



Facultad de Turismo y Finanzas

Grado en Turismo

Memoria Anual 2009-2010

del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 09/06/2011 09:14

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

| Nombre | Fecha Alta | Vinculación |
|-------------------------------------|------------|---------------------------------------|
| - noeliavzo@gmail.com | 2011-03-30 | Alumna del título |
| - mamenrodrix@hotmail.com | 2011-03-30 | Alumna del título |
| - ANTONIO LOBO GALLARDO | 2011-03-30 | Profesor del título |
| - ANTONIO PAJARES RUIZ | 2011-03-30 | profesor del título |
| - CRISTOBAL CASANUEVA ROCHA | 2011-03-30 | Profesor del título |
| - DANIEL HERNANDEZ MACIAS | 2011-03-30 | Miembro externo. Escuela Aparejadores |
| - JOSE LUIS JIMENEZ CABALLERO | 2011-03-16 | Presidente Decano del centro |
| - MARIA DEL ROCIO GARCIA VILLANUEVA | 2011-03-30 | profesora del título |
| - REYES MANUELA GONZALEZ RELAÑO | 2011-03-30 | Profesora del título |
| - VIRGILIO SANCHEZ TALAVERON | 2011-03-30 | gestor de centro |

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

| Nombre | Fecha Alta | Vinculación |
|---------------------------------------|------------|---|
| - beatus_ille69@hotmail.com | 2011-03-30 | Delegada de alumnos |
| - la_peke_rizitos@hotmail.com | 2011-03-30 | Alumna del título |
| - noeliavzo@gmail.com | 2011-03-30 | Alumna del título |
| - mamenrodrix@hotmail.com | 2011-03-30 | Alumna del título |
| - ALFONSO FERNANDEZ TABALES | 2011-03-31 | Profesor del centro |
| - ANA MARIA GARCIA LOPEZ | 2011-03-31 | Profesora del título |
| - CARLOS ARIAS MARTIN | 2011-03-31 | Profesor del centro |
| - CARLOS SANZ DOMINGUEZ | 2011-03-31 | Profesor del centro |
| - CELIA MARIA GARCIA GARCIA | 2011-03-31 | Profesora del título |
| - CRISTINA BORRA MARCOS | 2011-03-31 | Profesora del centro |
| - FRANCISCO JOSE LUNA OROZCO | 2011-03-31 | Administrador de Gestión de Centro Universitario |
| - FRANCISCO MIGUEL ESCOBAR MORALES | 2011-03-31 | Titulado Grado Medio Servicios Técnicos O.E.M. |
| - GABRIELLE LAFITTE | 2011-03-31 | Profesora del centro |
| - JAVIER HERNANDEZ RAMIREZ | 2011-03-31 | Profesor del título |
| - JAVIER SOLA TEYSSIERE | 2011-03-31 | Profesor del título |
| - JOAQUIN TRAVERSO CORTES | 2011-03-29 | Vicedecano de Calidad, Gestión Económica e Infraestructura |

| | | | |
|---|------------|------------|---------------------------------|
| - JOSE LUIS JIMENEZ CABALLERO | 2011-03-16 | Presidente | Decano del centro |
| - JOSE MANUEL VINAGRE LOBO | 2011-03-31 | | Responsable de Biblioteca |
| - JOSE MORENO ROJAS | 2011-03-31 | | Profesor del centro |
| - JOSEFA FUENTES LIMON | 2011-03-31 | | Encargado Equipo de Conserjería |
| - JUAN ALVARO RODRIGUEZ DIAZ | 2011-03-30 | | Profesor del titulo |
| - JUAN DEMETRIO GOMEZ MORENO | 2011-03-31 | | Profesor del centro |
| - LINA MALO LARA | 2011-03-31 | | Profesora del centro |
| - MANUEL LUIS PAZOS CASADO | 2011-03-31 | | PDI |
| - MARIA ANGELES BORRUECO ROSA | 2011-03-31 | | Profesora del titulo |
| - MARIA DEL PATROCINIO FERNANDEZ GENIZ | 2011-03-31 | | Profesora del centro |
| - RAFAEL JUAN CASTAÑEDA BARRENA | 2011-03-31 | | Profesor del titulo |
| - RAFAEL PERIAÑEZ CRISTOBAL | 2011-03-30 | | Profesor del centro |
| - ROSA MARIA MUÑOZ ROMAN | 2011-03-31 | | Profesora del centro |

Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

| Nombre | Fecha Alta | | Vinculación |
|--|------------|------------|---|
| - beatus_ille69@hotmail.com | 2011-03-30 | | Delegada de alumnos |
| - la_peke_rizitos@hotmail.com | 2011-03-30 | | Alumna del titulo |
| - noeliavzo@gmail.com | 2011-03-30 | | Alumna del titulo |
| - mamenrodrix@hotmail.com | 2011-03-30 | | Alumna del titulo |
| - ANA MARIA GARCIA LOPEZ | 2011-03-31 | | Profesora del titulo |
| - ANTONIO LOBO GALLARDO | 2011-03-30 | | Profesor del titulo |
| - CELIA MARIA GARCIA GARCIA | 2011-03-31 | | Profesora del titulo |
| - CRISTOBAL CASANUEVA ROCHA | 2011-03-30 | | Profesor del titulo |
| - FRANCISCA VICTORIANA RUBIALES CABALLERO | 2011-03-31 | | Profesora del titulo |
| - FRANCISCO JOSE LUNA OROZCO | 2011-03-31 | | Administrador de Gestión de Centro Universitario |
| - JAVIER HERNANDEZ RAMIREZ | 2011-03-31 | | Profesor del titulo |
| - JAVIER SOLA TEYSSIERE | 2011-03-31 | | Profesor del titulo |
| - JOSE ANTONIO MOLINA TOUCEDO | 2011-03-31 | | Profesor del titulo |
| - JOSE LUIS JIMENEZ CABALLERO | 2011-03-16 | Presidente | Decano del centro |
| - JOSE MANUEL VINAGRE LOBO | 2011-03-31 | | Responsable de Biblioteca |
| - JUAN ALVARO RODRIGUEZ DIAZ | 2011-03-30 | | Profesor del titulo |

| | | |
|-------------------------------------|------------|------------------------------------|
| - LUIS RAFAEL MENDEZ RODRIGUEZ | 2011-03-31 | Profesor del titulo |
| - MACARENA SACRISTAN DIAZ | 2011-03-31 | Vicedecana de Ordenación Académica |
| - MARIA ANGELES BORRUECO ROSA | 2011-03-31 | Profesora del titulo |
| - MARIA DE LAS NIEVES LOPEZ SANTANA | 2011-03-31 | Profesora del titulo |
| - MARIA JOSE RODRIGUEZ MARFIL | 2011-03-30 | Responsable Administración Centro |
| - NURIA CABELLO ANDRES | 2011-03-31 | Profesora del titulo |
| - RAFAEL JUAN CASTAÑEDA BARRENA | 2011-03-31 | Profesor del titulo |
| - REYES MANUELA GONZALEZ RELAÑO | 2011-03-30 | Profesora del titulo |
| - VICENTA M. MARQUEZ DE LA PLATA | 2011-03-31 | Profesora del titulo |
| CUEVAS | | |

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Adecuar los procedimientos a la normativa vigente
- 2.- Posicionar el título de manera adecuada en la mente de alumnos y educadores
- 3.- Contribuir al desarrollo investigador del profesorado
- 4.- Mejorar las capacidades y competencias del profesorado
- 5.- Adecuar las infraestructuras a las necesidades académicas
- 6.- Mejorar la eficacia del sistema

Acciones de Mejora

A1-179-2010: Promover el cumplimiento de plazos de publicación de programas y proyectos por parte los departamentos

Objetivos referenciados: 1 Prioridad: M

Responsable: Vicedecana de Ordenación Académica y Planes de Estudios

Coste:

IA1-179-2010-1: N° de programas y proyectos entregados fuera de plazo

Meta: N° de proyectos y programas entregados fuera de plazo ≤
10%

A2-179-2010: Fomentar el conocimiento y la difusión del título

Objetivos referenciados: 2 Prioridad: M

Responsable: Decano / Secretario del Centro

Coste:

IA2-179-2010-1: N° de visitas a Institutos y colegios con enseñanzas medias

Meta: Visitar anualmente a un n° de institutos y colegios ≥ a 35

A3-179-2010: Fomentar y colaborar en la participación del profesorado en jornadas de investigación

Objetivos referenciados: 3 Prioridad: M

Responsable: Vicedecano de Innovaci?n Docente, Postgrado y Doctorado

Coste:

IA3-179-2010-1: Importe de ayuda econ?mica destinada a cubrir gastos de asistencia a congresos

Meta: Dotar una partida de ayuda econ?mica anual ≥ 12.000 €

A4-179-2010: Incrementar la formaci?n del profesorado

Objetivos referenciados: 4 Prioridad: M

Responsable: Vicedecano de Innovaci?n Docente, Postgrado y Doctorado

Coste:

IA4-179-2010-1: N? de cursos formativos propuestos por el centro

Meta: Ofertar un n? de cursos formativos ≥ a 5

A5-179-2010: Gestionar, a trav?s del Rectorado, la posibilidad de incrementar la superficie destinada a zonas de trabajo para el alumnado.

Objetivos referenciados: 5 Prioridad: B

Responsable: Decano / Vicedecano de Calidad, Gesti?n Econ?mica e Infraestructura

Coste:

IA5-179-2010-1: N? de puestos de trabajo para el alumnado

Meta: Incrementar el n? de puestos de trabajo para alumnos en un n? ≥ 30 puestos

A6-179-2010: Promover el incremento de puestos con posibilidad de conexi?n de port?tiles

Objetivos referenciados: 5 Prioridad: B

Responsable: Vicedecano de Calidad, Gesti?n Econ?mica e Infraestructura

Coste:

IA6-179-2010-1: N° de puestos con posibilidad de conexión de portátiles

Meta: Incrementar el nº de puestos con posibilidad de conexión de portátiles en un nº ≥ 40 puestos

A7-179-2010: Solicitar a la UTC la mejora del sistema de quejas, sugerencias, felicitaciones e incidencias en el sentido de que discrimine la información en función de los diferentes títulos que se imparten en el centro.

Objetivos referenciados: Prioridad: M

Responsable: Decano / Vicedecano de Calidad, Gestión Económica e Infraestructura

Coste:

IA7-179-2010-1: Modificación del sistema de QSFI

Meta: Modificación del sistema de QSFI para que discrimine en función de las titulaciones del centro.

A8-179-2010: Introducir contadores de visita en los apartados específicos de las diferentes titulaciones que el Centro tiene recogida en su página Web.

Objetivos referenciados: Prioridad: M

Responsable: Vicedecano de Calidad, Gestión Económica e Infraestructura

Coste:

IA8-179-2010-1: Contadores de visita

Meta: Implementar 1 contador de visita por titulación y 1 para página general

| | |
|--|------------|
| Fecha de aprobación en Junta de Centro | 26/05/2011 |
|--|------------|

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

3. Buenas prácticas identificadas

Buenas prácticas

- 1.- Difusión masiva de la utilización de mandos interactivos de enseñanza
Con este procedimiento se favorece tanto la participación del alumnado como el seguimiento de evaluación continua de los mismos.
- 2.- Actualización página Web del Centro
Esta acción ha permitido una identificación más rápida, racional y completa de la información relevante para los diferentes colectivos del centro.
- 3.- Introducción de una Intranet para el Centro
Esta herramienta ha favorecido y agilizado mucho los trámites administrativos que se realizan en el centro
- 4.- Horarios que favorecen la conciliación entre la vida laboral y familiar
Se han propuesto horarios que favorecen, tanto para el alumnado como para docentes, la compatibilización de vida laboral y familiar lo que puede favorecer e incrementar el nivel de rendimiento.



Facultad de Turismo y Finanzas

Grado en Turismo

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2009-2010**

Fecha de aprobación: 26/05/2011



**INFORME ANUAL DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE
CALIDAD DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER**

GRADO EN TURISMO

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT
- 1.3 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico.
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado.
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título.
- P04: Análisis de los programas de movilidad.
- P05: Evaluación de las prácticas externas.
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los titulados y de la satisfacción con la formación recibida.
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos implicados.
- P08: Gestión y atención de las quejas, sugerencias e incidencias.
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título.
- P10: Difusión del título.

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación



INFORME ANUAL DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO DE GRADO EN TURISMO

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

| | |
|-------------------------------------|---------------------------------------|
| TÍTULO: | Grado en Turismo |
| CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: | Facultad de Turismo y Finanzas |

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT

En este apartado se indicará la composición de la CGCT, con las fechas de altas y bajas en el año.

| NOMBRE | FECHA ALTA | FECHA BAJA |
|--|---------------------|-------------------|
| José Luis Jiménez Caballero | 05 / febrero / 2009 | |
| Cristóbal Casanueva Rocha | 05 / febrero / 2009 | |
| Rocío García Villanueva | 05 / febrero / 2009 | |
| Reyes González Relaño | 05 / febrero / 2009 | |
| Antonio Pajares Ruiz | 05 / febrero / 2009 | |
| Antonio Lobo Gallardo | 05 / febrero / 2009 | |
| Daniel Hernández Macías | 05 / febrero / 2009 | |
| Virgilio Sánchez Talaverón | 05 / febrero / 2009 | |
| Noelia Vázquez Zorrero | 05 / febrero / 2009 | |
| M ^a Carmen Rodríguez Rodríguez-Palacios | 05 / febrero / 2009 | |

1.3 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

En este apartado la CGCT describirá brevemente el procedimiento de trabajo seguido, los instrumentos utilizados, la distribución temporal del trabajo y las reuniones, el nivel de participación, el apoyo recibido de los órganos de gobierno, así como cualquier otro aspecto que considere relevante relacionado con el desarrollo y la metodología de trabajo.

La información utilizada para la elaboración del informe anual del sistema de garantía de calidad del grado en Turismo ha sido suministrada por la Unidad Técnica de Calidad así como el Vicedecanato de Calidad, Gestión Económica e Infraestructura de la Facultad de Turismo y Finanzas. Recibida la información se procedió a remitirla a todos los miembros de la comisión para que se reflexionara sobre la misma, así como sobre las propuestas de acción indicada en el modelo de memoria. Posteriormente se desarrollaron reuniones virtuales entre los miembros de la comisión para contrastar opiniones y puntos de vista sobre los diversos aspectos cuestionados. En último lugar se celebró una reunión presencial donde quedó aprobado el informe definitivo que aquí se presenta. Todo este proceso ha durado, aproximadamente, 25 días.

Respecto a la colaboración prestada por los órganos de gobierno del centro indicar que ha sido máxima.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

| | P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO | VALOR DE REFERENCIA | VALOR EN EL CURSO |
|---------|--|--------------------------------------|--------------------------|
| I01-P01 | TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO | (45%) | NO PROCEDE |
| I02-P01 | TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO | (18%) | NO PROCEDE |
| I03-P01 | TASA DE ABANDONO INICIAL | NO PROCEDE | NO PROCEDE |
| I04-P01 | TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO | (80%) | NO PROCEDE |
| I05-P01 | TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO | Sin datos en memoria de verificación | 76,50% |
| I06-P01 | TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER | NO PROCEDE | NO PROCEDE |
| I07-P01 | TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO | Sin datos en memoria de verificación | 63,40% |
| I08-P01 | TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER | NO PROCEDE | NO PROCEDE |
| I09-P01 | CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER | NO PROCEDE | NO PROCEDE |
| I10-P01 | NOTA MEDIA DE INGRESO | NO PROCEDE | 5,93 |
| I11-P01 | NOTA DE CORTE | NO PROCEDE | 5 |
| I12-P01 | ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO | 360 | 346 |

En este apartado la CGCT debe incluir las conclusiones del análisis de los indicadores asociados al procedimiento P01, prestando especial atención a los indicadores I01, I02, I03, I07, para los que deberá analizar la desviación, en su caso, con respecto a los valores estimados que se incluyeron en la memoria de verificación del título.

En primer lugar, indicar que los valores de referencia solicitados para las tasas de éxito (I05) y de rendimiento (I07) no aparecen en la memoria de verificación del título, por lo que no es posible analizar ninguna desviación sobre dichos indicadores. Los únicos valores de referencia recogidos en la memoria corresponden a las tasas de graduación (45%), abandono (18%), y eficiencia (80%), para las que aún no hay valores en curso en el año 2009/2010.

Los resultados académicos alcanzados en el curso académico 2009/2010 son, en general, buenos y en línea con los que se venían obteniendo en la Diplomatura en Turismo.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

La CGCT señalará en este cuadro las fortalezas, debilidades y propuestas de mejora del procedimiento analizado

PUNTOS FUERTES

1.- Se cubre la demanda de plazas

2.-

PUNTOS DÉBILES

1.- Baja nota de corte y baja nota media de ingreso

2.-

PROPUESTAS DE MEJORA

1.- Fomentar el conocimiento y difusión del título para con ello incrementar la demanda y subir la nota media de ingreso

2.-

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

| | P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO | VALOR EN EL CURSO |
|---------|--|-------------------|
| I01-P02 | NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO | 3,73 |
| I02-P02 | RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO | NO PROCEDE |
| I03-P02 | RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO | NO PROCEDE |
| I04-P02 | PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO | 100,00% |
| I05-P02 | PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO | 79,31% |
| I06-P02 | PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN | 100,00% |
| I07-P02 | PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN | 100,00% |
| I08-P02 | QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO | Xa=0.006 Xb=0 |
| I09-P02 | QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO | Xa=0 Xb=0 |
| I10-P02 | RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO | 0,00% |
| I11-P02 | CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA | 0 0 |
| I12-P02 | PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA | 59,26% |
| I13-P02 | PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS | 29,63% |
| I14-P02 | PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE | 7,41% |
| I15-P02 | ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE | 0,00% |
| I16-P02 | ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL | 90,00% |

En este apartado la CGCT debe incluir el resultado del análisis de los datos disponibles referentes a la evaluación del profesorado, la planificación de la docencia y el cumplimiento de lo planificado en el desarrollo de la docencia. También debe indicar y valorar las acciones realizadas para la renovación de las metodologías docentes y la mejora de la enseñanza en el título. Asimismo debe incluir, cuando sea pertinente, una comparación de los indicadores que ponga de manifiesto la evolución de los mismos en los últimos años.

En relación con el nivel de satisfacción de profesorado, creemos que la valoración obtenida, 3,73 puntos sobre 5, corresponden a un satisfactorio notable alto en una escala de 0 a 10, y es ligeramente superior a la de la US es su conjunto (3,71).

En cuanto al cumplimiento de la planificación de la docencia, cabe destacar que todos los programas y proyectos docentes publicados se ajustan a la normativa establecida, algo de lo que se ocupan los departamentos, y que sólo ha habido algún retraso en la publicación de proyectos docentes, no así de los programas de las asignaturas.

Es destacable la práctica ausencia de quejas y reclamaciones presentes.

En el ámbito de la renovación de metodologías docente, se facilita a todo el profesorado equipo de proyección en las aulas (ordenador y pantalla); acceso a Internet; programa de docencia interactiva con acceso desde la plataforma virtual de la Universidad, así como acciones de formación al profesorado en nuevas metodologías docentes.



INFORME ANUAL DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO DE GRADO EN TURISMO

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

La CGCT señalará en este cuadro las fortalezas, debilidades y propuestas de mejora del procedimiento analizado

PUNTOS FUERTES

- 1.- Adecuación a la normativa de programas y proyectos
- 2.- Valoración del profesorado por encima de la media de la Universidad
- 3.- Muy alta participación del profesorado en acciones del plan propio de docencia.
- 4.- Muy alta participación de asignaturas que utilizan la plataforma de enseñanza virtual

PUNTOS DÉBILES

- 1.- Retrasos en la publicación de proyectos
- 2.-

PROPUESTAS DE MEJORA

- 1.- Promover el cumplimiento de plazos de publicación de programas y proyectos por parte de los departamentos
- 2.-

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título.

| | P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO | VALOR EN EL CURSO |
|---------|--|-------------------|
| I01-P03 | TASA DE OCUPACIÓN | 96,11% |
| I02-P03 | DEMANDA | 76,38% |
| I03-P03 | DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE | 59,58 |
| I04-P03 | CRÉDITOS POR PROFESOR | 10,31 |
| I05-P03 | PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO | 70,37% |
| I06-P03 | CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO | 0,00% |
| I07-P03 | PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO | 18,52% |
| I08-P03 | PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO | 59,26% |
| I09-P03 | PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO | 18,52% |
| I10-P03 | PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI | 59,26% |
| I11-P03 | SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO | 6,45% |
| I12-P03 | PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS DOCTORALES | 0,00% |
| I13-P03 | PUESTOS DE ORDENADORES | 12,41% |
| I14-P03 | PUESTOS EN BIBLIOTECA | 0,89% |
| I15-P03 | PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS | 5,82% |

En este apartado la CGCT debe incluir los resultados del análisis de los indicadores asociados al procedimiento P03 y una valoración de la adecuación del profesorado y de los recursos materiales asociados al título.

- Se trata de un título muy bien asentado, que proviene de una diplomatura, tal y como se observa en la tasa de ocupación.
- Existe un gran nivel de sintonía entre el alumnado y el título, observar el nivel de demanda.
- Al ser el primer año de vida del título el nivel de dedicación lectiva se sitúa casi en valores máximos, es decir, 60 créditos.
- Respecto del profesorado indicar que la formación del mismo es óptima, más del 70% tienen el grado de doctor. El nivel de profesorado con dedicación exclusiva es adecuado (59,26%) estando la totalidad del mismo dentro de distintos grupos de investigación. La investigación es la parte más débil del perfil del docente donde solo existe reconocido una mínima parte de los sexenios de investigación posibles. También se observa la nula presencia del profesorado del título en la dirección de tesis doctorales.
- Se observa una fuerte limitación de los puestos en biblioteca debido a la escasez de espacio, situación parcialmente amortizada por las bibliotecas colindantes. Las limitaciones físicas también afectan al número de puestos en salas de estudio y aulas de informática. La primera cuestión se puede compensar parcialmente con las salas de estudio/lectura existentes en el resto del campus. Respecto de los puestos en aulas de informática indicar que se viene trabajando en la adaptación progresiva del resto de puestos de estudio para su utilización con tecnologías TIC.



INFORME ANUAL DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO DE GRADO EN TURISMO

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

La CGCT señalará en este cuadro las fortalezas, debilidades y propuestas de mejora del procedimiento analizado

PUNTOS FUERTES

- 1.-Profesorado altamente motivado e implicado con el título
- 2.-Título conocido por parte del alumnado
- 3.-Fuerte afinidad entre el alumnado y el título

PUNTOS DÉBILES

- 1.-Bajo de nivel de profesores titulares de universidad y ausencia de catedráticos en la impartición de asignaturas
- 2.-Bajo esfuerzo investigador reconocido
- 3.-Poca capacidad de actuación del Centro en la actividad investigadora del profesorado

PROPUESTAS DE MEJORA

- 1.-Fomentar la realización de jornadas de investigación en Turismo
- 2.-Fomentar y colaborar en la participación del profesorado en jornadas de investigación
- 3.-Incrementar la formación del profesorado
- 4.-Gestionar a través del Rectorado la posibilidad de incrementar la superficie destinada a zonas de trabajo para el alumnado.
- 5.-Promover el incremento de puestos con posibilidad de conexión de portátiles

P04: Análisis de los programas de movilidad

| | P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD | VALOR EN EL CURSO |
|---------|---|--------------------------|
| I01-P04 | TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES | NO PROCEDE |
| I02-P04 | TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES | NO PROCEDE |
| I03-P04 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES | NO PROCEDE |
| I04-P04 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES | NO PROCEDE |
| I01-P04 | TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES | NO PROCEDE |

En este apartado la CGCT debe incluir las conclusiones del análisis sobre la calidad de los programas de movilidad, especialmente en lo referente a: el número de estudiantes del título que han participado en los programas de movilidad, las Universidades de acogida de los estudiantes internos, las Universidades de procedencia de los estudiantes externos, y el nivel de satisfacción de los estudiantes (internos/externos).

- No procede análisis, no existen datos.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

La CGCT señalará en este cuadro las fortalezas, debilidades y propuestas de mejora del procedimiento analizado

PUNTOS FUERTES

1.-

2.-

PUNTOS DÉBILES

1.-

2.-

PROPUESTAS DE MEJORA

1.-

2.-

P05: Evaluación de las prácticas externas

| | P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS | VALOR EN EL CURSO |
|---------|---|--------------------------|
| I01-P05 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS | NO PROCEDE |
| I02-P05 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS | NO PROCEDE |
| I03-P05 | EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS | NO PROCEDE |
| I04-P05 | RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS | NO PROCEDE |

En este apartado la CGCT debe exponer las conclusiones del análisis realizado sobre las prácticas externas del título, teniendo en cuenta los valores de los indicadores asociados al procedimiento y la oferta de empresas/instituciones con convenio.

- No procede análisis, no existen datos.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

La CGCT señalará en este cuadro las fortalezas, debilidades y propuestas de mejora del procedimiento analizado

PUNTOS FUERTES

1.-

2.-

PUNTOS DÉBILES

1.-

2.-

PROPUESTAS DE MEJORA

1.-

2.-



INFORME ANUAL DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO DE GRADO EN TURISMO

P06: Evaluación de la inserción laboral de los titulados y de la satisfacción con la formación recibida.

| | P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA | VALOR EN EL CURSO |
|---------|--|-------------------|
| I01-P06 | EGRESADOS OCUPADOS INICIALES | NO PROCEDE |
| I02-P06 | TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO | NO PROCEDE |
| I03-P06 | TIEMPO DE COTIZACIÓN EN EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO | NO PROCEDE |
| I04-P06 | ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN | NO PROCEDE |
| I05-P06 | GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA | NO PROCEDE |
| I06-P06 | GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA | NO PROCEDE |

En este apartado la CGCT debe incluir los resultados del análisis referente a la inserción laboral de los egresados y una valoración del grado de satisfacción de los egresados y los empleadores con la formación recibida.

- No procede análisis, no existen datos.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

La CGCT señalará en este cuadro las fortalezas, debilidades y propuestas de mejora del procedimiento analizado

PUNTOS FUERTES

1.-

2.-

PUNTOS DÉBILES

1.-

2.-

PROPUESTAS DE MEJORA

1.-

2.-



INFORME ANUAL DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO DE GRADO EN TURISMO

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos.

| | P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS | VALOR EN EL CURSO |
|---------|---|-------------------|
| I01-P07 | GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO | NO PROCEDE |
| I02-P07 | GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO | NO PROCEDE |
| I03-P07 | GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO | NO PROCEDE |

En este apartado la CGCT debe reflejar los resultados del análisis de la satisfacción de los distintos colectivos implicados en el título, en relación a cada una de las variables que conforman la encuesta de satisfacción. Asimismo se debe hacer una valoración comparada del grado de satisfacción en función del colectivo, y, para los estudiantes, en función además del curso, grupo de edad y sexo.

- No procede análisis, no existen datos.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

La CGCT señalará en este cuadro las fortalezas, debilidades y propuestas de mejora del procedimiento analizado

PUNTOS FUERTES

1.-

2.-

PUNTOS DÉBILES

1.-

2.-

PROPUESTAS DE MEJORA

1.-

2.-

P08: Gestión y atención de las quejas, sugerencias e incidencias.

| | P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS | VALOR EN EL CURSO |
|----------------|--|--------------------------|
| I01-P08 | SUGERENCIAS INTERPUESTAS | 0 |
| I02-P08 | QUEJAS INTERPUESTAS | 0,01 |
| I03-P08 | QUEJAS RESUELTAS | 100,00% |
| I04-P08 | INCIDENCIAS INTERPUESTAS | 0 |
| I05-P08 | INCIDENCIAS RESUELTAS | - |
| I06-P08 | FELICITACIONES RECIBIDAS | 0 |

En este apartado la CGCT debe incluir los resultados del análisis sobre las sugerencias, las quejas, las incidencias y felicitaciones recibidas, por temáticas y grupos de interés. Asimismo debe hacer una valoración, en su caso, de las quejas no resueltas y reincidentes.

La utilización del buzón "expon@us" es muy bajo en los cuatro ámbitos de análisis (sugerencias, quejas, incidencias y felicitaciones).

En lo referido al nivel de respuesta por parte del centro, cuando la misma se ha requerido, ha sido máxima (100,00%) y satisfactoria ya que todas las quejas e incidencias se han resuelto.

El sistema implantado no proporciona una adecuada discriminación entre los diferentes títulos que pudiera gestionar un centro.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

La CGCT señalará en este cuadro las fortalezas, debilidades y propuestas de mejora del procedimiento analizado

PUNTOS FUERTES

1.- Máxima implicación de los órganos de gobierno del centro en la gestión de quejas, incidencias y sugerencias

2.- Respuesta a todas las quejas/incidencias en los plazos establecidos

3.- Ninguna respuesta has sido replicada

PUNTOS DÉBILES

1.- Sistema informático no adecuado para una administración estadística ágil y que separe por titulaciones

2.- Posibilidad de desconocimiento del sistema por parte de los diferentes grupos de interés (stakeholders)

PROPUESTAS DE MEJORA

1.- Solicitar a la UTC la mejora del sistema en el sentido de que discrimine la información en función de los diferentes títulos que se imparten en el centro.

2.-



INFORME ANUAL DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO DE GRADO EN TURISMO

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título.

| | |
|--|--|
| | P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO |
| | NO HAY INDICADORES ASOCIADOS |

En caso de extinción del título, la CGCT debe incluir en este apartado las conclusiones del análisis realizado sobre la adecuación de los criterios y procedimientos aplicados a los establecidos en la normativa de la Universidad de Sevilla y en este procedimiento. Además, se expondrá una valoración de los datos referentes al número de alumnos que han optado por la adaptación, los que han continuado con los estudios a extinguir y los que han abandonado.

- No procede análisis, no existen datos.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

La CGCT señalará en este cuadro las fortalezas, debilidades y propuestas de mejora del procedimiento analizado

PUNTOS FUERTES

1.-

2.-

PUNTOS DÉBILES

1.-

2.-

PROPUESTAS DE MEJORA

1.-

2.-



INFORME ANUAL DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO DE GRADO EN TURISMO

P10: Difusión del título.

| | P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO | VALOR EN EL CURSO |
|---------|---|-------------------|
| I01-P10 | ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB | No se calcula |
| I02-P10 | QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB | Xa=0 Xb=0 |
| I03-P10 | OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO EN LA WEB | NO PROCEDE |
| I04-P10 | OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO EN LA WEB | NO PROCEDE |
| I05-P10 | OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO EN LA WEB | NO PROCEDE |

En este apartado la CGCT debe hacer una valoración sobre la información que se proporciona del título y sobre el desarrollo del plan de difusión. Para ello, tendrá en cuenta el contenido y accesibilidad de la información que existe en la web y en la guía de la titulación /centro, así como los informes del responsable-administrador de la página Web.

Con los datos disponibles solo se puede confirmar la ausencia de quejas e incidencias respecto de la información disponible.

También se ha de reseñar la modificación que ha sufrido la página web del Centro favoreciendo el acceso a la misma, al tiempo que se ha ampliado la información disponible.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

La CGCT señalará en este cuadro las fortalezas, debilidades y propuestas de mejora del procedimiento analizado

PUNTOS FUERTES

1.-Compromiso de los órganos de dirección del Centro con la difusión y actualización de la información

2.-

PUNTOS DÉBILES

1.- Ausencia de RR.HH. específicos que se encarguen de forma exclusiva del mantenimiento de la página.

2.-

PROPUESTAS DE MEJORA

1.-Introducir contadores de visita en los apartados específicos de las diferentes titulaciones que el Centro tiene recogida en su página Web.

2.-



INFORME ANUAL DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO DE GRADO EN TURISMO

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones.

| | P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO | VALOR EN EL CURSO |
|---------|-------------------------------|--|
| I01-P11 | ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS | Xa= Insertar Dato Xb= Insertar Dato |

En este apartado la CGCT debe reflejar las conclusiones del análisis referente al cumplimiento de lo establecido en este procedimiento respecto a las actuaciones que deben realizar cada uno de los órganos implicados. Asimismo, debe incluir una valoración sobre el cumplimiento de los planes de mejora de cursos anteriores.

- No procede análisis, no existen datos.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

La CGCT señalará en este cuadro las fortalezas, debilidades y propuestas de mejora del procedimiento analizado

PUNTOS FUERTES

1.-

2.-

PUNTOS DÉBILES

1.-

2.-

PROPUESTAS DE MEJORA

1.-

2.-



INFORME ANUAL DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO DE GRADO EN TURISMO

3. Propuesta de Plan de Mejora

En este apartado, la CGCT resumirá el Plan de Mejora, a la luz de la información recopilada en los apartados del Informe Anual.

PLAN DE MEJORA DEL TÍTULO

Título: Grado en Turismo

| Nº | ACCIONES DE MEJORA | Objetivo ¹ | Prioridad ² | Indicador de ³ seguimiento | Responsable de la ejecución de la acción | Meta a conseguir /Valor de referencia ⁴ |
|----|--|---|------------------------|--|---|--|
| 1 | Promover el cumplimiento de plazos de publicación de programas y proyectos por parte los departamentos | Adecuar los procedimientos a la normativa vigente | media | Nº de programas y proyectos entregados fuera de plazo | Vicedecana de Ordenación Académica y Planes de Estudios | Nº de proyectos y programas entregados fuera de plazo \leq 10% |
| 2 | Fomentar el conocimiento y la difusión del título | Posicionar el título de manera adecuada en la mente de alumnos y educadores | media | Nº de visitas a Institutos y colegios con enseñanzas medias | Decano / Secretario del Centro | Visitar anualmente a un nº de institutos y colegios \geq a 35 |
| 3 | Fomentar y colaborar en la participación del profesorado en jornadas de investigación | Contribuir al desarrollo investigador del profesorado | media | Importe de ayuda económica destinada a cubrir gastos de asistencia a congresos | Vicedecano de Innovación Docente, Postgrado y Doctorado | Dotar una partida de ayuda económica anual \geq 12.000 € |
| 4 | Incrementar la formación del profesorado | Mejorar las capacidades y competencias | media | Nº de cursos formativos propuestos por el centro | Vicedecano de Innovación Docente, Postgrado y | Ofertar un nº de cursos formativos \geq a 5 |



INFORME ANUAL DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO DE GRADO EN TURISMO

| | | del profesorado | | | Doctorado | |
|----------|---|---|-------|---|---|---|
| 5 | Gestionar, a través del Rectorado, la posibilidad de incrementar la superficie destinada a zonas de trabajo para el alumnado. | Adecuar las infraestructuras a las necesidades académicas | baja | Nº de puestos de trabajo para el alumnado | Decano / Vicedecano de Calidad, Gestión Económica e Infraestructura | Incrementar el nº de puestos de trabajo para alumnos en un nº ≥ 30 puestos |
| 6 | Promover el incremento de puestos con posibilidad de conexión de portátiles | Adecuar las infraestructuras a las necesidades académicas | baja | Nº de puestos con posibilidad de conexión de portátiles | Vicedecano de Calidad, Gestión Económica e Infraestructura | Incrementar el nº de puestos con posibilidad de conexión de portátiles en un nº ≥ 40 puestos |
| 7 | Solicitar a la UTC la mejora del sistema de quejas, sugerencias, felicitaciones e incidencias en el sentido de que discrimine la información en función de los diferentes títulos que se imparten en el centro. | Mejorar la eficacia del sistema | media | Modificación del sistema de QSFI | Decano / Vicedecano de Calidad, Gestión Económica e Infraestructura | Modificación del sistema de QSFI para que discrimine en función de las titulaciones del centro. |
| 8 | Introducir contadores de visita en los apartados específicos de las diferentes titulaciones que el Centro tiene recogida en su página Web. | Mejorar la eficacia del sistema | media | Contadores de visita | Vicedecano de Calidad, Gestión Económica e Infraestructura | Implementar 1 contador de visita por titulación y 1 para página general |

1: Objetivos que se pretenden alcanzar con la puesta en marcha de la Acción de mejora, según la relación que se incluye en la tabla de objetivos.

2: A: Alta (se resolverá en 6 meses como máximo), M: Media (se resolverá en 12 meses como máximo), B: Baja (se resolverá en 24 meses como máximo)

3: Se definirá el indicador que servirá para el seguimiento de la acción, indicador de tipo cuantitativo o cualitativo.

4: Se indicará el valor del indicador que se quiere alcanzar (cuantitativo/cualitativo)



INFORME ANUAL DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO DE GRADO EN TURISMO

TABLA DE OBJETIVOS

Objetivo 1.- Adecuar los procedimientos a la normativa vigente

Objetivo 2.- Posicionar el título de manera adecuada en la mente de alumnos y educadores

Objetivo 3.- Contribuir al desarrollo investigador del profesorado

Objetivo 4.- Mejorar las capacidades y competencias del profesorado

Objetivo 5.- Adecuar las infraestructuras a las necesidades académicas

Objetivo 6.- Mejorar la eficacia del sistema

4. Buenas prácticas

En este apartado la CGCT debe relacionar las buenas prácticas identificadas o implantadas durante el curso y valorar los aspectos relevantes de las mismas que puedan resultar de interés para la mejora de la calidad del título.

1. Difusión masiva de la utilización de mandos interactivos de enseñanza

Valoración: Con este procedimiento se favorece tanto la participación del alumnado como el seguimiento de evaluación continua de los mismos.

2. Actualización página Web del Centro

Valoración: Ha permitido una identificación más rápida, racional y completa de la información relevante para los diferentes colectivos del centro.

3. Introducción de una Intranet para el Centro

Valoración: Ha favorecido y agilizado mucho de los trámites administrativos que se realizan en el centro

4. Horarios que favorecen la conciliación entre la vida laboral y familiar

Valoración: Se han propuesto horarios que favorecen, tanto para el alumnado como para docentes, la compatibilización de vida laboral y familiar lo que puede favorecer e incrementar el nivel de rendimiento.

5. Valoración del proceso de evaluación

En este apartado la CGCT deberá valorar cualquier aspecto relacionado con el propio proceso de seguimiento: composición y funcionamiento de la CGCT, la organización del proceso, el apoyo institucional prestado, así como incluir las sugerencias de mejora que se consideren oportunas.

Se valora muy positivamente el apoyo prestado tanto por la Unidad Técnica de Calidad, así como por los órganos de gobiernos del Centro (Decano y Vicedecanato de Calidad, Gestión Económica e Infraestructura

Como sugerencias de mejora se propone que:

- Se indica que el nº de doctores así como el nº de sexenios deberían asignarse a los departamentos y no a los títulos, ya que los mismos se pueden asignar a diferentes títulos según el curso académico, en función de lo que se apruebe en el plan de ordenación docente.

-El mismo problema antes citado sucede con las tesis doctorales dirigidas por el profesorado del título, ya que la tesis no se asigna hasta el momento de su lectura, dándose la circunstancia que dirigir una tesis estando impartiendo docencia en un título y sin embargo, el año en la que se lee se puede cambiar de titulación

-Se sugiere igualmente que para completar el proceso de evaluación sería adecuado la presencia de un cuerpo de evaluadores externos.

-Se sugiere que el proceso de evaluación con la satisfacción del profesorado sea un proceso realmente representativo, tanto en el número de alumnos como en la elaboración del mismo.

-Se indica que sean los Departamentos los que verifiquen la adecuación de los programas y proyectos docentes a la normativa vigente, ya que son los mismos los que lo aprueban en Consejo de Departamento y así lo ha de verificar el(la) secretario(a) de cada Departamento.

-Se sugiere que se debería mejorar el sistema de gestión ALGIDUS (plazo de disponibilidad de la aplicación y operatividad del mismo), lo cual beneficiaría la publicación de programas y proyectos docentes.

-Como recomendación final de mejora se solicita la adecuación del nº de alumnos por grupos a los parámetros expuestos en la memoria del título y a su vez recomendado por Bolonia, es decir, a un ratio de 50 alumnos como máximo por clase. Esta petición se hace especialmente necesaria en asignaturas cuya naturaleza exija una relación más intensa y directa con el alumnado, como por ejemplo asignaturas de prácticas y/o laboratorios y asignaturas de idiomas.