



Facultad de Medicina

Máster Unv. en Investigación Médica: Clínica y Experimental (R.D.1393/2007)

Memoria Anual 2012-2013 del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 16/04/2014 08:53

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**
- 5.- Propuestas de Modificación de Planes de Estudios**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- AMALIA MACARENA RUBIO CALVO	2014-02-13	PDI
- ANTONIO CARRILLO VICO	2014-02-12	Presidente PDI
- MARIA DEL CARMEN PUERTO GOMEZ	2011-04-05	PAS
- MARIA DOLORES FRANCO FERNANDEZ	2014-02-13	PDI
- MARIA ISABEL GARCIA LUQUE	2014-02-13	PDI

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Elevar la tasa de rendimiento de los Trabajos Fin de Máster
- 2.- Promover el papel de los programas y proyectos docentes como compromisos docentes entre los profesores y los estudiantes.
- 3.- Optimizar herramientas para analizar el grado de satisfacción de estudiantes, profesores y PAS.
- 4.- Mejorar la visibilidad del título a través de la Web.

Acciones de Mejora

A1-M127-2013: Mejorar la visibilidad del título a través de la Web

Desarrollo de la Acción: Crear un apartado específico de Estudios de Postgrado en la Web de Facultad de Medicina

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: A

Responsable: ANTONIO CARRILLO VICO

Recursos necesarios: No se necesitan recursos materiales

Coste: 0

IA1-M127-2013-1: Actuación sobre la página Web de la Facultad de Medicina para aumentar la visibilidad del título

Forma de cálculo: Acción realizada S/N

Responsable: ANTONIO CARRILLO VICO

Vicedecano de Investigación y Estudios de Postgrado

Fecha obtención: 31-07-2014

Meta a alcanzar: Aumentar la visibilidad del título en la Web

A2-M127-2013: Promover que los departamentos publiquen sus programas y proyectos en fecha y con la información pertinente

Desarrollo de la Acción: Supervisar los proyectos entregados.
Comprobar que están entregados en fecha.
Reclamar ante los departamentos los incumplimientos de programas.
Valorar la información contenida

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: ANTONIO CARRILLO VICO
rdelgado@us.es

Recursos necesarios: No se necesitan recursos materiales

Coste: 0

IA2-M127-2013-1: Realización de la actividad promocional o divulgativa.

Forma de cálculo: Acción realizada S/N

Responsable: ANTONIO CARRILLO VICO
Vicedecano de Investigación y Estudios de Postgrado

Fecha obtención: 29-09-2014

Meta a alcanzar: Conseguir la publicación completa de programas y proyectos docentes de todas las asignaturas que se van a impartir.

A3-M127-2013: Analizar el grado de satisfacción de estudiantes, profesores y PAS con el título.

Desarrollo de la Acción: Generar una encuesta de opinión para estudiantes, profesores y PAS a través del portal Opina.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable: ANTONIO CARRILLO VICO

Recursos necesarios: No se necesitan recursos materiales

Coste: 0

IA3-M127-2013-1: Optimizar herramientas para analizar el grado de satisfacción de estudiantes, profesores y PAS.

Forma de cálculo: Acción realizada S/N

Responsable: ANTONIO CARRILLO VICO
Vicedecano de Investigación y Estudios de Postgrado

Fecha obtención: 31-07-2014

Meta a alcanzar: Analizar en profundidad el grado de satisfacción de estudiantes, profesores y PAS con el título. Recoger sugerencias y quejas para la mejor del título.

A4-M127-2013: Proponer una nueva asignatura optativa que contemple específicamente la preparación y elaboración del TFM.

Desarrollo de la Acción: Proponer una nueva asignatura optativa que contemple específicamente la preparación y elaboración del Trabajos Fin de Máster

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable: ANTONIO CARRILLO VICO

Recursos necesarios: Los mismos que para el resto de asignaturas

Coste: 0

IA4-M127-2013-1: Incluir en el catálogo de asignaturas optativas la asignatura "Taller Práctico para la elaboración y presentación del Trabajo Fin de Máster"

Forma de cálculo: Acción realizada S/N

Responsable: ANTONIO CARRILLO VICO
Vicedecano de Investigación y Estudios de Postgrado

Fecha obtención: 01-10-2014

Meta a alcanzar: Poner a disposición del estudiante una asignatura optativa encaminada a la la preparación y elaboración del Trabajos Fin de Máster dentro del catálogo de asignaturas optativas

A5-M127-2013: Promover que los departamentos publiquen sus programas y proyectos en fecha y con la información pertinente

Desarrollo de la Acción: Supervisar los proyectos entregados.
Comprobar que están entregados en fecha.
Reclamar ante los departamentos los incumplimientos de programas.
Valorar la información contenida

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: ANTONIO CARRILLO VICO
rdelgado@us.es

Recursos necesarios: No se necesitan recursos materiales

Coste: 0

IA5-M127-2013-1: Realización de la actividad promocional o divulgativa.

Forma de cálculo: Acción realizada S/N

Responsable: ANTONIO CARRILLO VICO
Vicedecano de Investigación y Estudios de Postgrado

Fecha obtención: 30-09-2014

Meta a alcanzar: Conseguir la publicación completa de programas y proyectos docentes de todas las asignaturas que se van a impartir.

A6-M127-2013: Optimizar herramientas para analizar el grado de satisfacción de estudiantes, profesores y PAS.

Desarrollo de la Acción: Generar una encuesta de opinión a través de la aplicación Opina con el fin de analizar el grado de satisfacción de estudiantes, profesores y PAS con el título

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable: ANTONIO CARRILLO VICO

Recursos necesarios: No se necesitan recursos materiales

Coste: 0

IA6-M127-2013-1: Generar una encuesta de opinión a través de la aplicación Opina

Forma de cálculo: Acción realizada S/N

Responsable: ANTONIO CARRILLO VICO
Vicedecano de Investigación y Estudios de Postgrado

Fecha obtención: 31-07-2014

Meta a alcanzar: Analizar el grado de satisfacción de estudiantes, profesores y PAS, así como recoger quejas y sugerencias para la mejora del título

A7-M127-2013: Mejorar la visibilidad del título a través de la Web.

Desarrollo de la Acción: Crear un apartado específico de Estudios de Postgrado en la Web de la Facultad de Medicina

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: A

Responsable: ANTONIO CARRILLO VICO
Vicedecano de Investigación y Estudios de Postgrado

Recursos necesarios: No se necesitan recursos materiales

Coste: 0

IA7-M127-2013-1: Realizar una sección específica sobre el título en la Web de la Facultad de Medicina que esté conectada la información del título contenida en la web del programa de doctorado

Forma de cálculo: Acción realizada S/N

Responsable: ANTONIO CARRILLO VICO
Vicedecano de Investigación y Estudios de Postgrado

Fecha obtención: 31-07-2014

Meta a alcanzar: Aumentar la visibilidad del título a través de la Web.

Fecha de aprobación en Junta de Centro	31-03-2014
----------------------------------------	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



Facultad de Medicina

**Máster Unv. en Investigación Médica: Clínica y
Experimental (R.D.1393/2007)**

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2012-2013**

Fecha de aprobación: 18-03-2014

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

**TÍTULO: MÁSTER UNV. EN INVESTIGACIÓN MÉDICA: CLÍNICA Y EXPERIMENTAL
(R.D.1393/2007)**

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE MEDICINA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- AMALIA MACARENA RUBIO CALVO	2014-02-13	PDI
- ANTONIO CARRILLO VICO	2014-02-13	Presidente PDI
- MARIA DEL CARMEN PUERTO GOMEZ	2014-02-13	PAS
- MARIA DOLORES FRANCO FERNANDEZ	2014-02-13	PDI
- MARIA ISABEL GARCIA LUQUE	2014-02-13	PDI

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

No procede comentario sobre el plan de mejora, dado que es el primer informe que se elabora de este título.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

No procede comentario sobre el plan de mejora, dado que es el primer informe que se elabora en relación a este Grado

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

Se ha constituido la comisión con los miembros indicados.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	NP
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	100.00%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	97.94%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	20.00%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	82.35%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	2.22%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	9.50
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	NP
I11-P01	NOTA DE CORTE	NP
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	54

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Los estudiantes que acceden a este Máster lo hacen con una alta cualificación en los estudios de Licenciatura/Grado, por lo que constituyen un colectivo muy preparado académicamente, como se refleja en la alta tasa de éxito y rendimiento del título, que sería incluso mayor si los indicadores del Trabajo Fin de Máster no sólo contemplaran la convocatoria de junio a la cual sólo se presentó una estudiante.

Respecto a las conclusiones sobre la tasa de rendimiento del TFM, los errores o discrepancias entre los indicadores calculados en la herramienta Logros y los que realmente se han producido (tasa de éxito del 100% y rendimiento del 75%) impiden su evaluación por esta comisión. De igual manera, la calificación media de los TFM sólo se refiere al trabajo presentado en la convocatoria de junio. También existe un error en el indicador P01-12, ya que muestra los estudiantes matriculados en el curso 2013/2014 mientras que el presente informe corresponde al curso 2012/2013.

Ya que cabe la posibilidad de extender la convocatoria de septiembre de la asignatura Trabajo Fin de Máster hasta diciembre, solicitamos que los indicadores sobre los TFM se adquieran a final de año y así reflejar los verdaderos resultados de esta

asignatura.

Los estudiantes de nuevo ingreso que aparecen en el indicador se refieren al curso 13/14 no al 12/13 donde fueron 61, cubriendo el máximo de las plazas ofertadas.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Alto rendimiento académico de los estudiantes en la mayoría de las asignaturas
PUNTOS DÉBILES	
1	Tasa de rendimiento real (calculada por el Centro) de los TFM por debajo de la media del título Número elevado de estudiantes para el desarrollo de las asignaturas obligatorias que se imparten en las aulas de informática.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Proponer una nueva asignatura optativa que contemple específicamente la preparación y elaboración del TFM. Ajustar el número de estudiantes que acceden a la titulación a la disponibilidad de infraestructuras y medios del Centro.

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	4.22
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	84.62%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	S/D
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100.00
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100.00
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	1.00
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	20.45%

I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	46.15%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

El grado de satisfacción de los estudiantes con la actuación docente desarrollada por el profesorado es bastante alto (4,22 sobre 5).

La información acerca de los programas es relativamente alto, aunque no se alcanza el valor deseable de que el 100% de los programas y proyectos estén disponibles en la red.

La participación del profesorado en las acciones del plan propio es considerable aunque sería deseable que fuera aumentando.

Bajo número de asignaturas que utilizan la plataforma en enseñanza virtual.

Puntos fuertes

El grado de satisfacción de los estudiantes con la actuación docente del profesorado.

Gran parte de las asignaturas publican sus programas

Puntos débiles

El bajo número de asignaturas que utilizan la plataforma de la enseñanza virtual

Propuestas de mejora

Promover que los departamentos publiquen sus programas y proyectos en fecha y con la información pertinente.

Facilitar el acercamiento del profesorado a la plataforma en enseñanza virtual

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	El grado de satisfacción de los estudiantes con la actuación docente del profesorado. Gran parte de las asignaturas publican sus programas
---	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

PUNTOS DÉBILES

1	El bajo número de asignaturas que utilizan la plataforma de la enseñanza virtual
---	----------------------------------------------------------------------------------

PROPUESTAS DE MEJORA

1	Promover que los departamentos publiquen sus programas y proyectos en fecha y con la información pertinente. Facilitar el acercamiento del profesorado a la plataforma en enseñanza virtual
---	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	90.00%
I02-P03	DEMANDA	90.00%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	54.92
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	0.48
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	89.20%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	19.32%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	36.93%

I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	61.36%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	10.80%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	62.50%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	37.50%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	18.47%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	4.17
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	20
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	6.5

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

El título atrae a un alto porcentaje de estudiantes interesados en la formación impartida.

La dedicación del profesorado expresada en números de créditos por profesor se interpreta como indicativa de que las asignaturas se tienden a impartir por una media de 4 profesores, bajo el concepto de equipos docentes. Esta situación, no siendo negativa en principio, sin embargo debe vigilarse para no incurrir en una atomización de la docencia.

Hay una mayoría de profesorado con una vinculación permanente, lo que puede suponer una ventaja para la estabilidad de la docencia. También existen profesores asociados clínicos y profesores externos que aportan conocimientos y orientaciones especializadas.

La mayor parte de los profesores con vinculación permanente realizan labores de investigación a través de grupos PAIDI.

El porcentaje de sexenios reconocidos es bajo para un título de Máster, aunque está por encima de la media del Centro. Por otro lado, la participación de profesorado no funcionario, sobre todo en las asignaturas de orientación más clínica, también contribuye al bajo porcentaje.

La baja participación de profesorado en la dirección de tesis doctorales se puede atribuir a la ausencia de Programa de Doctorado que incluyera una línea de investigación clínica.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1 Alto porcentaje de estudiantes interesados en el título.

PUNTOS DÉBILES

1 Bajo porcentaje de sexenios de los profesores.
Participación de un número relativamente alto de profesores por asignatura.

PROPUESTAS DE MEJORA

1 Promover la participación de docentes con reconocida experiencia investigadora
Promover que las asignaturas sean impartidas por un número más reducido de profesores, a través de los procedimientos de asignación del profesorado.

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D

I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D
---------	-----------------------------------------------------------------	-----	-----

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

Al ser el primer año de impartición del título no se han contemplado programas de movilidad.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Fomentar programas de movilidad a través de reuniones con la Vicerrectora de Postgrado y el Director del Centro Internacional

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No procede comentario ya que el título no contempla prácticas externas

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	S/D
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	S/D
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	-
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	S/D
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	S/D
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No hay indicadores de este apartado debido a que el título solo lleva un año impartíendose

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	5.64
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	6.13
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	9.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

La comisión sólo valoró el indicador I01, ya que los resultados obtenidos para profesores y PAS están basados en un número muy bajo de respuestas.

La satisfacción de los estudiantes está por encima de la media de la Universidad, aunque el número de encuestados (14 sobre 61) hacen difícil un comentario concluyente.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
1 Satisfacción de los estudiantes, profesores y PAS.
PUNTOS DÉBILES
1 Bajo número de encuestados
PROPUESTAS DE MEJORA

1	Optimizar herramientas para analizar el grado de satisfacción de estudiantes, profesores y PAS.
---	-------------------------------------------------------------------------------------------------

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	0.000000
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	0.00%
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	0.00%
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.000000

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

El correo electrónico del máster ejerce como buzón de sugerencias, dudas y preguntas, las cuales son contestadas por el coordinador del Máster.

No se han recibido ninguna queja sobre el título por los conductos reglamentarios

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No se han recibido quejas, bien porque no existen, o porque no se han realizado por los cauces oficiales
PUNTOS DÉBILES	
1	Posible falta de información a los estudiantes sobre los mecanismos de recepción de quejas
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Informar a los estudiantes de la existencia de un buzón de sugerencias y quejas a través del cual vehiculen sus comentarios sobre el título

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P09	ESTUDIANTES EN EL TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN	
I02-P09	ESTUDIANTES QUE CONCLUYEN LOS ESTUDIOS DURANTE EL PERIODO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	
I03-P09	ESTUDIANTES DE TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN QUE CONCLUYEN SUS ESTUDIOS EN OTRAS TITULACIONES DE LA US	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No procede comentario

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	26.90
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	0.000000
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.29
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.67
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	8.33

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

Ya que la información del título está contenida en la Web de la Facultad de Medicina y en la del Programa de Doctorado de Biología Molecular, Biomedicina e Investigación clínica, el valor del indicador I01 es difícil de interpretar. Aunque la opinión de estudiantes y profesores sobre la difusión del título no es negativa, debe mejorarse.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Que la opinión del PAS sobre la difusión del título sea buena es muy importante ya que la secretaría del centro es el primer lugar de contacto al que acude el estudiante ante cualquier duda sobre el título
PUNTOS DÉBILES	
1	Mejorable opinión de estudiantes y profesores sobre la difusión del título.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Mejorar la visibilidad del título a través de la Web.

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

No procede comentario sobre acciones de mejora acerca del curso anterior ya que este es el primer año de impartición del título

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

4. Buenas prácticas

No hay definidas

5. Valoración del proceso de evaluación

Los errores o discrepancias entre ciertos indicadores calculados en la herramienta Logros y los que realmente se han producido, sobre todo respecto en referencia a los TFM, han dificultado la evaluación por parte de la comisión. Los indicadores P07 y P10 son también difíciles de valorar ya que se desconoce la procedencia de los datos y el bajo número de encuestados dificulta la realización de cualquier inferencia estadística

5. Propuestas de Modificación de Planes de Estudios (BORRADOR)

Fecha de aprobación en Junta de Centro:	
Fecha de Informe Técnico:	
Fecha de aprobación CGCT-USE:	

Propuestas

- 1.- Propuesta de cambio: Catálogo de asignaturas optativas
Realización: Incorporación de la asignaturas optativas:
1) “Taller Práctico para la elaboración y presentación del Trabajo Fin de Máster“
2) “Dianas útiles en la terapia oncológica Modelos experimentales de cáncer”
Motivo: