



Facultad de Derecho

Máster Universitario en Abogacía (R.D.1393/2007)

Memoria Anual 2012-2013

del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 11/04/2014 10:46

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ALBERTO CARLOS LLOREDA SALGUERO	2014-04-10	Alumno
- INMACULADA VIVAS TESON	2011-04-07	Vicedecana de Másteres y Prácticas
- JESUS DOMINGUEZ PLATAS	2012-06-25	Vicedecano de Ordenación Académica
- JOSE MARIA RIBAS ALBA	2014-01-27	Presidente Vicedecano de Docencia y Calidad
- MARIA DE LAS NIEVES LOPEZ SANTANA	2011-03-31	PDI
- RAQUEL COSANO SOJO	2012-06-25	Secretario Administradora

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ENCARNACION MONTOYA MARTIN	2012-06-25	Secretaria de Centro
- ENRIQUE RODRIGUEZ MORILLO	2014-04-10	Alumno
- FERNANDO HIGINIO LLANO ALONSO	2014-04-10	Vicedecano de Investigación y Doctorado
- GUILLERMO DE LA CALLE GARCIA	2014-04-10	Alumno (suplente)
- JOSE MARIA RIBAS ALBA	2014-01-27	Presidente Vicedecano de Docencia y Calidad
- LUIS JAVIER RUIZ MARTINEZ	2014-04-10	Alumno
- MARIA DE LAS NIEVES LOPEZ SANTANA	2011-03-31	PDI
- MIGUEL POLAINO NAVARRETE	2014-04-10	PDI
- PILAR RIVERO FERNANDEZ	2014-04-10	Alumno
- RAFAEL ZAFRA ESPINOSA DE LOS MONTEROS	2014-04-10	PDI
- RAQUEL COSANO SOJO	2012-06-25	Secretario Administradora
- SEBASTIAN MARTIN MARTIN	2014-04-10	PDI

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Mejora de la calidad del título y del nivel de satisfacción de los estudiantes
- 2.- Publicación en plazo de todas los programas y proyectos docentes
- 3.- Realización de un plan integran de difusión e información sobre el título y sus contenidos.
- 4.- Aumento de la participación del profesorado en acciones del Plan Propio de Docencia y en otras actividades de innovación docente

Acciones de Mejora

A1-M122-2013: Seguimiento exhaustivo de la preparación y publicación de los programas y proyectos docentes de las asignaturas

Desarrollo de la Acción: Se remitirá escrito a los Departamentos recordando el deber de publicación.

Se establecerán controles de seguimiento en cada fase

Objetivos referenciados: 1,2,3

Prioridad: A

Responsable: JOSE MARIA RIBAS ALBA

Vicedecano de Docencia y Calidad

Recursos necesarios: No se requieren

Coste: 0

IA1-M122-2013-1: Publicación efectiva de todos los programas y proyectos

Forma de cálculo: cuantitativo

Responsable: JOSE MARIA RIBAS ALBA

Vicedecano de Docencia y Calidad

Fecha obtención: 07-11-2014

Meta a alcanzar: Publicación de todos los programas y proyectos docentes

Mejora de los ítems de satisfacción

A2-M122-2013: Análisis del mejorable nivel de satisfacción del alumnado con el título y propuestas coordinadas de mejora en la programación y ordenación docente

Desarrollo de la Acción: Estudio por el Decanato y por las Comisiones correspondientes de los ítems de las encuestas y de otros datos que explican el bajo nivel de satisfacción del alumnado con el título.

Formulación de propuestas concretas para el curso académico 2014-15 en organización académica. Revisión del funcionamiento de los órganos de coordinación con el Ilustre Colegio de Abogados de Sevilla

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable: JESUS DOMINGUEZ PLATA

Vicedecano de Ordenación Académica

Recursos necesarios: No se requieren

Coste: 0

IA2-M122-2013-1: Mejora en los indicadores de satisfacción con el título

Forma de cálculo: cuantitativo

Responsable: JOSE MARIA RIBAS ALBA

Vicedecano de Docencia y Calidad

Fecha obtención: 30-09-2015

Meta a alcanzar: Mejora de la calidad del título

Mejora de los ítems en las encuestas correspondientes al curso 2014-2015

A3-M122-2013: Mejora de la información proporcionada en la web sobre el título

Desarrollo de la Acción: Revisión de los contenidos y del diseño de la web del Centro y coordinación con los Departamentos para que éstos incluyan por su parte la información sobre el título que les corresponde. Establecimiento de vínculos en la web del Centro que conecten con esa información

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable: Vicedecano de Docencias y Calidad

ribas@us.es

Recursos necesarios: no se requieren

Coste: 0

IA3-M122-2013-1: Mejora del nivel de satisfacción del alumnado con la información sobre el título proporcionada por la web

Forma de cálculo: cuantitativo

Responsable: JOSE MARIA RIBAS ALBA

Vicedecano de Docencia y Calidad

Fecha obtención: 30-09-2015

Meta a alcanzar: Mejora en el ítem correspondiente de la encuesta de satisfacción del alumnado para el curso 2014-2015

A4-M122-2013: Plan de Innovación Docente

Desarrollo de la Acción: Diseño de un plan de publicitación y coordinación de actividades de innovación docente. Oferta de actividades formativas de innovación docente para el profesorado del Centro.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: A

Responsable: JOSE MARIA RIBAS ALBA

Recursos necesarios: pueden existir en función del diseño del plan

Coste: 0

IA4-M122-2013-1: Aumento de la participación del profesorado en acciones del Plan Propio de Docencia y en otras actividades de innovación docente

Forma de cálculo: cuantitativo

Responsable: JOSE MARIA RIBAS ALBA
Vicedecano de Docencia y Calidad

Fecha obtención: 30-09-2015

Meta a alcanzar: Mejora de los ítems correspondientes para el curso 2014-2015

Fecha de aprobación en Junta de Centro	10-04-2014
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



Facultad de Derecho

Máster Universitario en Abogacía (R.D.1393/2007)

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2012-2013**

Fecha de aprobación: 10-04-2014

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: MÁSTER UNIVERSITARIO EN ABOGACÍA (R.D.1393/2007)

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE DERECHO

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ALBERTO CARLOS LLOREDA SALGUERO	2014-04-10	Alumno
- INMACULADA VIVAS TESON	2014-04-10	Vicedecana de Másteres y Prácticas
- JESUS DOMINGUEZ PLATAS	2014-04-10	Vicedecano de Ordenación Académica
- JOSE MARIA RIBAS ALBA	2014-04-10	Presidente Vicedecano de Docencia y Calidad
- MARIA DE LAS NIEVES LOPEZ SANTANA	2014-04-10	PDI
- RAQUEL COSANO SOJO	2014-04-10	Secretario Administradora

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ENCARNACION MONTOYA MARTIN	2014-04-10	Secretaria de Centro
- ENRIQUE RODRIGUEZ MORILLO	2014-04-10	Alumno
- FERNANDO HIGINIO LLANO ALONSO	2014-04-10	Vicedecano de Investigación y Doctorado
- GUILLERMO DE LA CALLE GARCIA	2014-04-10	Alumno (suplente)
- JOSE MARIA RIBAS ALBA	2014-04-10	Presidente Vicedecano de Docencia y Calidad
- LUIS JAVIER RUIZ MARTINEZ	2014-04-10	Alumno
- MARIA DE LAS NIEVES LOPEZ SANTANA	2014-04-10	PDI
- MIGUEL POLAINO NAVARRETE	2014-04-10	PDI
- PILAR RIVERO FERNANDEZ	2014-04-10	Alumno
- RAFAEL ZAFRA ESPINOSA DE LOS MONTEROS	2014-04-10	PDI
- RAQUEL COSANO SOJO	2014-04-10	Secretario Administradora
- SEBASTIAN MARTIN MARTIN	2014-04-10	PDI

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

No procede.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

No procede.

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

La comisión fue nombrada en Comisión de Posgrado celebrada el 09.04.2014. Se constituye y se reúne por primera vez el 10.04.2014 para continuar con los trabajos iniciados por el anterior equipo. Se realiza el reparto de tareas entre los distintos miembros. El Presidente recaba las distintas reflexiones y propuestas por los distintos miembros de la comisión.

El número de estudiantes de nuevo ingreso no es relevante puesto que el título aún no es en este curso obligatorio para los graduados que desean realizar el examen de acceso a la profesión de abogado (debe tenerse en cuenta que este título se ofrece desde este año en dos modalidades con códigos distintos, una como título simple y otra como doble máster en Abogacía y en Derecho Público; en abogacía y Relaciones Jurídico-Privadas y Abogacía y Aseosría Jurídico-Mercantil, Fiscal y Laboral).

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	NP
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	93.47%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	90.19%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	NP
I11-P01	NOTA DE CORTE	NP
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	10

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Alta tasa de eficiencia y rendimiento del título

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Altas tasas de rendimiento y eficiencia del título.
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.90
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	57.14%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	S/D
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	28.21%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	31.82%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

El nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado es alto.

El número de programas publicados es mejorable. Sería conveniente la participación del Centro en el proceso de preparación y publicación de programas y proyectos docentes.

La participación del profesorado en acciones del plan propio es baja.

El número de asignaturas que utilizan la plataforma virtual es mejorable.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Alto nivel de satisfacción del alumnado con la actuación del profesorado
PUNTOS DÉBILES	
1	Número de programas de asignaturas publicados mejorable
2	Baja participación del profesorado en acciones del PPD
3	El número de asignaturas que utilizan la plataforma virtual es mejorable.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Seguimiento por el Centro del proceso de elaboración y publicación de los programas y proyectos docentes
2	Publicitación adecuada del plan de docencia entre el profesorado e impulso y coordinación de propuestas de acciones en el referido plan
3	Organización de jornadas para el fomento del empleo de la plataforma de docencia virtual

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	36.67%
I02-P03	DEMANDA	36.67%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	54.00
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	1.31
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	66.67%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	10.26%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	28.21%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	51.28%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	33.33%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	66.67%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	51.61%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	0.00%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0,57
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,24
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,14

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Las bajas tasas de ocupación y demanda no son relevantes puesto que el título se ofertó este año como preparación o rodaje para el curso siguiente en el que ya es obligatorio para los graduados que desean realizar el examen de acceso a la profesión de abogado

La participación de profesorado en el máster combina la presencia de profesorado con vinculación permanente y profesorado asociado, de modo adecuado a la naturaleza del título.

Observación a los indicadores P03-I13, I14 e I15: En el centro se imparten varias titulaciones. En el denominador se ha considerado la suma de los estudiantes de esas titulaciones

El número de puestos de ordenador, de Biblioteca y de Sala de Estudios es adecuado.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Adecuada participación de las diversas categorías de profesorado en la impartición del título.
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

No existe movilidad. Se deben tener en cuenta dos factores: la naturaleza y duración de los estudios de máster, en particular el de abogacía, y la presencia de estudiantes extranjeros que se matriculan por el sistema ordinario sin recurrir a planes de movilidad.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P05: Evaluación de las prácticas externas

		VALOR EN CURSO 1
	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D

I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No procede su análisis puesto que se impartirán en el tercer cuatrimestre. Su organización corresponde al Ilustre Colegio de Abogados de Sevilla

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	S/D
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	S/D
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	-
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	S/D
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	S/D
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No procede su análisis

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	5.40
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	3.67
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	8.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

El nivel de satisfacción del alumnado con el título es mejorable. Muy bajo el del profesorado. Uno de los factores que se debe considerar es la participación en el título de la Universidad de Sevilla y del Ilustre Colegio de Abogados de Sevilla, circunstancia que exige una especial labor de coordinación para resolver los problemas inherentes a ella, los cuales se han ido detectando durante la impartición de esta primera edición del título.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)

PUNTOS DÉBILES

- | | |
|---|--|
| 1 | Nivel de satisfacción del alumnado mejorable |
| 2 | Bajo nivel de satisfacción del profesorado |

PROPUESTAS DE MEJORA

- | | |
|---|---|
| 1 | Mejora de la coordinación entre la Facultad y el Ilustre Colegio de Abogados de Sevilla |
|---|---|

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	0.000000
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	0.00%
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	0.00%
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.000000

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

No hay datos para realizar el análisis.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)

PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P09	ESTUDIANTES EN EL TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN	
I02-P09	ESTUDIANTES QUE CONCLUYEN LOS ESTUDIOS DURANTE EL PERIODO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	
I03-P09	ESTUDIANTES DE TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN QUE CONCLUYEN SUS ESTUDIOS EN OTRAS TITULACIONES DE LA US	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No procede su análisis.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	S/D
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	0.000000
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.80
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	4.00
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	8.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

La opinión de los estudiantes sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web es

mejorable; baja la del profesorado.

Se ha realizado un esfuerzo por mejorar el nivel de información y de la accesibilidad a ella en la web del centro. Por otra parte, la web corporativa de la Facultad se encuentra en proceso de transformación casi ultimada.

Debería analizarse si los resultados de la encuesta se refieren a la información proporcionada por el Centro o a la que procede de los Departamentos responsables de la docencia -relativa a horas de consulta y otro tipo de asuntos dependientes de su control-.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Existencia de una web corporativa con completa información sobre el título
PUNTOS DÉBILES	
1	Opinión de los estudiantes sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web mejorable.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Análisis de las insatisfacciones del alumnado en relación con la información proporcionada por la web.

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

4. Buenas prácticas

No hay definidas

5. Valoración del proceso de evaluación

Se ha constituido la nueva comisión de garantía de calidad del título, como consecuencia de la elección de la nueva Junta de Facultad. En la elaboración de este informe se han tenido en cuenta los datos recibidos de los Departamentos y de la Secretaría de la Facultad.

Se elaborará un cronograma específico de trabajo para el próximo curso académico.