



## **Facultad de Filosofía**

### **Máster Universitario en Filosofía y Cultura Moderna (R.D.1393/2007)**

# **Memoria Anual 2012-2013 del Sistema de Garantía de Calidad del Título**

**Generada en fecha: 25/03/2014 12:30**

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

# 1. Comisiones participantes

## Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANTONIO FLORES LEDESMA	2011-06-16	Alumno
- ANTONIO MOLINA FLORES	2011-06-08	PDI
- GEMMA SANCHEZ ANTON	2011-06-13	PDI
- INMACULADA MURCIA SERRANO	2011-05-26	<b>Secretario</b> Vicedecana
- JESUS NAVARRO REYES	2012-01-11	PDI
- JOSE ANTONIO MARIN CASANOVA	2014-02-13	PDI
- JOSE LUIS MANCHA RODRIGUEZ	2011-06-08	PDI
- MANUEL BARRIOS CASARES	2011-02-22	<b>Presidente</b> Decano
- MIGUEL ANTONIO PASTOR PEREZ	2011-12-26	PDI

## Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANTONIO FLORES LEDESMA	2011-06-16	Alumno
- ANTONIO MOLINA FLORES	2011-06-08	PDI
- GEMMA INES VICENTE ARREGUI	2011-06-13	PDI
- INMACULADA MURCIA SERRANO	2011-05-26	<b>Secretario</b> Vicedecana
- JESUS NAVARRO REYES	2012-01-11	PDI
- JOSE LUIS MANCHA RODRIGUEZ	2011-06-08	PDI
- MANUEL BARRIOS CASARES	2011-02-22	<b>Presidente</b> Decano

## 2. Plan de Mejora

### Objetivos

- 1.- Diversificar la oferta de posgrado del centro
- 2.- Mejora de la calidad docente
- 3.- Mejora de la difusión del título

### Acciones de Mejora

**A1-M115-2013:** Diversificar la oferta de posgrado del centro

Desarrollo de la Acción: Estudiar la posibilidad de ofertar una doble titulación del máster con el MAES, estudiar la posibilidad de ofertar el máster en formato on line

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable: equipo decanal, universidad

Recursos necesarios:

Coste: 0

**A2-M115-2013:** Mejora de la calidad docente

Desarrollo de la Acción: Se trata de incrementar la calidad de la docencia a través de la corrección de los porcentajes del informe anual relacionados que han obtenido peores resultados. Se indican a continuación, en el apartado "Indicadores de esta Acción de Mejora"

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable: equipo decanal

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA2-M115-2013-1: Incremento del porcentaje de programas y proyectos docentes publicados en el plazo establecido y adecuados a la normativa de aplicación

Forma de cálculo: véase procedimiento correspondiente

Responsable: departamentos, equipo decanal

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Elevar estas tasas

IA2-M115-2013-2: Incremento del número de profesores implicados en las actividades del Plan de Docencia

Forma de cálculo: véase procedimientos correspondientes

Responsable: equipo decanal

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Elevar esta cifra

**A3-M115-2013:** Mejora de la difusión del título

Desarrollo de la Acción: Mejorar los ítem relacionados con la difusión del título y la opinión correspondiente de los diferentes colectivos.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable: equipo decanal, universidad

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA3-M115-2013-1: Intensificar la información disponible sobre el título

Forma de cálculo:

Responsable: equipo decanal, universidad

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Mejorar la diifusión del título

IA3-M115-2013-2: Mejora de la opinión de los diferentes colectivos con la información disponible del título

Forma de cálculo: véase procedimiento correspondiente

Responsable: equipo decanal

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Se trata de mejorar la opinión de los diferentes colectivos con la información disponible del título

Fecha de aprobación en Junta de Centro	12-03-2014
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

### 3. Buenas prácticas identificadas

#### Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Flujo informativo	En las reuniones de la Junta de Centro se informa periódicamente de las decisiones tomadas por la CGCT de manera que la información fluye por todos los colectivos implicados en el título, permitiendo, además, que exista "feedback".



**Facultad de Filosofía**

**Máster Universitario en Filosofía y Cultura Moderna  
(R.D.1393/2007)**

**Informe Anual de la Comisión de  
Garantía de Calidad del Título  
2012-2013**

**Fecha de aprobación: 05-03-2014**

## **Índice:**

### **1. Introducción**

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

### **2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:**

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

### **3. Propuesta del Plan de Mejora**

### **4. Buenas prácticas**

### **5. Valoración del proceso de evaluación**



## 1. Introducción

### 1.1 Identificación del Título

**TÍTULO:** **MÁSTER UNIVERSITARIO EN FILOSOFÍA Y CULTURA MODERNA (R.D.1393/2007)**

**CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE:** **FACULTAD DE FILOSOFÍA**

### 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

#### Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANTONIO FLORES LEDESMA	2012-12-14	Alumno
- ANTONIO MOLINA FLORES	2012-12-14	PDI
- GEMMA SANCHEZ ANTON	2012-12-14	PDI
- INMACULADA MURCIA SERRANO	2012-12-14	<b>Secretario</b> Vicedecana
- JESUS NAVARRO REYES	2012-12-14	PDI
- JOSE ANTONIO MARIN CASANOVA	2014-02-13	PDI
- JOSE LUIS MANCHA RODRIGUEZ	2012-12-14	PDI
- MANUEL BARRIOS CASARES	2012-12-14	<b>Presidente</b> Decano
- MIGUEL ANTONIO PASTOR PEREZ	2012-12-14	PDI

#### Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANTONIO FLORES LEDESMA	2012-02-21	Alumno
- ANTONIO MOLINA FLORES	2012-02-21	PDI
- GEMMA INES VICENTE ARREGUI	2012-02-21	PDI
- INMACULADA MURCIA SERRANO	2012-02-21	<b>Secretario</b> Vicedecana
- JESUS NAVARRO REYES	2012-02-21	PDI
- JOSE LUIS MANCHA RODRIGUEZ	2012-02-21	PDI
- MANUEL BARRIOS CASARES	2012-02-21	<b>Presidente</b> Decano

### **1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior**

Poner en práctica las líneas de acción estipuladas en el Plan de Mejora del curso anterior y alcanzar los objetivos previstos en el mismo ha resultado, en lo que al curso 12/13 se refiere, altamente complicado, aunque por causas ajenas a nuestra voluntad. Una de esas líneas consistía en mantener o incluso incrementar el número de matrículas de nuevo ingreso, lo que ha resultado más difícil de lo que preveíamos. Hay que tener en cuenta, en primer lugar, que, en ese curso, la subida de las tasas de matriculación de los créditos de posgrado, especialmente, las de los másteres orientados a la investigación, fue desproporcionada, lo que abocó a muchos posibles estudiantes a elegir titulaciones que supusieran menor cuantía económica. A ello hay que sumar, en segundo lugar, el descenso preocupante del número de becas concedidas a los alumnos, y que obligó a algunos a anular la matrícula una vez denegada su solicitud. En tercer lugar, hay que mencionar que las instancias superiores desestiman las inevitables diferencias de demanda que existen entre los títulos de posgrado, exigiendo sin embargo a los centros un número similar de estudiantes matriculados. Lo mismo cabría decir con respecto a las diferencias existentes entre los másteres de orientación profesional y los de orientación investigadora. Como viene ocurriendo en los últimos años, el inicio del curso académico en el caso de nuestro máster tuvo que retrasarse ante la amenaza, por parte de dichas instancias, de no impartirse si no se alcanzaba el número exigido de matriculaciones. Esta circunstancia provocó un contraefecto no previsto: la anulación de matrículas por parte de estudiantes que prefirieron cambiarse a otro título antes que continuar en uno del que no se aseguraba su continuidad. Estas circunstancias han tenido repercusión no sólo en el descenso considerable de matrículas, sino en aspectos colaterales como la escasa participación del profesorado en las acciones del Plan Propio de Docencia (aunque el porcentaje mejora con respecto al curso anterior, lo cual quiere decir que se ha conseguido este objetivo) o en el uso de la Plataforma de enseñanza virtual (que también se incrementa con respecto al curso precedente).

Pese a estas adversas circunstancias, hemos conseguido mantener el nivel de satisfacción de los alumnos con la actuación docente del profesorado; hemos logrado también mantener el número de programas y proyectos docentes publicados en el plazo establecido y adecuados a la normativa de aplicación, y, aunque con algo de retraso, se ha empezado a trabajar en la intensificación de la difusión del título a través de la creación de una página web propia.

### **1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC**

En relación a las recomendaciones a la Memoria de verificación por parte de la AAC, de las dos que se mencionan, una, relativa a la duplicación injustificada de las competencias, resulta fácilmente subsanable, pues no es más que un error de redacción. Preferimos, sin embargo, no asumir la segunda recomendación, la que nos invita a elevar el número de créditos ECTS del Trabajo Fin de Máster de 6 a 12, dada las previsiones que tenemos de ofertar un doble título con el Máster de Profesorado de Educación Secundaria Obligatoria y Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanza de Idiomas (MAES). Puesto que es previsible que en este doble título se exija la realización de los correspondientes Trabajos Fin de Máster, incrementar el número de créditos del nuestro supondría a la postre un esfuerzo desmesurado por parte del alumno.

En lo que concierne al cumplimiento del proyecto inicial del máster, dos cursos después de haberse implantado, la CGCT sigue valorando positivamente el modo en que se está llevando a cabo, destacando la estabilización paulatina de la dedicación docente y de la tutorización de Trabajos Fin de Máster, que han sobrepasado lo que podemos considerar la etapa de experimentación. Precisamente, y como se puede comprobar en las actas volcadas en la aplicación LOGROS, la CGCT ha estado trabajando intensivamente en pulir las características que los TFM deben cumplir, y ello ha sido posible gracias a la experiencia que, en estos dos cursos de impartición del título, se ha ido cosechando. Indiscutiblemente, el nivel de las investigaciones de los alumnos se ha elevado de forma destacada y

ello se manifiesta también en el alto nivel de rendimiento académico que reflejan los indicadores de este informe anual.

### 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

Para la realización de este informe anual, la Comisión de Garantía de Calidad del Título ha tomado como referentes los indicadores proporcionados por la Universidad y por el centro relativos a cada uno de los procedimientos que se describen a continuación, además de los informes generados por los coordinadores del máster y puestos en común con los miembros de la CGCT en las reuniones celebradas durante el último curso.

La CGCT se ha reunido con una periodicidad variable, en función de las necesidades sobrevenidas, contando con un alto nivel de participación por parte de los miembros que la conforman. Asimismo, podemos mencionar como buen práctica el que, en cada Junta de Centro celebrada, el responsable del centro ha informado pormenorizadamente de las reuniones y medidas tomadas, de manera que todo el profesorado ha estado en todo momento al tanto del trabajo realizado por esta comisión. Esta práctica resulta altamente positiva porque permite fluidificar la información que es después recogida de nuevo por la propia comisión como parte de su trabajo, y que ha permitido, de hecho, poner en práctica medidas que han repercutido en la mejora de la calidad del título. Para más detalles, se pueden consultar las actas de la reuniones de la CGCT volcadas en la aplicación LOGROS

## 2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

### P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	61.54%
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	7.69%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	100.00%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	99.40%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	100.00%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	94.84%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	60.00%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	9.63
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	NP
I11-P01	NOTA DE CORTE	NP
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	17

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

El número de estudiantes de nuevo ingreso en el título, pese a no estar cerca del que consignamos en una previsión optimista, nos parece aceptable. Somos no obstante conscientes de que un descenso de matriculación lo convertiría en un punto débil. Pero hay que tener en cuenta que se trata de un máster de orientación investigadora (cuya demanda siempre va a ser menor que la de los títulos orientados a la profesionalización) y que, de por sí, la disciplina filosófica es minoritaria. Las instituciones de las que depende la Universidad deben tener esto en cuenta y considerar que cada título responde a una

demanda desigual pero que ello no es óbice para desestimar la importancia de las que resultan minoritarias.

Por otra parte, el rendimiento académico del título que se deriva del resto de indicadores muestra un resultado verdaderamente sobresaliente. Con una tasa de abandono inicial que no llega al 8% y una tasa de graduación del 61,54%, es evidente que en su primer año de implantación, aun en circunstancias no siempre fáciles, el título puede considerarse exitoso. De hecho, la tasa de eficiencia es altísima, como la propia tasa de éxito, ambas superando el 99%. Siendo realistas, no parece posible mantener estos indicadores sin que experimenten en breve plazo una importante corrección que los desvíe a una media mucho más normalizada. Pero sí creemos que hay elementos de juicio para objetivar ya algunos datos como valores fiables del título. Por ejemplo, los relativos al Trabajo Fin de Master. Según argumentábamos antes, el esfuerzo del profesorado y el alto componente de motivación e interés del alumnado hacen que los indicadores relativos al TFM ofrezcan un saldo tan netamente positivo. Su tasa de rendimiento, del 60 %, es un buen número, pero la tasa de éxito del Trabajo Fin de Master, del 100 %, resulta literalmente inmejorable. Nos parece uno de los puntos fuertes en la medición del título. También desde el punto de vista cualitativo el rendimiento académico de este aspecto del título es muy bueno. Aunque sin duda no es previsible que pueda mantenerse a estos niveles durante un tiempo prolongado, la calificación media de sobresaliente (9,63%) en los Trabajos Fin de Master es muestra de la seriedad e interés con los que el alumnado ha afrontado estos estudios, índice de su excelente aprovechamiento y, en esa medida, prueba del buen rendimiento académico del título.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Inmejorable tasa de éxito del Trabajo Fin de Master
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Descenso del número de matrículas
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Trabajar a medio plazo en una transformación de la oferta docente en el Master, hasta combinar la presencialidad con la no presencialidad.
2	Estudiar la posibilidad de un doble título de Master, combinando este Master de Investigación con el MAES.

## **P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado**

	<b>P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
<b>I01-P02</b>	<b>NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO</b>	<b>4.02</b>
<b>I02-P02</b>	<b>RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO</b>	
<b>I03-P02</b>	<b>RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO</b>	
<b>I04-P02</b>	<b>PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO</b>	<b>89.47%</b>
<b>I05-P02</b>	<b>PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO</b>	<b>80.00%</b>
<b>I06-P02</b>	<b>PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN</b>	<b>89,47</b>
<b>I07-P02</b>	<b>PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN</b>	<b>80,00</b>
<b>I08-P02</b>	<b>QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO</b>	<b>0.000000</b>

I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	23.81%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	11.11%

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

En primer lugar, en relación con la satisfacción con la actuación docente del profesorado, el valor alcanzado se mantiene igual que el del curso anterior, siendo además una cifra altamente elevada, dadas las dificultades con las que de partida tiene que bregar el título. También son muy similares al curso anterior los datos relativos a los programas y proyectos docentes publicados en el plazo establecido y adecuados a la normativa de aplicación, datos ambos que se mantienen en torno al 80%. Si bien es una cifra con un margen relativo de mejora, la CGCT la estima positiva.

Es reseñable la ausencia de quejas o incidencias relacionadas con el desarrollo de la docencia y con la evaluación de los aprendizajes interpuesta a través del buzón electrónico, cifra que se mantiene así desde que el título se implantó y que se repite, además, en el título de graduado en Filosofía.

Y, finalmente, si comparamos con los datos del curso anterior, hemos de subrayar el incremento notable de la participación del profesorado en acciones del Plan Propio de Docencia (de un 11,11% a un 23,81%), y de las asignaturas que utilizan la plataforma de enseñanza virtual (de un 5,26% a un 10,53%)

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

1	Alto nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado
2	Ausencia de quejas e incidencias relacionadas con el desarrollo de la docencia y con la evaluación de los aprendizajes interpuestas por el buzón electrónico

##### PUNTOS DÉBILES

1	Mejorable porcentaje de programas y proyectos docentes publicados en el plazo establecido y adecuados a la normativa de aplicación
2	Escasa participación del profesorado en las actividades del Plan Propio de Docencia

##### PROPUESTAS DE MEJORA

1	Incremento del porcentaje de programas y proyectos docentes publicados en el plazo establecido y adecuados a la normativa de aplicación
2	Incremento del porcentaje de profesores implicados en las actividades del Plan Propio de Docencia

#### P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	<b>P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	42.50%
I02-P03	DEMANDA	42.50%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	41.88
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	2.87
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	100.00%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	23.81%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	38.10%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	80.95%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	0.00%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	95.24%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	56.67%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	9.52%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

La tasa de ocupación del curso anterior había sido excepcionalmente alta (108,33%), así como la demanda (100%), de modo que ambos datos se han regularizado durante el curso 2012/13, reduciéndose a menos de la mitad (42,50% en ambos casos). Los factores que inciden en este aspecto son complejos: por una parte, el Máster de Educación Secundaria (MAES) ofrece unas competencias laborales que lo hacen preferible para los egresados del grado. Por otra, inciden negativamente el aumento de las tasas y el carácter desfavorable del contexto socio-económico.

La dedicación lectiva del estudiante ha disminuido ligeramente, mientras que la asignación media de créditos por profesor ha mantenido constante. Ambos valores muestran que unas tasas de dedicación razonablemente bajas, de manera que implican una carga excesiva de trabajo que pueda suponer un déficit en el proceso de formación.

El número de profesores participantes que es doctor sigue siendo el 100%, y se mantiene prácticamente estable, con una ligera disminución, el número de participantes en grupos de investigación del PAIDI. El reparto entre catedráticos, profesores titulares y asociados es equitativo y el profesorado participante tiene mayoritariamente reconocidos tramos de investigación (un 56,67%), aunque el porcentaje que participa en la dirección de tesis es comparativamente bajo (9,52%). El motivo de este dato es que sólo se reflejan las tesis defendidas durante el curso, y no todas las que están siendo dirigidas. Precisamente, el hecho de que el máster capacite para la realización de investigaciones de mayor envergadura, como las tesis doctorales, indica que este ítem, con probabilidad, se verá incrementado una vez que se implante el nuevo programa de doctorado.

La cifra referente a los puestos de ordenadores, en biblioteca y en sala de estudios no ha variado con respecto al curso anterior.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

- Alta cualificación y producción investigadora del profesorado implicado en el título.
- Buena tasa de dedicación lectiva del estudiante y asignación media de créditos por profesor.

##### PUNTOS DÉBILES

- Bajada notable de la ocupación y la demanda.
- La proporción del profesorado que participa en la dirección de tesis es baja.

##### PROPUESTAS DE MEJORA

1	Intensificación de la promoción del título en sus diversos formatos (salón del estudiante, mesas redondas sobre acceso a los estudios universitarios, elaboración de folletos, visitas a centros de enseñanza secundaria, etc.) a fin de mantener la demanda.
2	Estudiar la posibilidad de ofrecer el Máster en Filosofía y Cultura Moderna como doble titulación, en conjunción con el Máster de Educación Secundaria.
3	Fomentar la dirección y co-dirección de tesis en el marco del nuevo Programa de Doctorado, que este año se ha puesto en funcionamiento.

#### P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	<b>P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD</b>		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

No procede

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

#### P05: Evaluación de las prácticas externas

		VALOR EN CURSO 1
	<b>P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS</b>	
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

(No hay conclusiones)

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

**P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida**

	<b>P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	S/D
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	S/D
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	-
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	S/D
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	S/D
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

(No hay conclusiones)

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

**P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos**

	<b>P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	7.00
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	4.50



I03-P07	<b>GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO</b>	<b>8.00</b>
---------	---	-------------

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

En los datos que constan como indicadores de la satisfacción de los estudiantes con el Máster Universitario en Filosofía y Cultura Moderna para el curso 2012-13, el valor de la media del Centro es de 7. Estimamos estos datos como muy positivos si se comparan por ejemplo con el valor de la media de la Universidad, que está en 5,09. Además consideramos especialmente representativo el dato de valor de satisfacción de los estudiantes, pues la encuesta fue contestada por la totalidad de este colectivo.

La satisfacción del profesorado con el Máster Universitario en Filosofía y Cultura Moderna parece insuficiente, dado que el valor de la media de la satisfacción global con el título es de 4,5, inferior por tanto al del curso 2011-2012, siendo los aspectos peor valorados la coordinación de las asignaturas, la disponibilidad de información sobre el título, la variedad y adecuación de la metodología y la gestión realizada por la Comisión de Garantía de Calidad del Título. Para mejorar estos aspectos este curso ya se ha ampliado la disponibilidad de la información y se ha incidido en una mayor coordinación de las asignaturas. Ciertamente tampoco el resultado de la encuesta del grado de satisfacción del profesorado nos parece muy significativo porque sólo se basa en dos respuestas, y porque muchos de estos aspectos deficitarios que señalan son, sin embargo, vistos por el alumnado como puntos fuertes.

Finalmente, el valor de la media de satisfacción del personal de administración y servicios es bastante positiva, siendo de 8 en comparación con el valor de la media de la Universidad que está en 6,91.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Alto nivel de satisfacción global de los estudiantes y del PAS con el título
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Mejorable nivel de satisfacción del profesorado con el título
2	Mejorable coordinación de las asignaturas del título
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Potenciar la tarea de los equipos docentes en relación con la mayor coordinación de las asignaturas
2	Incrementar la participación de los distintos colectivos del Centro en las encuestas de satisfacción del Título de Master en Filosofía.
3	Mantener y/o mejorar el nivel global de satisfacción con el título de todos los colectivos implicados

#### P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	<b>P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	0.000000
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	0.00%
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	0.00%
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.000000

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08**

Los valores de los indicadores de este proceso para el curso 2012-2013 en el Máster son todos de 0 por tanto no procede destacar ni puntos débiles ni propuestas de mejoras, pero sí consideramos que se debe resaltar como un punto fuerte a tener en cuenta.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

**P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título**

	<b>P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P09	ESTUDIANTES EN EL TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN	
I02-P09	ESTUDIANTES QUE CONCLUYEN LOS ESTUDIOS DURANTE EL PERIODO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	
I03-P09	ESTUDIANTES DE TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN QUE CONCLUYEN SUS ESTUDIOS EN OTRAS TITULACIONES DE LA US	

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09**

(No hay conclusiones)

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

**P10: Difusión del título**

	<b>P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	40.05
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	0.000000

I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.80
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	4.00
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	8.50

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

En relación con el indicador I01 de este proceso: acceso a la información del título disponible en la página web durante el curso 2012-2013, se observa un número de visitas que consideramos importante 40,05, no pudiendo hacer comparaciones con respecto al indicador del curso anterior por no disponer de este dato. En cuanto al indicador I02: quejas e incidencias sobre la información del título disponible en la web, el número de las mismas es (0), el mismo valor que en el curso anterior. Los indicadores I03, I04 y I05: opinión de los estudiantes, profesorado y Pas, sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la página web, aunque han descendido en los dos primeros colectivos con respecto al curso 2011-2012 (7,17 y 7,00, respectivamente) siendo en el curso 2012-2013 de (5,8 y 4 respectivamente), el valor ha tenido un importante aumento en el colectivo del PAS, siendo de (7) en el curso 2011-2012 y de (8,5) en el curso 2012-2013.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

1	Ausencia de quejas
2	Buen valor en el número de usuarios que acceden a la página para informarse sobre el título
3	Aumento en el indicativo del valor en el colectivo del PAS sobre la opinión de la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la página web.

##### PUNTOS DÉBILES

1	Descenso en los valores de los indicadores sobre la opinión de la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la página web en los estudiantes y el profesorado.
---	---

##### PROPUESTAS DE MEJORA

1	Mejorar la opinión de la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la página web en los estudiantes y el profesorado.
---	--

#### P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	<b>P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

(No hay conclusiones)

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

#### 4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Flujo informativo	En las reuniones de la Junta de Centro se informa periódicamente de las decisiones tomadas por la CGCT de manera que la información fluye por todos los colectivos implicados en el título, permitiendo, además, que exista "feedback".

#### 5. Valoración del proceso de evaluación

La CGCT valora positivamente el proceso de seguimiento del informe, así como el apoyo institucional prestado, aunque considera que el sistema de garantía de la calidad es mejorable en muchos aspectos. Uno de ellos concierne a los plazos establecidos para la entrega de los informes, demasiado estrechos, por lo general, y, en algunas ocasiones, inestables.

La CGCT del MU en Filosofía y Cultura Moderna, así como la del Grado de Filosofía, insiste, además, en la necesidad de reformular las preguntas de que consta las encuestas sobre la satisfacción de la docencia, demasiado genéricas, en nuestra opinión, por estar diseñadas para todas las titulaciones, no caso por caso, aparte de poco fiables, dada la escasa participación del alumnado y la inexistencia en ella de preguntas de control que aseguren la sinceridad de las contestaciones.

Este tipo de informes ignora además algo que es propio de los títulos pertenecientes a centros pequeños, como es el del Máster en Filosofía y Cultura Moderna y la propia Facultad de Filosofía: el trato personalizado que se dispensa a los alumnos, tanto por parte del PDI como del PAS, y que nunca aparece reflejado en estos ítems. Esta otra dimensión de nuestra docencia es, en verdad, la más importante, pero no es posible consignarla en un sistema tan cuantitativo y férreo como este.