



E.T.S. de Ingeniería de Edificación

Máster Universitario en Seguridad Integral en Edificación (R.D.1393/07)

Memoria Anual 2012-2013 del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 11/04/2014 08:16

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-	2014-03-14	Estudiante
- DIRECTOR INGENIERIA DE EDIFICACION	2011-03-30	Presidente Director del Centro
- FRANCISCO JAVIER ALEJANDRE SANCHEZ	2014-03-14	Representante de profesorado higiene industrial
- GREGORIO RODRIGUEZ SANCHEZ	2014-03-14	Estudiante
- INGENIERIA DE EDIFICACION POSGRADO	2014-03-14	Secretario Subdirector de Posgrado y Coordinador del Máster
- MARIA VICTORIA DE MONTES DELGADO	2014-03-14	Profesor Rama de Medioambiente

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANTONIO JOSE LOPEZ TARRIDA	2011-03-30	Representante del Grado
- DIRECTOR INGENIERIA DE EDIFICACION	2011-03-30	Presidente Director del Centro
- JOSE ANTONIO SOLIS BURGOS	2011-03-30	Representante de COOATIE de Sevilla
- MARIA ROCIO QUIÑONES RODRIGUEZ	2014-03-14	Representante de Arquitectura Técnica
- MIGUEL RUS PALACIOS	2011-03-30	(Externo) DIRECTOR
- SECRETARIA J. INGENIERIA DE EDIFICACION	2011-03-30	Jefa de Secretaria y representante del PAS
- SECRETARIO INGENIERIA DE EDIFICACION	2011-03-30	Secretario Secretario del Centro
- SUBDIRECTOR DE CALIDAD E.U. ARQUITECTURA TECNICA	2011-03-30	Subdirector de Calidad
- VALERIANO LUCAS RUIZ	2011-03-30	Representante de la Titulación de Máster

Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- DAVID MARIN GARCIA	2011-03-30	Representante de profesorado materias de seguridad
- DIRECTOR INGENIERIA DE EDIFICACION	2011-03-30	Presidente Director del Centro
- FRANCISCO JAVIER ALEJANDRE SANCHEZ	2014-03-14	Representante de profesorado higiene industrial

- INGENIERIA DE EDIFICACION POSGRADO	2014-03-14		Subdirector de Posgrado y Coordinador del Máster
- JOSE ANTONIO SOLIS BURGOS	2011-03-30		Representante de COOATIE de Sevilla
- MARIA DEL CARMEN AGUILAR DEL CASTILLO	2014-01-28		Representante de profesorado materias genéricas
- RAFAEL LUCAS RUIZ	2011-04-04		Representante de profesorado trabajo fin de máster
- SANTIAGO LLORENS CORRALIZA	2014-03-14		Representante de profesorado en materias de ergonomía
- SECRETARIO INGENIERIA DE EDIFICACION	2011-03-30	Secretario	Secretario del Centro

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Garantizar el cumplimiento de los resultados previstos en la Memoria de Verificación del título
- 2.- Aumentar la difusión del máster
- 3.- Garantizar la difusión y publicidad de los Programas y Proyectos Docentes en los plazos establecidos a tal efecto
- 4.- Garantizar la encuestación del procedimiento de prácticas externas
- 5.- Lograr ratios de participación que garanticen la fiabilidad de resultados en las encuestas a personas.

Acciones de Mejora

A1-M107-2013: Invitar a las comisión de planes de estudio de los másteres a realizar un análisis de resultados académicos y a la elaboración de directrices o propuestas para mejorar estos (rendimiento, éxito y no presentados)

Desarrollo de la Acción: analizar y valorar los resultados que se solicitarán al SIC por parte de la Subdirección de Estrategia, Promoción y Estudiantes

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable: Órganos de Dirección

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA1-M107-2013-1: I01-P01

Forma de cálculo: Cuantitativo

Responsable: Órganos de Dirección

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: 90%

IA1-M107-2013-2: I04-P01

Forma de cálculo: Cuantitativo

Responsable: Órganos de Dirección

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: 90%

A2-M107-2013: Difusión de las titulación de máster

Desarrollo de la Acción: Realización de diversas acciones para promover la titulación de máster del centro en el sector profesional.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: Órganos de Dirección

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA2-M107-2013-1: I12-P01

Forma de cálculo: Cualitativa

Responsable: Órganos de Dirección

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Tendencia al alza

A3-M107-2013: Seguimiento de la implantación del Procedimiento para recordar a los Departamentos la publicación, en el plazo establecido, de los Programas y Proyectos Docentes

Desarrollo de la Acción: Aplicar el procedimiento generado en el curso

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable: Órganos de Dirección

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA3-M107-2013-1: I04-P02

Forma de cálculo: Cuantitativo

Responsable: Órganos de Dirección

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Mantener valor

IA3-M107-2013-2: I05-P02

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable: Órganos de Dirección

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Tendencia al alza

A4-M107-2013: Medir desde el Centro la satisfacción de los tutores externos y de los alumnos con las prácticas externas

Desarrollo de la Acción: Realizar encuestas desde el Centro

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: A

Responsable: Órganos de Dirección

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA4-M107-2013-1: I01-P05

Forma de cálculo: Cuantitativo

Responsable: Órganos de Dirección

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Obtener datos

IA4-M107-2013-2: I02-P05

Forma de cálculo: Cuantitativo

Responsable: Órganos de Dirección

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Obtener datos

A5-M107-2013: Mantener la gestión desde el Centro de la medición de la percepción del PAS así como efectuar recordatorio al PDI y alumnado para su participación en los procesos de encuestación

Desarrollo de la Acción: Encuestación y recordatorio de satisfacción

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: A

Responsable: Órganos de Dirección

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA5-M107-2013-1: I01-P07

Forma de cálculo: Cuantitativo

Responsable: Órganos de Dirección

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Número de participantes en las encuestas siendo el valor de

referencia los señalados en el informe actual

IA5-M107-2013-2: I02-P07

Forma de cálculo: Cuantitativo

Responsable: ?rganos de Direcci?n

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Número de participantes en las encuestas siendo el valor de referencia los señalados en el informe actual

IA5-M107-2013-3: I03-P07

Forma de cálculo: Cuantitativo

Responsable: ?rganos de Direcci?n

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Número de participantes en las encuestas siendo el valor de referencia los señalados en el informe actual

IA5-M107-2013-4: I03-P10

Forma de cálculo: Cuantitativo

Responsable: ?rganos de Direcci?n

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Número de participantes en las encuestas siendo el valor de referencia los señalados en el informe actual

IA5-M107-2013-5: I04-P10

Forma de cálculo: Cuantitativo

Responsable: ?rganos de Direcci?n

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Número de participantes en las encuestas siendo el valor de referencia los señalados en el informe actual

IA5-M107-2013-6: I05-P10

Forma de cálculo: Cuantitativo

Responsable: ?rganos de Direcci?n

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Número de participantes en las encuestas siendo el valor de referencia los señalados en el informe actual

Fecha de aprobación en Junta de Centro	10-04-2014
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

3. Buenas prácticas identificadas

Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Consolidación del Sistema de Garantía de Calidad del Título	Se ha desarrollado el 3 curso desde la implantación del Título de Máster
2.- Mantenimiento durante los tres años de las tasas de éxito y rendimiento de la titulación que si se comparan con los del Sistema Universitario Español, se	Logro de tendencia sostenida y mayor a las de Rama de las titulaciones de máster de la rama de Ingeniería y Arquitectura
3.- Diseño de un estándar de procedimiento para conseguir satisfacer la publicación y	Implantación de Procedimiento
4.- Diseño y aplicación de un sistema de progresión directa del PAS del Centro.	Realización de encuestas de satisfacción del PAS sobre la titulación



E.T.S. de Ingeniería de Edificación

Máster Universitario en Seguridad Integral en Edificación (R.D.1393/07)

**Informe Anual de la Comisión de Garantía de Calidad del Título
2012-2013**

Fecha de aprobación: 31-03-2014

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: MÁSTER UNIVERSITARIO EN SEGURIDAD INTEGRAL EN EDIFICACIÓN (R.D.1393/07)

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: E.T.S. DE INGENIERÍA DE EDIFICACIÓN

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-	2014-03-14	Estudiante
- DIRECTOR INGENIERIA DE EDIFICACION	2014-03-14	Presidente Director del Centro
- FRANCISCO JAVIER ALEJANDRE SANCHEZ	2014-03-14	Representante de profesorado higiene industrial
- GREGORIO RODRIGUEZ SANCHEZ	2014-03-14	Estudiante
- INGENIERIA DE EDIFICACION POSGRADO	2014-03-14	Secretario Subdirector de Posgrado y Coordinador del Máster
- MARIA VICTORIA DE MONTES DELGADO	2014-03-14	Profesor Rama de Medioambiente

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANTONIO JOSE LOPEZ TARRIDA	2011-03-30	Representante del Grado
- DIRECTOR INGENIERIA DE EDIFICACION	2011-03-30	Presidente Director del Centro
- JOSE ANTONIO SOLIS BURGOS	2011-03-30	Representante de COOATIE de Sevilla
- MARIA ROCIO QUIÑONES RODRIGUEZ	2014-03-14	Representante de Arquitectura Técnica
- MIGUEL RUS PALACIOS	2011-03-30	(Externo) DIRECTOR
- SECRETARIA J. INGENIERIA DE EDIFICACION	2011-03-30	Jefa de Secretaria y representante del PAS
- SECRETARIO INGENIERIA DE EDIFICACION	2011-03-30	Secretario Secretario del Centro
- SUBDIRECTOR DE CALIDAD E.U. ARQUITECTURA TECNICA	2011-03-30	Subdirector de Calidad
- VALERIANO LUCAS RUIZ	2011-03-30	Representante de la Titulación de Máster

Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
--------	------------	-------------

DAVID MARIN GARCIA

2014-03-14

			Representante de profesorado materias de seguridad
- DIRECTOR INGENIERIA DE EDIFICACION	2014-03-14	Presidente	Director del Centro
- FRANCISCO JAVIER ALEJANDRE SANCHEZ	2014-03-14		Representante de profesorado higiene industrial
- INGENIERIA DE EDIFICACION POSGRADO	2014-03-14		Subdirector de Posgrado y Coordinador del Máster
- JOSE ANTONIO SOLIS BURGOS	2014-03-14		Representante de COOATIE de Sevilla
- MARIA DEL CARMEN AGUILAR DEL CASTILLO	2014-03-14		Representante de profesorado materias genéricas
- RAFAEL LUCAS RUIZ	2014-03-14		Representante de profesorado trabajo fin de máster
- SANTIAGO LLORENS CORRALIZA	2014-03-14		Representante de profesorado en materias de ergonomía
- SECRETARIO INGENIERIA DE EDIFICACION	2014-03-14	Secretario	Secretario del Centro

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

Como se indico en el curso pasado la generación de este informe correspondiente al curso 2012-2013 ya puede hacerse contemplando los resultados que se han dado en los tres cursos desde la implantación del Título, hecho que permita valorar las posibles tendencias de los resultados.

Lamentablemente en la génesis automatizada del informe no es posible por parte de las comisiones redactoras incluir y con ello visualizar, simultáneamente, los resultados de los años comparados por lo que en el apartado 5 "Valoración del proceso de evaluación" esta comisión presenta al igual que el año pasado una sugerencia a la Universidad de Sevilla para que la aplicación LOGROS posibilite la integración y visualización de resultados de años anteriores hasta un máximo de 5 cursos.

Durante el pasado curso 2012-2013 se propusieron 4 acciones de mejora, para el logro de sus correspondientes objetivos. Estas acciones fueron priorizadas todas ellas como A (alta prioridad), los cuales se han ido desarrollando a lo largo del curso académico con el resultado siguiente:

1.- La primera acción de mejora que se propuso fue la de "Sistematizar un Procedimiento para recordar a los Departamentos la publicación, en el plazo establecido, de los Programas y Proyectos Docentes".

Desde los órganos de dirección en especial la Subdirección de Estrategia, Promoción y Estudiantes junto con el experto externo en calidad ajeno al Centro en materia de calidad se adoptaron las medidas necesarias para el logro del objetivo, esto ha conducido a la elaboración de un nuevo procedimiento que estará incluido en el Sistema de Garantía de Calidad del Centro.

2.- La tercera acción de mejora que se propuso fue la de "Gestionar desde el Centro la medición de la percepción del PAS así como efectuar recordatorio al PDI para su participación en los procesos de encuestación". Por parte de la Subdirección de Estrategia, Promoción y Estudiantes en colaboración con la administradora del centro se ha elaborado una nueva encuesta de satisfacción del PAS con las titulaciones, en la que se desarrolla diferentes ítems relacionados con el objetivo propuesto. En cuanto al PDI del centro esta misma subdirección hizo un envío de e-mails durante las fechas de encuestación para recordar la importancia de contestar a las mismas. Esto ha dado lugar al aumento de la participación del profesorado en las mismas.

Tanto en esta acción como en la precedente se han conseguido los objetivos cuantitativos programados.

3.- La tercera acción de mejora que se propuso fue la de "Potenciar la difusión de la disponibilidad de EXPON@US.ES para su utilización por los usuarios del Máster". Para la consecución de dicha acción a principios de curso tanto el Director de la Escuela como el nuevo coordinador del Máster, el Subdirector de Posgrado y Formación, acudieron a diferentes actos programados con los estudiantes del máster para enseñar ha utilizar la aplicación anterior y para instar en su participación para cualquier cosa que necesitase en cuanto (quejas, sugerencias, incidencias y felicitaciones).

Aunque el hito a conseguir era la tendencia al alza en la utilización de esta aplicación, los alumnos según comentan no han necesitado de la misma.

4.- La cuarta acción de mejora fue "Gestionar desde el Centro la medición de la opinión del PAS sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información del Título en la página web así como efectuar recordatorio al PDI y alumnado para su participación en los procesos de encuestación". Esta acción esta ligada a la numero dos ya que en el cuestionario que se pregunta la satisfacción con la titulación existe la pregunta relacionada con la acción desarrollada por lo que podríamos decir que se si en la segunda acción se consiguió el objetivo igualmente ocurre en esta.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

La CGCT valora positivamente el cumplimiento de la Memoria de Verificación. El pasado curso académico 2012-2013 se celebró la tercer año de implantación del título. Tanto en el referido curso académico como en los dos anteriores el desarrollo del proyecto de implantación del máster se ha llevado a efecto en fidelidad a lo programado y sin incidencias dignas de mención

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

Se han analizado las acciones de mejora planteadas en el Informe Anual de Garantía de Calidad del pasado curso.

Adicionalmente se han mantenido semanalmente reuniones de Dirección del Centro en las que se han ido tratando los puntos del citado Informe.

Se recabaron los datos proporcionados por la Unidad Técnica de Calidad de la Universidad de Sevilla. Como consecuencia del análisis se obtuvieron unos primeros resultados y se redactaron algunas consideraciones que van incluidos en este informe.

Por parte de la Subdirección de Estrategia, Promoción y Estudiantes del Centro, se ha realizado un calendario de actuaciones que es el que a continuación se manifiesta:

- 1.- Entre los meses de Enero-Marzo del presente año 2014, analizar los datos recibidos por parte de la Unidad Técnica de Calidad y redactar el informe anual del Sistema de Calidad para entregarlo a la Comisión de Garantía de Calidad del Título que analizará dicha información.
- 2.- En el mes de Marzo del presente año 2014: Ratificación, Modificación o supresión por parte de la Comisión de Calidad del Centro, de las acciones de mejora propuestas en el Informe Anual del Sistema de Calidad del Título.
- 3.- En el mes de Abril, aprobación por parte de la Junta de Escuela del Plan de Mejora propuesto en el Informe Anual del Sistema de Garantía de Calidad del Título.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	75.00%
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	30.77%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	82.26%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	99.83%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	100.00%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	90.09%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	51.85%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	8.14
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	NP
I11-P01	NOTA DE CORTE	NP
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	21

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Al desarrollar el estudio de los resultados obtenidos por el Título, se ha concluido que:

De los datos que se constan en la Secretaria del Centro sobre la Tasa de de Graduación de la titulación en el curso 11/12 el número de alumnos matriculados de nuevo ingreso en el curso 11/12 fueron de 43 frente a los 39 que se observa en la tabla superior. El 46.51% (20/43) se han graduado entre los cursos 11/12 y 12/13, el resto 53.48% (23/43) abandonan. Habría que resaltar que de esos 23 que abandonan 13 anulan matrícula el primer curso y el resto no se matriculan al siguiente año por lo que si no contemplásemos ha estos, la tasa de graduación ascendería a valores del 66% y la de abandono se reduciría a valores del 33%.

Aunque los valores del curso 12/13 no se puedan aún calcular ya que habría que concluir este curso académico 13/14, los datos de los que se dispone en la Secretaria del Centro son de 24 alumnos matriculados de nuevo ingreso frente a los 21 que se observa en la tabla. De esos alumnos, 3 han anulado matrícula y el resto 14 se han graduado en el curso 12/13. En el curso actual 13/14 se han matriculado 5 por lo que 2 de ellos han abandono, este resultado nos conduce a una posible tasa de graduación del 90.50% y una tasa de abandono inicial del 9.5%.

Se observa un descenso en los estudiantes de nuevo ingreso, posiblemente por la falta de perspectivas laborales en el sector de la edificación.

La tasa de eficiencia de la titulación presenta un descenso en el curso 12/13 con respecto a curso anteriores.

Los resultados académicos obtenidos (rendimiento, éxito) son sostenidos en el tiempo, mostrando un alto nivel.

La tasa de rendimiento del Título (90,09%) es ligeramente superior al Máster Universitario en Gestión Integral en Edificación y superior a la tasa de rendimiento de Másteres de la Rama de Ingeniería y Arquitectura del Sistema Universitario Español (83,2%)

(<http://www.mecd.gob.es/dctm/sue/datos-y-cifras-sistema-universitario-espanol.pdf?documentId=0901e72b814eed28>). (datos curso 10/11). Lo mismo ocurre con las tasa de éxito cuyo valor de la rama es del (97,3%) siendo el nuestro del (99,83%)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Tasa rendimiento y éxito superiores a los datos de rama de Ingeniería y Arquitectura del Sistema Universitario Español
2	Alta tasa de éxito de trabajo fin de máster
3	Alta nota de los trabajos fin de máster
PUNTOS DÉBILES	
1	Leve disminución de la tasa de eficiencia del título que se aleja del 90% establecido en la memoria de verificación
2	Disminución de la demanda del máster
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Invitar a las comisión de planes de estudio de los másteres a realizar un análisis de resultados académicos y a la elaboración de directrices o propuestas para mejorar estos (rendimiento, éxito y no presentados)
2	Difusión de las titulación de máster

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.51
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	

I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	88.10%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	56.25%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	35.29%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

El nivel de satisfacción (1-5) con la actuación docente del profesorado presenta valores sostenidos y comparativamente similares a los del conjunto de PDI de la Universidad de Sevilla (3,88).

En cuanto a la publicación y adecuación a normativa de programas y proyectos docente se ha conseguido un importantísimo avance en la publicación de los mismos en el plazo establecido alcanzándose valores del 100% en los programas y solo del 88.10% en los proyectos.

Respecto a la adecuación de tales documentos a la normativa vigente se alcanza el 100%. Sin duda esto ha sido posible tanto a las acciones desarrolladas en el Centro como a las acometidas por el Vicerrectorado de Ordenación Académica sistematizando el procedimiento de elaboración y publicación de estos documentos.

La calidad de la titulación y del nivel de satisfacción del profesorado puede conducir a la total ausencia de quejas e incidencias o recursos de apelación.

Por último, este año el Vicerrectorado competente ha incluido en el indicador 12 los indicadores 13, 14, 15 que reflejan la implicación del PDI en la enseñanza del grado. Este valor ha descendido con respecto al año anterior posiblemente a que el Plan Propio de Docencia salió más tarde que años anteriores y los profesores han tenido menos tiempo para poder solicitar participar en alguna acción. Ha existido un descenso con respecto al año anterior en el número de asignaturas virtualizadas. De todos los indicadores de este de procedimiento y a efectos comparativos el Centro solo dispone de información del I01-P02.

Los dos Másteres Universitarios impartidos en el Centro ofrecen resultados similares.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Publicación en plazo y adecuación a normativa de los Programas y Proyectos Docentes
---	---

2	Ausencia de quejas e incidencias así como de recursos de apelación
3	Similar valoración de nuestro profesorado con respecto al valor global de la Universidad
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Seguimiento de la implantación del Procedimiento para recordar a los Departamentos la publicación, en el plazo establecido, de los Programas y Proyectos Docentes

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	70.00%
I02-P03	DEMANDA	70.00%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	56.44
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	2.01
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	100.00%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	6.25%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	71.88%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	90.62%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	3.12%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	93.75%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	12.79%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	9.38%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0,64
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,045
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,063

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Estudiado y analizado los resultados obtenidos se establecen las siguientes conclusiones:

Este año la demanda y tasa de ocupación desciende sensiblemente, debido a las causas que comentábamos en las conclusiones del procedimiento P01 como era, la falta de perspectivas laborales en el sector de la edificación.

Razonable dedicación lectiva de alumnado, ajustada a la planificación del título (60 créditos/año) y amplia multidisciplinaridad en los docentes implicados en las enseñanzas.

El perfil docente del profesorado (grado, categoría y vinculación) es bueno, debido fundamentalmente a las exigencias en cuanto a la posesión del título de doctor para la impartición de la docencia.

La actividad investigadora del PDI mantienen unos resultados similares al año anterior sin que existan datos de la Rama o de la Universidad para su comparación

En cuanto a las infraestructuras de biblioteca y puestos en sala de estudios siguen siendo como en años anteriores muy limitadas por el elevado número de alumnos que comparten espacios, con escasas alternativas de realización de nuevas inversiones deseables para conseguir las mejoras de este indicador

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Ajustada dedicación lectiva del alumnado
2	Perfil docente (grado, categoría y vinculación) del PDI
3	Actividad investigadora del PDI
4	La tipología de profesorado con una vinculación permanente acredita la consolidación de este en las Enseñanzas de Máster
PUNTOS DÉBILES	
1	Bajada la demanda de la titulación
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

Este Título carece de alumnado en programas de movilidad, dado el carácter del perfil de los estudiantes de este Título. En el curso informado 2012-2013 tampoco han existido alumnos de movilidad internacional. Sin que haya existido demanda por parte de estos. No obstante, a fin de dar cumplimiento en lo programada en la Memoria de verificación del Título se han iniciado contactos para el establecimiento de convenios con el Politécnico de Bari.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P05: Evaluación de las prácticas externas

		VALOR EN CURSO 1
	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D

I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

Desde el año 2012 existen un total de 67 empresas con convenio para que nuestros alumnos de máster puedan realizar tanto las prácticas académicas establecidas en el plan de estudios como la posibilidad de prácticas curriculares. Carecemos de información suficiente para poder realizar valoración alguna sobre este procedimiento

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
1	Falta de datos sobre el nivel de satisfacción de alumnos en prácticas como de los tutores externos
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Medir desde el Centro la satisfacción de los tutores externos y de los alumnos con las prácticas externas

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	68.75%
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	3.54
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	-
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	0.00%
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	50.00%
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

En cuanto a los valores obtenidos por primera vez en este procedimiento habría que indicar la no consideración de los resultados obtenido en los indicadores I04 y I05 ya que solo han contestado 1 y 2 personas respectivamente a dicha encuesta

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	5.83
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	6.88
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

En el indicador de satisfacción del alumnado se han encuestado a un total de 18 alumnos de los 24 matriculados en el curso los resultados obtenidos hacen fiable el dato medido con un valor del 5.83 ligeramente superior al del curso anterior y mayor que la media de másteres de la Universidad de Sevilla que es del 5,09.

En el segundo caso, PAS este año se ha implementado la acción de mejora propuesta el curso pasado que era A3-168-2012: "Gestionar desde el Centro la medición de la percepción del PAS así como efectuar recordatorio al PDI para su participación en los procesos de encuestación". Entre la Subdirección de Estrategia, Promoción y Estudiantes y la administradora del Centro se ha elaborado una encuesta donde se ha preguntado diferentes ítems relacionados con el centro. El correspondiente al de nivel de satisfacción ha sido alto resultando el valor de 7,9. En esta encuesta de 24 posibles encuestados han participado 16 personas, considerando con respecto a años anteriores un muy buen nivel de participación.

En cuanto al indicador P07-I02 (satisfacción del PDI) posee unos rasgos estadísticos que hacen fiable el dato medido, siendo algo superior al año pasado.

Estos resultados comparativamente son mejores que los obtenidos en el conjunto de la Universidad

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Buena satisfacción del alumnado con el Título
2	Buena satisfacción del PAS y PDI con el Título
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Mantener la gestión desde el Centro de la medición de la percepción del PAS así como efectuar recordatorio al PDI y alumnado para su participación en los procesos de encuestación

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	0.000000
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	0.00%
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	0.00%
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.000000

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

No existen, sugerencias, quejas, incidencias y felicitaciones.

La inexistencia de resultados en estos indicadores se valora positivamente, habida cuenta de la existencia de los necesarios instrumentos y canales para la formulación de (quejas y sugerencias) en la aplicación EXPON@US.ES, cuya difusión como ha sido comentada fue realizada personalmente por los Órganos de Dirección a los alumnos del Título.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P09	ESTUDIANTES EN EL TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN	
I02-P09	ESTUDIANTES QUE CONCLUYEN LOS ESTUDIOS DURANTE EL PERIODO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	
I03-P09	ESTUDIANTES DE TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN QUE CONCLUYEN SUS ESTUDIOS EN OTRAS TITULACIONES DE LA US	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	28.20
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	0.000000

I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.06
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.48
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

El número de visitas a lo largo de este año ha sido de 229366 entradas directas a través de la página oficial del Centro más 8792 accesos a través de la web de la US. Además no existe prácticamente ninguna queja e incidencia sobre la información contenida en la web. La página oficial del Centro facilita información de todas las Titulaciones impartidas en el mismo (1 Grado y 2 Másteres).

El resto del análisis de este apartado está relacionado con el procedimiento P07 para el que se utiliza la misma herramienta encuesta H5-E8 de encuestación que contempla el ítem de satisfacción con la información contenida en la página web.

En el indicador de satisfacción del alumnado se han encuestado a un total de 18 alumnos de los 24 matriculados en el curso los resultados obtenidos hacen fiable el dato medido con un valor del 7.06 ligeramente superior al del curso anterior.

En el segundo caso, en el PAS este año se ha implementado la acción de mejora propuesta el curso pasado que era A3-168-2012: "Gestionar desde el Centro la medición de la percepción del PAS así como efectuar recordatorio al PDI para su participación en los procesos de encuestación". Entre la Subdirección de Estrategia, Promoción y Estudiantes y la administradora del Centro se ha elaborado una encuesta donde se ha preguntado diferentes ítems relacionados con el centro. El correspondiente al de nivel de satisfacción ha sido aceptable resultando el valor de 6. En esta encuesta de 24 posibles encuestados han participado 16 personas, considerando con respecto a años anteriores un muy buen nivel de participación.

En cuanto al indicador P10-I04 (satisfacción del PDI), posee unos rasgos estadísticos que hacen fiable el dato medido. Este presenta un ligero descenso con respecto al curso anterior

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Nivel de opinión del alumnado alto
2	Nivel de opinión del PAS y PDI alto
3	Ausencia de quejas sobre información en web con un nivel de consultas elevadas más de 200000
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	100

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

De las cuatro acciones de mejoras programadas por la Dirección del Centro el 100% de ellas han sido iniciadas, estando las cuatro totalmente implantadas con éxito.

Acciones de Mejora del Título realizadas con éxito:

- + Sistematizar un Procedimiento para recordar a los Departamentos la publicación, en el plazo establecido, de los Programas y Proyectos Docentes
- + Gestionar desde el Centro la medición de la percepción del PAS así como efectuar recordatorio al PDI para su participación en los procesos de encuestación.
- + Potenciar la difusión de la disponibilidad de EXPON@US.ES para su utilización por los usuarios del máster
- + Gestionar desde el Centro la medición de la opinión del PAS sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información del Título en la página web así como efectuar recordatorio al PDI y alumnado para su participación en los procesos de encuestación.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Consolidación del Sistema de Garantía de Calidad del Título	Se ha desarrollado el 3 curso desde la implantación del Título de Máster
2	Mantenimiento durante los tres años de las tasas de éxito y rendimiento de la titulación que si se comparan con los del Sistema Universitario Español, se observa que están muy por encima	Logro de tendencia sostenida y mayor a las de Rama de las titulaciones de máster de la rama de Ingeniería y Arquitectura
3	Diseño de un procedimiento para conseguir satisfacer la publicación y adecuación a normativa de los programas y proyectos docentes.	Implantación de Procedimiento
4	Diseño y aplicación de mecanismo de encuestación directa al PAS del Centro.	Realización de encuestas de satisfacción del PAS sobre la titulación

5. Valoración del proceso de evaluación

El funcionamiento de la Comisión ha sido fluido. La composición de dicha Comisión ha sido sustituida en este curso académico con nuevos integrantes donde se sigue siendo muy interdisciplinar perteneciendo a esta, representantes de varios Departamentos que imparten asignaturas en el Centro. Se ha contado con el apoyo de la Dirección del Centro para todo lo necesario en cuanto al buen funcionamiento de la comisión.

Desde la CGCT se vuelve a reiterar al igual que el año pasado que podría ser de gran ayuda para las CGCT's que en la aplicación LOGROS, al abrir la ventana de "Indicadores" de una titulación y curso académico, aquella facilite en las distintas columnas que ya presenta, los datos de los cursos anteriores al analizado con un máximo de cinco cursos a fin de que a las CGCT's se les eviten transcripciones de datos, operaciones de "copy-paste", etc... generadoras de posibles errores y demandantes de tiempo. La disponibilidad de la información así estructurada, sin duda permitirá una mejor lectura de los logros tanto para realizar análisis más profundos, como para evidenciar tendencias. Igualmente, consideramos de gran ayuda que se definan, de manera homogénea para todas las CGCT's y CGCC's, la distinción de los 72 indicadores del SGC.

Entendemos que no todos ellos demandan igual ocupación y profundidad de análisis, ni ofrecen iguales posibilidades de mejora.

Proponemos la diferenciación del conjunto de ellos en tres grupos: Indicadores Claves, Indicadores de Resultados e Indicadores de contexto. Sin lugar a dudas, entre los primeros han de figurar los aprobados por CURSA.

Nos atrevemos a fijar como ejemplo la siguiente distinción entre los indicadores del Procedimiento 01 Indicadores Clave.

P01-I01. Tasa de Graduación del Título (CURSA)

P01-I02. Tasa de Abandono del Título (CURSA)

P01-I04. Tasa de Eficiencia del Título (CURSA)

P01-I05. Tasa de Éxito del Título

P01-I07. Tasa de Rendimiento del Título (CURSA)

Indicadores de Resultados.

P01-103. Tasa de Abandono inicial

P01-I06. Tasa de Éxito del TF de Grado o Máster

P01-I08. Tasa de Rendimiento del TF de Grado o Máster

P01-I09. Calificación media de los TF de Grado o Máster

Indicadores de contexto

P01-I10. Nota media de ingreso

P01-I11. Nota de corte

P01-I12. Estudiantes de nuevo ingreso en la titulación

Así mismo, consideramos de gran ayuda que se ofrezca a los Centros información, como mínimo sobre los Indicadores Claves, de los resultados o logros, no solo de cada una sus titulaciones, sino también de la Rama de pertenencia de éstas, y de la Universidad. Ello permitiría un análisis comparativo, al menos en el contexto de la US.