



## **Facultad de Filología**

### **Máster Universitario en Estudios Hispánicos Superiores (R.D.1393/07)**

# **Memoria Anual 2012-2013 del Sistema de Garantía de Calidad del Título**

**Generada en fecha: 25/03/2014 12:51**

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**
- 5.- Propuestas de Modificación de Planes de Estudios**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

# 1. Comisiones participantes

## Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ALFONSO GARCIA MORALES	2012-01-19	PDI
- ANTONIO NARBONA JIMENEZ	2014-02-20	PDI
- FRANCISCO JOSE SALGUERO LAMILLAR	2012-01-19	PDI
- GEMA ARETA MARIGO	2014-02-20	PDI
- JOSE AGUSTIN VIDAL DOMINGUEZ	2014-02-20	PDI
- JUAN FRAU GARCIA	2012-01-19	PDI
- NOEL RIVAS BRAVO	2014-02-20	PDI
- PIEDAD BOLAÑOS DONOSO	2012-01-19	PDI
- RAFAEL CANO AGUILAR	2012-01-19	Presidente PDI

## 2. Plan de Mejora

### Objetivos

- 1.- Mejorar la información existente sobre el Máster en la Red, y disponibilidad de esta desde antes del inicio del proceso de (pre)inscripción.
- 2.- Potenciar el carácter investigador del Máster, a través de la posterior incorporación a Programas de Doctorado y realización de Tesis Doctorales.
- 3.- Incrementar el número de alumnos matriculados en el Máster.
- 4.- Incrementar la movilidad de alumnos, desde y hacia el Máster, e intensificar la presencia internacional del Máster.
- 5.- Fomentar la participación del profesorado en acciones y proyectos de mejora educativa.
- 6.- Incrementar la utilización de las plataformas virtuales para la enseñanza en el Máster.
- 7.- Mejorar cuestiones organizativas, en especial en relación con los Trabajos Fin de Máster.

### Acciones de Mejora

**A1-M076-2013:** Difusión de la oferta del Máster.

Desarrollo de la Acción: Envío de información a portales de la Red (Infoling, REDIAL, Página del Hispanismo, Linguist List, etc.) y a través de las redes sociales.

Objetivos referenciados: 1, 3

Prioridad: A

Responsable:

Coordinación del Máster, Centro y Secretariado de Máster Universitario.

Recursos necesarios: Medios informáticos de la US.

Coste: 0

IA1-M076-2013-1: Cómputo de redes sociales y sitios virtuales donde se ha hecho la difusión.

Forma de cálculo: Cuantitativa.

Responsable:

Coordinación del Máster, CGCC y UTC.

Fecha obtención: 01-10-2015

Meta a alcanzar: 80 al 100% de las redes y sitios relacionados con Filología, en especial Hispánica.

**A2-M076-2013:** Promover la entrada de alumnos en Programas de Doctorado y promover la realización de Tesis Doctorales.

Desarrollo de la Acción: Desarrollar información sobre el nuevo Programa de Doctorado de la Facultad de Filología y evidenciar ante los alumnos las ventajas de realizar Tesis Doctorales

(desarrollo de carrera académica universitaria).

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable:

Coordinación del Máster, Centro, Secretariado de Máster Universitario y

Recursos necesarios: Ninguno.

Coste: 0

IA2-M076-2013-1: Cómputo de alumnos del Máster inscritos en Programa de Doctorado.

Forma de cálculo: Cuantitativa,

Responsable:

Coordinación del Máster, CGCC y UTC.

Fecha obtención: 28-02-2015

Meta a alcanzar: 50% (alumnos con Máster superado en Programa de Doctorado).

**A3-M076-2013:** Información sobre acciones formativas de carácter docente.

Desarrollo de la Acción: Comunicación de actividades organizadas y petición de actividades de este tipo para Másteres en el ámbito de las Humanidades.

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: M

Responsable:

Coordinación del Máster, Centro y Vicerrectorado correspondiente.

Recursos necesarios: Medios informáticos de la US.

Coste: 0

IA3-M076-2013-1: Cómputo de acciones formativas ofrecidas.

Forma de cálculo: Cuantitativa.

Responsable:

Coordinación del Máster, CGCC y UTC.

Fecha obtención: 28-02-2015

Meta a alcanzar: 50 a 75% de profesorado participante.

**A4-M076-2013:** Potenciar la inclusión de asignaturas en la Plataforma Virtual.

Desarrollo de la Acción: Difusión entre el profesorado de las ventajas de esta inclusión.

Objetivos referenciados: 1, 6

Prioridad: M

Responsable:

Coordinación del Máster.

Recursos necesarios: Medios de comunicación de la US.

Coste: 0

IA4-M076-2013-1: Cómputo de asignaturas en Plataforma y en POD.

Forma de cálculo: Cuantitativa.

Responsable:

Coordinación del Máster, CGCC y UTC.

Fecha obtención: 28-02-2015

Meta a alcanzar: 50 a 75% de las asignaturas del Máster.

**A5-M076-2013:** Difusión adecuada a coordinadores, profesores y alumnos de Máster de las convocatorias correspondientes (nacionales, autonómicas, de la Universidad...) y adecuar el calendario de inscripción y matriculación con el de solicitudes de movilidad.

Desarrollo de la Acción: Facilitar la inscripción en el Máster de alumnos de otras Universidades; facilitar el desplazamiento temporal de alumnos de la US a estudios de Máster de otras Universidades y establecer convenios de doble titulación con otras Universidades.

Objetivos referenciados: 3, 4

Prioridad: M

Responsable:

Secretariado de Máster Universitario, Servicio de Posgrado y Relaciones

Recursos necesarios: Servicio de Relaciones Internacionales.

Coste: 0

IA5-M076-2013-1: Cómputo de convocatorias de movilidad transmitidas a los alumnos.

Forma de cálculo: Cuantitativa.

Responsable:

Coordinación del Máster, CGCC y UTC

Fecha obtención: 28-02-2015

Meta a alcanzar: 100% de las convocatorias de movilidad informadas a los alumnos.

**A6-M076-2013:** Adecuación entre la inscripción y la defensa de los Trabajos Fin de Máster en las respectivas convocatorias.

Desarrollo de la Acción: Difusión entre el alumnado a principios de curso de la conveniencia de adecuar la inscripción del TFM a la convocatoria en que se vaya a defender.

Objetivos referenciados: 7

Prioridad: M

Responsable:

Coordinación del Máster.

Recursos necesarios: Medios de información de la US.

Coste: 0

IA6-M076-2013-1: Cómputo de TFM leídos en la convocatoria en que han sido inscritos.

Forma de cálculo: Cuantitativa.

Responsable:

Coordinación del Máster, CGCC y UTC.

Fecha obtención: 28-02-2015

Meta a alcanzar: 50% (alumnos de otras Universidades) y 15% (alumnos del Máster en otras Universidades).

Fecha de aprobación en Junta de Centro	17-03-2014
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



**Facultad de Filología**

**Máster Universitario en Estudios Hispánicos  
Superiores (R.D.1393/07)**

**Informe Anual de la Comisión de  
Garantía de Calidad del Título  
2012-2013**

**Fecha de aprobación: 12-03-2014**

## **Índice:**

### **1. Introducción**

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

### **2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:**

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

### **3. Propuesta del Plan de Mejora**

### **4. Buenas prácticas**

### **5. Valoración del proceso de evaluación**



## 1. Introducción

### 1.1 Identificación del Título

**TÍTULO:** MÁSTER UNIVERSITARIO EN ESTUDIOS HISPÁNICOS SUPERIORES (R.D.1393/07)

**CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE:** FACULTAD DE FILOLOGÍA

### 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

#### Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ALFONSO GARCIA MORALES	2014-02-20	PDI
- ANTONIO NARBONA JIMENEZ	2014-02-20	PDI
- FRANCISCO JOSE SALGUERO LAMILLAR	2012-01-19	PDI
- GEMA ARETA MARIGO	2014-02-20	PDI
- JOSE AGUSTIN VIDAL DOMINGUEZ	2014-02-20	PDI
- JUAN FRAU GARCIA	2012-01-19	PDI
- NOEL RIVAS BRAVO	2014-02-20	PDI
- PIEDAD BOLAÑOS DONOSO	2012-01-19	PDI
- RAFAEL CANO AGUILAR	2014-03-06	Presidente PDI

### **1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior**

Acción de mejora nº 1 (indicadores P02-I12 y P02-I13):

El resultado es claramente insatisfactorio en lo referente al indicador P02-I12, pues ha disminuido el porcentaje de participación del profesorado en acciones del Plan Propio de Docencia, pese a las recomendaciones realizadas en dicho sentido. La razón puede estar en la naturaleza de "Máster de investigación" del MEHS, lo que lleva a los profesores a atender prioritariamente esta dimensión.

No se dan valores en el indicador P02-I13 (de hecho, este ni siquiera aparece), por lo que no se puede informar al respecto.

Acción de mejora nº 2 (indicadores P02-I14 y P02-I15):

No se ofrecen valores en los indicadores mencionados, por lo que no cabe realizar informe ninguno.

Acción de mejora nº 3 (indicador P02-I16):

Como se indica en el informe, el valor suministrado es exactamente el mismo que el ofrecido para el curso anterior. En caso de que el dato sea correcto, el resultado es claramente insatisfactorio, por lo que habrá que seguir insistiendo a los profesores sobre el valor añadido de esta participación.

Acción de mejora nº 4 (indicador P10-I01):

Dado que es la primera vez que se dispone de un valor para este indicador, la Comisión no es capaz de decidir si dicho valor (45,39) ha de considerarse positivo, negativo o indiferente. En todo caso, la difusión del título para el curso 2013-2014 se hizo por los responsables académicos del Máster, utilizando sus propias redes de difusión (portales lingüísticos y literarios, Universidades, etc.). El resultado ha sido óptimo, pues si la "meta a alcanzar" era lograr 25 alumnos inscritos en el Máster, para este curso se ha llegado a 27 (más tarde, 28) alumnos inscritos, cifra superior al objetivo y muy próxima al tope máximo de admisión de alumnos (situado en 30 nuevas inscripciones).

### **1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC**

No procede, dado que la Agencia Andaluza del Conocimiento no ha realizado aún la valoración del seguimiento del curso 2011-2012.

### **1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias**

La Comisión de Garantía de Calidad del Título "Máster Universitario en Estudios Hispánicos Superiores" tuvo una primera reunión el 26 de febrero de 2014, con asistencia de todos sus miembros. En ella, de acuerdo con las indicaciones recibidas por parte de la Unidad de Calidad de la US y del Vicedecanato correspondiente de la Facultad de Filología, se procedió a examinar los puntos que han de ser informados, a analizar los indicadores suministrados, y a repartir el trabajo entre los miembros de la Comisión.

El 6 de marzo de 2014 se celebró una segunda reunión en la que se analizaron los informes parciales elaborados, se corrigieron, modificaron, ampliaron o redujeron dichos informes, y se pasó a elaborar en común el informe final. Con el acuerdo unánime de todos sus miembros se decidió enviar el informe a los órganos pertinentes de la Facultad.

El 12 de marzo de 2014 se procedió al envío del informe a la comisión correspondiente del centro

No ha habido incidencias dignas de mención en el proceso.

## **2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:**

## P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	80.00%
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	5.88%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	100.00%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	99.44%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	100.00%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	78.97%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	9.52%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	9.00
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	NP
I11-P01	NOTA DE CORTE	NP
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	13

### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

- Es de destacar el elevado valor de la tasa de graduación del título, así como la escasa tasa de abandono inicial. Estos valores indican el alto grado de motivación de los alumnos que ingresan en el Máster y su nivel de compromiso con este.
- Es muy elevada la tasa de eficiencia del título. Ha de destacarse que en la práctica totalidad de las asignaturas se consigue el 100%.
- Las tasas de éxito del título y del Trabajo Fin de Máster son muy elevadas.
- La tasa de rendimiento del título es elevada, aunque ligeramente inferior a la referida al curso 2011-2012. Analizando los datos se observa que la responsabilidad recae casi por completo en el Trabajo Fin de Máster, dado que su matrícula para una convocatoria no implica que los alumnos lo presenten y defiendan en esa convocatoria, sino que suelen retrasarlo. Por lo demás, se comprueba un año más que las materias con menor tasa de rendimiento son las de contenido lingüístico: el origen extranjero de muchos alumnos (bastantes de ellos procedentes de China) explica que ahí radiquen sus mayores dificultades; no obstante, teniendo en cuenta estas particularidades, hay que resaltar que, pese a todo, el porcentaje sigue siendo elevado (en todos los casos por encima del 70%).
- Es muy baja la tasa de rendimiento del Trabajo Fin de Máster. Ignoramos si para lograr este valor se han tenido en cuenta las tres convocatorias de que disponen los alumnos. Por nuestra experiencia personal podemos afirmar que defienden y superan el TFM la inmensa mayoría, si no la totalidad, de los alumnos de cada curso; eso sí, sobre todo en la segunda y más aún en la tercera convocatoria.
- Es elevada la calificación media de los Trabajos Fin de Máster.
- Según nuestros datos, el número total de alumnos de nuevo ingreso en el título en el curso 2012-2013 fue de 14.

### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

#### PUNTOS FUERTES

1	P01-I01: Tasa de graduación del título
2	P01-I03: Tasa de abandono inicial
3	P01-I04: Tasa de eficiencia del título
4	P01-I05: Tasa de éxito del título
5	P01-I06: Tasa de éxito del Trabajo Fin de Máster
6	P01-I07: Tasa de rendimiento del título
7	P01-I09: Calificación media de los Trabajos Fin de Máster

#### PUNTOS DÉBILES

1	P01-I08: Tasa de rendimiento del Trabajo Fin de Máster
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	En la medida en que el punto débil (P01-I08) no dependa de la recogida de datos, sino en efecto de la no defensa por los alumnos de su TFM en la convocatoria para la que se han matriculado, se instruirá a los alumnos al comienzo de cada curso para que hagan coincidir convocatoria matriculada y convocatoria de defensa del TFM

## P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	<b>P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	4.31
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	86.36%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	89.29%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	33.33%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	18.18%

### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

- Se observa una ligera mejora respecto al curso anterior de la satisfacción general del alumnado con la actuación docente del profesorado: de 4'17 a 4'31. No se nos han facilitado, sin embargo, las medias del Centro y de la Universidad para poder comparar este valor. No obstante, a partir de los resultados de las encuestas individuales que cada profesor posee, se sabe

que la media de la Universidad se sitúa en 3,88, por lo que el resultado aquí considerado puede estimarse como muy positivo.

- No se ofrecen valores para P02-I02 y P02-I03.
- Hay un pequeño descenso de la publicación en plazo de los programas de las asignaturas (de 90'91% a 86'36%), que puede atribuirse a los retrasos y cambios de última hora sufridos por el POD de algunos Departamentos implicados en el Máster. Aún así y aunque siempre cabe mejorarlo, consideramos el indicador como positivo.
- Continúa, como el curso anterior, la ausencia total de quejas e incidencias respecto a la docencia y evaluación, algo que no cabe sino valorar positivamente.
- Ha descendido la participación del profesorado en acciones del Plan Propio de Docencia: de 44'83 a 33'33%. Ello podría deberse a que, al tratarse de un Máster de investigación, muchos profesores no se sienten igualmente motivados que en el grado para implicarse en acciones de este tipo.
- El indicador P02-I16, sobre las asignaturas que utilizan la Plataforma de Enseñanza Virtual, es exactamente el mismo que el del curso pasado: 18'18%, un valor que consideramos bajo y que cabría potenciar.
- No aparece en este curso ningún valor en P02-I14 y P02-I15, indicadores de la participación del profesorado y de las asignaturas en Proyectos de Innovación Docente.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	P02-I01: Nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado.
2	P02-I04: Proyectos docentes publicados en el plazo establecido.
3	P02-I08: Ausencia de quejas e incidencias relacionadas con la docencia.
4	P02-I09: Ausencia de quejas e incidencias relacionadas con la evaluación de los aprendizajes.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	P02-I12 Participación del profesorado en acciones del Plan Propio de Docencia.
2	P02-I16: Asignaturas que utilizan la Plataforma de Enseñanza Virtual.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Seguir incrementando el número de acciones del Plan Propio de Docencia, convocarlas con más tiempo e incentivar al profesorado a participar en ellas.
2	Potenciar la Plataforma de Enseñanza Virtual simplificando y mejorando su funcionamiento, y exponiendo al profesorado sus ventajas mediante cursos breves y específicos.

### **P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título**

	<b>P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	43.33%
I02-P03	DEMANDA	43.33%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	31.93
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	3.11
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	96.67%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	43.33%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	43.33%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	90.00%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	0.00%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	96.67%

I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	91.00%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	10.34%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

- La tasa de ocupación ha bajado ligeramente respecto del porcentaje de 2011-2012. En 2012-2013 hubo una bajada en el número de estudiantes debido, entre otros factores, a la escasa difusión por parte de las autoridades de la Universidad de Sevilla, y al desfase entre la práctica culminación de la licenciatura en Filología Hispánica y la ausencia aún de alumnos egresados en el nuevo grado en Filología Hispánica. Debido a ello, los coordinadores del Máster realizamos para 2013-2014 una intensa labor de difusión del título, que se ha traducido en la duplicación del número de alumnos para este curso (27 en total).
- La tasa de demanda coincide exactamente con la tasa de ocupación: eso indicaría que todos los alumnos matriculados en el título lo habían elegido en primera opción, por lo cual este valor tendría una dimensión claramente positiva.
- La dedicación lectiva del estudiante ha bajado respecto al curso 2011-2012. No obstante, la práctica diaria de los profesores del Máster muestra que los alumnos, en su gran mayoría, se matriculan en casi todos los créditos del Máster desde el principio, con la excepción del TFM (6 créditos). Por ello, esta comisión no entiende el valor que se aporta en este punto (solo el 31,93%).
- Es muy elevado, casi la totalidad, de profesores doctores presentes en el título (los casos de no doctores que impartieron enseñanza en el título se debieron a circunstancias muy particulares, ya superadas)
- Son de destacar las ligeras subidas en el porcentaje de catedráticos y titulares implicados en el título, y sobre todo, el incremento del profesorado con vinculación permanente. No obstante, llama la atención que el porcentaje sea el mismo en uno y otro casos, por lo que esta comisión sospecha que puede haberse producido un error. Por tanto, no se harán juicios sobre estos dos puntos.
- Igualmente, son muy de destacar los altos porcentajes, superiores a los del curso anterior, en profesores participantes en grupos de investigación y con sexenios reconocidos. Ello forma parte de la política de búsqueda de excelencia en el título por parte de sus responsables.
- En cuanto a la baja participación en la dirección de tesis doctorales, ello puede explicarse por la inexistencia de un programa de doctorado propio de la Facultad de Filología de la US. Es de suponer que su implantación en el curso 2013-2014 modifique sustancialmente esta situación.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

1	P03-I05: Profesores doctores implicados en el título
2	P03-I08: Profesorado con vinculación permanente implicado en el título
3	P03-I11: Sexenios reconocidos al profesorado
4	P03-I10: Altísimo porcentaje de profesores participantes en grupos de investigación PAIDI.

##### PUNTOS DÉBILES

1	P03-I01: Tasa de ocupación
2	P03-I02: Demanda
3	P03-I12: Participación del profesorado en la dirección de tesis

##### PROPUESTAS DE MEJORA

1	- En relación con los puntos débiles P03-I01 y P03-I02, la propuesta de mejora consiste en el incremento cuantitativo y cualitativo de la difusión del Máster a través de las redes académicas que están a nuestro acceso (al margen de, o junto a, la difusión que se pueda hacer institucionalmente desde la Universidad de Sevilla). Es de prever que, tal como ha ocurrido para el curso 2013-2014, ello redunde en la mejora de los índices referidos a dichos puntos.
2	En relación con el punto P03-I12, esta comisión confía en que la implantación del Programa de Doctorado en Estudios Filológicos de la Facultad de Filología de la US redunde en el incremento de realización de tesis doctorales y, por tanto, de profesores del título implicados en ellas. No obstante, esta comisión considera que en la situación actual de la Universidad, con el cierre de toda posibilidad de acceso a su personal docente e investigador, y con la disminución radical de becas FPI y FPU no es factible ni creíble ninguna propuesta de mejora que modifique sustancialmente la tasa actual.

#### P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	<b>P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD</b>		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	25.00%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	9.00	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

En relación con el punto P04-I01, aunque el 25% no es un dato irrelevante, podría decirse que resulta un porcentaje mejorable. A su vez, la valoración de los alumnos de otras universidades parece indicar que, por la calidad y orientación que el máster ofrece, debe garantizarse su continuidad.

La carencia de datos sobre P04-I02 y P04-I04 impiden hacer valoración alguna.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

1	P04-I01: El porcentaje del 25% de alumnos de otras universidades en la titulación podría entenderse como relevante, aunque no se aporta ningún dato sobre la adecuación de las medidas externas sobre la información que se ofrece sobre la propia titulación. Es decir, si se informa adecuadamente o no de la titulación.
2	P04-I03: La alta valoración de los estudiantes procedentes de otras universidades en los distintos apartados constituye una información importante y refuerza el valor del máster.

##### PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

##### PROPUESTAS DE MEJORA

1	Cremos que la mejora en cuanto a la movilidad podría focalizarse en diversos aspectos: de un lado, ofreciendo una mayor y mejor información sobre el máster en otras universidades para permitir que pueda ser cursado por alumnos a los que dicho máster les pudiera interesar. De otro, habría que mejorar la información sobre los estudiantes en otras universidades, tanto sobre su porcentaje, como en cuanto al grado de satisfacción de los mismos: en este sentido, por la experiencia de los miembros de la Comisión y los profesores del título, puede afirmarse que no se producen habitualmente salidas de estudiantes del título en la US hacia otras Universidades.
2	Establecimiento de convenios con otras Universidades, españolas y extranjeras, para favorecer la movilidad de estudiantes
3	Adecuada difusión de los convenios de movilidad entre Universidades: convenios Erasmus, convocatorias del Ministerio de Educación español y sus homólogos de otros países, etc.

### P05: Evaluación de las prácticas externas

	<b>P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No procede

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

### P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	<b>P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	33.33%
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	S/D
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	-
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	S/D



I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	S/D
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

El P06-101 nos ofrece una cifra puramente testimonial dado que desconocemos el grado de inserción laboral, de este año y de los anteriores. Todos los demás puntos presentan la realidad: desconocemos qué hacen nuestros egresados.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Ninguno. La mayor parte de los alumnos está sin trabajo relacionado con su formación. Los extranjeros ocupan puestos en diversas empresas relacionadas con el comercio español.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No podemos manejar las encuestas -por ser personales- para saber el grado de satisfacción de los egresados
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Hacer encuestas sistemática y periódicamente, tanto desde la Universidad como desde la Facultad, para recabar datos sobre el grado de su inserción laboral.

#### P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	3.67
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	6.88
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	7.50

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

En el caso del alumnado (P07-I01), se observa una disminución en el indicador de satisfacción con el título con respecto a años anteriores. Sin embargo, cabe dudar de la fiabilidad del dato, puesto que se basa en una encuesta realizada por tan solo tres alumnos. Esta comisión considera que una encuesta sobre un universo de 7 y un total de respuestas de 3 no ofrece resultados representativos.

En el caso del profesorado (P07-I02), la variación es de una décima, lo que no permite obtener conclusiones en sentido positivo o negativo, sino que evidencia que la percepción que del Máster tiene el profesorado ronda el notable.

Sí hay un notable aumento del grado de satisfacción del PAS, con respecto del año anterior (P07-I03).

La comisión, por otra parte, no tiene constancia de la forma o el procedimiento en que se han recabado los datos de los dos últimos colectivos.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	P07-I02: Consolidación de la visión positiva por parte del profesorado.
2	P07-I03: Consolidación de la visión positiva por parte del PAS.

<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	P07-I01: La percepción por parte del alumnado no llega al mismo nivel de satisfacción.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Convendría obtener datos más representativos, en cuanto a su número y proporción, de la totalidad de los colectivos implicados.

#### **P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias**

	<b>P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	0.000000
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	0.00%
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	0.00%
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.000000

#### **CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08**

No hay datos sobre sugerencias, quejas, incidencias ni felicitaciones. Ignoramos si ello se debe a que, en efecto, no hubo ninguna en el curso 2012-2013, lo cual sería un punto fuerte del título, o a que no se han recogido datos en este punto. Por ello, el punto P08 no puede ser objeto ni de conclusiones ni de establecimiento de puntos fuertes y débiles.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	No procede
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No procede
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	No procede

#### **P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título**

	<b>P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P09	ESTUDIANTES EN EL TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN	
I02-P09	ESTUDIANTES QUE CONCLUYEN LOS ESTUDIOS DURANTE EL PERIODO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	
I03-P09	ESTUDIANTES DE TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN QUE CONCLUYEN SUS ESTUDIOS EN OTRAS TITULACIONES DE LA US	

#### **CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09**

No procede (para la extinción del título, véanse las páginas 59-65 de la Memoria de verificación del título)

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

#### P10: Difusión del título

	<b>P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	45.39
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	0.000000
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	3.67
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.38
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	8.00

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

Respecto al acceso a la información del título disponible en la web, esta comisión carece de datos suficientes para poder elaborar un informe razonado. Por otra parte, hay que hacer constar la existencia de dos lugares en la página web de la US para información sobre Másteres, y en concreto, el nuestro: la página de "Estudios" de la US, y la página de "Másteres" de la Facultad de Filología. Ignoramos a partir de cuál ha sido tomado el valor del indicador que ahí figura, y carecemos de criterios para valorarlo adecuadamente.

Respecto de la bajada de la opinión de los estudiantes sobre la disponibilidad de la información existente del título en la web esta Comisión, por desconocimiento de la procedencia de los datos que se manejan, no se siente capacitada para emitir ningún tipo de juicio ni informe. En todo caso, la experiencia personal de los miembros de esta Comisión nos permite afirmar que toda la información pertinente sobre este título de Máster está disponible en la web de la US y es fácilmente accesible para todos.

Se constata la práctica igualdad en la opinión del profesorado respecto del año anterior, y la mejora en la opinión por parte del personal de administración y servicios.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	P10-I05: Mejora en la opinión del personal de administración y servicios sobre la información disponible en la web
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	P10-I03: Empeoramiento en la opinión de los alumnos sobre la información disponible en la web.

<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Se intentará mejorar la información, en cantidad y calidad, sobre este título de Máster para que esté presente en la web de la US. Igualmente, se insistirá ante los responsables de las respectivas páginas en la mejora de la accesibilidad y facilidad de consulta.

**P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones**

	<b>P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
<b>I01-P11</b>	<b>ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS</b>	

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11**

Las conclusiones sobre este punto se encuentran recogidas en el apartado "Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior", situado al comienzo de la aplicación.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

#### 4. Buenas prácticas

No hay definidas

#### 5. Valoración del proceso de evaluación

El proceso de valoración y elaboración de informes por parte de la Comisión se ha desarrollado sin problemas.

No obstante, esta Comisión desea manifestar sus reservas ante faltas de datos en determinados puntos o procedencias ignoradas y difíciles de comprobar en otros casos, siempre en aspectos que son relevantes para este Máster (en ocasiones, esas ausencias están motivadas por tratarse de datos inaplicables para la titulación):

- Falta de datos en P02-I02, P02-I06, P02-I07, P02-I14 y P02-I15
- Idéntico valor en P02-I16 al del año anterior.
- Falta de justificación del valor de P02-I03
- Se ignora la razón del valor de P06-I01.
- Se ignora igualmente la razón del valor de P10-I03.

## 5. Propuestas de Modificación de Planes de Estudios (BORRADOR)

Fecha de aprobación en Junta de Centro:	18-02-2014
Fecha de Informe Técnico:	21-02-2014
Fecha de aprobación CGCT-USE:	

### Propuestas

- 1.- Propuesta de cambio: Eliminar la asignatura "Los orígenes del neopopularismo en la poesía española contemporánea: Gustavo Adolfo Bécquer".  
Realización: Cambiándola por otra asignatura nueva: "Lope de Vega y la Comedia Nueva".  
Motivo:
- 2.- Propuesta de cambio: Eliminar la asignatura "La pervivencia del romancero tradicional en la obra de García Lorca".  
Realización: Cambiándola por otra asignatura nueva: "La tipología del villano en la literatura de los Siglos de Oro: su presencia/ausencia en la obra de Cervantes".  
Motivo:
- 3.- Propuesta de cambio: Modificar la denominación de la asignatura "Fonética experimental, prosodia y entonación".  
Realización: La nueva denominación de la asignatura debe ser: "Fonética experimental, prosodia y entonación del español".  
Motivo:
- 4.- Propuesta de cambio: Modificar la denominación de la asignatura "Amor y sociedad en la novela realista: Benito Pérez Galdós".  
Realización: La nueva denominación de la asignatura debe ser: "Literatura y sociedad en la época del Realismo".  
Motivo:
- 5.- Propuesta de cambio: Cambiar los criterios de evaluación en las materias del Máster.  
Realización: Los criterios de evaluación deben ser los siguientes:
  - Asistencia y participación activa en clase: 40% del total de la calificación final.
  - Realización por el alumno de trabajo(s), exposicione(s), o cualquier otra prueba en que se muestre el nivel de conocimientos y competencias alcanzado: 60% del total de la calificación final.

Cada profesor, en el proyecto y programa de su asignatura, es libre de desarrollar, especificar... estos parámetros, sin contradecirlos.

Motivo:
- 6.- Propuesta de cambio: Se pretende cambiar el cuatrimestre de impartición de la siguiente

asignatura: "(Des)cortesía Estratégica para la Persuasión: Visión Socio-pragmalingüística"

Realización: El cambio consiste en pasar del segundo al primer cuatrimestre la asignatura.

Motivo: