



Facultad de Turismo y Finanzas

Máster Universitario en Dirección y Planificación del Turismo (R.D.1393/07)

Memoria Anual 2012-2013 del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 27/03/2014 08:44

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ALBA MARIA DE LA CRUZ LUNA	2014-01-29	Alumno
- ANTONIO JOSE LOPEZ TARRIDA	2011-03-30	Representante del Grado
- CRISTOBAL CASANUEVA ROCHA	2011-03-30	PDI
- ENRIQUE LUIS SANTOS PAVON	2012-06-08	PDI
- JOSE LUIS JIMENEZ CABALLERO	2011-03-16	Decano del centro
- MANUEL GARCIA AYUSO	2012-06-08	PDI
- MARIA JOSE RODRIGUEZ MARFIL	2011-03-30	PAS
- MARIA PILAR MORENO PACHECO	2012-06-08	PDI
- NAREK MANASYAN	2014-01-29	Alumno
- RAFAEL JUAN CASTAÑEDA BARRENA	2011-03-31	PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ALBA MARIA DE LA CRUZ LUNA	2014-01-29	Alumno
- ALFONSO FERNANDEZ TABALES	2011-03-31	Profesor del centro
- ANA MARIA GARCIA LOPEZ	2011-03-31	Profesora del titulo
- CARLOS ARIAS MARTIN	2011-03-31	PDI
- CARLOS SANZ DOMINGUEZ	2011-03-31	PDI
- CELIA MARIA GARCIA GARCIA	2011-03-31	Profesora del titulo
- CRISTINA BORRA MARCOS	2011-03-31	Profesora del centro
- DANIEL MACHADO FUERTES	2014-01-29	Alumno
- ESTEFANIA MARCETEAU CABALLERO	2012-07-03	PDI
- FRANCISCO JOSE LUNA OROZCO	2011-03-31	PAS
- FRANCISCO MIGUEL ESCOBAR MORALES	2011-03-31	Titulado Grado Medio Servicios Técnicos O.E.M.
- JAVIER HERNANDEZ RAMIREZ	2011-03-31	PDI. Delegado del Decano
- JAVIER SOLA TEYSSIERE	2011-03-31	Profesor del titulo
- JOAQUIN TRAVERSO CORTES	2011-03-29	Secretario de la Facultad
- JOSE LUIS JIMENEZ CABALLERO	2011-03-16	Presidente Decano del centro
- JOSE MANUEL VINAGRE LOBO	2011-03-31	PDI
- JOSE MORENO ROJAS	2011-03-31	Profesor del centro

- JOSEFA FUENTES LIMON	2011-03-31	Encargado Equipo de Conserjería
- JUAN ALVARO RODRIGUEZ DIAZ	2011-03-30	PDI
- JUAN MIGUEL BEJAR RIVAS	2014-01-29	Alumno
- LINA MALO LARA	2011-03-31	Profesora del centro
- MANUEL LUIS PAZOS CASADO	2011-03-31	PDI
- MARIA ANGELES BORRUECO ROSA	2011-03-31	Profesora del titulo
- MARIA DEL CARMEN AGUILAR DEL CASTILLO	2014-01-28	Representante de profesorado materias genéricas
- MARIA DEL PATROCINIO FERNANDEZ GENIZ	2011-03-31	Profesora del centro
- RAFAEL JUAN CASTAÑEDA BARRENA	2011-03-31	PDI
- RAFAEL PERIAÑEZ CRISTOBAL	2011-03-30	Profesor del centro

Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- CARLOS SANZ DOMINGUEZ	2011-03-31	PDI
- CARMEN SOLANO LEIVA	2014-01-29	Alumno
- CONCEPCION FORONDA ROBLES	2014-01-30	PDI
- CRISTOBAL CASANUEVA ROCHA	2011-03-30	PDI
- DIEGO JUAN CRUZ RIVERO	2014-01-30	PDI
- ENRIQUE LUIS SANTOS PAVON	2012-06-08	PDI
- EVA MARIA BUITRAGO ESQUINAS	2014-01-30	PDI
- FATIMA GARCIA MARTINEZ	2014-01-29	Alumno
- FRANCISCO JOSE LUNA OROZCO	2011-03-31	PAS
- ISABEL VAZQUEZ BERMUDEZ	2012-03-22	PDI
- JAIME AURELIO LOPEZ-MELENDO LANNES	2014-01-30	PDI
- JAVIER HERNANDEZ RAMIREZ	2011-03-31	PDI. Delegado del Decano
- JOSE LUIS JIMENEZ CABALLERO	2011-03-16	Presidente Decano del centro
- JOSE MANUEL VINAGRE LOBO	2011-03-31	PDI
- MACARENA SACRISTAN DIAZ	2011-03-31	Vicedecana de Ordenación Académica
- MAGDALENA ILLAN MARTIN	2012-01-19	Delegada del Decano. Coordinadora
- MARIA DEL CARMEN AGUILAR DEL CASTILLO	2014-01-28	Representante de profesorado materias genéricas
- MARIA DEL PILAR DE FUENTES RUIZ	2014-01-30	PDI

- MARIA JOSE RODRIGUEZ MARFIL	2011-03-30	PAS
- MARIA PILAR MORENO PACHECO	2012-06-08	PDI
- NAREK MANASYAN	2014-01-29	Alumno
- RAFAEL JUAN CASTAÑEDA BARRENA	2011-03-31	PDI

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Mejorar el cumplimiento de los plazos de publicación de programas y proyectos docentes por los departamentos.
- 2.- Potenciar el uso de la Plataforma de Enseñanza Virtual.
- 3.- Mejorar la cualificación del profesorado para la actividad docente e investigadora.
- 4.- Potenciar el funcionamiento de los programas de movilidad y de prácticas en empresas, haciendo más accesible la información sobre los mismos.
- 5.- Aumentar la participación de los grupos implicados en las encuestas sobre satisfacción con el título
- 6.- Lograr un mejor ajuste en la asignación de los Trabajos Fin de Máster, a fin de aumentar su adecuación con las preferencias del alumnado.

Acciones de Mejora

A1-M063-2013: Difundir entre el profesorado del centro la necesidad de publicar en el plazo establecido los programas y proyectos docentes.

Desarrollo de la Acción: Informar a los departamentos, principales responsables, de la necesidad de presentar programas y proyectos docentes en el plazo establecido.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable:

Vicedecana de Innovación Docente, Calidad, Postgrado y Doctorado.

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA1-M063-2013-1: Número de departamentos informados

Forma de cálculo: Contabilizar el número de departamentos informados

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Informar al 100% de los departamentos

IA1-M063-2013-2: Número de responsables de asignaturas cuyos programas no se entregaron en plazo el año anterior entrevistados

Forma de cálculo: Contabilizar número de responsables de asignaturas que incumplieron el plazo el año anterior y son entrevistados.

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Haber entrevistado a todos los departamentos que

incumplieron el plazo con alguna asignatura el año anterior

IA1-M063-2013-3: Asignaturas que tres días antes de finalizar el plazo aún no han presentado sus programas.

Forma de cálculo: Contabilizar asignaturas que tres días antes de finalizar el plazo no han presentado sus programas o proyectos docentes

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Haber realizado un nuevo aviso a los coordinadores de asignaturas que tres días antes de finalizar el plazo aún no han presentado sus programas o proyectos docentes.

A2-M063-2013: Potenciar el uso de la Plataforma de Enseñanza Virtual

Desarrollo de la Acción: Difundir entre el profesorado del centro las ventajas derivadas de la utilización de la Plataforma, tanto desde el punto de vista de la docencia como de la adecuada gestión de los espacios públicos.
Organización de un curso de formación del profesorado en el campus para informar sobre el uso de la nueva Plataforma de Enseñanza Virtual (Adaptación de WebCT a Blackboard 9.1)

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable:

Vicedecana de Ordenación Académica y Planes de Estudio.

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA2-M063-2013-1: Porcentaje de asignaturas que utilizan la Plataforma de Enseñanza Virtual.

Forma de cálculo: Porcentaje de asignaturas que utilizan la Plataforma de Enseñanza Virtual

Responsable:

Fecha obtención: 30-01-2015

Meta a alcanzar: Incrementar el porcentaje de asignaturas que utilizan la Plataforma de Enseñanza Virtual.

A3-M063-2013: Compatibilizar el uso del sistema de mandos interactivos Educlick con el uso de la nueva Plataforma de Enseñanza Virtual

Desarrollo de la Acción: Realizar las actuaciones necesarias que permitan la utilización del sistema de mandos interactivos Educlick (Educlick Blackboard Learn)

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable:

Decano

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA3-M063-2013-1: Posibilidad de utilizar el sistema de mandos interactivos Educlick durante el curso académico 2014-15

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención: 01-10-2014

Meta a alcanzar: Disponer de un sistema compatible para el curso académico 2014-15.

A4-M063-2013: Continuar fomentando la formación del profesorado para la docencia y la investigación.

Desarrollo de la Acción: Favorecer la participación del profesorado en Jornadas y Congresos científicos.
Mantener una amplia oferta de cursos de formación del profesorado y favorecer su participación en los mismos.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: M

Responsable:

Vicedecana de Innovación Docente, Calidad, Postgrado y Doctorado

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA4-M063-2013-1: Número de cursos de formación ofertados

Forma de cálculo: Contabilizar el número de cursos de formación ofertados.

Responsable:

Fecha obtención: 31-12-2014

Meta a alcanzar: Realizar una oferta formativa que al menos cuente con diez cursos.

A5-M063-2013: Continuar los esfuerzos realizados para potenciar los programas de movilidad e intensificarlos

Desarrollo de la Acción: Mejorar los acuerdos existentes y fomentar la búsqueda de nuevos acuerdos bilaterales con universidades en que se impartan materias similares a las que componen el Plan de Estudios del Máster Universitario en Dirección y Planificación del Turismo..

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: M

Responsable:

Vicedecana de Relaciones Internacionales y Estudiantes.

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA5-M063-2013-1: Número de acuerdos existentes.

Forma de cálculo: Contabilizar número de acuerdos de movilidad existentes.

Responsable:

Fecha obtención: 30-09-2014

Meta a alcanzar: Aumento en el número de acuerdos de movilidad existentes.

A6-M063-2013: Mejorar la información y organización de las prácticas en empresas.

Desarrollo de la Acción: Simplificar la documentación requerida para la selección, seguimiento y evaluación de las prácticas en empresas. Creación de un procedimiento abierto y dinámico mediante el cual el alumno manifieste sus preferencias.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: M

Responsable:

Vicedecano de prácticas

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA6-M063-2013-1: Porcentaje de prácticas acordadas con el estudiante

Forma de cálculo: Contabilizar porcentaje de prácticas acordadas por el estudiante

Responsable:

Fecha obtención: 30-09-2014

Meta a alcanzar: Aumento en el porcentaje de prácticas elegidas por el estudiante.

A7-M063-2013: Fomentar la participación de alumnos, profesores y miembros del personal de Administración y Servicios en las encuestas de opinión sobre el grado de satisfacción con el título, a fin de contar con una información más completa con los aspectos del Máster que pueden ser mejorables

Desarrollo de la Acción: Informar al profesorado y personal de Administración y Servicios de la importancia de su participación en las encuestas para detectar los puntos débiles que afectan al título de Máster.

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: M

Responsable:

Vicedecana de Innovación Docente, Calidad, Postgrado y Doctorado

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA7-M063-2013-1: Porcentaje de profesores, alumnos y miembros del PAS a los que se transmite dicha información

Forma de cálculo: Contabilizar el porcentaje de cada uno de los grupos implicados al cual se transmite dicha información

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: La información debe ser recibida por el 100% de los participantes potenciales en la encuesta.

IA7-M063-2013-2: Porcentaje de cada uno de los grupos implicados que participa en la encuesta.

Forma de cálculo: Contabilizar el porcentaje de cada uno de los grupos implicados que participa en la encuesta de satisfacción con el título

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Aumento en el porcentaje de participantes de cada uno de los grupos implicados.

Fecha de aprobación en Junta de Centro	17-03-2014
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

3. Buenas prácticas identificadas

Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Implantación de un sistema de reserva de espacios en la página Web del centro.	En los últimos años se ha habilitado un sistema en la página Web del centro que permite comprobar la disponibilidad de espacios y gestionar su reserva. El sistema genera además información estadística sobre los usos y características de los espacios ocupados.
2.- Desarrollo de cursos de formación al profesorado	Anualmente se propone una oferta de cursos de formación al profesorado, destinados a mejorar su cualificación tanto en el ámbito de la docencia como en el de la investigación.
3.- Celebración anual en el centro de unas Jornadas de Investigación en Turismo.	Mediante la celebración anual de estas jornadas se reúne a un amplio grupo de investigadores de diferentes procedencias que comparten el interés por el turismo como tema de investigación. De este modo se posibilita la transferencia de resultados y se facilitan las nuevas colaboraciones de investigadores especializados en dicho ámbito.



Facultad de Turismo y Finanzas

**Máster Universitario en Dirección y Planificación del
Turismo (R.D.1393/07)**

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2012-2013**

Fecha de aprobación: 14-03-2014

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: MÁSTER UNIVERSITARIO EN DIRECCIÓN Y PLANIFICACIÓN DEL TURISMO (R.D.1393/07)

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE TURISMO Y FINANZAS

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ALBA MARIA DE LA CRUZ LUNA	2014-01-29	Alumno
- ANTONIO JOSE LOPEZ TARRIDA	2013-02-06	Representante del Grado
- CRISTOBAL CASANUEVA ROCHA	2013-02-06	PDI
- ENRIQUE LUIS SANTOS PAVON	2013-02-06	PDI
- JOSE LUIS JIMENEZ CABALLERO	2013-02-06	Decano del centro
- MANUEL GARCIA AYUSO	2013-02-06	PDI
- MARIA JOSE RODRIGUEZ MARFIL	2013-02-06	PAS
- MARIA PILAR MORENO PACHECO	2013-02-06	PDI
- NAREK MANASYAN	2014-01-29	Alumno
- RAFAEL JUAN CASTAÑEDA BARRENA	2013-02-06	PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ALBA MARIA DE LA CRUZ LUNA	2014-01-29	Alumno
- ALFONSO FERNANDEZ TABALES	2011-03-31	Profesor del centro
- ANA MARIA GARCIA LOPEZ	2011-03-31	Profesora del titulo
- CARLOS ARIAS MARTIN	2011-03-31	PDI
- CARLOS SANZ DOMINGUEZ	2011-03-31	PDI
- CELIA MARIA GARCIA GARCIA	2011-03-31	Profesora del titulo
- CRISTINA BORRA MARCOS	2011-03-31	Profesora del centro
- DANIEL MACHADO FUERTES	2014-01-29	Alumno
- ESTEFANIA MARCETEAU CABALLERO	2014-01-28	PDI
- FRANCISCO JOSE LUNA OROZCO	2011-03-31	PAS
- FRANCISCO MIGUEL ESCOBAR MORALES	2011-03-31	Titulado Grado Medio Servicios Técnicos O.E.M.

- JAVIER HERNANDEZ RAMIREZ	2011-03-31	PDI. Delegado del Decano
- JAVIER SOLA TEYSSIERE	2011-03-31	Profesor del titulo
- JOAQUIN TRAVERSO CORTES	2011-03-31	Secretario de la Facultad
- JOSE LUIS JIMENEZ CABALLERO	2011-03-31	Presidente Decano del centro
- JOSE MANUEL VINAGRE LOBO	2011-03-31	PDI
- JOSE MORENO ROJAS	2011-03-31	Profesor del centro
- JOSEFA FUENTES LIMON	2011-03-31	Encargado Equipo de Conserjería
- JUAN ALVARO RODRIGUEZ DIAZ	2011-03-31	PDI
- JUAN MIGUEL BEJAR RIVAS	2014-01-29	Alumno
- LINA MALO LARA	2011-03-31	Profesora del centro
- MANUEL LUIS PAZOS CASADO	2011-03-31	PDI
- MARIA ANGELES BORRUECO ROSA	2011-03-31	Profesora del titulo
- MARIA DEL CARMEN AGUILAR DEL CASTILLO	2014-01-28	Representante de profesorado materias genéricas
- MARIA DEL PATROCINIO FERNANDEZ GENIZ	2011-03-31	Profesora del centro
- RAFAEL JUAN CASTAÑEDA BARRENA	2011-03-31	PDI
- RAFAEL PERIAÑEZ CRISTOBAL	2011-03-31	Profesor del centro

Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- CARLOS SANZ DOMINGUEZ	2014-01-30	PDI
- CARMEN SOLANO LEIVA	2014-01-30	Alumno
- CONCEPCION FORONDA ROBLES	2014-01-30	PDI
- CRISTOBAL CASANUEVA ROCHA	2014-01-30	PDI
- DIEGO JUAN CRUZ RIVERO	2014-01-30	PDI
- ENRIQUE LUIS SANTOS PAVON	2014-01-30	PDI
- EVA MARIA BUITRAGO ESQUINAS	2014-01-30	PDI
- FATIMA GARCIA MARTINEZ	2014-01-30	Alumno
- FRANCISCO JOSE LUNA OROZCO	2014-01-30	PAS
- ISABEL VAZQUEZ BERMUDEZ	2014-01-30	PDI
- JAIME AURELIO LOPEZ-MELENDO LANNES	2014-01-30	PDI
- JAVIER HERNANDEZ RAMIREZ	2014-01-30	PDI. Delegado del Decano
- JOSE LUIS JIMENEZ CABALLERO	2014-01-30	Presidente Decano del centro

- JOSE MANUEL VINAGRE LOBO	2014-01-30	PDI
- MACARENA SACRISTAN DIAZ	2014-01-30	Vicedecana de Ordenación Académica
- MAGDALENA ILLAN MARTIN	2014-01-30	Delegada del Decano. Coordinadora
- MARIA DEL CARMEN AGUILAR DEL CASTILLO	2014-01-30	Representante de profesorado materias genéricas
- MARIA DEL PILAR DE FUENTES RUIZ	2014-01-30	PDI
- MARIA JOSE RODRIGUEZ MARFIL	2014-01-30	PAS
- MARIA PILAR MORENO PACHECO	2014-01-30	PDI
- NAREK MANASYAN	2014-01-30	Alumno
- RAFAEL JUAN CASTAÑEDA BARRENA	2014-01-30	PDI

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

En la Memoria Anual del curso académico 2011-12 presentada para el Máster Universitario en Dirección y Planificación del Turismo se propusieron un total de diez acciones de mejora, encaminadas a conseguir siete objetivos:

- Mejorar el cumplimiento de los plazos de publicación de programas y proyectos docentes por los Departamentos.
- Incrementar el uso de la Plataforma de Enseñanza Virtual WebCT.
- Mejorar la formación y cualificación del profesorado.
- Potenciar el funcionamiento de los programas de movilidad y de prácticas en empresas, haciendo más accesible la información sobre los mismos.
- Resolver problemas asociados a los plazos existentes para la evaluación de las materias y los Trabajos Fin de Máster, que distorsionan los valores de las tasas de éxito y de rendimiento.
- Mejorar, o al menos mantener, la satisfacción con el Máster en Dirección y Planificación del Turismo por los diferentes grupos implicados.
- Mejorar la información existente sobre el sistema de quejas, sugerencias e incidencias, y mejorar su gestión.

A1-M063-2012: Difundir entre el profesorado del centro la necesidad de publicar en el plazo establecido los programas y proyectos docentes. Se ha recordado a todo el profesorado en reiteradas ocasiones a medida que avanzaba el plazo la necesidad de cumplir con los plazos establecidos para la entrega de programas y proyectos docentes. Pese a todo, aunque ha aumentado considerablemente el número de programas presentados, se ha reducido el de Proyectos Docentes. Debemos no obstante hacer notar una vez más que la responsabilidad última en el cumplimiento de los plazos de entrega de programas y proyectos docentes recae sobre los departamentos.

A2-M063-2012: Continuar fomentando el uso de la plataforma de enseñanza virtual WebCT. Para el desarrollo de la acción se propuso comunicar al profesorado del centro las ventajas derivadas de la utilización de la Plataforma para el propio profesorado, los alumnos y la gestión de los espacios del centro. Durante el curso académico analizado, aumentó el número de materias que utilizan la Plataforma de Enseñanza Virtual, aunque el grado de utilización de dicho instrumento se mantuvo por debajo del existente en los títulos de Grado que se imparten en el centro.

A3- M063-2012: Fomentar la actividad investigadora del profesorado del centro favoreciendo su participación en jornadas y congresos científicos especialmente los organizados por el centro. Se propone de un modo especial intensificar la investigación en el ámbito del Turismo. Se planteó además dotar de una mayor visibilidad a los investigadores del centro, y grupos de investigación a que pertenecen los profesores, a fin de aprovechar sinergias y fomentar la colaboración entre investigadores. Con el cambio en la página Web del centro durante el curso académico 2012-13 se incorporó dicha información. En cambio, no se pudo proporcionar al profesorado la ayuda económica prevista debido a las restricciones presupuestarias existentes

A4-M063-2012: Mantener la oferta de cursos de formación para el profesorado y fomentar su participación en los mismos, a fin de mejorar su capacitación para la docencia y la investigación. Se planteó una oferta formativa que incluyera al menos diez cursos. Finalmente la oferta de cursos del año 2013 estuvo compuesta por un total de dieciséis cursos, algunos en segunda edición por su elevada demanda, que se pudieron impartir con la ayuda del ICE y del Plan Propio de Docencia.

A5-M063-2012: Continuar e intensificar los esfuerzos que se realizan para potenciar los programas de movilidad. Mejora de los acuerdos existentes y fomento de la búsqueda de nuevos acuerdos bilaterales

con universidades en que se impartan titulaciones con materias similares a las que se imparten en el Máster en Dirección y Planificación del Turismo, a fin de mejorar la adecuación de los contenidos. Se han realizado esfuerzos en esta dirección, que continuarán el siguiente curso académico.

A6-M063-2012: Aumentar la visibilidad de la información general disponible para el estudiante sobre las prácticas externas, facilitando el conocimiento de la normativa y simplificando en lo posible los trámites que se generan. La información disponible sobre los diferentes aspectos que afectan a las prácticas en empresas se ha hecho más visible y dinámica en la nueva página Web del centro. Se han realizado esfuerzos para la simplificación de los trámites burocráticos, que continúan en la actualidad y se incluirán en el próximo Plan de Mejora.

A7-M063-2012: Eliminar distorsiones que los plazos de los Trabajos Fin de Máster causan sobre las tasas de éxito y de rendimiento, solicitando un procedimiento más adecuado para su medición. Los datos referentes al curso académico 2012-13 son en este sentido más racionales, redundando especialmente en el aumento en la tasa de éxito del Trabajo Fin de Máster. Se ha hecho además un mayor esfuerzo para racionalizar su asignación, a fin de tener en consideración las preferencias del alumnado.

A8-M063-2012: Analizar la adecuación de la distribución en el tiempo del periodo de evaluación de las diferentes materias, así como del trabajo fin de Máster. Convocar una reunión entre los profesores y los coordinadores del Máster a fin de revisar los plazos actuales para la docencia y la evaluación. Durante el pasado curso académico se mejoró el calendario de exámenes de los tres itinerarios, estableciendo un reparto de tres exámenes por semana.

A9-M063-2012: Fomentar la participación de alumnos, profesores y PAS en las encuestas de opinión sobre el grado de satisfacción del título, a fin de contar con una información más completa sobre los aspectos del Máster en Dirección y Planificación del Turismo que pueden ser mejorables. Se plantea informar al profesorado y personal de Administración y Servicios del centro de la importancia de la participación en las encuestas para detectar los puntos débiles que afectan al máster Universitario en Dirección y Planificación del Turismo. Durante el pasado curso académico aumentó la participación del profesorado, pero se redujo en el caso del alumnado y del Personal de Administración y Servicios.

A10-M063-2012: Continuar favoreciendo máxima difusión de la información referente al funcionamiento del sistema de quejas, sugerencias y reclamaciones, proporcionando información sobre el mismo en el proceso de acogida a los estudiantes, fomentando la visibilidad en la página Web del sistema expon@us. Todas las actuaciones previstas en este punto se han practicado.

En resumen, las diez acciones de mejora contenidas en el Plan de Mejora del pasado curso académico se han llevado a la práctica con diferentes resultados. No obstante, consideramos que en todas ellas deben continuar los esfuerzos, por lo que algunas seguirán estando presentes en el Plan de Mejora para el próximo curso académico, junto a otras nuevas que se puedan extraer del presente informe.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

Para el análisis de los datos aportados por el programa LOGROS correspondientes al curso académico

2012-13 se han seguido los siguientes pasos:

-En primer lugar, en una convocatoria de reunión virtual celebrada el día 3 de febrero de 2013 se informó a los miembros de la Comisión de Garantía de Calidad del Máster Universitario en Dirección y Planificación del Turismo de que los resultados estaban disponibles para proceder a su análisis preliminar, a fin de elaborar los contenidos.

- Con las aportaciones realizadas por los miembros se elaboró un borrador de Informe Anual que fue presentado en una segunda reunión celebrada el 12 de marzo de 2013 a las 13 horas. Los miembros de la comisión realizaron las observaciones que consideraron necesarias, a fin de elaborar la versión definitiva del informe.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	53.85%
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	S/D
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	99.74%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	98.68%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	90.91%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	81.45%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	25.00%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	7.95
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	NP
I11-P01	NOTA DE CORTE	NP
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	23

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Durante el curso académico 2012-13, el Máster Universitario en Dirección y Planificación del Turismo se encontraba en su tercer año de funcionamiento. Por primera vez se nos aporta el dato correspondiente a la tasa de graduación -53,85%, lo que indica que existe una importante desviación con respecto al valor de referencia que se recoge en la memoria de verificación del título (80%) . Por otra parte, aunque no se indican valores para las tasas de abandono, según los datos disponibles en el centro existen dos casos de abandono entre los treinta matriculados de 2010-11, lo que indica que la tasa de abandono es del 5,13%, inferior al 10% fijado en la Memoria de Verificación. Nos referimos a continuación a las otras variables que nos permiten conocer la evolución del título durante sus tres cursos de funcionamiento.

La tasa de eficiencia del título se sitúa en 99,74%, valor que supera en casi diez puntos al valor de referencia recogido en la memoria de verificación, situado en el 90%. La tasa de eficiencia muestra la relación entre el número de créditos teóricos y el número de créditos totales en que se matriculó el alumno para superar los contenidos del título; solo muestran una tasa de eficiencia inferior al 100% las materias en que el alumno se ha tenido que matricular en más de una ocasión. En este sentido, el análisis por materias nos muestra que el peor valor corresponde al Trabajo Fin de Máster, con una tasa de eficiencia del 75%. Al margen del Trabajo Fin de Máster, a cuyas peculiaridades nos referiremos más adelante, solo se encuentran en

dicha situación cinco asignaturas: Análisis Financiero de Organizaciones Turísticas -96,55%-, Dirección Comercial de Organizaciones Turísticas -96,43%-, Políticas y Administraciones Públicas en el Ámbito Turístico -91,67%-, Promoción y Comercialización de Destinos Turísticos -91,67%- y Prácticas en Entidades y Empresas adecuadas al itinerario -88,89%-. En estos casos, los alumnos no pudieron presentar sus trabajos de evaluación durante el curso correspondiente.

Las tasas de éxito y de rendimiento del título son objetivamente elevadas; la tasa de éxito se ha situado en el 98,78%, valor incluso algo superior al del anterior curso académico. Si exceptuamos los casos especiales del Trabajo Fin de Máster, y de las Prácticas en Entidades y Empresas Adecuadas al Itinerario, a los que nos referiremos después, el análisis por materias indica que la relación entre el número de créditos superados y el número de créditos presentados es del 100% en casi todas las asignaturas, con las únicas excepciones de Normas de Calidad en Alojamientos y Otros Establecimientos Turísticos -77,78%- y Sistemas Integrados de Gestión de la Calidad -88,89%. La tasa de rendimiento del título ha aumentado desde el 75,69% del curso académico 2011-12 hasta el 81,45% en 2012-13. En este caso, las dos asignaturas anteriormente citadas cuentan con una tasa de rendimiento idéntica a su tasa de éxito, lo que muestra que en dichas materias los estudiantes fueron negativamente evaluados, circunstancia que no se dio durante los anteriores cursos académicos. Además, cuentan con una tasa de rendimiento inferior al 100% otras asignaturas cuyas tasas de éxito fueron del 100%: son los casos de Calidad del Servicio y Gestión de la Calidad en el Sector Turístico -77,78%- y Gestión de la Excelencia y Turismo -88,89%- , diferencia debida en este caso a materias en que los alumnos matriculados no fueron evaluados.

En el caso de las Prácticas en Entidades y Empresas Adecuadas al Itinerario, la tasa de éxito es del 100%; no así la tasa de rendimiento, del 88,89%, que indica que algunos estudiantes no realizaron las prácticas en empresas en su primera matrícula. Con respecto al Trabajo Fin de Máster, los valores de las tasas de éxito y de rendimiento son superiores a los del anterior curso académico. En este caso, el cambio en el criterio de cálculo en la tasa de éxito ha permitido que su valor ascienda al 90,91%, que no admite comparación con el 37,50% del anterior curso académico. En cuanto a la tasa de rendimiento, ha aumentado desde el 10% del curso 2011-12 hasta el 25% de 2012-13. La baja tasa de rendimiento se debe en gran parte al desfase existente entre el periodo de medición de los indicadores (octubre) y el plazo existente para la defensa de los TFM, que se prolonga hasta el mes de diciembre del siguiente curso académico. La calificación media de los Trabajos Fin de Máster ha bajado desde el 8,67 del pasado curso académico hasta el 7,95; no obstante sigue siendo una calificación elevada, lo que junto con el dato anterior muestra que los alumnos se imponen a sí mismos un alto nivel de exigencia antes de defender sus trabajos ante un tribunal. 23 nuevos estudiantes ingresaron en el título, cifra muy similar a la del anterior curso académico, lo que indica que nuevamente quedaron algunas plazas sin cubrir. Esto no es debido a la escasez de demandantes del Título de Máster, sino al retraso en el sistema de preinscripción en el distrito único en septiembre, ya que algunos alumnos demandantes del título y seleccionados entonces se desvían finalmente hacia otras ofertas, por haber comenzado ya a impartirse el Máster Universitario en Dirección y Planificación del Turismo.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Elevada tasa de éxito, que alcanza el 100% en la mayor parte de las materias.
2	Mayor racionalidad en el proceso de evaluación de las diferentes materias.
3	Elevada calificación media de los Trabajos Fin de Máster.
4	La tasa de eficiencia del título supera el 90% fijado en la Memoria de Verificación.
PUNTOS DÉBILES	
1	No se cubrieron la totalidad de las plazas ofertadas.
2	Existe un elevado porcentaje de estudiantes que no logra presentar en primera matrícula su Trabajo Fin de Máster, y es muy bajo el porcentaje de quienes lo presentan en primera convocatoria.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Racionalizar el proceso de asignación de los Trabajos Fin de Máster a fin de fomentar los acuerdos entre alumnos y profesores tutores y evitar problemas que surgen de una asignación que no tenga en consideración las preferencias del alumnado.

2	Selección más racional del alumnado, que en algunos casos no cuenta con el mínimo conocimiento del idioma que sería recomendable para realizar las tareas asociadas a unos estudios de máster.
---	--

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	4.05
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	72.22%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	8.70%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	0,00
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	0,00
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	60.38%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	42.86%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

La valoración obtenida por el profesorado es de 4,05 sobre 5, Este dato, junto a la total ausencia de quejas e incidencias, conflictos resueltos por las Comisiones de Docencia del Centro y los Departamentos, y recursos de apelación contra las calificaciones, muestra un excelente grado general de satisfacción con respecto al cumplimiento del profesorado. Si bien ese dato corresponde a la cuestión nº 18 de la encuesta de calidad de la enseñanza que respondieron los alumnos, "En general estoy satisfecho/a con la actuación docente desarrollada por este/a profesor/a", esta buena valoración general se hace extensiva a la totalidad de las preguntas del cuestionario.

El porcentaje de programas que se han publicado en el plazo establecido ha aumentado notablemente con respecto al curso anterior, pero sigue siendo insuficiente. Durante el curso académico 2011-12 se publicaron en el plazo establecido el 58,33% de los programas de las asignaturas, cifra objetivamente baja, pero muy superior al 19% del curso académico anterior; en el curso 2012-13 se han presentado en plazo el 72,22% de los programas. Los programas y proyectos docentes están ajustados a la normativa, y no se registraron quejas, incidencias, recursos de apelación ni conflictos que tuvieran que ser resueltos por las comisiones de docencia del centro y ni de los departamentos implicados en la docencia del Máster.

El 60,38% del profesorado participó en acciones formativas, cifra algo inferior al 66,67% del anterior curso académico. Finalmente, el porcentaje de asignaturas que utilizan la Plataforma de Enseñanza Virtual es del 42,86%, cifra muy inferior a la que corresponde con las asignaturas de los estudios de grado que se imparten en el centro.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Excelente valoración del profesorado, que se hace extensiva a todas las cuestiones que se plantearon en la encuesta.
2	Se mantiene un elevado interés del profesorado por participar en acciones formativas.
3	Aumento en el número de asignaturas que presentan sus programas en el plazo estipulado.
4	Ausencia de quejas, incidencias, recursos de apelación o conflictos resueltos por las comisiones de docencia del centro o de los Departamentos
PUNTOS DÉBILES	
1	Elevado número de asignaturas que incumplen los plazos para la presentación de los programas y sobre todo de los proyectos docentes.
2	El número de asignaturas que utilizan la Plataforma de Enseñanza Virtual es muy escaso, al menos en comparación con las asignaturas de los grados que se imparten en el centro.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Potenciar el uso de la Plataforma de Enseñanza Virtual
2	Difundir entre el profesorado mediante los Departamentos, principales responsables, la gran importancia de publicar los programas y proyectos docentes en el plazo estipulado.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	76.67%
I02-P03	DEMANDA	76.67%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	29.69
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	1.30
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	98.11%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	7.55%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	56.60%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	94.34%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	1.89%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	98.11%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	11.28%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	11.54%

I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

La tasa de ocupación muestra un elevado nivel de aceptación de la titulación, máxime si se tiene en cuenta la amplísima oferta de postgrado que existe en la Universidad de Sevilla. Además, buena prueba de la buena aceptación es que más de las tres cuartas partes de los alumnos matriculados en el Master Universitario en Dirección y Planificación del Turismo lo eligieron como primera opción. La dedicación lectiva del estudiante apenas alcanza los treinta créditos, cifra algo inferior al 31,70% de 2011-12, y muy inferior a los casi sesenta créditos del primer año en que se impartió el Máster. Esta evolución descendente se explica por el hecho de que muchos estudiantes se han tenido que matricular por segunda vez en alguna de las materias, sobre todo en los créditos correspondientes al Trabajo Fin de Máster; en consecuencia, dichos alumnos cuentan con un número de créditos muy inferior al máximo teórico. El número de créditos por profesor fue de 1,47, cifra inferior a la del número de créditos que componen cada asignatura, ya que es muy habitual que las asignaturas de Máster sean compartidas por varios profesores.

Los indicadores referentes a la categoría profesional del profesorado vinculado al Máster durante el curso académico 2012-2013 corroboran los datos que corresponden a los anteriores cursos académicos: la casi totalidad de los profesores implicados en el título son doctores; la proporción de catedráticos de universidad vinculados al master es muy pequeño -7,55%-, pero superior al dato del anterior curso académico -4,17%-, y sobre todo, superior al del profesorado que imparte los títulos de grado del centro; casi todo el profesorado que imparte docencia en el Máster tiene vinculación permanente, con lo que el porcentaje de profesores asociados es poco más que testimonial. También es elevadísima la proporción de profesores vinculados al Máster que participa en grupos de investigación PAIDI -98,11%, muy por encima del 81,25% del curso académico anterior-. Aumentan considerablemente los sexenios reconocidos al profesorado, desde el 6,14% de 2011-12 hasta el 11,28% de 2012-13. Para concluir con los datos referentes al profesorado, un 11,54% del mismo participa en la dirección de tesis doctorales, algo más que en años anteriores.

Por último, los datos correspondientes a puestos de ordenadores, puestos en biblioteca y puestos en sala de estudio muestran claras limitaciones, tanto más cuanto que los alumnos de Máster comparten espacio con los alumnos del Grado en Turismo y el Grado en Finanzas y Contabilidad. Durante el pasado curso académico el centro contaba con un total de 174 puestos en salas de estudio, 37 en biblioteca y 588 puestos de ordenadores.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Elevada demanda del título.
2	Elevada proporción del profesorado consolidado en el título.
3	Aumento de la participación del profesorado en Grupos de Investigación PAIDI.
4	El centro cuenta con estudios de Turismo en sus tres niveles: Grado, Máster y Doctorado, favoreciendo la formación del alumnado y el desarrollo de la actividad investigadora del profesorado en un sector estratégico.
PUNTOS DÉBILES	
1	Escaso esfuerzo investigador reconocido al profesorado
2	Insuficientes puestos en bibliotecas y salas de estudio.
3	Escasa participación del profesorado asociado en el título, que puede empobrecer asignaturas de elevado grado de profesionalización.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Fomentar la participación del profesorado y en congresos y jornadas de investigación, especialmente en el ámbito del Turismo, sobre todo las organizadas por el centro.

2	Fomentar entre el alumnado del Máster la incorporación al Programa de Doctorado Interuniversitario en Turismo.
---	--

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

Durante el pasado curso académico, aunque se matricularon en el Master Universitario en Dirección y Planificación del Turismo algunos alumnos extranjeros, no procedían de programas de movilidad, por lo que no hubo alumnos entrantes procedentes de dichos programas. Tampoco los alumnos matriculados en el Master participaron en programas de movilidad mediante su estancia en otros países. Por tanto, no procede valoración alguna en este punto.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)

PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

PROPUESTAS DE MEJORA

(No hay definidas)

P05: Evaluación de las prácticas externas

		VALOR EN CURSO 1
	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	23
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	5

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

Durante el curso académico 2012-13 existían veintitrés empresas con convenio para prácticas externas, una de ellas

extracurricular. Un total de treinta alumnos realizaron prácticas, dieciséis hombres y catorce mujeres. Hubo un total de cinco renunciaciones. No disponemos de datos sobre el nivel de satisfacción de los estudiantes o de los tutores externos con las prácticas. Aunque no contamos con datos de encuestas realizadas al alumnado o los tutores externos, destacamos el gran número de empresas y otras instituciones que colaboran con los diferentes títulos que se imparten en la Facultad de Turismo y Finanzas, así como el gran interés mostrado por el alumnado y la gran implicación de los profesores tutores.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	La gran implicación de los profesores-tutores en el seguimiento, tutela y evaluación de las prácticas.
2	El interés mostrado por el alumnado durante el desarrollo de sus prácticas profesionales.
3	El gran número de empresas e instituciones públicas que colaboran con la Facultad de Turismo y Finanzas para el desarrollo de las prácticas
PUNTOS DÉBILES	
1	Excesiva burocratización en cuanto al número de documentos necesarios para el seguimiento y evaluación de las prácticas.
2	Rigidez en el proceso de elección y adjudicación de las prácticas, que limita a los estudiantes la posibilidad de realizar sus prácticas en un sector o empresa que se adapte a sus inquietudes profesionales y en la fecha más conveniente en función del calendario académico.
3	En muchos casos, escasa adecuación de los contenidos de las prácticas al perfil de un título de Máster.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Simplificar la documentación requerida para la selección, seguimiento y evaluación de las prácticas en empresas.
2	Crear un procedimiento más abierto y dinámico en que el alumnado manifieste mediante encuestas previas sus preferencias en cuanto a fecha y características de la empresa.
3	Concienciar a las empresas de la necesidad de adecuar los contenidos de las prácticas a un perfil más propio de un Título de Máster.

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	25.00%
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	7.14
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	-
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	S/D
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	0.00%
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

Durante el curso académico 2012-13 ya había transcurrido un año desde que había finalizado la primera promoción de egresados del Máster Universitario en Dirección y Planificación del Turismo, por lo que podemos contar con los primeros

datos de egresados: un 25%, que emplearon por término medio 7,14 meses en obtener su primer contrato. No obstante, no contamos aún con información tan relevante como puede ser el grado de satisfacción de los egresados o los empleadores con la formación proporcionada por el título, al no haber un número mínimamente representativo de respuestas a las respectivas encuestas. De este modo, no contamos con información sobre la satisfacción con los diferentes aspectos que afectan al puesto de trabajo de los egresados y la utilidad percibida con los conocimientos adquiridos con el título de Máster. Del mismo modo, tampoco disponemos de información sobre la percepción de los empleadores en cuanto a la adecuación de la formación recibida con la requerida para el puesto de trabajo.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Pese a la muy desfavorable situación económica, algunos egresados han accedido a un empleo.
PUNTOS DÉBILES	
1	No disponemos de datos que nos indiquen la percepción de los egresados y de los empleadores con respecto a la adecuación de los estudios a las necesidades de los puestos de trabajo.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Realizar encuestas a los egresados y empleadores a fin de obtener mayor información sobre la adecuación del título de Máster a las necesidades del mercado de trabajo.

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	5.53
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	8.21
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	6.44

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

La valoración del título por parte de los diferentes colectivos es satisfactoria entre el alumnado y el PAS, muy elevada para el profesorado. Los alumnos le otorgan al título una calificación de 5,53, lo que implica un descenso de más de dos puntos con respecto a la valoración del curso académico 2011-12 (7,90). Los aspectos mejor valorados son “el profesorado del Título de Máster” -6,60, pero inferior al 8,10 del curso anterior-, “las infraestructuras e instalaciones” -6,67- y “El equipamiento de las aulas” -6,27-, también inferior a la puntuación obtenida en los mismos apartados en el anterior curso académico -7,65 y 7,50, respectivamente-. Entre los aspectos peor valorados se encuentran “La oferta de programas de movilidad” -2,87- y “El sistema existente para interponer y dar respuesta a quejas y sugerencias e incidencias” -3,60-, también puntuaciones inferiores a las obtenidas en dichos apartados durante el anterior curso académico -5,70 y 7,11, respectivamente-.

Es cierto que durante el pasado curso académico existieron algunas incidencias que no estaban inicialmente previstas y pudieron en consecuencia empeorar la percepción del alumnado; por ejemplo, se produjo un cambio de aulas en el itinerario de Gestión de Calidad, inicialmente asignado a uno de los seminarios de la Facultad de Turismo y Finanzas pero que posteriormente, por falta de espacio, se trasladó a la Sala de Reuniones, al no existir más aulas disponibles; también ha existido una importante reducción en el presupuesto con que se contaba en años anteriores, afectando negativamente a algunas actividades complementarias del Máster; pese a este inconveniente se realizaron importantes esfuerzos para organizar un programa de conferencias, en el que participaron ponentes de modo totalmente desinteresado. De igual modo, nos consta que algunos estudiantes mostraron su desacuerdo por la asignación de los Trabajos Fin de Máster.

No obstante, la puntuación negativa de los alumnos se extiende también a cuestiones sobre las cuales objetivamente no existen razones para creer que hayan mostrado peor funcionamiento que en el anterior curso académico. Por tanto, la baja puntuación que los estudiantes atribuyen a algunas de las cuestiones induce a pensar que durante el pasado curso académico el descontento de una parte del alumnado con algunos aspectos concretos del Máster empeoró la percepción general hacia otros aspectos que objetivamente no habían empeorado. Pese a todo, el nivel de satisfacción expresado por el alumnado del Título de Máster supera la media de la Universidad -5,09-.

En el caso del profesorado, la valoración se ha mantenido elevada, como en años anteriores. En el primer curso de funcionamiento del Máster Universitario en Dirección y Planificación del Turismo los profesores valoraron el título con un 9,33, valoración que descendió hasta el 7,38 en el curso académico 2011-12, y que ha vuelto a aumentar hasta el 8,21 del curso 2012-13. En este caso, la satisfacción expresada es muy similar en todos los apartados, siendo los aspectos mejor valorados "El tamaño de los grupos para su adaptación a las nuevas tecnologías de enseñanza-aprendizaje" -8,86-, "La oferta de prácticas externas", -8,70- y "La atención recibida por el Personal de Administración y Servicios" -8,57-. Entre los aspectos relativamente peor valorados se encuentran "Las infraestructuras e instalaciones" -7,43-, y "El equipamiento de las aulas" -7,64-. Por su parte, el Personal de Administración y Servicios valora en general el Título de Máster con una puntuación de 6,44, inferior al 7,60 del anterior curso académico. Aunque en este caso existe mucha homogeneidad en la valoración de las diferentes cuestiones planteadas, se puede destacar como cuestión más valorada "La gestión de los trámites administrativos del alumnado" -7,00-, y la menos valorada "El contacto con el alumnado del título" -6,00-. Aunque de estos datos se pueden extraer conclusiones importantes, deben interpretarse con cautela, dado el escaso número de participantes en la encuesta con respecto a la población total; de hecho, la participación se ha limitado a quince alumnos, catorce profesores y nueve miembros del Personal de Administración y Servicios. Pese a todo, ha aumentado la participación en estos dos últimos grupos con respecto al curso anterior, en que solo participaron ocho profesores y 5 miembros del PAS.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Se mantiene un elevado nivel de satisfacción del profesorado con el título, que aumenta con respecto al año anterior.
2	Aceptable valoración general por parte de los estudiantes y el Personal de Administración y Servicios.
PUNTOS DÉBILES	
1	Importante descenso en la valoración con el Título de Máster expresada por parte del Personal de Administración y Servicios y, sobre todo, de los estudiantes.
2	La participación del alumnado y del PAS en la encuesta sobre el nivel de satisfacción con el Título de Máster ha descendido con respecto al anterior curso académico.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Aumentar la participación de los grupos implicados en las encuestas de opinión sobre el grado de satisfacción con el título, a fin de obtener una información más objetiva sobre los diferentes aspectos asociados al Título de Máster.

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	0.000000
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	0.00%

I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	0.00%
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.000000

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

Durante el curso académico 2012-13 no se interpusieron quejas, sugerencias ni incidencias; asimismo, tampoco se recibieron felicitaciones.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Ausencia total de quejas, sugerencias e incidencias
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P09	ESTUDIANTES EN EL TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN	
I02-P09	ESTUDIANTES QUE CONCLUYEN LOS ESTUDIOS DURANTE EL PERIODO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	
I03-P09	ESTUDIANTES DE TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN QUE CONCLUYEN SUS ESTUDIOS EN OTRAS TITULACIONES DE LA US	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	158.57

I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	0.000000
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	4.67
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	8.07
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.33

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

Los grupos implicados en el Título de Máster muestran una opinión variable sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información sobre el título disponible en la Web. La peor valoración corresponde nuevamente al alumnado del título, 4,67, muy inferior al 7,45 del curso académico anterior. Nuevamente hacemos notar que no existen datos objetivos para este empeoramiento de la valoración, por lo que entendemos que se debe a un modo de expresar la insatisfacción con otros aspectos asociados al título. Recordamos además que este dato se obtiene de la pregunta 8 del cuestionario sobre valoración de la satisfacción con el título ya analizada en P07, por lo que se ve afectada por las limitaciones derivadas del número de participantes ya comentadas. Muy por encima se encuentra la valoración proporcionada por el profesorado -8,07- y el Personal de Administración y Servicios -6,33-, aunque también desciende desde los nueve puntos con que ambos grupos valoraron la información contenida en la página Web el pasado curso académico.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	1. La valoración de la información sobre el título contenida en la página Web del centro es muy buena en el caso del profesorado, muy aceptable entre el Personal de Administración y Servicios.
---	--

PUNTOS DÉBILES

1	1. Valoración poco favorable de la información sobre el título contenida en la página Web en el caso de los estudiantes, que además desciende casi tres puntos desde el anterior curso académico.
---	---

PROPUESTAS DE MEJORA

1	Aumentar la participación de alumnos, profesores y PAS en las encuestas de opinión sobre el grado de satisfacción con el Título de Máster.
---	--

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	70

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

A1-M063-2012: Las metas fijadas en cuanto a avisos a los departamentos se han cumplido. Ha aumentado el porcentaje de

programas presentados en plazo, no así el de proyectos docentes.

A2-M063-2012: El porcentaje de asignaturas que utilizan la Plataforma de Enseñanza Virtual ha aumentado desde el 30,56% hasta el 42,86%.

A3-M063-2012: Se ha realizado la actuación prevista en la página Web del centro, pero no se ha concedido el importe de 12.000 euros para facilitar la asistencia a congresos y jornadas.

A4-M063-2012: La oferta de cursos de formación al profesorado ha sido de dieciséis, superior a los 10 previstos.

A5-M063-2012: No ha aumentado el número de acuerdos de movilidad existentes.

A6-M063-2012: La valoración de los estudiantes sobre las prácticas externas no ha mejorado.

A7-M063-2012: La valoración de la tasa de éxito de los Trabajos Fin de Máster ha cambiado, reduciéndose la consiguiente distorsión.

A8-M063-2012: Se ha realizado el cambio previsto en la distribución temporal de la evaluación de las materias.

A9-M063-2012: Se ha reducido el porcentaje de alumnos y PAS participantes en la encuesta; pero ha aumentado entre el profesorado .

A10-M063-2012: Las quejas planteadas se han resuelto en el 100%. En cuanto a la valoración del sistema, se ha reducido entre el alumnado y el PAS,, pero ha mejorado para el profesorado -de 7,62 a 8-

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Se han alcanzado la mayor parte de las metas planteadas en el Plan de Mejora del pasado curso académico
PUNTOS DÉBILES	
1	En algunos casos no se han alcanzado las metas establecidas, en parte por no depender directamente dicha meta del propio desarrollo de la acción
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Incidir nuevamente en las acciones de mejora no alcanzadas.
2	Fijar unas metas a alcanzar más visibles y concretas, que dependan del desarrollo de la acción y no de la actuación final de los grupos implicado

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Implantación de un sistema de reserva de espacios en la página Web del centro.	En los últimos años se ha habilitado un sistema en la página Web del centro que permite comprobar la disponibilidad de espacios y gestionar su reserva. El sistema genera además información estadística sobre los usos y características de los espacios ocupados.
2	Desarrollo de cursos de formación al profesorado	Anualmente se propone una oferta de cursos de formación al profesorado, destinados a mejorar su cualificación tanto en el ámbito de la docencia como en el de la investigación.
3	Celebración anual en el centro de unas Jornadas de Investigación en Turismo.	Mediante la celebración anual de estas jornadas se reúne a un amplio grupo de investigadores de diferentes procedencias que comparten el interés por el turismo como tema de investigación. De este modo se posibilita la transferencia de resultados y se facilitan las nuevas colaboraciones de investigadores especializados en dicho ámbito.

5. Valoración del proceso de evaluación

Para la elaboración de este informe se ha contado con el máximo compromiso e implicación de los miembros del equipo de gobierno del centro, así como del personal de administración y servicios del centro y de los miembros de la Comisión de Garantía de Calidad del Máster Universitario en Dirección y Planificación del Turismo. Asimismo se ha contado con la máxima colaboración del personal de la Unidad Técnica de Calidad, para resolver las dudas e incidencias surgidas durante el proceso de elaboración del presente informe. Como ya se ha comentado, la mayor parte de las acciones propuestas durante el pasado curso se han puesto en práctica; no obstante, el objetivo numérico fijado como meta no siempre se ha cumplido cuando se refiere a acciones que en último término dependen de cuestiones presupuestarias, o de la voluntad de los grupos afectados. Consideramos por tanto que, si bien se puede plantear como acción de mejora aumentar el uso de la Plataforma de Enseñanza Virtual, o aumentar los programas y proyectos docentes que se presentan en el plazo establecido, el responsable de la acción puede informar a los grupos afectados, pero no comprometerse a un objetivo numérico que en último término depende de departamentos o profesores concretos.

Se han identificado durante el proceso de valoración de los datos de LOGROS algunas distorsiones en los resultados de las tasas de éxito, rendimiento y eficiencia causadas por los plazos que afectan a los Trabajos Fin de Máster, por lo que se considera que la medición utilizada no es la más adecuada. Por último, concluimos que la mayor parte de los datos publicados muestran una elevada satisfacción de los grupos implicados en el Máster Universitario en Dirección y Planificación del Turismo. Pese a todo, los alumnos han reducido su nivel de satisfacción con respecto a anteriores ediciones, por lo que sería necesario plantearse cuáles son las razones de la reducción en la satisfacción con el título si dicha situación persiste.

del Turismo.