



Facultad de Geografía e Historia

Máster Universitario en Arqueología (R.D.1393/07)

Memoria Anual 2012-2013

del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 26/03/2014 13:02

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- JOSE BELTRAN FORTES	2014-02-12	Presidente PDI. Delegado del Decano
- MIGUEL CORTES SANCHEZ	2014-02-20	Secretario PDI. Representante Coordinación Master
- OLIVA RODRIGUEZ GUTIERREZ	2012-01-16	PDI. Vicedecana de Planes de Estudio e Investigación
- OSCAR IGNACIO TORRES SERENA	2011-03-31	PAS
- Sandra Rodríguez de Guzmán	2012-02-21	(Externo)

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- JOSE CARLOS POSADA SIMEON	2011-04-05	PDI
- JOSE MIRANDA BONILLA	2012-01-17	PDI
- LUIS GALINDO PEREZ DE AZPILLAGA	2011-04-05	Presidente PDI
- MANUELA FONTANILLA RABANEDA	2012-01-17	Secretario PAS

Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- MARIA VICTORIA BRAVO GALVEZ	2014-02-22	PAS
- RAFAEL BAENA ESCUDERO	2011-04-05	PDI
- SANDRA FABIANA OLIVERO	2012-01-17	Secretario PDI
GUIDOBONO		

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Mejorar la organización de la estructura del plan de estudios del alumno, en concreto en lo relativo a la matriculación de la carga de créditos en uno o dos cursos académicos, sobre todo en lo relativo a la elaboración del TFM.
- 2.- Aumentar el número de los programas y proyectos docentes en los próximos años
- 3.- Incrementar la participación de los agentes implicados, PDI, PAS y alumnos, en las encuestas de satisfacción.
- 4.- Mejorar el proceso de evaluación de la CGC del master, en relación concreta con los alumnos del master, para trasladar de manera directa sus inquietudes y opiniones.
- 5.- Mejorar el proceso de coordinación y transparencia de buenas prácticas de la coordinación del master.
- 6.- Adecuación de las prácticas externas y aquellas desarrolladas en el marco de asignaturas concretas a una planificación más ajustada.
- 7.- Mantener el grado de conocimiento del buzón electrónico EXPON@us
- 8.- Optimizar el proceso de aprendizaje práctico de laboratorio del master.
- 9.- Garantizar y optimizar el entorno adecuado para el proceso de aprendizaje práctico en intervenciones arqueológicas de campo.

Acciones de Mejora

A1-M050-2013: Llevar a cabo una información ajustada de los contenidos y estructura del master al alumno antes de su matriculación en el título.

Desarrollo de la Acción: Elaboración de una página web propia del título.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable: Coordinación del Master

Recursos necesarios: Los propios de gestión del Centro

Coste: 0,00

IA1-M050-2013-1: Creación de una página web propia del master y optimización de los canales y medios de información y comunicación ya existentes

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Coordinadores del master

Fecha obtención: 21-03-2015

Meta a alcanzar: Correcto funcionamiento de la página web y otros canales,

A2-M050-2013: Animar a cumplimentar los programas y proyectos docentes en tiempo y

forma.

Desarrollo de la Acción: Los Departamentos fijarán un procedimiento para alcanzar los objetivos, en un plazo no superior a dos años.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: B

Responsable: Departamentos

Recursos necesarios: Los propios de gestión de los Departamentos

Coste: 0,00

IA2-M050-2013-1: Si/No procedimiento implementado

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Departamentos

Fecha obtención: 21-03-2016

Meta a alcanzar: Procedimientos desarrollados y desplegados

A3-M050-2013: Animar a la participación para cumplimentar las encuestas de satisfacción.

Desarrollo de la Acción: Recordar desde la Administración de la Facultad a los miembros de la comunidad universitaria la apertura de plazos para la cumplimentación de encuestas.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: M

Responsable: Administrador

Recursos necesarios: Los propios de gestión del Centro

Coste: 0,00

IA3-M050-2013-1: Si/No procedimiento implementado

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Administrador

Fecha obtención: 21-03-2015

Meta a alcanzar: Procedimientos desarrollados y desplegados

A4-M050-2013: Incorporación del delegado de alumnos del master en Arqueología del curso académico a la CGCT

Desarrollo de la Acción: Tendría la consideración de invitado, con voz pero sin

voto.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: M

Responsable: Presidente de la CGCT

Recursos necesarios: Los propios de gestión del Centro

Coste: 0,00

IA4-M050-2013-1: Incorporación del delegado de alumnos del master en Arqueología del curso académico presente a las sesiones de la CGCT

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Presidente de la CGCT

Fecha obtención: 21-03-2015

Meta a alcanzar: Incorporación como invitado a las sesiones, según debe evidenciarse en las actas de las sesiones de la CGCT

A5-M050-2013: Sistematizar reuniones específicas y periódicas de coordinación con alumnos, profesores y PAS, así como con los coordinadores del master en Arqueología de la Universidad de Granada, fruto de una planificación y que generen evidencias.

Desarrollo de la Acción: Teniendo en cuenta los criterios generales contenidos en la normativa vigente, en las reuniones con los profesores del master se debería clarificar y uniformizar en lo posible los criterios sobre los objetivos, el nivel de contenidos, el tiempo deseable para su elaboración y la evaluación del TFM.

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: M

Responsable: Coordinación del Master

Recursos necesarios: Los propios de gestión del Centro

Coste: 0,00

IA5-M050-2013-1: Evidencias de realización de reuniones específicas y periódicas de coordinación con alumnos, profesores y PAS, así como con los coordinadores del master en Arqueología de la Universidad de Granada

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Coordinadores del master

Fecha obtención: 21-03-2015

Meta a alcanzar: Mejorar el proceso de aprendizaje, con evidencia en las actas de las reuniones

A6-M050-2013: Instar al profesorado del master al uso de los instrumentos de innovación docente y enseñanza virtual, y al uso de videoconferencias.

Desarrollo de la Acción: Explicitar al profesorado las posibilidades que ofrece la propia US y, más en concreto, el Centro (Fac. G^a e Historia), así como el interés de generar proyectos de innovación docente o solicitud específica de ayudas a clases prácticas, dentro de las ayudas generales de la US.

Objetivos referenciados: 6

Prioridad: M

Responsable: Coordinación del Master

Recursos necesarios: Los propios de gestión del Centro

Coste: 0,00

IA6-M050-2013-1: Númeo de asignaturas que incorporan el uso de los instrumentos de innovación docente y enseñanza virtual

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Coordinadores del master y CGCT

Fecha obtención: 21-03-2015

Meta a alcanzar: Iniciar la puesta en marcha de los recursos citados en algunas de las asignaturas o actividades docentes del máster

A7-M050-2013: Mantener el conocimiento del buzón electrónico EXPON@us para quejas, sugerencias, felicitaciones e incidencias.

Desarrollo de la Acción: El Administrador evaluará el cumplimiento del procedimiento diseñado para el conocimiento del buzón electrónico.

Objetivos referenciados: 7

Prioridad: B

Responsable: Administrador

Recursos necesarios: Los propios de gestión del Centro

Coste: 0,00

IA7-M050-2013-1: Si/No valoración del procedimiento implementado

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Administrador de la Facultad

Fecha obtención: 21-03-2016

Meta a alcanzar: Evaluación del procedimiento

A8-M050-2013: Creación de un Laboratorio en el marco del Dpto. de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Sevilla

Desarrollo de la Acción: Se trataría de una iniciativa llevada a cabo por el referido Dpto, de uso más general, pero que sería aprovechada por la docencia practica de laboratorio del master

Objetivos referenciados: 8

Prioridad: M

Responsable: Dpto. de Prehistoria y Arqueología

Recursos necesarios: Espacio en el Dpto. de Prehistoria y Arqueología

Coste: 0,00

IA8-M050-2013-1: Creación de un Laboratorio en el marco del Dpto. de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Sevilla

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Director y Comisi?n de Investigaci?n del Dpto. de Prehistoria y Arqueología

Fecha obtención: 21-03-2015

Meta a alcanzar: Puesta en marcha del laboratorio del Departamento

A9-M050-2013: Culminacion del proceso de selección de uno (o más de uno) yacimiento(s) arqueológico(s) para desarrollar el Practicum del master, en el marco de un proyecto sistemático de investigación arqueológica, vinculado al profesorado del master

Desarrollo de la Acción: Las labores ya iniciadas en el año 2013 apuntan al yacimiento de Itálica (Conjunto Arqueológico de la Junta de Andalucía), mediante la solicitud de un Proyecto General de Arqueología (PGA), que dirigiría el prof.

Fernando Amores Carredano

Objetivos referenciados: 9

Prioridad: M

Responsable: Profesores del Master

Recursos necesarios: Un yacimiento arqueológico en el entorno de Sevilla

Coste: 0,00

IA9-M050-2013-1: Obtener la aprobación del Proyecto General de Arqueología en Itálica por parte de la Consejería de Educación, Cultura y Deporte de la Junta de Andalucía, con la coordinación con el Conjunto Arqueológico de Itálica (reuniones de coordinación)

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Profesores el master, bajo la coordinaci?n del prof. F. Amores Carredano

Fecha obtención: 21-03-2015

Meta a alcanzar: Puesta en marcha del proyecto

Fecha de aprobación en Junta de Centro	21-03-2014
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

3. Buenas prácticas identificadas

Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- El impulso de las labores de coordinación de las actividades docentes, que han afectado especialmente al profesorado y al alumnado.	<p>Se ha tratado de reuniones o informaciones personalizadas (correos electrónicos, llamadas telefónicas), para consulta o información de cambios o imprevistos generados. Especialmente este aspecto ha afectado asimismo a la cuestión de la gestión de quejas e incidencias, que se han resuelto –como se indicaba en el apartado correspondiente- directamente en el ámbito interno de la coordinación del master. También cabe destacar la coordinación interuniversitaria con la Universidad de Granada, con la que se comparte este master en Arqueología, mediante reuniones periódicas. Esa vinculación se afianza asimismo mediante la participación en comisiones de evaluación de TFM en la Universidad de Granada de docentes del master de la Universidad de Sevilla, que se ha producido en los últimos años y asimismo durante el curso académico 2012-2013. No obstante, en ciertas ocasiones no queda reflejo testimonial explícito de las acciones realizadas en relación a las buenas prácticas, por lo que sería aconsejable que sí se hicieran constar documentalmente tales evidencias, para un mejor conocimiento del desarrollo docente, a la par que facilitar la labor de evaluación.</p>
2.- Una mayor transparencia en la información de las sistemáticas llevadas a cabo en el apartado de planificación y gestión de la docencia del master.	<p>Es resultado de lo anteriormente indicado, ya que es fruto de una mayor y mejor comunicación entre los agentes intervinientes, pero también de una mejor sistematización de la difusión de la información. No obstante, puede existir en ocasiones cierta dispersión y disparidad en la información difundida del master, por lo que sería aconsejable su uniformización y actualización, que podría pasar asimismo por la creación de una página web específica del master, que fuera lo más amplia posible.</p>
3.- La certeza de la necesidad de impulsar mayores y mejores sistemas de evaluación del proceso y los resultados del aprendizaje.	<p>A partir de la realización de encuestas personales, específicas y adecuadas al caso concreto de la enseñanza de Arqueología en el nivel de master. Pero, ante el número relativamente poco elevado y representativo de las encuestas realizadas hasta ahora, se haría necesario la elaboración de encuestas propias, para el alumnado, profesorado y</p>

PAS, a partir de la plataforma OPINA de la US.

- | | |
|---|--|
| 4.- Organización on-line TFM (FINITUS) | Práctica introducida en el curso 2010/11, continuada en 2011/12 y 2012/2013 agilizado el sistema de asignaciones de los estudiantes a los tutores en sus trabajos. |
| 5.- Plan de difusión del título | Se ha continuado en la aplicación de los canales de difusión establecidos por el Centro. |
| 6.- Continuidad del Sello 300+ en la gestión | Se mantiene el nivel calidad de los servicios que reciben los miembros de la comunidad universitaria. |
| 7.- Organización de cursos de innovación docente para el profesorado del Centro | Positiva, porque se ha hecho atendiendo a la demanda y ha permitido un alto grado de participación. |
| 8.- Incluir anualmente en los presupuestos del Centro partidas de inversión en nuevos, o reposición, de equipamientos docentes. | Positiva, porque permite seguir apoyando la labor docente en profesores y alumnos, especialmente en la utilización de nuevas tecnologías de la información |
| 9.- Procedimiento para el funcionamiento de las Comisiones del Sistema de Garantía de Calidad del Centro. | Sistematización del funcionamiento de las Comisiones del Sistema de Garantía de Calidad del Centro, con objeto de facilitar la consecución de los objetivos de los planes de mejora y el cumplimiento del proceso de acreditación. |



Facultad de Geografía e Historia

Máster Universitario en Arqueología (R.D.1393/07)

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2012-2013**

Fecha de aprobación: 05-03-2014

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: MÁSTER UNIVERSITARIO EN ARQUEOLOGÍA (R.D.1393/07)

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- JOSE BELTRAN FORTES	2014-02-12	Presidente PDI. Delegado del Decano
- MIGUEL CORTES SANCHEZ	2014-03-04	Secretario PDI. Representante Coordinación Master
- OLIVA RODRIGUEZ GUTIERREZ	2014-03-04	PDI. Vicedecana de Planes de Estudio e Investigación
- OSCAR IGNACIO TORRES SERENA	2012-01-16	PAS
- Sandra Rodríguez de Guzmán	2014-02-26	(Externo)

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- JOSE CARLOS POSADA SIMEON	2011-04-05	PDI
- JOSE MIRANDA BONILLA	2014-02-12	PDI
- LUIS GALINDO PEREZ DE AZPILLAGA	2014-02-12	Presidente PDI
- MANUELA FONTANILLA RABANEDA	2014-02-12	Secretario PAS

Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- MARIA VICTORIA BRAVO GALVEZ	2014-03-07	PAS
- RAFAEL BAENA ESCUDERO	2014-03-03	PDI
- SANDRA FABIANA OLIVERO GUIDOBONO	2014-03-07	Secretario PDI

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

Al respecto del desarrollo del Plan de Mejora del Master de Arqueología en el curso académico anterior se han llevado a cabo algunas de las acciones propuestas que han permitido subsanar algunas de las carencias observadas entonces. De esta forma:

1.- Se ha procedido a un mayor y mejor seguimiento de los proyectos y programas de las asignaturas del Plan de Estudios, con su elaboración en tiempo y forma, que, no obstante, tendrá que ser culminado de acuerdo al Plan de Mejora que ahora se presenta. De hecho, la sistematización y el perfeccionamiento de la herramienta ALGIDUS ha permitido una mejor gestión de esta información, así como la labor de información realizada especialmente desde la coordinación del master y, en general, de la Comisión Docente y Dirección del Departamento de Prehistoria y Arqueología, al que pertenece la mayor parte de los docentes del título.

2.- Se ha incorporado información detallada del título en las páginas web de la Facultad de Geografía e Historia y del Departamento de Prehistoria y Arqueología, contribuyendo así a mejorar el Plan de Difusión del Título. Entre las acciones propuestas en el Plan de Mejora del curso anterior se incluía la confección de un Plan de Difusión del Centro, que no ha sido elaborado hasta diciembre de 2012 y cuyo desarrollo se encuentra aún en proceso, no habiendo podido ser aplicado, por tanto, al curso académico sobre el que aquí se informa.

3.- Se ha mejorado notablemente el proceso de matriculación del alumnado en el master desde la Secretaría del Centro, impidiendo así que algún alumno se incorporara posteriormente a su inicio oficial, teniendo en cuenta que las primeras asignaturas corresponden a los contenidos básicos y metodológicos de la docencia en Arqueología.

4.- Se ha mejorado y alcanza un porcentaje muy alto la tasa de éxito del título (P01-I04), pero sigue sin recuperarse la tasa de la asignatura TFM, e incluso ha bajado con respecto al curso anterior (P01-I08), con lo que la tasa de rendimiento del título es asimismo inferior (P01-I07). Deberá, pues, incidirse en el hecho ya resaltado en el informe anterior de las consecuencias negativas de que el alumnado no termine en el curso académico correspondiente, buscando adecuados procedimientos de mejora. Sí se ha mejorado y regulado el sistema desarrollado por el Centro (Fac. de Geografía e Historia) para la asignación de líneas de investigación (aplicación FINITUS y su seguimiento), de profesores y de TFM, así como de las comisiones evaluadoras de los mismos.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

No procede, ya que no se ha recibido aún el informe de la AAC sobre el correspondiente referido al curso anterior.

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

Para el Seguimiento de la Calidad del Título del Máster en Arqueología durante el curso 2012-2013 se han llevado a cabo dos acciones principales:

-Realización de consultas a los agentes implicados en el desarrollo de los estudios a diferentes niveles (alumnado, PDI, PAS, órganos gestores responsables de la implantación y desarrollo del Título en el Centro -Fac. De Geografía e Historia- y la Universidad de Sevilla), que se reflejan en las herramientas e indicadores proporcionadas por el Centro.

-Realización de reuniones de coordinación y decisión asimismo a diferentes niveles: desde el más básico que lo constituye la Comisión para la Garantía de la Calidad del Título de Máster en Arqueología, como de los representantes de ésta (presidente y secretaria) con los miembros de la Comisión de la Garantía de Calidad de los Títulos de la Facultad de Geografía e Historia, en todo lo que respecta a aspectos informativos de los procedimientos y para la toma de decisiones.

No obstante, hay que indicar que un problema importante en esta ocasión ha sido la tardía conformación de la actual CGCT con una nueva composición, debido al calendario correspondiente a las elecciones de la Junta de Centro, previo a las propias elecciones de representantes en las comisiones correspondientes. Así, se ha debido trabajar en un tiempo más reducido, aunque de manera intensiva, mediante iniciativas particulares y correspondencia por medios electrónicos, dejando las reuniones finales para la puesta en común de los criterios de la evaluación del seguimiento de la calidad del título durante el curso y la elaboración del informe. En efecto, la reunión de constitución de esta CGCT tuvo lugar el 20/02/2014, y tras ella se incorporó como asistente con voz y sin voto el segundo de los coordinadores del master en Arqueología, prof. Francisco José García Fernández, eligiéndose como Vocal externa a Dña. Sandra Rodríguez de Guzmán, que asimismo fue incorporada a las tareas de trabajo, quien ya había formado parte de la anterior CGCT y cuenta con la experiencia necesaria. De las diferentes reuniones se recogen las actas como evidencias.

En segundo lugar, el hecho de no poder contar con el informe de seguimiento de la AAC ha dificultado también la valoración realizada de este período.

También se resolvieron adecuadamente los problemas de acceso a la herramienta LOGROS de uno de los Vocales (Miguel Cortés Sánchez), a la vez que se renovó el acceso de la Vocal externa (Sandra Rodríguez de Guzmán).

Finalmente, debe indicarse que no hay representación de alumnos, lo que supone una carencia importante en cuanto a la representatividad de ese colectivo en la CGCT, pero cuya subsanación no afecta a ésta de manera directa, si bien se propondrá alguna acción de mejora en el apartado correspondiente.

Como evidencia se adjunta copia de las actas de las tres reuniones llevadas a cabo por la CGCT:

Tipo de Documento: Actas de reuniones de la CGIC del master en Arqueología.

Referencia: 1.

Fecha: 20/02/2014.

Hora comienzo: 9:30 (2ª convocatoria).

Asistentes:

a) Miembros de la Comisión Estatutaria:

Dr. José Beltrán Fortes, en calidad de Presidente (Delegado del Decano de la Facultad de Geografía e Historia).

Dr. Miguel Cortés Sánchez, en calidad de representante de la coordinación del Máster en Arqueología.

Dra. Oliva Rodríguez Gutiérrez, en calidad de representante electo de las áreas con docencia en el título.

D. Óscar Torres Serena, en calidad de representante electo del PAS.

b) Invitados por el Presidente de la Comisión:

Dª Sandra Rodríguez de Guzmán Sánchez, Jefa de Servicio de Investigación y Difusión. Secretaría General de Cultura (Junta de Andalucía), que se incorpora a partir del 3º punto del día.

Dr. Francisco José García Fernández, en calidad de co-coordinador del Máster en Arqueología.

Orden del Día:

1. Constitución de la Comisión.
2. Propuesta de designación del miembro externo de la Comisión.
3. Planificación de las tareas a desarrollar con vistas al informe que debe elaborarse antes del 5 de marzo.
4. Ruegos y preguntas.

Desarrollo:

1. Constitución de la Comisión

Tras el nombramiento definitivo de los miembros Presidente y Vocales por el Decano del Centro se constituye la Comisión en esta fecha y hora, el 20/02/2014 a las 9:30.

2. Propuesta de designación del miembro externo de la Comisión

Se propone la designación como miembro externo de la Comisión a D^a Sandra Rodríguez de Guzmán Sánchez, Jefa de Servicio de Investigación y Difusión. Secretaría General de Cultura (Junta de Andalucía), que ya había desempeñado esta función en la anterior comisión y cuenta con experiencia en las funciones a desarrollar, manteniéndose los criterios que llevaron a su nombramiento anterior.

3. Planificación de las tareas a desarrollar con vistas al informe que debe elaborarse antes del 5 de marzo

El presidente da cuenta de los principales resultados de la reunión informativa llevada a cabo por el Vicedecano de Calidad del Centro, indicando que el plazo máximo para la elaboración de la memoria anual del curso 2012/13 finaliza el 05/03/2014, que el acceso de la documentación disponible se realiza mediante la aplicación LOGROS (www.logros.us.es), así como referencia a las principales directrices de evaluación referidas a los procedimientos de calidad de los títulos impartidos por el Centro. Por diversos problemas de la Agencia Andaluza del Conocimiento aún no se ha remitido el informe de seguimiento de la correspondiente memoria anual de 2011/12, por lo que no se contará con las recomendaciones correspondientes, si las hubiera.

A continuación informa que ha constatado que no se ha dado de alta aún en la aplicación LOGROS al miembro de la comisión Dr. Miguel Cortés Sánchez, indicando que se hará la gestión correspondiente, así como en el caso del miembro externo electo D^a Sandra Rodríguez de Guzmán.

Debido a que no se cuenta con un plazo muy amplio se decide que los diversos miembros de la comisión elaborarán el análisis de los diversos procedimientos que se evalúan, así como propuestas individuales de mejora y buenas prácticas que serán consensuadas mediante comunicación on line y, posteriormente, en una próxima reunión que se decide que sea el día 3 de marzo, dado que algunos miembros estará fuera de Sevilla la semana próxima. De manera específica se asigna a D. Óscar Torres Serena una especial atención a los indicadores referidos al personal de administración y servicios en su relación con diversos procedimientos del master.

Además, el presidente expone que se hará un especial análisis en la memoria en aquellos aspectos relacionados con el personal y recursos docentes y los resultados del aprendizaje (P01 y P02), siguiendo las recomendaciones del Vicedecano citado.

Se advierte que existe un evidente desfase entre los datos aportados sobre el master en la página web de la Universidad, mucho más amplios, y la de la Facultad de Geografía e Historia, siendo éste un primer aspecto a mejorar.

El presidente, así como la Vocal Dra. O. Rodríguez, que había formado parte de la anterior comisión, deciden enviar documentación recogida en LOGROS, a los miembros que no tienen aún acceso a la aplicación, ya que no se sabe cuando contarán con las claves de acceso. Asimismo se enviará a todos los miembros de la Comisión los indicadores de los masters del Centro del curso 2012/13, que han sido previamente enviados al presidente desde el Decanato.

3. Ruegos y preguntas

No hay.

En Sevilla, a 20 de febrero de 2014. Fdo. José Beltrán Fortes. Presidente de la Comisión

Tipo de Documento: Acta de reunión de la CGIC del master en Arqueología.

Referencia: 2.

Fecha: 03/03/2014.

Hora comienzo: 10:30 (2ª convocatoria).

Asistentes:

a) Miembros de la Comisión Estatutaria:

Dr. José Beltrán Fortes, en calidad de Presidente (Delegado del Decano de la Facultad de Geografía e Historia).

Dr. Miguel Cortés Sánchez, en calidad de representante de la coordinación del Máster en Arqueología.

Dra. Oliva Rodríguez Gutiérrez, en calidad de representante electo de las áreas con docencia en el título.

D. Óscar Torres Serena, en calidad de representante electo del PAS.

Dª Sandra Rodríguez de Guzmán Sánchez, Jefa de Servicio de Investigación y Difusión. Secretaría General de Cultura (Junta de Andalucía), que se incorpora a partir del 3º punto del día.

b) Invitado por el Presidente de la Comisión:

Dr. Francisco José García Fernández, en calidad de co-coordinador del Máster en Arqueología.

Orden del día:

1. Aprobación del acta de la reunión anterior (24/02/1014).

2. Elaboración del borrador del informe anual y seguimiento del plan de mejora del master.

3. Ruegos y preguntas.

Desarrollo:

2. Aprobación del acta de la reunión anterior (24/02/1014)

Se aprueba por unanimidad.

2. Elaboración del borrador del informe anual y seguimiento del plan de mejora del master.

El presidente da paso a las opiniones de los diferentes miembros de la comisión, elaboradas previamente con la documentación disponible en la plataforma LOGROS, y se elabora un borrador siguiendo los apartados contenidos en el informe anual correspondiente elaborado desde el Centro, con el siguiente índice:

1. Introducción:

1.1 Identificación del Título.

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones.

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC.

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico.

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título.

P04: Análisis de los programas de movilidad.

P05: Evaluación de las prácticas externas.

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida.

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos.

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias.

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título.

P10: Difusión del título.

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones.

3. Propuesta del Plan de Mejora.

4. Buenas prácticas.

5. Valoración del proceso de evaluación.

Asimismo se indican las propuestas de mejora, que junto a sus acciones, deberán incluirse en un formato aparte.

Una vez consensuado todo el informe y elaborado el borrador, el presidente y el secretario quedan con el cargo de corregir y adecuar el texto completo a los formularios correspondientes, así como incluir las evidencias documentales pertinentes.

Se acuerda que el borrador definitivo será enviado a los diferentes miembros de la CGCT, para su aprobación en una próxima reunión, a celebrar el día 5 de marzo de 2014, antes de ser remitido definitivamente al Vicedecanato de Calidad e Innovación Docente del Centro, tal como es preceptivo.

3. Ruegos y preguntas

No hay.

En Sevilla, a 3 de marzo de 2014. Fdo. José Beltrán Fortes. Presidente de la Comisión

Tipo de Documento: Acta de reunión de la CGIC del master en Arqueología.

Referencia: 3.

Fecha: 05/03/2014.

Hora comienzo: 09:00 (2ª convocatoria).

Asistentes:

a) Miembros de la Comisión Estatutaria:

Dr. José Beltrán Fortes, en calidad de Presidente (Delegado del Decano de la Facultad de Geografía e Historia).

Dr. Miguel Cortés Sánchez, en calidad de representante de la coordinación del Máster en Arqueología.

Dra. Oliva Rodríguez Gutiérrez, en calidad de representante electo de las áreas con docencia en el título.

D. Óscar Torres Serena, en calidad de representante electo del PAS.

Dª Sandra Rodríguez de Guzmán Sánchez, Jefa de Servicio de Investigación y Difusión. Secretaría General de Cultura (Junta de Andalucía), que se incorpora a partir del 3º punto del día.

Orden del día:

1. Aprobación del acta de la reunión anterior (03/03/1014).

2. Aprobación del informe anual sobre la calidad del master en Arqueología del curso 2012-2013 y del plan de mejora del master.

3. Ruegos y preguntas.

Desarrollo:

3. Aprobación del acta de la reunión anterior (24/02/1014)

Se aprueba por unanimidad.

2. Aprobación del informe anual sobre la calidad del master en Arqueología del curso 2012-2013 y del plan de mejora del master.

Se aprueba por unanimidad.

El presidente agradece el esfuerzo de todos los miembros de la CGCT por su diligencia y esfuerzo para la elaboración del informe y plan de mejora.

3. Ruegos y preguntas

No hay.

En Sevilla, a 5 de marzo de 2014. Fdo. José Beltrán Fortes. Presidente de la Comisión.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	52.17%

I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	5.26%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	90.91%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	98.58%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	100.00%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	70.99%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	12.50%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	7.75
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	NP
I11-P01	NOTA DE CORTE	NP
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	16

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

- Se continúa constatando que los alumnos, en un muy elevado porcentaje se matriculan en un solo curso académico de la totalidad de los créditos que componen el Título: 60 créditos ECTS; por lo que sigue siendo muy alta la tasa de eficiencia (P01-I04: 86,96%), aunque se ha reducido con respecto al curso anterior (88,30%). Ello en muchos casos continúa siendo debido a que para optar al disfrute de una beca se debe cursar un número elevado de créditos, lo que explica una alta tasa de eficiencia –como se ha dicho-, aún cuando luego no se disfrute de beca. Hay una baja tasa de abandono inicial (P01-I03: 5,26%), pero por experiencia se observa que un elevado porcentaje de alumnos del master no culmina la totalidad de los créditos en un solo curso académico, especialmente porque no realizan y presentan el TFM en el primer curso académico en el que se matriculan. Así, la tasa de rendimiento del TFM en el curso 2012-2013 fue sólo del 12,50% (P01-I07).

- Por otro lado, la calificación media de los TFM en este curso académico pasado fue notable, con una media de 7,75 (P01-I09). Por ello, de aquellos alumnos que presentan el TFM, el grado de éxito de estos es muy elevado, habiendo superado la asignatura el 100% de los alumnos presentados (P01-I06).

- La reducción correspondiente en la tasa general de rendimiento del título, por tanto (P01-I07: 70,99%), se debe efectivamente al número de alumnos que no presentan el TFM en un solo curso académico, habiéndolo matriculado, o incluso en varios años sucesivos. Ello se pone de manifiesto de manera evidente también en la diferencia existente entre la tasa de graduación (P01-I01: 52,17%) y la baja tasa de rendimiento del TFM (P01-I08: 12,50%).

- Por lo que respecta al resto de indicadores, el número de estudiantes de nuevo ingreso durante el curso 2012-2013 ha permitido desarrollar de forma adecuada los mecanismos de enseñanza-aprendizaje esperables en unos estudios de especialización como son el Máster en Arqueología, especialmente en lo que respecta a la buena marcha de asignaturas prácticas (Practicum), con talleres y prácticas en Excavaciones Arqueológicas e Instituciones de Gestión Patrimonial.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Se mantiene una elevada respuesta al Título reflejado en el número de matriculados.
2	Significativo rendimiento académico del Título (P01-I07: 70,99%), a pesar de que la tasa de rendimiento del TFM es sólo de un 12,50%.

PUNTOS DÉBILES

1	Limitado número de matriculados que culminan la totalidad de los créditos matriculados en un sólo curso académico, especialmente en relación con el TFM.
---	--

PROPUESTAS DE MEJORA

1	Evidenciar a través de los cauces de difusión y administración correspondientes, tanto del Título como del Centro, el hecho de que no es obligatoria por parte del alumno la matriculación de todos los créditos que componen el título en el primer curso académico (mínimo 30 créditos ECTS de los 60), lo que permitiría realizar el TFM en un segundo curso y elevar de esta forma tanto el rendimiento general tanto del Título como del TFM. Además, ésto supondría menos sensación de frustración que podría producirse entre los alumnos y, de manera evidente, menores costes económicos.
2	Insistir desde la coordinación del master en solicitar un mayor compromiso por parte de los docentes tutores de TFM a fin de plantear trabajos de investigación realistas y abordables en el tiempo previsto, aunque siempre de acuerdo a las exigencias de calidad y objetivos del título y a los criterios de evaluación de las comisiones correspondientes del máster.
3	Instar a la revisión de las condiciones de las becas de forma que no se vean obligados los alumnos del máster a la matriculación de todos los créditos que afectan al TFM para obtenerlas.

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	4.33
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	28.21%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100,00
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100,00
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	0,00
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	0,00
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	34.62%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	

I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	0.00%
----------------	--	--------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

- Existe un alto número de indicadores que aparecen sin valores (P02-I02, I03, I14 y I15) o bien no están claramente ajustados a su valor real (P02-I05, I06, I07, I10 e I11), por lo que se hace difícil la valoración de determinados aspectos de este P02.

- No obstante, puede constatarse que el grado de satisfacción por parte del alumnado con el personal docente es alto (P02-I01: 4,33 sobre 5,00) y supera el de la anualidad anterior (3,97), lo que denota una clara evolución favorable de este aspecto fundamental de la docencia.

- Asimismo, se indica que la tasa de programas publicados en el plazo establecido es del 28,21% (P02-I02), lo que supone un aumento asimismo considerable con respecto a la anualidad anterior (5,13%). Ello implica que se está llevando a cabo una progresiva incorporación de los programas docentes de las asignaturas del Máster a los cauces de gestión y difusión de los mismos establecidos desde la Universidad de Sevilla (Plataforma ALGIDUS) (se adjunta como evidencia copia del acta de la reunión del Dpto. donde se aprobaron los programas editados en Algidus par el curso 2012-2013). No obstante, el indicador P02-I03 parece a todas luces erróneo, ya que la elaboración del proyecto docente supone la previa elaboración/aprobación del programa de la asignatura correspondiente.

- Otros indicadores referidos a la innovación docente aplicada o no aparecen valorados o parecen erróneos. Así, por ejemplo, nos consta que diferentes asignaturas del Máster en Arqueología emplean recursos novedosos de innovación docente, incluidos soportes digitales de gestión de la información en el proceso de enseñanza-aprendizaje que se establece con el alumnado, incluyendo en algún caso el empleo de la Plataforma de Enseñanza Virtual de la Universidad de Sevilla. Lamentablemente, en general, dichas actividades e iniciativas que redundan en la calidad de la enseñanza impartida no se están canalizando por las vías oficiales puestas a disposición por la Universidad de Sevilla, tales como los Planes y Programas de Innovación Docente o la Plataforma de Enseñanza Virtual de la Universidad de Sevilla. Se hace preciso una corrección de esta carencia detectada.

-Para potenciar el Practicum del master se ha realizado convenios con otras instituciones, como el área municipal de Arqueología del Ayuntamiento de Valencina (Sevilla) (evidencia). Asimismo se han iniciado las gestiones para localizar en un yacimiento arqueológico cercano a Sevilla las actividades del Practicum, en concreto en el Conjunto Arqueológico de Itálica (Santiponce), dando continuidad a tales prácticas de campo mediante la realización de un Proyecto General de Investigación, mediante las gestiones de la coordinación del master y la Comisión Académica (evidencia).

- Es significativa la escasa incidencia de quejas e incidencias generadas en el marco del master de Arqueología (P02-I08 y I09), debido a las buenas prácticas establecidas entre la coordinación del master, docentes y alumnado. No ha habido recursos de apelación contra las calificaciones u otros conflictos tramitados desde la Comisión de Docencia del Departamento de Prehistoria y Arqueología, según se constata en las evidencias documentales que se adjuntan.

- Finalmente, debe tenerse en cuenta el alto grado de experimentación que tiene un master en Arqueología, por la aplicación de técnicas derivadas de otras disciplinas experimentales, que el alumnado debe conocer y valorar en el aprendizaje de la metodología arqueológica., y que se refleja en el alto grado de interdisciplinariedad que tiene.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Existe una proporción creciente del número de programas docentes de las asignaturas elaborados en el plazo correspondiente (P02-I02), que en su totalidad son adecuados a los formatos y modelos establecidos por la Universidad (P02-I04).
2	Se constata el empleo por parte del profesorado de estrategias docentes innovadoras y con elevado contenido práctico en las asignaturas.
3	Se constata una buena práctica en las relaciones, fluidas, entre la coordinación del master, docentes y alumnado, con ausencia de quejas o incidentes.
4	Se constata un alto grado de interdisciplinariedad y aplicación de técnicas derivadas de otras disciplinas experimentales.
PUNTOS DÉBILES	
1	Aún se advierte que no todos los programas de las asignaturas están disponibles para el alumnado en el plazo establecido.
2	Existe un escaso aprovechamiento por parte de los docentes de los recursos e instrumentos de innovación y e-learning puestos a disposición por la Universidad (Planes y Programas de Innovación Docente o la Plataforma de Enseñanza Virtual de la US).
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Realizar actividades de información a los docentes del master por parte de los coordinadores para promocionar el compromiso de poner a disposición en el plazo establecido los programas y proyectos docentes, mediante la plataforma Algidus.
2	Mayor implicación de los docentes en el empleo de los recursos, instrumentos y herramientas de innovación docente puestas a disposición por la Universidad.
3	Intento de adaptación por parte de los docentes de sus habituales instrumentos de e-learning a los diseñados y puestos a disposición por la Universidad (Plataforma Virtual), más versátiles y con mayores posibilidades de difusión y accesibilidad.
4	Propuesta de creación de un laboratorio de Arqueología, en el marco del Departamento de Prehistoria y Arqueología, que sustente mucha de la docencia práctica específica recogida en asignaturas determinadas del master, que tienen que ver con la caracterización de materiales arqueológicos y aplicación de técnicas derivadas de otras disciplinas.
5	Culminar el proceso de selección de uno o varios yacimientos arqueológicos para desarrollar el Practicum del master, en el marco de un proyecto sistemático de investigación arqueológica que garantice y optimice el entorno adecuado para ese fundamental proceso de aprendizaje en la formación del master en Arqueología.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	39.02%
I02-P03	DEMANDA	39.02%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	25.73
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	2.75
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	80.77%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	19.23%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	53.85%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	80.77%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	0.00%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	80.77%

I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	62.12%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	0.00%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0,17
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,17
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,05

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

- Existe un alto interés por el Máster de Arqueología por parte de los estudiantes, dado el elevado porcentaje de los mismos que lo eligen como primera opción (P03-I02); ello redundará en una mayor dedicación en el seguimiento de los estudios. Por el contrario la baja tasa de ocupación (P03-I01), así como el reducido porcentaje que figura en el indicador P03-I03 (dedicación lectiva del estudiante: 25,73%) vienen condicionados por el hecho ya indicado del alto número de estudiantes que en segunda convocatoria o sucesivas matriculan tan sólo el TFM al haber superado el resto de créditos -de los 60 totales- en el curso o cursos precedentes. Como ya se ha señalado en el apartado correspondiente (P01) se debería trabajar a fin de lograr un mayor porcentaje de alumnos que obtienen el título en un mismo curso académico o que, en cualquier caso, distribuyen de forma más articulada la matriculación de asignaturas en dos cursos académicos sucesivos.

- Se considera positiva la alta participación de docentes, que se evidencia en el indicador P03-I03 con una media de créditos por profesor de 2,75. Además, la formación y cualificación del profesorado es muy significativa: 80,77% doctores (P03-I03), que participan todos en grupos de investigación PAIDI (P03-I10), siendo el 19,23% catedráticos (P03-I06) y el 53,85% profesores titulares (P03-I07), con un 62,12% de tasa de sexenios reconocidos (P03-I11), lo que supone un porcentaje relativamente alto. Asimismo es muy significativa la participación del PDI en proyectos de I+D+I y su movilidad internacional, así como una importante producción científica (publicaciones), lo que repercute positivamente en la docencia (cfr. página web del Dpto. de Prehistoria y Arqueología: <http://departamento.us.es/dpreyaraq/web/index.html>, así como enlace a páginas personales de los profesores del master en la plataforma de SISIUS).

- Debe tenerse en cuenta que el porcentaje de docentes no doctores (19,23%, habiéndose reducido además respecto al curso anterior, que era el 25,00%) se debe a la importancia que en su plan de estudios se ha dado a los contenidos prácticos y de directa implicación en el mundo laboral y profesional, por lo que han incorporado profesionales no relacionados directamente con el ámbito académico universitario. Se ocupan especialmente de prácticas, talleres y seminarios, ya que son conocedores de primera mano de los procedimientos y realidades del mundo laboral actual que tienen que ver con la práctica arqueológica como profesión.

- Durante el curso académico 2012-2013 desaparecieron las ayudas ministeriales que el máster recibía para sufragar gastos de profesores invitados, de ahí que se haya reducido totalmente el número de docentes asociados implicados en el título durante este año (P03-I09: 0,00%, con respecto a un 4,17% en el año anterior).

- Se observan muy bajos coeficientes de medios de apoyo a la docencia a disposición del alumnado, tales como puestos de ordenadores, biblioteca y sala de estudios (P03-I13, I14 e I15).

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Elevada demanda del Máster en Arqueología por parte del alumnado como primera opción.
2	Elevada cuantificación y cualificación docente de los profesores participantes en el plan de estudios.
3	Importante número de proyectos I+D+I dirigidos o participados por los docentes del master, así como un importante número de publicaciones, de gran calidad científica.

4	Participación en el Máster de profesionales cualificados para la impartición de determinados contenidos prácticos y vinculados con la futura inserción laboral de los egresados en relación con las particularidades de la profesión arqueológica.
PUNTOS DÉBILES	
1	Limitados recursos para la contratación de personal docente ajeno a la Universidad de Sevilla, así como de profesionales encargados de labor docente.
2	Limitados recursos de apoyo a la docencia a disposición del alumnado, como puestos de ordenadores y puestos en biblioteca, y de los recursos para actividades prácticas fuera del aula.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Aprovechamiento de recursos audiovisuales (webconferencia, videoconferencia) disponibles en la Universidad de Sevilla que permita la participación de docentes invitados a distancia. Debe destacarse la oportunidad de la iniciativa comenzada por la Facultad de G ^a e Historia de adecuación del aula de Grados "Diego Angulo" para videoconferencias.
2	Solicitud al Centro un incremento general de puestos informáticos a disposición de los alumnos, tanto en aulas de mayor tamaño, como –en la medida de las posibilidades del Centro- en aulas de menor tamaño, mejor adaptadas a la docencia de Máster.
3	Una vez eliminadas las ayudas económicas directas a los títulos, necesidad de solicitar ayudas del Plan Propio de Docencia de la US, en donde se canalizan ahora estas ayudas, y ayudas a actividades prácticas de campo (tanto del Practicum, como de aquellas asignaturas que contemplen prácticas de campo en su proyecto docente)
4	Impulsar la consecución de un Laboratorio en el marco del Departamento de Prehistoria y Arqueología, que sirva de apoyo importante para las actividades docentes del master, especialmente en actividades prácticas específicas.

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	2.94%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

- La tasa de estudiantes procedentes de otras universidades es bastante baja (P04-I01: 2,94%), y no hay indicadores concretos de los valores de satisfacción de ellos. De todas formas al no existir valores referidos al curso anterior 2011-12 no sabemos qué evolución puede haber sufrido este indicador.

- Es inexistente el número de alumnos del master que se desplazan a otras universidades (P04-I02).

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
1	Escasa participación de estudiantes procedentes de otras universidades, españolas o extranjeras.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Potenciar, dentro del Plan de Difusión, las características y potencialidades del Master en Arqueología, a nivel nacional e internacional, con una especial incidencia hacia Iberoamérica. Esto tiene relación directa con las vías de información y difusión recogidas en el apartado correspondiente P10.

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No procede, ya que las prácticas realizadas en el master no corresponden a prácticas en empresas gestionadas desde el Centro (cfr., <http://geografiaehistoria.us.es/empresa.html>).

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	75.00%
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	S/D
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	-
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	S/D
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	S/D

I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	
---------	--	--

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

El único indicador disponible es el P06-I01, referido a la tasa de “egresados ocupados iniciales”, que ha sido realizada por un Observatorio Ocupacional de la Universidad de Sevilla, es bastante positivo, ya que aporta un 75%. No obstante, debe tenerse en cuenta que no se indica las características de estas ocupaciones, en concreto, el tiempo transcurrido en su consecución, grado de adecuación a la titulación, y grado de satisfacción de egresados y empleadores.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Alta tasa de ocupación inicial de los egresados del master.
PUNTOS DÉBILES	
1	Ausencia de información significativa en cuanto a las características de empleos de egresados.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Colaboración activa desde la coordinación del master con los organismos y mecanismos de evaluación de los egresados de la US.
2	Impulsar la creación de otros ámbitos de relación con los egresados, a partir de la relación con el Colegio Oficial de Doctores y Licenciados o, a un nivel más amplio, con la creación de algún sistema de red social de desarrollo en la Web.

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	7.80
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	8.00
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	4.92

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

En general, es elevado el grado de satisfacción global con el título de alumnos, del 7,8 (P07-I01), y del profesorado, del 8,00 (P07-I02), aunque el número de encuestas es bastante bajo con respecto al total de potenciales encuestados. Ello mismo ocurre con el nº de encuestas del PAS, pero el resultado es en este caso mucho menos favorable, de 4,92.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Notable valoración del master de alumnos y docentes.
PUNTOS DÉBILES	
1	Menor valoración por parte del PAS.
PROPUESTAS DE MEJORA	

1	Motivar una mayor participación en las encuestas de satisfacción referida al título, mediante información específica en cauces de información adecuados a los diferentes sectores (alumnos, docentes y PAS). Especialmente se valoran de especial importancia el desarrollo de reuniones informativas en el caso de alumnos y docentes, por su mayor grado de relación específica con el título.
2	Detectar de manera concreta las causas de la menor satisfacción expresada por el PAS, a partir de una atención personalizada del representante del PAS en la CGC del master

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	0.000000
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	0.00%
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	0.00%
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.000000

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

- No existen datos en ninguno de los indicadores.

- A nivel de la US cualquier usuario dispone de una manera ágil y clara para manifestar sus quejas, sugerencias e incidencias (cfr., página web: <https://institucional.us.es/exponaus>).

- No existe constancia de haber recurrido a los procedimientos oficiales y administrativos susceptibles de ser analizados por estos indicadores. No obstante, nos consta que en el normal funcionamiento del Máster en Arqueología existen los cauces adecuados entre todos los agentes participantes (alumnado, PDI y PAS) para la realización de sugerencias, quejas, comunicación de incidencias, incorporación de sugerencias y resolución de incidencias. En esta labor resulta fundamental la figura de la coordinación y de la Comisión Académica, así como el buen hacer de profesores, alumnado y personal de Administración y Servicios.

- Para obtener una mayor información se ha recabado informe del presidente de docencia del Dpto. de Prehistoria y Arqueología, que testimonia sólo una incidencia resuelta favorablemente, según consta en las evidencias documentadas.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Fluida comunicación habitual constatada entre los agentes participantes en el máster.
PUNTOS DÉBILES	
1	Ausencia de datos en los indicadores.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Llevar a cabo en este procedimiento una sistemática organizada que documente desde la coordinación del master la buena práctica, generando evidencias.

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P09	ESTUDIANTES EN EL TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN	
I02-P09	ESTUDIANTES QUE CONCLUYEN LOS ESTUDIOS DURANTE EL PERIODO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	
I03-P09	ESTUDIANTES DE TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN QUE CONCLUYEN SUS ESTUDIOS EN OTRAS TITULACIONES DE LA US	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

Corresponden a los generales propios de la US en caso de extinción de un título, en relación al mantenimiento de los alumnos que se encuentran cursándolo en el momento de la extinción (cfr. página web informativa de la US: <http://estudiantes.us.es/faqs-antiguas-titulaciones>).

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	41.45
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	0.000000
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.80
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	8.50
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.21

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

-La tasa de acceso a la información contenida en la Web es relativamente baja: 41,45% (P10-I01), si bien no hay quejas en relación al acceso (P10-I02). En realidad la valoración sobre la información es alta en relación al profesorado (8,50%, P10-I04), pero más baja con respecto a lo que opinan alumnos (P10-I03) y PAS (P10-I05).

-No obstante, se advierte por parte de la CGCT una diversidad de información en diversos medios, especialmente en las

páginas webs correspondientes a la Facultad de G^a e Historia <http://geografiaehistoria.us.es/Titulaciones/master-arq.html>), así como a la Universidad (enlace web: http://www.us.es/estudios/master/master_M050), que es la más completa, y a la del Departamento de Prehistoria y Arqueología (<http://departamento.us.es/dpreyarq/web/master.html>), pero donde básicamente se enlaza con la última citada. Así, se produce una diversa información, y en algunos casos puede tratarse de información desfasada, no actualizada anualmente. Esto resulta especialmente problemático en la medida en la que una difícil accesibilidad a la información sobre el título puede tener consecuencias negativas sobre los estudiantes eventualmente interesados en los estudios de Postgrado en Arqueología y, en consecuencia, sobre el número de estudiantes que se matriculan al Máster en Arqueología de la US.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Existencia de abundante información sobre el título en medios digitales y web, así como información en un tríptico específico del master.
PUNTOS DÉBILES	
1	Diferencias en la información de los diferentes soportes y plataformas en los que se accede a información sobre el Título, con falta de actualización anual de los datos en algún caso.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Revisión detallada de la información sobre el Máster en Arqueología presente en los diferentes soportes y plataformas digitales (Universidad, Facultad y Departamento), para propuesta de unificación y de homogenizar la información.
2	Requerir el compromiso por parte de los gestores de los diferentes portales y plataformas de actualización anual de los datos relativos al Título en la medida en la que éstos puedan variar con respecto a la convocatoria precedente y en contacto con la coordinación del master.
3	Llevar a cabo la creación de una página web propia del master con la máxima información posible.
4	Creación de algún sistema de red social de desarrollo en la Web, para facilitar la información tanto a los propios alumnos como a los interesados en cursar el master, potenciando las relaciones entre alumnos, profesores y PAS en un medio activo y actualizado.
5	Adecuación de las iniciativas del master en relación a la difusión del master a las directrices e iniciativas generales del Plan de Difusión del Centro, aprobado en diciembre de 2012 (se adjunta copia en pdf).

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	100

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

-No se aportan datos indicadores sobre las acciones de mejora realizadas (P11-I01).

-No obstante, se adjuntan evidencias que testimonian este proceso de seguimiento de toma de decisiones, como es la información periódica en las actas de reuniones del Consejo de Departamento de Prehistoria y Arqueología de la US de los resultados de las reuniones de coordinación con los responsables del master de Arqueología de la Univ. de Granada.

-Asimismo en relación al seguimiento de la toma de decisiones de la propia CGCT se adjunta como evidencia copias de las actas de las reuniones durante el curso académico 2012-2013.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Consolidación de la buena práctica de reuniones periódicas informativas por parte de los coordinadores del Master con los implicados en el master (alumnos, profesores y PAS), para lograr una comunicación más fluida y transparente, así como con los responsables del master en la Universidad de Granada, documentando evidencias.

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	<p>El impulso de las labores de coordinación de las actividades docentes, que han afectado especialmente al profesorado y al alumnado.</p>	<p>Se ha tratado de reuniones o informaciones personalizadas (correos electrónicos, llamadas telefónicas), para consulta o información de cambios o imprevistos generados. Especialmente este aspecto ha afectado asimismo a la cuestión de la gestión de quejas e incidencias, que se han resuelto –como se indicaba en el apartado correspondiente- directamente en el ámbito interno de la coordinación del master. También cabe destacar la coordinación interuniversitaria con la Universidad de Granada, con la que se comparte este master en Arqueología, mediante reuniones periódicas. Esa vinculación se afianza asimismo mediante la participación en comisiones de evaluación de TFM en la Universidad de Granada de docentes del master de la Universidad de Sevilla, que se ha producido en los últimos años y asimismo durante el curso académico 2012-2013.</p> <p>No obstante, en ciertas ocasiones no queda reflejo testimonial explícito de las acciones realizadas en relación a las buenas prácticas, por lo que sería aconsejable que sí se hicieran constar documentalmente tales evidencias, para un mejor conocimiento del desarrollo docente, a la par que facilitar la labor de evaluación.</p>
2	<p>Una mayor transparencia en la información de las sistemáticas llevadas a cabo en el apartado de planificación y gestión de la docencia del master.</p>	<p>Es resultado de lo anteriormente indicado, ya que es fruto de una mayor y mejor comunicación entre los agentes intervinientes, pero también de una mejor sistematización de la difusión de la información.</p> <p>No obstante, puede existir en ocasiones cierta dispersión y disparidad en la información difundida del master, por lo que sería aconsejable su uniformización y actualización, que podría pasar asimismo por la creación de una página web específica del master, que fuera lo más amplia posible.</p>

3	La certeza de la necesidad de impulsar mayores y mejores sistemas de evaluación del proceso y los resultados del aprendizaje.	A partir de la realización de encuestas personales, específicas y adecuadas al caso concreto de la enseñanza de Arqueología en el nivel de master. Pero, ante el número relativamente poco elevado y representativo de las encuestas realizadas hasta ahora, se haría necesario la elaboración de encuestas propias, para el alumnado, profesorado y PAS, a partir de la plataforma OPINA de la US.
4	Organización on-line TFM (FINITUS)	Práctica introducida en el curso 2010/11, continuada en 2011/12 y 2012/2013 agilizado el sistema de asignaciones de los estudiantes a los tutores en sus trabajos.
5	Plan de difusión del título	Se ha continuado en la aplicación de los canales de difusión establecidos por el Centro.
6	Continuidad del Sello 300+ en la gestión	Se mantiene el nivel calidad de los servicios que reciben los miembros de la comunidad universitaria.
7	Organización de cursos de innovación docente para el profesorado del Centro	Positiva, porque se ha hecho atendiendo a la demanda y ha permitido un alto grado de participación.
8	Incluir anualmente en los presupuestos del Centro partidas de inversión en nuevos, o reposición, de equipamientos docentes.	Positiva, porque permite seguir apoyando la labor docente en profesores y alumnos, especialmente en la utilización de nuevas tecnologías de la información
9	Procedimiento para el funcionamiento de las Comisiones del Sistema de Garantía de Calidad del Centro.	Sistematización del funcionamiento de las Comisiones del Sistema de Garantía de Calidad del Centro, con objeto de facilitar la consecución de los objetivos de los planes de mejora y el cumplimiento del proceso de acreditación.

5. Valoración del proceso de evaluación

La CGC del Master en Arqueología de la US considera que la elaboración de estos informes, como culminación de un proceso continuo de evaluación de la calidad de su docencia, es fundamental para asegurar los logros adecuados en el proceso de aprendizaje, en los que el alumno adquiera las competencias y habilidades establecidas como objetivos generales y específicos del título en cuestión. Especialmente ello es oportuno en la docencia de la Arqueología, por su singularidad en relación a la materialidad de su objeto de estudio y de la propia metodología de investigación, donde se destaca el carácter excepcional de ciertas actividades (arqueología de campo y de laboratorio), con la aplicación de técnicas extraídas de otras ciencias y actividades muy diversas y alejadas del campo histórico (Química, Geología, Geografía, Biología, Matemáticas, Informática, Fotografía, etc.).

Debe destacarse que los indicadores que se analizan para la elaboración de este informe base del proceso de autoevaluación son fruto de una acción continuada que afecta a la actividad de todo el curso académico que se evalúa en cada caso, así como en la obtención de evidencias adecuadas, todo ello organizado en los once procedimientos asignados. No obstante, debe mencionarse como una

carencia que debería corregirse en el futuro la ausencia de datos en algunos de tales indicadores, lo que impide una correcta valoración de algunos de ellos. Asimismo, los plazos para la elaboración del informe han sido en esta ocasión excepcionalmente cortos, aunque ello viene motivado por ineludibles exigencias administrativas y de procedimiento que no podían subsanarse (proceso de elección del equipo decanal del Centro y, posteriormente, de las correspondientes comisiones del Centro). En este marco referido, debe tenerse en cuenta que dos de los miembros de la CGCT (actuales presidente y secretario) son de nueva incorporación, como fruto de esa renovación indicada, aunque la continuidad de los otros tres miembros asegura experiencia en las tareas evaluadoras. Muy negativa es que no se cubra en la CGCT la plaza de vocal representante de alumnos, debido a que no ha habido candidatos de este colectivo, lo que supone desde la representación del alumnado del Centro una extraña renuncia al control de evaluación del título al que nos referimos.

También ha sido negativa la ausencia de la correspondiente memoria de valoración de la AAC relativa al anterior informe de autoevaluación del curso 2011-2012, que hubiera aportado preciosos parámetros para la actuación presente.

Finalmente, esta Comisión valora muy positivamente la actuación del Vicedecanato del Centro encargado de la Calidad e Innovación Docente, ya que nos ha proporcionado cuanto se le ha solicitado y respondido a las dudas surgidas de manera rápida y clara.