



E.T.S. de Arquitectura

Grado en Arquitectura

Memoria Anual 2012-2013

del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 01/04/2014 14:44

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta		Vinculación
- ANA ROSA DIANEZ MARTINEZ	2013-05-16	Secretario	Subdirectora de Innovación Docente y Calidad de la Docencia
- ANTONIO CUENCA RIESCO	2014-03-10		Representante de estudiante
- ANTONIO DELGADO TRUJILLO	2012-09-07		Representante Departamento Estructuras de la Edificación y Mecánica del Suelo
- DIEGO CESAR FRUSTAGLIA	2014-02-26		Representante Departamento Física Aplicada II
- DIEGO MORALES GOMEZ DE LA TORRE	2012-09-07		PDI
- DIRECTOR DE LA E.T.S. DE ARQUITECTURA	2013-01-22	Presidente	Director
- FILOMENA PEREZ GALVEZ	2012-09-07		Representante Departamento Construcciones Arquitectónicas I
- FRANCISCO ALONSO ORTEGA RIEJOS	2012-09-07		Representante Departamento Matemática Aplicada I
- FRANCISCO MONTERO FERNANDEZ	2012-09-07		Representante Departamento Proyectos Arquitectónicos
- FRANCISCO PINTO PUERTO	2011-07-12		Representante Departamento Expresión Gráfica Arquitectónicas
- GABRIEL VERD GALLEG0	2014-03-18		(Externo) Representante COAS
- ISAAC AGUILAR RUIZ	2014-03-10		Representante de estudiante
- JUAN NICOLAS CASCALES BARRIO	2011-03-30		Subdirector de Ordenación Académica
- MARIA ISABEL SANCHEZ MATA	2014-02-26		Representante PAS
- SUBDIRECCION INVESTIGACION ETSA	2013-01-22		Subdirector de Investigación
- TEO RODELAS SANCHEZ	2014-03-10		Representante de estudiante

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta		Vinculación
- ANA ROSA DIANEZ MARTINEZ	2013-05-16	Secretario	Subdirectora de Innovación Docente y Calidad de la Docencia
- ANTONIO CUENCA RIESCO	2014-03-10		Representante de estudiante
- ANTONIO DELGADO TRUJILLO	2012-09-07		Representante Departamento Estructuras de la Edificación y Mecánica del Suelo

- DIEGO CESAR FRUSTAGLIA	2014-02-26		Representante Departamento Física Aplicada II
- DIEGO MORALES GOMEZ DE LA TORRE	2012-09-07		PDI
- DIRECTOR DE LA E.T.S. DE ARQUITECTURA	2013-01-22	Presidente	Director
- FILOMENA PEREZ GALVEZ	2012-09-07		Representante Departamento Construcciones Arquitectónicas I
- FRANCISCO ALONSO ORTEGA RIEJOS	2012-09-07		Representante Departamento Matemática Aplicada I
- FRANCISCO MARQUEZ PEDROSA	2012-09-07		Representante Departamento de Historia, Teoría y Composición Arquitectónica
- FRANCISCO MONTERO FERNANDEZ	2012-09-07		Representante Departamento Proyectos Arquitectónicos
- FRANCISCO PINTO PUERTO	2011-07-12		Representante Departamento Expresión Gráfica Arquitectónicas
- GABRIEL VERD GALLEGO	2014-03-18		(Externo) Representante COAS
- ISAAC AGUILAR RUIZ	2014-03-10		Representante de estudiante
- JOSE MARIA SANCHEZ LANGEER	2014-03-12		Representante Departamento Estructuras de la Edificación y Mecánica del Suelo
- JUAN NICOLAS CASCALES BARRIO	2011-03-30		Subdirector de Ordenación Académica
- MARIA ISABEL SANCHEZ MATA	2014-02-26		Representante PAS
- NARCISO JESUS VAZQUEZ CARRETERO	2011-02-22	Presidente	Director
- PALOMA PINEDA PALOMO	2013-05-16		Subdirector de Investigación
- SUBDIRECCION INVESTIGACION ETSA	2013-01-22		Subdirector de Investigación
- TEO RODELAS SANCHEZ	2014-03-10		Representante de estudiante

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Mejorar la coordinación de los equipos docentes a nivel de cada grupo para evitar superposiciones de pruebas en el desarrollo del curso, para tomar conciencia de la carga de trabajo demandada a los estudiantes en sus horas no presenciales y para producir una evaluación desde una perspectiva más amplia del rendimiento de cada estudiante.
- 2.- Mejorar la capacidad de programación de las horas presenciales y no presenciales.
- 3.- Mejorar la atención individualizada y la orientación al estudiante y el seguimiento de su evolución en el aprendizaje continuo del semestre.
- 4.- Difusión con anterioridad al inicio del curso de los Proyectos Docentes de las asignaturas del Grado.
- 5.- Mejorar las condiciones espaciales e infraestructurales para el aprendizaje.
- 6.- Incorporar a los estudiantes en el proceso de evaluación de la calidad del título.
- 7.- Difundir de manera más abierta y actualizada la información relativa al centro y a los estudios del grado.
- 8.- Sistematización y organización de la actuación de las diferentes comisiones que participan en el procedimiento de evaluación de la calidad del título.
- 9.- Incorporar agentes externos en la Comisión de Calidad

Acciones de Mejora

A1-189-2013: Consolidar en todos los grupos y asignaturas –excepto en las que están desdobladas-, la asignación de un único profesor, en la medida de las posibilidades de los departamentos.

Desarrollo de la Acción: Fijar el criterio para los Planes de Asignación de Profesorado de los departamentos de asignar la docencia de cada grupo a un único profesor.

Objetivos referenciados: 1,3

Prioridad: A

Responsable:

Subdirección de Ordenación Académica

Recursos necesarios: -

Coste: 0

IA1-189-2013-1: Porcentaje de grupos de universidad con un único docente asignado en PAP. (Quedan exentas las materias transversales)

Forma de cálculo: $\text{Número de grupos de universidad con un único docente asignado en PAP} \times 100 / \text{Número de grupos de Universidad. (Quedan exentas las materias transversales)}$

Responsable:

Subdirección de Ordenación Académica

Fecha obtención: 30-07-2014

Meta a alcanzar: 90% - 100%

A2-189-2013: Consolidar en todos los grupos de cursos superiores a primer curso la asignación de un único profesor por disciplina en la medida de las posibilidades de los departamentos.

Desarrollo de la Acción: Fijar el criterio para los Planes de Asignación de Profesorado de los departamentos de asignar la docencia del área de conocimiento en cada grupo a un único profesor en los dos talleres y la/las asignaturas del curso.

Objetivos referenciados: 1,3

Prioridad: A

Responsable:

Subdirección de Ordenación Académica

Recursos necesarios: -

Coste: 0

IA2-189-2013-1: Porcentaje de grupos de universidad con un único docente asignado en PAP por disciplina. (Quedan exentos los grupos de 1º)

Forma de cálculo: Número de grupos de universidad con un único docente asignado en PAP por disciplina *100/ Número de grupos de Universidad. (Quedan exentos los grupos de 1º)

Responsable:

Subdirección de Ordenación Académica

Fecha obtención: 30-07-2014

Meta a alcanzar: 60% - 90%

A3-189-2013: Publicar anualmente los Proyectos Docentes en Algidus en el plazo establecido.

Desarrollo de la Acción: Dar difusión del calendario de la US para la introducción en Algidus de los programas y los proyectos docentes. Programar un calendario de distribución de correos electrónicos como recordatorio de los plazos establecidos. A tres días del cierre del plazo se comprobará desde la Subdirección de Ordenación Académica el estado de la publicación y se comunicará a los coordinadores de cada asignatura los grupos que lo tienen pendiente.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: M

Responsable:

Subdirección de Ordenación Académica

Recursos necesarios: -

Coste: 0

IA3-189-2013-1: Porcentaje de proyectos publicados en el plazo establecido.

Forma de cálculo: $\frac{\text{Número de proyectos docentes publicados en el plazo establecido}}{100} \times \text{Número de grupos de Universidad}$.

Responsable:

Ordenación Académica

Fecha obtención: 11-11-2014

Meta a alcanzar: 80%-100%

A4-189-2013: Adecuación a la Normativa de los Programas y los Proyectos Docentes.

Desarrollo de la Acción: Desde la Comisión Calidad elaborar unas directrices básicas para la adecuación de los programas y los proyectos docentes, que sirva de documento de referencia a los docentes.

Objetivos referenciados: 1, 2

Prioridad: A

Responsable:

Subdirección de Ordenación Académica

Recursos necesarios: -

Coste: 0

IA4-189-2013-1: Elaboración de directrices básicas.

Forma de cálculo: sí o no

Responsable:

Comisión de Garantía de Calidad de Títulos

Fecha obtención: 30-06-2014

Meta a alcanzar: sí

A5-189-2013: Redistribución del profesorado en las asignaturas transversales.

Desarrollo de la Acción: Con objeto de solucionar los problemas de coordinación de las asignaturas transversales de Taller de Arquitectura debido al reparto desigualdad de créditos con los que participa los docentes en la asignatura, se propone una distribución de las disciplinas entre los distintos talleres con objeto de equilibrar la presencia de las áreas implicadas.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable:

Subdirección de Ordenación Académica

Recursos necesarios: -

Coste: 0

IA5-189-2013-1: Equilibrar la presencia en créditos de las distintas disciplinas implicadas cada una de las asignaturas de Taller de Arquitectura

Forma de cálculo: Suma del número de créditos de las distintas disciplinas que imparten una asignatura de taller / Número de asignaturas implicadas.

Responsable:

Comisión de Seguimiento del Plan de Estudios

Fecha obtención: 30-06-2014

Meta a alcanzar: 2,2-2,9 en todas las asignaturas de taller implantadas.

A6-189-2013: Asignar a todos los grupos aulas de condiciones similares en los siguientes POD, con unos mínimos de garantías en relación al mobiliario.

Desarrollo de la Acción: Renovar el mobiliario de las aulas B.4, 2.5, 2.6, 3.3 y 3.4 para que reúnan condiciones adecuadas para el desarrollo de las distintas metodologías docentes. De forma que se pueda asignar un aula para cada dos grupos del grado de condiciones similares, con capacidad para 28-32 estudiantes, de tal manera que un grupo la pueda utilizar de 8 a 15h y otro de 15 a 21.30h. Para ello se propone la sustitución de las mesas corridas por otras más adecuadas para el trabajo en equipo las aulas 2.5, 2.6, 3.3 y 3.4, así como la renovación de las sillas en las aulas B.4, 2.5, 2.6, 3.3 y 3.4. Y una pizarra para el aula B.4.

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: M

Responsable:

Subdirección de Espacios e Infraestructuras

Recursos necesarios: Adecuación del mobiliario de las aulas B.4, 2.5, 2.6, 3.3 y 3.4

Coste: 37773

IA6-189-2013-1: Porcentaje de aulas acondicionadas sobre las propuestas.

Forma de cálculo: Número de aulas acondicionadas x 100 / 5.

Responsable:

Subdirección de Espacios e Infraestructuras

Fecha obtención: 30-09-2014

Meta a alcanzar: 80%-100%

A7-189-2013: Asignar a todos los grupos aulas de condiciones similares en los siguientes POD, con unos mínimos de garantías en relación al mobiliario y electrificación.

Desarrollo de la Acción: Mejorar la electrificación de las aulas B.4, 2.5, 2.6, 3.3 y 3.4 para que reúnan condiciones adecuadas para el desarrollo de las distintas metodologías docentes. De forma que se pueda asignar un aula para cada dos grupos del grado de condiciones similares, con capacidad para 28-32 estudiantes, de tal manera que un grupo la pueda utilizar de 8 a 15h y otro de 15 a 21.30h.

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: M

Responsable:

Subdirección de Espacios e Infraestructuras

Recursos necesarios: Electrificación de aulas B.4, 2.5, 2.6, 3.3 y 3.4

Coste: 5272

IA7-189-2013-1: Porcentaje de aulas electrificadas sobre las propuestas.

Forma de cálculo: 30-09-2014

Responsable:

Subdirección de Espacios e Infraestructuras

Fecha obtención: 30-09-2014

Meta a alcanzar: 80%-100%

A8-189-2013: Sacar de las aulas los armarios de comunicaciones de las plantas.

Desarrollo de la Acción: Para las aulas 2.5, 3.4 y 4.7, se hace imprescindible una intervención para liberarlas de la servidumbre de los armarios de planta de la red de comunicaciones. Estas tres aulas, situadas en la misma vertical, tienen actualmente el RAC junto a la pizarra, generando un ruido importante que dificulta el normal desarrollo de la docencia.

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: M

Responsable:

Subdirección de Espacios e Infraestructuras

Recursos necesarios: Extraer RAC de las aulas 2.5, 3.4 y 4.7.

Coste: 5910

IA8-189-2013-1: Porcentaje de aulas liberadas del RAC.
Forma de cálculo: $\text{Número de aulas liberadas del RAC} \times 100 / 3$.
Responsable: Subdirección de Espacios e Infraestructuras
Fecha obtención: 30-09-2014
Meta a alcanzar: 80%-100%

A9-189-2013: Reparar el sistema de extracción de aire del Laboratorio de Fabricación Digital.

Desarrollo de la Acción: Dada la implicación del Laboratorio de Fabricación Digital en la docencia de gran parte de las asignaturas del título, es necesario realizar labores de mantenimiento en el laboratorio para poder mantener y aumentar el servicio que prestan.

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: B

Responsable:

Subdirección de Espacios e Infraestructuras

Recursos necesarios: Cambio de componentes del sistema de extracción.

Coste: 4000

IA9-189-2013-1: Reparación del sistema de extracción de aire.

Forma de cálculo: sí o no

Responsable:

Subdirección de Espacios e Infraestructuras

Fecha obtención: 19-12-2014

Meta a alcanzar: sí

A10-189-2013: Organizar cursos de innovación docente sobre programación docente en el nuevo marco de los estudios.

Desarrollo de la Acción: Se organizarán series de cursos sobre metodologías docentes, programación, evaluación y técnicas de trabajo en grupo y gestión de tiempo.

Los cursos se organizarán en el marco la convocatoria de formación específica en centros del Plan Propio de Docencia de la U.S. 2014.

Objetivos referenciados: 1, 2

Prioridad: M

Responsable:

Subdirección de Innovación Docente y Calidad de la Docencia
Recursos necesarios: Pago de formadores, dietas y viajes.
Coste: 5000

IA10-189-2013-1: Porcentaje de cursos impartidos sobre los programados

Forma de cálculo: $\text{Número de cursos impartidos} \times 100 / \text{Número de cursos programados}$

Responsable:

Subdirección de Calidad e Innovación

Fecha obtención: 05-12-2014

Meta a alcanzar: 90%-100%

A11-189-2013: Elaboración y puesta en marcha de un sistema de encuestas propias del centro a los estudiantes sobre el funcionamiento de los grupos en relación al desarrollo del nuevo sistema formativo.

Desarrollo de la Acción: A. Realización de un cuestionario que permita obtener información en aquellos aspectos que las encuestas de la Universidad no recogen.
B. Estrategia para realizar una toma de datos eficaz.
C. Análisis de los datos obtenidos.

Objetivos referenciados: 1,2,3,6

Prioridad: B

Responsable:

Subdirección de Innovación Docente y Calidad de la Docencia.

Recursos necesarios: -

Coste: 0

IA11-189-2013-1: Realización de un cuestionario que permita obtener información en aquellos aspectos que las encuestas de la Universidad no recogen.

Forma de cálculo: sí o no

Responsable:

Comisión de Garantía de Calidad de Títulos

Fecha obtención: 30-06-2014

Meta a alcanzar: sí

IA11-189-2013-2: Estrategia para realizar una toma de datos eficaz.

Forma de cálculo: sí o no

Responsable:

Comisión de Garantía de Calidad de Títulos

Fecha obtención: 30-06-2021

Meta a alcanzar: sí

IA11-189-2013-3: [Análisis de los datos obtenidos.](#)

Forma de cálculo: [sí o no](#)

Responsable:

[Comisión de Garantía de Calidad de Títulos](#)

Fecha obtención: [30-01-2015](#)

Meta a alcanzar: sí

A12-189-2013: [Puesta en funcionamiento de un calendario para los procesos del sistema de garantía de calidad del título. Este calendario está sujeto a los posibles cambios en las fechas de entregas de informes por la Universidad de Sevilla y la DEVA.](#)

Desarrollo de la Acción: [1. CGCT. Enero. Preparación del Informe Anual sobre el desarrollo del curso anterior.](#)
[2. Subd. ID y C. Febrero/Marzo. Encuestas propias a los estudiantes de cada grupo del grado sobre la docencia del primer semestre. Esta acción está condicionada a la elaboración del Cuestionario de las encuestas por parte de la CGCT.](#)
[3. Subd. OA. Marzo. Elaboración de estadísticas de evaluación de grupos del primer semestre.](#)
[4. Coordinadores de Asignaturas de 1º semestre. Marzo. Redacción de informe síntesis de evaluación de las asignaturas.](#)
[5. CGCT. Abril/Mayo. Análisis de la docencia del primer semestre. Distribución de las encuestas, estadísticas y memorias realizadas sobre el primer semestre y elaboración de un primer análisis-diagnóstico, con grupos de trabajo específicos; docencia y plan de estudios; encuestas; difusión; procedimientos de calidad.](#)
[5. Subd. ID y C. Junio. Encuestas propias a los estudiantes de cada grupo del grado sobre la docencia del segundo semestre. Esta acción está condicionada a la elaboración del Cuestionario de las encuestas por parte de la CGCT.](#)
[6. Subd. OA. Septiembre. Elaboración de estadísticas de evaluación de grupos del primer semestre.](#)
[4. Coordinadores de Asignaturas de 2º semestre. Julio/Septiembre. Redacción de informe síntesis de evaluación de las asignaturas.](#)
[7. CGCT. Septiembre-Octubre. Análisis de la docencia del segundo semestre. Distribución de las encuestas, estadísticas y memorias realizadas sobre el segundo](#)

semestre y elaboración de un primer análisis-diagnóstico, con grupos de trabajo específicos; docencia y plan de estudios; encuestas; difusión; procedimientos de calidad.
8. CGCT. Octubre-Noviembre. Análisis del comienzo del nuevo curso.

9. Equipo de Dirección. Enero/Febrero. Redacción del Plan de Mejoras a partir de las propuestas de la Comisión de Garantía de Título, para su posterior aprobación en Junta de Centro.

10. Junta de Centro. Febrero/Marzo. Aprobación del Informe Anual y del Plan de Mejoras.

Objetivos referenciados: 8

Prioridad: B

Responsable:

Subdirección de Innovación Docente y Calidad de la Docencia

Recursos necesarios: -

Coste: 0

IA12-189-2013-1: Calendario para los procesos del sistema de garantía de calidad del título.

Forma de cálculo: Porcentaje de acciones realizadas frente a las posibles.

Responsable:

Subdirección de Innovación Docente y Calidad de la Docencia

Fecha obtención: 01-04-2015

Meta a alcanzar: 75%-100%

A13-189-2013: Incorporación de Agentes externos a la CGCT.

Desarrollo de la Acción: Se incorporarán agentes externos: uno vinculado a la formación arquitectónica elegido entre los subdirectores de ordenación académica de otras escuelas de arquitectura española; otro vinculado a la actividad profesional designado por el Colegio de Arquitectos; y un tercer agente social vinculado a las asociaciones de vecinos y organizaciones no gubernamentales sin formación arquitectónicas, pero en relación con la gestión urbana, vecinal y/o de la vivienda.

Objetivos referenciados: 9

Prioridad: B

Responsable:

Subdirección de Innovación Docente y Calidad de la Docencia

Recursos necesarios: Pago de viajes y dietas

Coste: 600

IA13-189-2013-1: Participación de agentes externos en procesos de evaluación

de la calidad del título.

Forma de cálculo: nº agentes x nº reuniones

Responsable:

Subdirección de Innovación Docente y Calidad de la Docencia

Fecha obtención: 01-04-2015

Meta a alcanzar: 7-9

A14-189-2013: Información y Orientación de los estudiantes preuniversitarios y universitarios

Desarrollo de la Acción: A. Jornada de Puertas Abiertas para estudiantes preuniversitarios. Para tratar de recuperar el número de estudiantes que solicitan los estudios en primera opción se plantea una Jornada de Puertas de Abiertas a desarrollar sobre el mes de marzo para informar a los estudiantes preuniversitarios tanto de los estudios como de sus salidas profesionales.

B. Jornada Informativa de Prácticas en Empresa. Dado el desconocimiento reflejado por parte de los estudiantes en la encuesta H5-E8 sobre las prácticas externas, se propone una jornada informativa con objeto de orientarles en los dos tipos de prácticas que tienen a su disposición y los requisitos para poder optar a ellas.

C. Jornada Informativa sobre Programas de Movilidad. Dado el desconocimiento reflejado por parte de los estudiantes en la encuesta H5-E8 sobre los programas de movilidad, se propone una jornada de información y orientación sobre el tema.

Objetivos referenciados: 3, 7

Prioridad: B

Responsable:

Equipo de dirección

Recursos necesarios: Material fungible

Coste: 3000

IA14-189-2013-1: Jornada de Puertas Abiertas para estudiantes preuniversitarios

Forma de cálculo: sí o no

Responsable:

Equipo de dirección de la ETSA

Fecha obtención: 30-06-2014

Meta a alcanzar: sí

IA14-189-2013-2: Jornada Informativa de Prácticas en Empresa.

Forma de cálculo: [sí o no](#)

Responsable:

[Subdirección de Innovación Docente y Calidad de la Docencia](#)

Fecha obtención: [30-06-2014](#)

Meta a alcanzar: [sí](#)

IA14-189-2013-3: [Jornada Informativa sobre Programas de Movilidad](#)

Forma de cálculo: [sí o no](#)

Responsable:

[Subdirección de Relaciones Institucionales, Internacionales y Planificación](#)

Fecha obtención: [30-11-2014](#)

Meta a alcanzar: [sí](#)

Fecha de aprobación en Junta de Centro	27-03-2014
--	----------------------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

3. Buenas prácticas identificadas

Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Organización de la docencia en grupos reducidos según determinaciones del EEES	La docencia se organiza en 14 grupos de 25 estudiantes dando lugar a condiciones adecuadas para la puesta en práctica de la docencia según las determinaciones del EEES
2.- Supresión de la división entre grupos prácticos y teóricos	La transformación del Plan 98 al plan 2010, con un cambio de 30 a 20 horas presenciales semanales, ha permitido asignar un sólo profesor por grupo en cada asignatura para que pueda responsabilizarse del aprendizaje de los 25 estudiantes con las garantías suficientes en sus aspectos teóricos y prácticos.
3.- Configuración de Plan de Estudios y equipos docentes para potenciar la coordinación y cooperación entre áreas de conocimiento y asignaturas	La introducción de una asignatura transversal de taller en cada semestre -a partir del tercer semestre / segundo curso-, con presencia de profesores de diferentes áreas de conocimiento persigue superar una cultura universitaria tradicional muy fragmentada departamentalmente. Para potenciar el mejor ambiente dentro de cada equipo docente -cada curso tiene 14 equipos-, el sistema de elaboración del Plan de Organización Docente se ha sofisticado, de tal manera que la Comisión de Ordenación Académica elabora los horarios del curso con mucha antelación. Estos horarios son muy sencillos y tienen muy pocas variantes: dos o tres sólo en cada sesión -mañana o tarde-, con al menos dos asignaturas ancla que siempre se ubican en el mismo día en todos los grupos. Este esquema inhibe la elección de grupo en función del horario porque o bien son todos iguales o hay dos opciones muy parecidas. Esto se hace para potenciar la elección por afinidad entre los profesores de un mismo equipo. Esto se lleva a cabo a partir de la publicación por los departamentos de las listas de profesores que van a impartir en el próximo curso cada asignatura. Estas listas se difunden a todo el PDI y se da un plazo para que se organicen grupos por afinidad y se envíen a la Subdirección de Ordenación Académica, que media para coordinar el cierre de la asignación docente.
4.- Sistema de evaluación interna de la calidad docente	Incorporación al Sistema de Garantía de Calidad del Grado dos herramientas propias, elaboradas

por la Comisión de Calidad, para realizar un seguimiento más adecuado de la implantación del título. Una herramienta de encuestas dirigida a todos los estudiantes del Grado con relación a la calidad de la docencia recibida en cada semestre y una memoria presentada por los coordinadores de cada asignatura para recoger la valoración del semestre, aportando los puntos fuertes, los débiles y las propuestas de mejora.

5.- Incorporación de nuevos equipamientos tecnológicos: Laboratorio de Fabricación Digital, Fab Lab

Desde el inicio del Plan de Estudios 2010, la Escuela Técnica Superior de Arquitectura viene invirtiendo recursos y esfuerzo en dotar un Laboratorio de Fabricación Digital para la incorporación de nuevas tecnologías digitales, diseño computacional y fabricación digital, al aprendizaje de la arquitectura, según se aplica en numerosos centros de excelencia internacional. El uso del laboratorio no está formalmente integrado en el programa regular, estando su incorporación determinada por el criterio de los docentes y de los propios estudiantes según las necesidades específicas de los proyectos docentes.



E.T.S. de Arquitectura

Grado en Arquitectura

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2012-2013**

Fecha de aprobación: 27-03-2014

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: GRADO EN ARQUITECTURA

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: E.T.S. DE ARQUITECTURA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta		Vinculación
- ANA ROSA DIANEZ MARTINEZ	2013-05-16	Secretario	Subdirectora de Innovación Docente y Calidad de la Docencia
- ANTONIO CUENCA RIESCO	2014-03-10		Representante de estudiante
- ANTONIO DELGADO TRUJILLO	2013-01-22		Representante Departamento Estructuras de la Edificación y Mecánica del Suelo
- DIEGO CESAR FRUSTAGLIA	2014-03-10		Representante Departamento Física Aplicada II
- DIEGO MORALES GOMEZ DE LA TORRE	2013-01-22		PDI
- DIRECTOR DE LA E.T.S. DE ARQUITECTURA	2013-01-22	Presidente	Director
- FILOMENA PEREZ GALVEZ	2013-01-22		Representante Departamento Construcciones Arquitectónicas I
- FRANCISCO ALONSO ORTEGA RIEJOS	2013-01-22		Representante Departamento Matemática Aplicada I
- FRANCISCO MONTERO FERNANDEZ	2013-01-22		Representante Departamento Proyectos Arquitectónicos
- FRANCISCO PINTO PUERTO	2013-01-22		Representante Departamento Expresión Gráfica Arquitectónicas
- GABRIEL VERD GALLEGO	2014-03-18		(Externo) Representante COAS
- ISAAC AGUILAR RUIZ	2014-03-11		Representante de estudiante
- JUAN NICOLAS CASCALES BARRIO	2013-01-22		Subdirector de Ordenación Académica
- MARIA ISABEL SANCHEZ MATA	2014-03-10		Representante PAS
- SUBDIRECCION INVESTIGACION ETSA	2013-01-22		Subdirector de Investigación
- TEO RODELAS SANCHEZ	2014-03-11		Representante de estudiante

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta		Vinculación
- ANA ROSA DIANEZ MARTINEZ	2013-05-16	Secretario	Subdirectora de Innovación Docente y Calidad de la Docencia
- ANTONIO CUENCA RIESCO	2014-03-10		Representante de estudiante
- ANTONIO DELGADO TRUJILLO	2013-01-22		Representante Departamento Estructuras de la Edificación y Mecánica del Suelo
- DIEGO CESAR FRUSTAGLIA	2014-02-26		Representante Departamento Física Aplicada II
- DIEGO MORALES GOMEZ DE LA TORRE	2013-01-22		PDI
- DIRECTOR DE LA E.T.S. DE ARQUITECTURA	2013-01-22	Presidente	Director
- FILOMENA PEREZ GALVEZ	2013-01-22		Representante Departamento Construcciones Arquitectónicas I
- FRANCISCO ALONSO ORTEGA RIEJOS	2013-01-22		Representante Departamento Matemática Aplicada I
- FRANCISCO MARQUEZ PEDROSA	2014-03-12		Representante Departamento de Historia, Teoría y Composición Arquitectónica
- FRANCISCO MONTERO FERNANDEZ	2013-01-22		Representante Departamento Proyectos Arquitectónicos
- FRANCISCO PINTO PUERTO	2013-01-22		Representante Departamento Expresión Gráfica Arquitectónicas
- GABRIEL VERD GALLEGO	2014-03-18		(Externo) Representante COAS
- ISAAC AGUILAR RUIZ	2014-03-10		Representante de estudiante
- JOSE MARIA SANCHEZ LANGEER	2014-03-12		Representante Departamento Estructuras de la Edificación y Mecánica del Suelo
- JUAN NICOLAS CASCALES BARRIO	2013-01-22		Subdirector de Ordenación Académica
- MARIA ISABEL SANCHEZ MATA	2014-02-26		Representante PAS
- NARCISO JESUS VAZQUEZ CARRETERO	2013-02-06	Presidente	Director
- PALOMA PINEDA PALOMO	2013-05-16		Subdirector de Investigación
- SUBDIRECCION INVESTIGACION ETSA	2013-01-22		Subdirector de Investigación
- TEO RODELAS SANCHEZ	2014-03-10		Representante de estudiante

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

En el Plan de Mejora correspondiente al curso 2011/12 del Grado en Arquitectura se propusieron los siguientes objetivos:

- 1.- Mejorar la coordinación de los equipos docentes a nivel de cada grupo para evitar superposiciones de pruebas en el desarrollo del curso, para tomar conciencia de la carga de trabajo demandada a los estudiantes en sus horas no presenciales y para producir una evaluación desde una perspectiva más amplia del rendimiento de cada estudiante.
- 2.- Mejorar la capacidad de programación de las horas presenciales y no presenciales, y de formulación de resultados de aprendizaje en las asignaturas del grado en el marco de los créditos ECTS.
- 3.- Mejorar la atención individualizada al estudiante y el seguimiento de su evolución en el aprendizaje continuo del semestre.
- 4.- Difusión con anterioridad al inicio del curso de los Proyectos Docentes de las asignaturas del Grado.
- 5.- Mejorar las condiciones espaciales e infraestructurales para el aprendizaje.
- 6.- Incorporar a los estudiantes en el proceso de evaluación de la calidad del título.
- 7.- Difundir de manera más abierta y actualizada la información relativa al centro y a los estudios del grado.
- 8.- Sistematización y organización de la actuación de las diferentes comisiones que participan en el procedimiento de evaluación de la calidad del título.
- 9.- Incorporar agentes externos en la Comisión de Calidad.

A continuación se detallan las acciones de mejoras y su grado de implantación.

1. Establecer un calendario básico de reuniones de coordinación de los equipos docentes de los grupos, con un procedimiento de trabajo básico orientativo para el curso 2013-14.
10. Puesta en funcionamiento de un calendario para los procesos del sistema de garantías de calidad del título.

La confluencia de una situación de crisis económica que sobrecarga con excesivas horas de docencia al profesorado, con la necesidad de una mayor dedicación docente fruto del sistema de evaluación continua que establece el plan de estudios, y con la tarea que supone realizar nuevos programas y proyectos docentes cada año por el propio proceso de implantación ha dificultado sobremanera que tareas que venían realizándose en cursos anteriores, como la elaboración de memorias de evaluación colectivas, hayan tenido una continuidad.

Mientras que en los primeros dos cursos las asignaturas del grado eran una novedad y ocupaban un porcentaje controlado respecto a la dedicación docente global, la implantación de tres/cuatro cursos ha multiplicado los esfuerzos.

De segundo curso en adelante las reuniones de coordinación se han producido necesariamente, consumiendo un tiempo importante que ha afectado a la posibilidad de dar cauce a una burocracia paralela para dejar constancia escrita de su existencia. Prueba del trabajo son los proyectos docentes y el funcionamiento de las asignaturas transversales.

Por otra parte en el propio curso se han producido las elecciones a Claustro, Junta de Centro y Director, y se han renovado algunos cargos, dificultando estos procesos de atención, seguimiento y control de esta acción 1 y de la acción 10 en la que se engloba.

Ambas acciones 1 y 10 han de redefinirse teniendo en cuenta el marco de trabajo del cuerpo docente, las posibilidades de gestión del equipo de dirección, y de seguimiento de la CGCT.

2. Organizar cursos de innovación docente sobre programación docente en el nuevo marco de los estudios.

Se ha configurado un excelente y variado programa de cursos de formación de profesorado cumpliendo los temas y objetivos marcados e incluso incorporando otros nuevos. No obstante el indicador diseñado, el objetivo de participación fijado entendemos que no ha sido del todo correcto. Por una parte la matrícula en los cursos no la gestiona el centro, y por tanto no ha sido posible, aunque se ha

solicitado al ICE, contar con el número de docentes del centro que participan, por otra parte el dato que nos proporcionaba el indicador I13-P02 no ha sido proporcionado por la Oficina de Gestión de la Calidad para el curso 2012/13, luego no disponemos de datos para el indicador diseñado. Independientemente de este hecho, la valoración de la acción es muy buena, por la alta concurrencia, porque muchos docentes se han matriculado en varios cursos y porque la temática y los expertos que la han impartido ha sido muy adecuada a las necesidades actuales del centro.

3. Consolidar en todos los grupos y asignaturas –excepto en las que están desdobladas-, la asignación de un único profesor, en la medida de las posibilidades de los departamentos.

Conseguido al 98,5%. Muy próximo al tope de la horquilla de 90-100 que es difícilmente cumplible al 100% debido a la flexibilidad que necesitan los departamentos para ajustar las dedicaciones, en especial en una situación como la actual donde se hace necesario ir al máximo de horas del contrato. Sólo en 6 grupos de asignaturas no transversales, de las 402, hay dos profesores que se reparten la docencia del grupo.

4. Consolidar en todos los grupos de cursos superiores a primero la asignación de un único profesor por disciplina en la medida de las posibilidades de los departamentos.

El objetivo de reducir el número de profesores de cada disciplina por grupo se ha conseguido en un alto porcentaje del 76,4% situado en medio de la horquilla planteada para este indicador. La amplitud de esta horquilla se estableció teniendo en cuenta que en un proceso de implantación de los nuevos grados, con la antigua titulación aún impartándose, los departamentos tendrían una dificultad extra para elaborar el Plan de Asignación de profesorado. De hecho los casos de cursos donde las disciplinas presentan cifras más pobres se justifican adicionalmente en base a que el indicador se arma en un curso completo y no por semestre, ya que a nivel semestral el porcentaje subiría al 94%. Es decir semestralmente es muy minoritaria la presencia de dos profesores de una misma disciplina en cada grupo.

Algunas disciplinas necesitan colocar profesores diferentes en cada semestre para ajustar el encargo docente de cada profesor con el número de horas que tiene contratadas. Esto se produce con más intensidad en semestres donde no hay asignatura obligatoria propia de la disciplina.

5. Publicar en plazo anualmente los Proyectos Docentes en Algidus.

Se ha conseguido alcanzar un alto índice en esta acción, muy próximo al rango superior de la horquilla, y con una mejora considerable respecto al curso anterior a pesar de la dificultad de gestionar el desarrollo y aprobación de los proyectos docentes de asignaturas que en muchos casos son nuevas o de segundo año, en un centro en el que cada profesor introduce importantes matices en relación al desarrollo del programa y particulariza los enunciados de sus prácticas.

6. Asignar a todos los grupos aulas de condiciones similares en los siguientes POD, con unos mínimos de garantías en relación a la climatización.

El problema de la falta de adecuación de las antiguas aulas de dibujo de la crujía norte a las condiciones de una docencia continua de grupos pequeños que permanecen en ellas todo un turno se ha solventado por completo al cumplirse el objetivo de instalar en todas ellas un sistema de climatización para las estaciones de invierno y verano.

7. Aumentar el número de puestos de estudio y de trabajo en equipo.

La extinción progresiva de cursos del plan 98 ha supuesto una racionalización del espacio docente que ha permitido liberar tres aulas inadaptables a unas condiciones de ventilación y acceso básicas, para su transformación en una nueva sala de estudio que ha duplicado prácticamente la capacidad existente. La obra se ha realizado y la acción por tanto se ha materializado con éxito.

8. Replanteamiento de la estrategia de encuesta propia del centro a los estudiantes sobre el funcionamiento de los grupos en relación al desarrollo del nuevo sistema formativo.

La acción se ha llevado a cabo desde el convencimiento de que las encuestas de la Universidad no dan una información pormenorizada del funcionamiento del título. En el segundo semestre las subdirecciones de ordenación académica y de innovación docente realizaron aula por aula la encuesta a todos los grupos sobre la docencia del primer semestre, con resultados concluyentes para el análisis. Acabado el curso y ante la dificultad de encuestar a los grupos sobre el segundo semestre se habilitó una plataforma para hacerlo vía telemática, distribuyendo invitaciones a todos los estudiantes para hacer la misma encuesta sobre las asignaturas del segundo semestre vía internet. A pesar de enviar recordatorios al inicio del curso siguiente la participación ha sido escasa y los resultados poco representativos, aunque algunos patrones de funcionamiento por tipo de materia se han repetido de un semestre a otro.

Para el próximo plan de mejora será necesario seguir tomando decisiones sobre el procedimiento de encuesta interno y sobre las preguntas a realizar a los estudiantes.

9. Reelaboración de la información sobre el grado de la web para facilitar su comprensión por parte de los estudiantes.

Esta acción se ha abordado de una manera parcial y fragmentaria, enviando en octubre de 2013 a la Universidad nuevos textos para la web en relación a los apartados de Trabajo fin de grado y Perfil de entrada del alumno, y perfilando el resto de textos de síntesis de plan y de la organización docente del centro.

11. Incorporación de Agentes externos a la CGCT.

Esta acción se ha iniciado. Se ha incorporado en la última reunión de la Comisión un agente externo procedente del Colegio de Arquitectos de Sevilla. Y se ha contactado con el subdirector encargado en los temas de calidad de la Escuela de Arquitectura de Granada para que se incorpore a las próximas reuniones de la Comisión.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

No procede, puesto que no se ha recibido el informe anual sobre el Seguimiento del curso 2011/12

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

Dada la situación de elecciones en el centro en los meses de marzo y abril del curso pasado, el relevo en la Subdirección de Innovación Docente y Calidad de la Docencia, la incertidumbre existente sobre la Dirección de Evaluación y Acreditación (DEVA) de la Agencia Andaluza del Conocimiento y la falta de información sobre el informe presentado para el seguimiento del curso 2011/12, la Comisión de Garantía de Calidad del Centro y Títulos se ha reunido un total de cuatro veces desde el último informe anual presentado.

La Comisión se reúne el 11 de julio para realizar un análisis de la docencia del primer semestre utilizando como instrumentos las encuestas realizadas a los estudiantes y las memorias aportadas por los profesores. La toma de datos fue realizada por el Subdirector de Ordenación Académica y la Subdirectora de Innovación Docente y Calidad de la Docencia directamente en el aula, en las tres últimas semanas de clase del curso 2012/13. Los datos obtenidos representan al 75% de los estudiantes de Grado. Aún no se ha realizado un análisis exhaustivo de los datos obtenidos, aunque si se han detectado problemas de coordinación y de sobrecarga de trabajo en las horas no presenciales de ciertas asignaturas y una descompensación en el tiempo de dedicación a las diferentes asignaturas. Las encuestas del segundo semestre se realizaron vía correo electrónico pero el número de encuestas recibidas no llega a representar ni al 13% de los estudiantes del Grado. No obstante, siguen mostrando,

según la opinión de los estudiantes, una elevada carga de trabajo no presencial y una descompensación en el tiempo de dedicación a las diferentes asignaturas.

Tras la reunión convocada por el Vicerrector de ordenación Académica de la Universidad de Sevilla, donde se informa a los equipos directivos de los centros de las novedades en el Seguimiento y Acreditación de Títulos, se informa a los miembros de la Comisión que ya se encuentra disponible en la aplicación LOGROS la pestaña para la realización de Autoinforme de Seguimiento correspondiente al curso 2012-13. Se les traslada del calendario de actuaciones previstas desde la DEVA.

En esa misma reunión del 24 de enero, el Vicerrectorado de Ordenación Académica pide la colaboración a los Centros, introduciendo los datos del informe del curso 2011/12 antes del miércoles 29 enero en una nueva pestaña habilitada en LOGROS, con objeto de facilitar la presentación del informe en el formato demandado por la DEVA. La Subdirección de Innovación Docente y Calidad de la Docencia, con el apoyo de la Subdirección Académica, introducen los datos demandados.

En esa misma reunión, se informa que el Vicerrectorado tiene previsto visitar los centros en la primera semana de febrero para informar sobre los temas que trataran en la reunión del 29 de enero en Córdoba con el Responsable de DEVA y sobre las cuestiones relativas a la redacción del Autoinforme del 2012-13. A fecha de presentación de este informe, aún no se ha realizado la visita a la Escuela Técnica Superior de Arquitectura.

La Comisión de Garantía de Calidad del Centro y Títulos se reúne el 26 de febrero de 2014 para iniciar el proceso formal de Garantía de Calidad correspondiente al Grado en Arquitectura del curso 2012/2013. Analiza la documentación disponible, realiza un plan de trabajo y distribuye responsabilidades y tareas entre los miembros de la Comisión. En el informe del curso 2012/13, se decide incorporar los indicadores I06-P2 e I07-P2.

La Comisión de Garantía de Calidad del Centro y Títulos se reúne el 11 de marzo de 2014 para continuar con el Informe Anual, los representantes de las áreas de conocimientos aportan los datos relativos al número de programas y proyectos docentes adecuados a la normativa. Se analizan las deficiencias tanto de los programas como de los proyectos docentes.

La Comisión de Garantía de Calidad del Centro y Títulos se reúne el 27 de marzo de 2014, con la incorporación del representante del Colegio Oficial de Arquitectos de Sevilla, para aprobar el Informe Anual y elaborar el Plan de Mejora.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	8.67%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	90.33%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	81.01%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	9.59

I11-P01	NOTA DE CORTE	6.38
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	345

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Tanto la tasa de rendimiento del 81% como la de éxito del 90.33% están muy por encima de las fijadas en la memoria de verificación del título, establecidas en un 55% y 80%, respectivamente. Todas las asignaturas implantadas están por encima de los valores fijados en la memoria de verificación, pero mientras que la tasa de éxito tiene un porcentaje de variación del 7.17% la del rendimiento se acerca al 12.48%.

La tasa de éxito viene incrementándose de manera muy leve en cada año de implantación del Grado -88%, 90% y 90.33%-. El hecho de que la media esté 10 puntos por encima de la cifra fijada para la memoria implica que en 2012-13 de las 30 asignaturas implantadas 29 estén por encima del 80%. Tan sólo la asignatura de Fundamentos Físicos de las Estructuras queda muy por debajo de este valor con 69.75%, habiéndose recuperado el zócalo del 80% en el caso de Fundamentos Matemáticos para la Arquitectura 1, que en el curso anterior estaba algo por debajo de este indicador.

Se aprecia una clara estratificación por cursos, mejorando el indicador de 1º —85.80%— a 2º —91.27%—, y a 3º —95.02%—. En la evolución de los dos primeros cursos se aprecia un descenso anual de la media del curso de unos 2 puntos porcentuales, que se compensan por la elevada tasa del nuevo curso que se implanta.

La tasa de rendimiento permanece prácticamente estable en los tres cursos de los que se tienen datos en torno al 81%. Teniendo en cuenta que en la memoria del Plan de Estudios se marcaba un objetivo del 55%, en coherencia con la media que era habitual en los estudios anteriores, se puede deducir que el rendimiento del Grado es bueno.

Como en el caso de la tasa de éxito, hay una importante diferencia entre los tres cursos implantados de algo menos de 7 puntos porcentuales entre cada uno: 75.26% en primero, 82.08% en segundo y 88.85% en tercero. En primer y segundo curso la media ha perdido en cada año unos 3 puntos porcentuales, teniendo primer curso en 2010-11 un 80.6%, y segundo curso en 2011-12 un 85.21%.

En un análisis pormenorizado por asignaturas se puede destacar que en el tercer curso 9 de las 10 asignaturas tienen tasas que oscilan entre el 86 y el 96%, quedando únicamente la asignatura de Mecánica del Suelo y Cimentaciones como anomalía en el 73.05%.

En segundo hay una dispersión algo mayor de resultados: las asignaturas Taller de Arquitectura 1 y 2, Proyectos 3 y 4 y Dibujo 3 están en el arco de 82 a 89%. Destaca por encima Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas 2 con el 97.44%, mientras que por debajo del 79% están Fundamentos Matemáticos para la Arquitectura 2 —78.59%—, Acondicionamiento e Instalaciones 1 —76.72%—, Construcción 2 —73.84%— y Fundamentos Físicos para las Instalaciones muy por debajo con el 65.46%.

En el primer curso se repiten las de mayor y menor rendimiento coincidiendo en el primer semestre; Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas 1 —93.28%— y Fundamentos Físicos de las Estructuras -59.86%-, que se acerca drásticamente a la tasa de referencia, bajando en un año cerca de 14 puntos. Construcción 1, Proyectos 1 y Dibujo 1 que acompañan a las anteriores tienen en torno al 77%. En el segundo semestre conviven dos asignaturas de buen rendimiento en torno al 84% —Urbanismo 1 y Estructuras 1— con otras tres situadas muy por debajo de la media: Proyectos 2 y Dibujo 2 en torno al 68% y Fundamentos Matemáticos para la Arquitectura 1 con el 61.38%.

En un análisis evolutivo las variaciones en las 20 asignaturas de 1º y 2º son mínimas en la mayoría de los casos excepto en la mencionada Fundamentos Físicos de las Estructuras con una caída de cerca del 14%, Fundamentos Matemáticos de la Arquitectura 1 que cae un 12% y las tres asignaturas del área de Construcciones Arquitectónicas que caen en torno al 9%.

El dato de la tasa de abandono es poco significativo en estos momentos, habrá que analizar su evolución a lo largo de la implantación del título. De momento, se mantiene por debajo de la mitad fijada en la memoria de verificación.

Los datos provenientes del Secretariado de Acceso de la Universidad sobre el número de estudiantes que solicitan en 1ª opción la titulación, muestran un claro descenso a lo largo de los tres cursos de implantación del Grado. En el curso 2010/11 el número de solicitudes de primera opción fue de 706, en el curso 2011/12 de 637 mientras que en curso 2012/13 de 489. Esta bajada repercute de forma considerable tanto en la nota media de ingreso como en el indicador de la nota corte.

En particular, el descenso en la nota de corte es notable. En los cursos 2010/11 y 2011/12 la nota de corte se situaba en 8.76 y 8.26, respectivamente. Sin embargo, el dato del curso 2012/13 es de 6.38. Como se comentaba con anterioridad, la demanda de estudiantes que solicitan en primera opción los estudios del Grado ha descendido un 30.74% con respecto a la

cifra del curso 2010/11 y un 23.23% en relación al dato del curso 2011/12. Este descenso permite que accedan al Grado estudiantes con notas de ingreso más bajas e influye de forma negativa en los indicadores de rendimiento y éxito de algunas asignaturas y puede terminar afectando al aumento de la tasa de abandono. Esas diferencias que se aprecian entre los rendimientos de diferentes asignaturas son también consecuencia de una inadecuada planificación de la dedicación de las horas no presenciales del trabajo de los estudiantes. El exceso en la demanda de trabajo de unas asignaturas ocasiona un déficit en otras y, por tanto, una bajada del rendimiento.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Altas tasas de éxito y de rendimiento sin una excesiva desviación entre asignaturas, todas por encima de los valores de referencia de la memoria de verificación.
2	Baja tasa de abandono, por debajo de la mitad fijada en la memoria de verificación.
3	La distribución de los estudiantes en 14 grupos en todas las asignaturas permite una atención más personalizada para poner en marcha nuevas metodologías docentes que permiten desarrollar el sistema de evaluación continua.
4	La asignación de un único profesor para cada una de las asignaturas de un grupo, excepto las transversales de taller de arquitectura.
5	En general la planificación horaria desarrollada, que otorga un día exclusivo a cada asignatura en cada grupo, ha sido satisfactoria y ha permitido desplegar metodologías docentes acordes con el sistema de evaluación continua.
6	Cada grupo ha contado con un aula propia para todo el semestre compartida sólo con otro de la sesión alterna.
PUNTOS DÉBILES	
1	La coordinación del profesorado dentro de cada grupo puede mejorarse.
2	Diferencias entre distintos grupos de las tasas de rendimiento.
3	Disminución de la nota media de entrada y de la nota corte de los estudiantes.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Extender las tasas de éxito y rendimiento en el siguiente curso de nueva implantación (4º).
2	Mejorar la coordinación del profesorado dentro de cada grupo.
3	Reducir las diferencias entre distintos grupos en las tasas de rendimiento
4	Mejorar la nota media y de corte de los estudiantes realizando acciones de difusión de los estudios entre los estudiantes preuniversitarios con el fin de recuperar el número de solicitudes de primera opción.

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.52
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	92.98%

I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	97,67
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	95,45
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000969
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000969
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	0,00
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	0,00
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	37.34%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	100.00%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

El nivel del indicador I01, 3.52, está por debajo de los datos del título de Arquitecto (Plan 98) y de la Universidad, 3.69 y 3.74, respectivamente. Este indicador refleja la media del grado de satisfacción del estudiante del Grado con la actuación docente de todo el profesorado implicado en la docencia, no discrimina ni por áreas ni por asignaturas. Por otra parte, el dato de la media no muestra la distribución de los valores donde más de un 55% de los estudiantes evalúan entre 4 y 5 la actuación del profesorado frente al 7.3% y el 10.5% que lo hacen entre 1 y 2, respectivamente.

Para poder realizar un análisis fiable de este indicador que permita adoptar medidas de mejora es imprescindible conocer más detalles sobre la procedencia de los datos: áreas de conocimiento y asignaturas. Esta información más detallada permitiría analizar otros ítems del "Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación del profesorado" que no están contemplados entre los indicadores del Sistema de Garantía y que son relevantes para aumentar el grado de satisfacción de los estudiantes con la actuación docente del profesorado. Y sería necesario incluir en el cuestionario preguntas más directas sobre temas de coordinación y carga de trabajo no presencial que no están incluidas.

Tras el análisis realizado para el Informe Anual del curso 2011/12 por los miembros de la Comisión de Calidad de Título de los resultados de las diferentes encuestas utilizadas en el Sistema de Garantía, se planteó la necesidad de realizar unas encuestas más adecuadas al Grado. Tras presentar a la Comisión de Seguimiento de Título la necesidad observada, se configura un cuestionario para medir, además de alguno de los indicadores recogidos en el "Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación del profesorado", el grado de coordinación existente en las asignaturas transversales y la carga de trabajo no presencial del estudiante en cada asignatura.

La toma de datos sobre la docencia del primer semestre fue realizada por el Subdirector de Ordenación Académica y la Subdirectora de Innovación Docente y Calidad de la Docencia, utilizando el sistema EduClik para realizar encuestas. Las encuestas se realizaron las tres últimas semanas de clase del curso 2012/13 y los datos obtenidos representan al 75% de los estudiantes de Grado. Aún no se ha realizado un análisis exhaustivo de estos datos, pero a simple vista se observan problemas de coordinación y de sobrecarga de trabajo en las horas no presenciales de ciertas asignaturas y una descompensación en el tiempo de dedicación a las diferentes asignaturas. (Se adjunta el gráfico sobre la descompensación en el tiempo de dedicación entre asignaturas en los tres cursos del primer semestre)

Las encuestas del segundo semestre se realizaron vía correo electrónico pero el número de encuestas recibidas no llega a

representar ni al 13% de los estudiantes del Grado. No obstante, siguen mostrando, según la opinión de los estudiantes, una elevada carga de trabajo no presencial y una descompensación en el tiempo de dedicación a las diferentes asignaturas.

Es necesario, elaborar un cuestionario adecuado y buscar una forma eficaz de obtener datos fiables para analizar los problemas de coordinación, de sobrecarga de las horas no presenciales y de descompensación en el tiempo de dedicación entre las distintas asignaturas cuando todas tienen el mismo número de créditos ECTS.

La publicación de programas docentes (I04) es óptima y aunque el indicador (I05) puede mejorarse, el 92.98% supone un aumento con respecto al curso anterior de casi 30 puntos. Parte de esta mejora viene de la experiencia adquirida en el curso 2011/12 en las asignaturas transversales que se implantaban por primera vez, lo que ha permitido en el curso 2012/13 planificar las tareas y consensuar los proyectos docentes en gran parte de los grupos antes del plazo establecido. No obstante, conseguir un nivel óptimo será complicado hasta que el plan de estudio no esté completamente implantado y los equipos docentes que configuren las asignaturas transversales estén consolidados.

El porcentaje de programas y proyectos docentes adecuados a la normativa de aplicación es muy elevado. Sin embargo se han detectado puntos susceptibles de mejora, en lo que respecta a las diferentes interpretaciones que hay sobre algunos de los aspectos de estos documentos, y sobre las relaciones y coherencia entre ellos.

Teniendo presente el número de estudiantes del Grado, los indicadores I08, I09, I10 e I11 reflejan la práctica ausencia de quejas en el desarrollado de la docencia y en la evaluación de la misma.

Sobre la participación del profesorado del Título en acciones del Plan Propio de Docencia, es necesario precisar que en el cálculo de este indicador se consideran las participaciones en acciones que pueden ser presentadas con independencia del Centro y/o Departamento. Además, en este dato el profesor participante computa una única vez independientemente del número de acciones en las que participe. Por tanto, el dato del 37.34% en el indicado I12, no es un mal dato entendido en su contexto. Por una parte, las acciones del Plan Propio no se desarrollaron como en cursos anteriores, no se ofertó la posibilidad de participar en acciones de innovación docente que suelen ser una las acciones más demandadas por el profesorado. Por otra parte, desde la Dirección del Centro se ha participado en las distintas acciones del Plan Propio de Docencia recogiendo y coordinando las peticiones del profesorado dentro de una única solicitud.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Todos los programas de las asignaturas fueron publicados en el plazo establecido.
2	Un 92.98% de los proyectos docentes fueron publicados en el plazo establecido.
3	Todas las asignaturas utilizan la plataforma de enseñanza virtual.
PUNTOS DÉBILES	
1	Nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado por debajo de la media del Centro y la Universidad.
2	Falta de programación de las horas de trabajo no presenciales del estudiante por parte del profesor.
3	Falta de comprensión por parte de los estudiantes de la importancia y significado del trabajo no presencial.
4	Algunas incoherencias en las interpretaciones de los aspectos que deben tener los programas y proyectos docentes.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Mejorar la programación de las horas no presenciales y comunicar adecuadamente su importancia a los estudiantes.
2	Proponer mejoras de los programas y proyectos docentes.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	97.73%
I02-P03	DEMANDA	83.29%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	61.55
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	14.86
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	48.96%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	6.22%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	23.65%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	66.80%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	21.16%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	71.78%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	23.76%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	14.41%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0,55
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,08
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,10

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

En general la valoración de los indicadores recogidos en este apartado es muy positiva. La evolución de la tasa de ocupación (I01) en los tres últimos cursos muestra un acercamiento al 100% de ocupación de las plazas ofertadas. La evolución del indicador (I02) durante los tres cursos de implantación del título ha sufrido un descenso desde el 94.62% del curso 2010/11 hasta el 83.29% del 2012/13. Este descenso entre el número de estudiantes que ingresan al título en primera opción no se entiende cuando desde el Secretariado de Acceso de la Universidad se facilitan datos relativos al número de estudiantes que solicitan en primera opción el acceso al Grado —489 estudiantes— que está muy por encima de la oferta —353 plazas—. Una explicación podría ser que haya un número importante de primeras solicitudes de fuera de la comunidad autónoma hechas para asegurar una plaza en una escuela de arquitectura, que finalmente no se materializan en Sevilla al haber bajado la demanda global del título en toda España.

El acercamiento de la dedicación lectiva del estudiante al valor de 60 créditos es el reflejo de la subida de las tasas de rendimiento y de éxito del Grado.

El análisis conjunto de los indicadores I05, I06, I07, I08, I09, I10, I11 e I12 refleja aspectos positivos sobre la calidad de los docentes implicados en el título. No obstante, hasta que el Grado no esté completamente implantado y se extinga el título de Arquitecto (Plan 98) no podrá realizarse una valoración adecuada de estos indicadores.

Por otra parte, aunque el número de estudiantes implicados en el Grado en el curso 2012/13 ha alcanzado la cifra de 1027, las mejoras acometidas en el centro en los últimos cursos han permitido adecuar los espacios y las instalaciones para un mejor desarrollo de las actividades docentes:

- Tras la reforma de la Biblioteca, se dispone de 266 puestos de estudio para todo el alumnado del Centro.
- El valor indicador I13, dado que la docencia del Centro está organizada en dos turnos, muestra que todos los estudiantes tienen la posibilidad de utilizar su portátil en las instalaciones del centro en su horario lectivo.
- Una de las actuaciones planteadas en el Plan de Mejora del curso 2011/12 (A7-189-2012) era ampliar el número de puestos en sala de estudio. Se proponía la reconversión de las aulas 2.4, 2.4a y 2.4b en una segunda sala de estudio que duplicase el número de puestos existentes. Tras la reconversión, el Centro cuenta con 340 puestos para estudio y trabajo en grupo, por tanto se cubre la demanda del 10% del total del alumnado de centro. Teniendo presente que la docencia en el centro se estructura en dos franjas —mañana y tarde—, salvo en épocas de exámenes, los puestos existentes cubren el 20% de la demanda real de cada turno lectivo.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Elevadas tasas de demanda y ocupación.
2	Adecuada dedicación lectiva del estudiante.
3	Aulas propias para cada grupo en horarios de mañana y tarde.
PUNTOS DÉBILES	
1	Bajo porcentaje de sexenios reconocidos frente a los potenciales.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Adecuar las aulas B.4, 2.5, 2.6, 3.3, 3.4 y 4.7 para la implantación de los restantes cursos del Grado en las mismas condiciones de calidad.

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	7.19%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.68%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	7.13	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	9.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

El aumento en el curso 2012/13 del porcentaje de estudiantes procedentes de otras Universidades en el Grado es lógico, los programas de movilidad están pensados para estudiante con un número de créditos ya superados y las adaptaciones entre asignaturas se presentan en cursos superiores. De hecho el porcentaje del 7.19% es muy alto habiéndose implantado sólo hasta el tercero del Grado y teniendo el estudiante entrante la posibilidad de matricularse en asignaturas de 4º y 5º de la titulación de Arquitecto (Plan 98). La explicación puede estar en la estructura semestral del Grado que resulta más conveniente para los estudiantes de programas de movilidad frente a la estructura anual de las asignaturas del Plan 98.

No tiene sentido analizar indicador I02 cuando sólo se han implantado tres cursos del Grado, los estudiantes participan en los programas de movilidad en cursos superiores. El porcentaje del 0.68% no es representativo, los datos de los próximos cursos si serán relevantes, siempre que se fomenten y se apoyen los programas de movilidad con los recursos económicos suficientes.

No se pueden extraer conclusiones del valor del indicador I03 cuando los datos provienen de una encuesta que ha realizado sólo el 10% de los estudiantes procedentes de otras universidades, aunque el grado de satisfacción de ese 10% es notable.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Un 7.19% de estudiantes procedentes de otras Universidades para una implantación de tres cursos.
PUNTOS DÉBILES	
1	Crecientes dificultades para el acceso de los estudiantes a los programas de intercambio.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Mejorar la orientación de los estudiantes de movilidad.

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No procede una valoración de estos indicadores en este segundo curso de implantación del título.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No procede una valoración de estos indicadores en este segundo curso de implantación del título.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	5.56
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	4.89
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	6.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

Los resultados de los indicadores de este apartado se basan en un sistema de encuestas deficientes, cuya interpretación genera incertidumbre al existir preguntas ambiguas que deberían ser mejor acotadas en su contexto. Por otra parte, todas las encuestas utilizadas como herramientas para obtener los datos de los diferentes indicadores del Sistema de Garantía de Calidad deberían utilizar la misma escala.

Con respecto al primer indicador (I01) que trata de medir el grado de satisfacción del alumnado con el título, el dato refleja la media de la opinión de casi un 25% de los estudiantes del Grado. El resultado del ítem P17 es medio. En general, los resultados de todos los ítems de la encuesta no son buenos. Muestran problemas de coordinación entre las asignaturas, falta de información al responder a preguntas sobre programas de movilidad, prácticas externas, mecanismos para interponer quejas, falta de orientación,... Habrá que esperar a la implantación completa del Grado para poder realizar un análisis adecuado de cada uno de los ítems recogidos en la "Encuesta de opinión sobre la satisfacción global con el Título de Grado o Máster".

No obstante, se plantea en el Plan de Mejora 2012/13 actuaciones para la orientación y acogida de los estudiantes, la coordinación entre asignaturas y los equipamientos de las aulas. Así como acciones para informar a los estudiantes sobre los programas de prácticas y movilidad.

Los indicadores I02 e I03 no son representativos, se cuenta con pocos datos y muy dispersos para poder ser analizados.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	El nivel de satisfacción del alumnado con el título es medio.
PUNTOS DÉBILES	
1	Ausencia de un Plan de Orientación y Acción Tutorial en el Centro.
2	Falta de coordinación de las asignaturas.
3	Falta de información de los estudiantes sobre las programas de movilidad y de prácticas.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Mejorar los procedimientos de Orientación y Acogida.
2	Mejorar la coordinación de las asignaturas.
3	Mejorar el equipamiento de las aulas.

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.002907
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	0.030039
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	83.87%
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.000010
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	0.00%
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.000010

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

El buzón electrónico de sugerencias, quejas e incidencias ha sido muy poco utilizado. Las incidencias en relación al grado, tanto en el caso de estudiantes como de profesores no se vuelcan en una aplicación digital. Quién sufre una incidencia habla directamente con la persona responsable del equipo de dirección del centro, o en menor medida, con los responsables de departamento.

Durante el curso se producen bastantes incidencias pero ni hay cultura de intentar resolverlas por vía telemática, ni es probable llegar a tenerla. Cuando surge un problema, los afectados prefieren hablar con personas, y tienen generalmente una mezcla de desconcierto, indignación y temor que necesitan aclarar antes de iniciar cualquier tipo de procedimiento.

Aunque desde la dirección del centro cuando se atienden a los afectados por incidencias se anima a usar el buzón y a poner por escrito la cuestión, muy pocas se canalizan de esta manera.

Se han interpuesto un total de 31 quejas, la mayoría en temas de instalaciones e infraestructuras –20– y de limpieza –5–. Se han resuelto 26 de las 31 quejas interpuestas. El resto de los indicadores no son representativos.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	La mayoría de las quejas interpuestas en el buzón Expon@us han sido resueltas
PUNTOS DÉBILES	
1	Falta de información sobre el Buzón
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Dar mayor difusión al buzón Expon@us

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P09	ESTUDIANTES EN EL TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN	
I02-P09	ESTUDIANTES QUE CONCLUYEN LOS ESTUDIOS DURANTE EL PERIODO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	
I03-P09	ESTUDIANTES DE TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN QUE CONCLUYEN SUS ESTUDIOS EN OTRAS TITULACIONES DE LA US	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No procede una valoración de estos indicadores en este segundo curso de implantación del título.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	10.45
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	0.000000
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.31
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.92
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.20

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

En la web del Centro, además de la información relativa al Título, los estudiantes, el profesorado y el personal de administración puede acceder a información relativa a espacios, horarios, calendario de exámenes, cursos de formación, conferencias,...

El dato del indicador I01, refleja que un estudiante accede a la información de la web del Centro y de la Universidad más de 10 veces al mes. La opinión media del 25% de los estudiantes del título sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web es de 5.31. Sería interesante disponer de los datos de otras titulaciones de la Universidad de Sevilla para comparar este indicador.

Los valores de los indicadores I04 y I05 no son representativos.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
1 Número aceptable de accesos de los estudiantes a la web.
PUNTOS DÉBILES
1 Nula utilización del Buzón Expon@us
PROPUESTAS DE MEJORA
1 Revisar y mejorar los contenidos de la web del Centro.

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	72,7

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

El análisis de la implantación del Plan de Mejora 2011/12 se ha desarrollado en la primera sección del presente informe.

De las 11 acciones propuestas en el Plan de Mejora del curso 2011/12 se han iniciado el 72.7% de las acciones, de las cuales el 45.5% se han implantado en la fecha estipulada.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Iniciadas el 72.7 % de las acciones recogidas en el Plan 2011/12.
2	Implantadas el 45.5% de las acciones recogidas en el Plan 2011/12.
PUNTOS DÉBILES	
1	Acciones iniciadas y que no se han podido implantar en plazo.
2	Acciones de mejora propuestas que no son alcanzables.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Implantar las acciones de mejora iniciadas que sean consideradas relevantes.
2	Replantear la forma de abordar las acciones que no ha sido posible iniciar.

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Organización de la docencia en grupos reducidos según determinaciones del EEES	La docencia se organiza en 14 grupos de 25 estudiantes dando lugar a condiciones adecuadas para la puesta en práctica de la docencia según las determinaciones del EEES
2	Supresión de la división entre grupos prácticos y teóricos	La transformación del Plan 98 al plan 2010, con un cambio de 30 a 20 horas presenciales semanales, ha permitido asignar un sólo profesor por grupo en cada asignatura para que pueda responsabilizarse del aprendizaje de los 25 estudiantes con las garantías suficientes en sus aspectos teóricos y prácticos.
3	Configuración de Plan de Estudios y equipos docentes para potenciar la coordinación y cooperación entre áreas de conocimiento y asignaturas	La introducción de una asignatura transversal de taller en cada semestre -a partir del tercer semestre / segundo curso-, con presencia de profesores de diferentes áreas de conocimiento persigue superar una cultura universitaria tradicional muy fragmentada departamentalmente. Para potenciar el mejor ambiente dentro de cada equipo docente -cada curso tiene 14 equipos-, el sistema de elaboración del Plan de Organización Docente se ha sofisticado, de tal manera que la Comisión de Ordenación Académica elabora los horarios del curso con mucha antelación. Estos horarios son muy sencillos y tienen muy pocas variantes: dos o tres sólo en cada sesión -mañana o tarde-, con al menos dos asignaturas ancla que siempre se ubican en el mismo día en todos los grupos. Este esquema inhibe la elección de grupo en función del horario porque o bien son todos iguales o hay dos opciones muy parecidas. Esto se hace para potenciar la elección por afinidad entre los profesores de un mismo equipo. Esto se lleva a cabo a partir de la publicación por los departamentos de las listas de profesores que van a impartir en el próximo curso cada asignatura. Estas listas se difunden a todo el PDI y se da un plazo para que se organicen grupos por afinidad y se envíen a la Subdirección de Ordenación Académica, que media para coordinar el cierre de la asignación docente.

4	Sistema de evaluación interna de la calidad docente	Incorporación al Sistema de Garantía de Calidad del Grado dos herramientas propias, elaboradas por la Comisión de Calidad, para realizar un seguimiento más adecuado de la implantación del título. Una herramienta de encuestas dirigida a todos los estudiantes del Grado con relación a la calidad de la docencia recibida en cada semestre y una memoria presentada por los coordinadores de cada asignatura para recoger la valoración del semestre, aportando los puntos fuertes, los débiles y las propuestas de mejora.
5	Incorporación de nuevos equipamientos tecnológicos: Laboratorio de Fabricación Digital, Fab Lab	Desde el inicio del Plan de Estudios 2010, la Escuela Técnica Superior de Arquitectura viene invirtiendo recursos y esfuerzo en dotar un Laboratorio de Fabricación Digital para la incorporación de nuevas tecnologías digitales, diseño computacional y fabricación digital, al aprendizaje de la arquitectura, según se aplica en numerosos centros de excelencia internacional. El uso del laboratorio no está formalmente integrado en el programa regular, estando su incorporación determinada por el criterio de los docentes y de los propios estudiantes según las necesidades específicas de los proyectos docentes.

5. Valoración del proceso de evaluación

La CGCT se renovó, tras las elecciones celebradas en el Centro, en la Junta de Escuela celebrada el 4 de abril de 2013. La mayoría de los integrantes que configuraban la Comisión se han mantenido aunque se ha producido un cambio en la Subdirección de Innovación Docente y Calidad de la Docencia. En la Junta de Escuela del 11 de febrero de 2014, se renovó el sector de los estudiantes.

El proceso electoral y el cambio en la subdirección, han ocasionado que el calendario de actuaciones previsto para el seguimiento del curso 2012/13 no se haya cumplido tal y como estaba planificado en el Plan de Mejora. No obstante, algunos de los problemas detectados por la Comisión en el análisis del seguimiento del curso 2011/12 se han abordado.

En el Plan de Mejora del curso 2011/12 (A8-189-2012) se recogía la necesidad de replantear una estrategia de encuesta propia para los estudiantes del Grado en relación al desarrollo del nuevo sistema formativo. Aunque el Sistema de Garantía de Calidad cuenta con herramientas que miden el grado de satisfacción del estudiante tanto con el profesorado –H5-E1– como con el título –H5-E8–, los datos proporcionados a la Comisión no informan sobre la procedencia de los mismos: áreas de conocimiento y asignaturas, así como del número de encuestas realizadas por asignaturas y las ponderaciones aplicadas para elaborar el índice de satisfacción. Luego, es difícil proponer mejoras concretas para aumentar ese grado de satisfacción sin la suficiente información. Por otra parte, el Sistema de Garantía de Calidad incluye indicadores como la tasa de abandono –I03-P01–, de éxito –I05-P01– y rendimiento –I05-P01– que junto con el indicador de la dedicación lectiva del estudiante –I03-P03– permiten hacer una primera valoración de la implantación del Grado pero no detectan si la

carga de trabajo no presencial es adecuada. El indicador I03-P03 se define como la media del número de créditos de los que se han matriculado los estudiantes del título, pero un valor de 60 créditos para el Grado no informa sobre la integración de las enseñanzas teóricas y prácticas, sobre las actividades dirigidas y, especialmente, sobre el volumen de trabajo que el estudiante debe realizar para alcanzar los objetivos educativos. El crédito mide el volumen medio del trabajo real del estudiante, por tanto, el Sistema de Garantía de Calidad debería contar con un indicador que tasara la dedicación media del estudiante por asignatura. Una inadecuada medida de la carga de trabajo de un estudiante en una asignatura puede repercutir en el rendimiento de otras. Por otra parte, dado que el Grado cuenta con 8 asignaturas transversales donde intervienen prácticamente la totalidad de las áreas de conocimiento vinculadas al título, el grado de coordinación es un indicador esencial para analizar la calidad de la actividad docente. El Sistema de Garantía de Calidad no cuenta con un indicador de estas características.

Detectadas estas carencias entre los indicadores del Sistema de Garantía de Calidad para hacer el seguimiento del Grado en Arquitectura, se diseñó un sistema alternativo de encuestas para medir el grado de coordinación y el volumen medio de trabajo del estudiante, además de otras cuestiones. Aunque no ha sido posible realizar un análisis exhaustivo de los datos, se han detectado problemas de coordinación en las asignaturas transversales y una excesiva carga de trabajo no presencial del estudiante en ciertas asignaturas que repercute negativamente en otras. Se están proponiendo acciones de mejora al respecto.

En el análisis de los indicadores del Seguimiento del curso 2012/13, la Comisión ha incluido las herramientas I06-P2 e I07-P2. Se han revisado tanto los programas docentes de las 30 asignaturas implantadas en el curso 2012/13 como los 405 proyectos docentes publicados en plazo de los 456 existentes, analizando el grado de adecuación a la normativa de aplicación. En general, los valores de los indicadores son satisfactorios aunque mejorables. La revisión ha permitido detectar ciertas deficiencias que deben ser corregidas.

Es indudable la relación entre evaluación y mejora, por tanto los sistemas de garantía de calidad son necesarios para realizar el seguimiento de la implantación de un título. Pero cada grado o máster tiene unas características peculiares que difícilmente un sistema general puede recoger. Los procedimientos de evaluación son más eficaces en la medida que se ajustan a las características y a la dinámica del propio título, de forma que aporten soluciones a los problemas concretos que pueden surgir en los procesos de implantación. Por otro parte, es importante contar con una serie de indicadores comunes para todos los títulos que permita establecer comparaciones entre titulaciones. Por tanto, debería reconsiderarse el número de indicadores del Sistema de Garantía de Calidad para que los centros puedan incorporar internamente aquellos que consideren más adecuados para evaluar las peculiaridades de su título.

La presentación de la Memoria Anual del curso 2012/13 –Informe anual, Propuestas de mejora y Buenas Prácticas– más la actuación a realizar en la pestaña Seguimiento AAC 12-13, han supuesto un volumen de trabajo administrativo considerable que debería contar con el apoyo de Personal de Administración y Servicios. Por otra parte, los plazos son muy ajustados para los centros, coincidiendo con otro tipo de actuaciones propuestas desde la Universidad que sobrecargan a los equipos de dirección de los centros y a los miembros implicados en las comisiones.