



Facultad de Ciencias de la Educación

Grado en Pedagogía

Memoria Anual 2012-2013

del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 25/03/2014 13:24

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- AGUEDA PARRA JIMENEZ	2011-03-30	PDI
- ALICIA BREVA ASENSIO	2011-03-30	PDI
- MARIA ELENA HERNANDEZ DE LA TORRE	2014-01-30	PDI
- PATRICIA DELGADO GRANADOS	2011-12-26	PDI
- ROCIO JIMENEZ CORTES	2014-01-30	PDI
- ROSARIO RODRIGUEZ DIAZ	2014-01-30	PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANGEL MUÑOZ CUEVAS	2014-02-26	Alumno
- ANTONIO CANTERO ARROYO	2014-02-26	Alumno
- CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION	2012-04-10	Presidente Vicedecana
- FATIMA CHACON BORREGO	2011-03-30	Secretario PDI
- JOSE MARIA GUERRERO MORENO	2014-02-26	Alumno
- LUCILA OLGA SOUTO CABO	2012-01-11	PAS

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Mejorar el rendimiento académico
- 2.- Mejorar la calidad del título
- 3.- Participación del profesorado en acciones del Plan Propio de Docencia
- 4.- Fomentar la proyección internacional de la titulación de Pedagogía
- 5.- Mejorar grado de satisfacción del profesorado con el título
- 6.- Mejorar grado de satisfacción del personal de administración y servicios con el título
- 7.- Mejorar la difusión del título

Acciones de Mejora

A1-174-2013: Mejorar calidad del título y rendimiento académico

Desarrollo de la Acción: Conocer cuáles serían los porcentajes restantes. Es decir, si eligieron cursar Pedagogía como una opción vocacional o simplemente les facilitaba seguir estudios universitarios.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable: CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION
Vicedecana

Recursos necesarios: Estudio cuantitativo

Coste: 0

IA1-174-2013-1: Conocer el porcentaje de estudiantes que eligen el Grado de Pedagogía como primera opción, y cuáles serían los porcentajes restantes. Es decir, si eligieron cursar Pedagogía como una opción vocacional o simplemente les facilitaba seguir estudios universitarios.

Forma de cálculo:

Responsable: Facultad de Ciencias de la Educaci?n
Universidad de Sevilla

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Mejorar el rendimiento académico desde un prisma vocacional y disminuir la tasa de abandono escolar.

IA1-174-2013-2: Se propone que, en la medida de lo posible, el profesorado ya acreditado y con cierta estabilidad laboral pueda impartir las mismas asignaturas año tras año.

Forma de cálculo:

Responsable: Departamentos

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: **Mejorar calidad del título**

A2-174-2013:

Ofrecer alternativas formativas de acuerdo con los modelos de formación permanente actuales ofertados en el Plan Propio de Docencia de la Universidad de Sevilla.

Desarrollo de la Acción: Informar y ofrecer propuestas formativas acordes a los modelos de formación permanente del Plan Propio de Docencia

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: **Facultad de Ciencias de la Educación**

Recursos necesarios: **Estudio cualitativo y cuantitativo de la participación en el Plan Propio de Docencia**

Coste: 0

IA2-174-2013-1: **Mejorar la calidad de la enseñanza y del profesorado.**

Aumentar la participación del profesorado en el Acciones del Plan Propio de docencia

Forma de cálculo:

Responsable: **Facultad de Ciencias de la Educaci?n**

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: **Incrementar la participación del profesorado que imparte docencia en el Grado de Pedagogía en actividades relacionadas con acciones de mejora de la calidad docente**

A3-174-2013:

Participación del profesorado en acciones del Plan Propio de Docencia

Desarrollo de la Acción: **Conocimiento y difusión a nivel intedepartamental de las acciones del Plan Propio que se están desarrollando en la titulación del Grado de Pedagogía**

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: M

Responsable: **Facultad de Ciencias d e la Educación
Universidad de Sevilla**

Recursos necesarios: **estudio cualitativo y cuantitativo de la participación en el**

Plan Propio de Docencia

Coste: 0

IA3-174-2013-1: Procurar una mayor difusión interdepartamental de las innovaciones que se desarrollan en la titulación del Grado de Pedagogía.

Forma de cálculo: análisis cualitativo

Responsable: Universidad de Sevilla

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Incrementar la participación entre el profesorado de los distintos departamentos adscritos al grado de Pedagogía

IA3-174-2013-2: Publicitar los estudios de Pedagogía entre el alumnado aspirante a estudios de Grado.

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

A4-174-2013: Incrementar programas de intercambio y movilidad entre el profesorado y estudiantes de la titulación

Desarrollo de la Acción: Desarrollar periódicamente sesiones informativas sobre acciones de movilidad para los estudiantes y el profesorado de la titulación.
Ofrecer una información estructurada y actualizada de los distintos programas de movilidad con la finalidad de que los estudiantes de la Universidad de Sevilla accedan fácilmente a las distintas ofertas formativas.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: A

Responsable: Vicedecanato de Relaciones Internacionales
Facultad de Ciencias de la Educación

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA4-174-2013-1: Participación en los programas de movilidad (P04)

Forma de cálculo:

Responsable: Facultad de Ciencias de la Educación

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Incrementar la movilidad del profesorado y estudiantes de la titulación

IA4-174-2013-2: Propiciar programas de intercambios que favorezcan la movilidad del alumnado de este centro a otras Universidades.

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Incrementar la movilidad de los estudiantes a otros centros universitarios

A5-174-2013: Mejorar grado de satisfacción del profesorado con el título

Desarrollo de la Acción: Realizar un estudio entre el profesorado que imparte la titulación de Pedagogía para conocer los motivos y las causas del bajo grado de satisfacción.

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: A

Responsable: Subcomisión de Seguimiento del título y Facultad

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA5-174-2013-1: Grado de satisfacción del profesorado con el título (P07)

Forma de cálculo:

Responsable: Subcomisión de Seguimiento del título y Facultad

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Incrementar grado de satisfacción del profesorado

A6-174-2013: Mejorar grado de satisfacción del personal de administración y servicios con el título

Desarrollo de la Acción: Desagregar este punto para conocer que genera la satisfacción o la no satisfacción de los distintos colectivos.

Objetivos referenciados: 6

Prioridad: A

Responsable: Subcomisión de Seguimiento del título y Facultad

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA6-174-2013-1: Grado de satisfacción del personal de administración y servicios con el título (P07)

Forma de cálculo:

Responsable: Subcomisión de Seguimiento del título y Facultad

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Incrementar grado de satisfacción del personal de administración y servicios con el título

A7-174-2013: Difusión del título (P10)

Desarrollo de la Acción: Mejorar la difusión del título y el acceso a la información entre la comunidad educativa, realizando campañas informativas.

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: Vicedecanato de prácticas
Subcomisión de seguimiento

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA7-174-2013-1: Mejorar la difusión de la información del título en la comunidad educativa en cuanto a la gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias de la facultad.

Forma de cálculo:

Responsable: Vicedecanato de prácticas
Subcomisión de seguimiento

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Mejorar difusión de la información del título

A8-174-2013: Incrementar la opinión de la comunidad educativa sobre el acceso y la disponibilidad de la información existente

Desarrollo de la Acción: [Elaborar una web más accesible con información relevante del título del Grado de Pedagogía.](#)

Objetivos referenciados: [7](#)

Prioridad: [A](#)

Responsable: [Vicedecanato de prácticas](#)

Recursos necesarios:

Coste: [0](#)

IA8-174-2013-1: [Acceso y opinión de la comunidad educativa sobre la información del título disponible en la web \(P10\)](#)

Forma de cálculo:

Responsable: [Vicedecanato de prácticas](#)

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: [Mejorar la accesibilidad a la información del del título disponible en la web](#)

Fecha de aprobación en Junta de Centro	21-03-2014
--	----------------------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



Facultad de Ciencias de la Educación

Grado en Pedagogía

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2012-2013**

Fecha de aprobación: 06-03-2014

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: GRADO EN PEDAGOGÍA

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- AGUEDA PARRA JIMENEZ	2014-01-30	PDI
- ALICIA BREVA ASENSIO	2014-01-30	PDI
- MARIA ELENA HERNANDEZ DE LA TORRE	2014-01-30	PDI
- PATRICIA DELGADO GRANADOS	2014-01-30	PDI
- ROCIO JIMENEZ CORTES	2014-01-30	PDI
- ROSARIO RODRIGUEZ DIAZ	2014-01-30	PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANGEL MUÑOZ CUEVAS	2014-02-26	Alumno
- ANTONIO CANTERO ARROYO	2014-02-26	Alumno
- CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION	2014-02-26	Presidente Vicedecana
- FATIMA CHACON BORREGO	2012-01-11	Secretario PDI
- JOSE MARIA GUERRERO MORENO	2014-02-26	Alumno
- LUCILA OLGA SOUTO CABO	2012-01-11	PAS

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

El desarrollo del Plan de Mejora se ha evaluado por la CGCE realizando un seguimiento de cada una de las propuestas reflejadas en dicho plan.

- 1.- Mejorar el rendimiento académico del alumnado en el título (P01)
- 2.- Mejorar la calidad de la enseñanza y del profesorado del título (P02)
- 3.- Mejorar la calidad del título (P03)
- 4.- Mejorar la movilidad del profesorado y alumnado del título (P04)
- 5.- Mejorar la satisfacción con el título (P07)
- 6.- Mejorar el sistema de información sobre quejas, sugerencias, ... respecto del título de Grado en Pedagogía (P08)

En líneas generales, el procedimiento de trabajo se fundamenta en reuniones iniciales y periódicas de seguimiento en las que han participado los representantes de los distintos Departamentos de la Subcomisión de Seguimiento y Garantía de calidad del Título de Grado en Pedagogía. Las reuniones de trabajo se convocan aproximadamente cada tres meses y en las que el Coordinador de la Comisión informa a los representantes de los aspectos tratados en las distintas reuniones con el Vicedecanato correspondiente. Los instrumentos de recogida de datos tienen un doble origen, por un lado los sistemas existentes al respecto en cada Departamento, por otro lado los instrumentos facilitados por la Universidad (Unidad Técnica de Calidad), así como la propia Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Sevilla.

Como se señala en el punto anterior, se propone, en primer lugar, ajustar el número de estudiante de nuevo ingreso al valor 240 que consta en la memoria verificada del título. En el curso 2012/13 ha descendido a 232 estudiantes de nuevo ingreso en el título de Grado. En segundo lugar, se pretende mejorar la calificación media de ingreso para lo cual se proponen actividades de difusión de la titulación en los institutos y centros de secundaria, así como unas jornadas de puertas abiertas para el alumnado pre-universitario en las que se explique el interés de cursar el grado de Pedagogía (propuesta que sigue sin poder concretarse). Este curso nuevamente ha sido una de las demandas solicitadas por la Subcomisión de trabajo. En tercer lugar, mejorar la nota media, al menos un punto, comprobando el desarrollo de las acciones propuestas y de la media de nuevo ingreso obtenida. Este objetivo se ha alcanzado superficialmente ya que este año la nota media de ingreso ha sido 7.1 puntos. En cuarto lugar, ofrecer la posibilidad para la enseñanza virtual de una variedad de recursos de forma institucional (tal como Moodle), comprobando si la existencia de Moodle aumenta el porcentaje de uso de las plataformas en asignaturas del título de Grado de Pedagogía. Se propone como meta a alcanzar subir el porcentaje al menos en 10 puntos porcentuales. En el presente curso las asignaturas que utilizan la plataforma de enseñanza virtual ha alcanzado el 91.11% en comparación al año anterior (87.50%). En quinto lugar, aumentar la tasa de estudiantes en otras universidades. Es decir, se trata de fomentar la movilidad de los alumnos del título con cualquiera de los programas establecidos al efecto, lo que requiere de mayor información al alumnado. Crear el marco para que se contemple la movilidad desde el propio centro en cuanto a baremos y becas de colaboración. Se espera un aumento progresivo en este indicador, alcanzando el 10% en varios cursos académicos. En el curso 2012 la tasa de estudiantes en otras universidades ha aumentado de 0.80% en 2011 a 1.89% en 2012. Lo que implica que se está avanzando en la línea deseada. Se propone mejorar el grado de satisfacción del alumnado con el título mediante un

estudio para identificar los elementos de su insatisfacción y buscar posibles explicaciones para actuar sobre ellas. Por último, se plantea mejorar la gestión y valoración de la mejora del sistema de información quejas, sugerencias e incidencias interpuestas. Por primera vez, se cuentan con datos sobre estos indicadores, aunque se sigue desconociendo quiénes hayan querido usar el sistema han podido hacerlo.

Con respecto al Informe final anual de la AAC, no se ha contado con el tiempo suficiente para poder actuar en relación con las recomendaciones, partiendo de que la mayoría de las aportaciones realizadas en dicho informe van dirigidas a al centro o a la propia Universidad. No cabe duda que desde

esta subcomisión se velará por el seguimiento y puesta en marcha de dichas recomendaciones.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

En primer lugar, deseáramos aclarar la situación estructural de la Facultad de Ciencias de la Educación en relación con la Garantía de calidad de los títulos. En este centro se imparten cuatro titulaciones de Grado y tres de Máster, por lo que existe una Comisión de Garantía de Calidad del Centro y una Subcomisión de Garantía de Calidad del Título, para cada una de las titulaciones. Cada Subcomisión está compuesta por un representante de cada uno de los departamentos con docencia básica en el título. A su vez existe el Vicedecanato de Calidad que coordina todas estas subcomisiones. La complejidad de dicha estructura limita y dificulta el trabajo de las subcomisiones ya que en la mayoría de los casos hay que sobrepasar distintos eslabones para poder realizar, poner en marcha e incluso obtener información con respecto a cada una de las situaciones que así lo requieran. Por otro lado existen anomalías detectadas en la implantación del título que se han planteado dentro de las subcomisiones pero que no hemos podido remediar, sobre todo aquellas relacionadas con la docencia, ya que de esta son responsables los departamentos.

Durante este curso 2012-13 se han diversas reuniones con un nivel de participación de los miembros de la subcomisión considerablemente alto, así como el nivel de implicación de los mismos. Podemos destacar como baja la participación de los alumnos, que tienen representación según el reglamento que regula el funcionamiento de las subcomisiones en este centro, siendo parte de las mismas un representante por grupo-clase, correspondiéndose en cada caso con la figura del delegado/a.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	15.65%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	100.00%

I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	93.84%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	98.55%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	89.56%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	78.16%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	7.44
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	7.10
I11-P01	NOTA DE CORTE	6.25
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	232

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

En primer lugar, destacar que se cuentan con nuevos datos que en años no se tenían referencias, en concreto: TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO (97.67%), TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER (98.55%), TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER (78.16%) Y CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER (7.44). Tanto la TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO como la TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER se sitúan en valores cercanos al 100%. Lo que significa que prácticamente la totalidad de los estudiantes se matriculan de todos los créditos en su primer año, siendo la TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO (93.84%) más alta que la del curso anterior (88.86%). Es por tanto, una titulación que tiene una tasa de éxito muy alta. Asimismo, se ha obtenido un porcentaje mayor en la TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO (89.56%), en comparación con el año 2011 (81.14%). La TASA DE ABANDONO INICIAL sigue siendo la misma que en el año anterior (15.65%) e inferior al porcentaje sugerido en la Memoria de Verificación del título del Grado de Pedagogía. Hasta que no se produzca la primera promoción de egresados se sigue sin referencias sobre la tasa de graduación del título y su tasa de abandono.

En líneas generales, los principales indicadores se mantienen o mejoran. Especialmente la TASA DE ÉXITO Y DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO. Este año la nota media de ingreso está cifrada en 7.1 sobre 14 y la NOTA DE CORTE en 6.25, ambas han aumentado en comparación al año anterior (6.97 y 5.74, respectivamente). En consecuencia, es ligeramente más alta que en el curso anterior.

Por último, destacar que el NÚMERO DE ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO ha disminuido ligeramente, pasando de 243 en 2011 a 232 en 2012. Suponiendo que tenemos en torno al 100% del éxito académico, y dado el nivel de ingreso, estimamos que se producirán casi la totalidad de los títulos por promoción. Este dato será de gran interés al revisarlo con la demanda laboral de esta titulación.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

- | | |
|---|---|
| 1 | TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO. Alcanza valores cercanos al 100%.
TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO. Alcanza valores cercanos al 100% (ha aumentado en comparación a años anteriores).
TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER. Alcanza valores cercanos al 100%.
TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO. Ha aumentado un 8.42%. |
|---|---|

PUNTOS DÉBILES

- | | |
|---|--|
| 1 | ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO. Ha disminuido sensiblemente al compararlo con el curso anterior. También es cierto que la nota de corte es este año superior a la del año 2011, pasando de 5.74 a 6.25. |
|---|--|

PROPUESTAS DE MEJORA

1	<ul style="list-style-type: none"> - Conocer el porcentaje de estudiantes que eligen el Grado de Pedagogía como primera opción, y cuáles serían los porcentajes restantes. Es decir, si eligieron cursar Pedagogía como una opción vocacional o simplemente les facilitaba seguir estudios universitarios. - Vigilar el ajuste entre egresados y mercado laboral.
---	---

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.81
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	95.56%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	65.71%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	97,2
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	70,3
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.003550
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	50.85%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	95.56%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

En este apartado cabe destacar la mejora en el NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO (P02-I01) que sin duda es reflejo de la percepción positiva de los estudiantes sobre esta titulación. Al analizar la calidad de la enseñanza se observan varios indicadores que reflejan un aumento de la misma en comparación a

otros años. Así ocurre con la entrega de los PROGRAMAS DE LAS ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO, alcanzando un porcentaje cercano al 100% (95.56%). Sin embargo, no ocurre lo mismo con los PROYECTOS DOCENTES (65.71%) que cada profesor/a debe entregar de su asignatura, siendo un aspecto importante de mejora., a pesar de haber aumentado dicho porcentaje al curso anterior (60.58%). Como novedad este año se cuenta con información relativa a QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO (0.00355%), aunque es un porcentaje poco relevante. No se ha producido ninguna tipo de QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO (0%).

Destacar también la disminución en la PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA (P02-I12) respecto al año anterior en un 19,39%, siendo este año de un 50.85%. Este resultado puede venir motivado, entre otros aspectos, por la reducción en el número de opciones así como por la cuantía de las mismas. Sería interesante proponer actividades en este sentido. Por último, el número de ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL (P02-I16) ha aumentado, pasando de un 87.50% en el curso anterior a 91.11%.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	PROGRAMAS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO (95.56%). Este parámetro además de que ha aumentado en relación al curso anterior (93.75%), alcanza casi el 100%, resultado de una mayor eficiencia y colaboración entre los equipos docentes. NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO (3.81%), una valoración ligeramente superior respecto al curso anterior (3.77%), lo que indica que el alumnado está satisfecho con la actuación docente. ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL (I16-P02).
PUNTOS DÉBILES	
1	El profesorado que PARTICIPA EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA ha disminuido sensiblemente respecto al curso anterior (de 64.29% a 50.85%). Este resultado puede venir condicionado por la reducción de opciones ofertadas así como por la disminución en la cuantía de las ayudas ofertadas por el Vicerrectorado de Docencia, produciéndose una desmotivación en participar. En este sentido, se deberían realizar propuestas de mejora que ayuden a incrementar dicho porcentaje.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	- Ofrecer alternativas formativas de acuerdo con los modelos de formación permanente actuales ofertados en el Plan Propio de Docencia de la Universidad de Sevilla. - Procurar una mayor difusión interdepartamental de las innovaciones que se desarrollan en la titulación del Grado de Pedagogía.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	96.67%
I02-P03	DEMANDA	35.00%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	62.89
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	9.42
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	87.29%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	9.32%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	41.53%

I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	68.64%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	12.71%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	86.44%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	27.65%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	17.48%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	2.2
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0.3
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0.1

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

La información complementaria sobre la calidad del título de Pedagogía viene en parte determinado por la situación actual que dificulta y limita el desarrollo de políticas de promoción y contratación de profesorado, potenciándose la contratación temporal de profesorado.

En este aparatado los datos más destacables hacen referencia, por un lado, a la TASA DE OCUPACIÓN que se ha situado en un 96.67% frente al 95.55% del curso anterior. Esto supone que el número de estudiantes de nuevo ingreso ha aumentado, al igual que la DEMANDA (P03-I01) que ha pasado del 26.32% en 2011 a un 35% en 2012, aspecto éste muy positivo. En cuanto a los CRÉDITOS POR PROFESOR ha disminuido ligeramente de un 64.42% a un 62.89% en el presente curso. El número de PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO ha aumentado considerablemente (de 73.81% en 2011 a 87.29% actualmente), por lo que prácticamente todo el profesorado es doctor e implicado en grupos de investigación PAIDI (P03-I10), con un porcentaje que año tras año va en aumento (de 82.14% a 86.44%). Se observa, por tanto, una razonable distribución de profesorado estable y acreditado. Sin embargo, los SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO ha disminuido en 2012, pasando de un 29.93% en 2011 a 27.65% en el presente curso.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

- | | |
|---|---|
| 1 | La DEMANDA de la titulación que continúa creciendo de forma exponencial al igual que la TASA DE OCUPACIÓN que en parte deriva de la anterior. |
|---|---|

PUNTOS DÉBILES

- | | |
|---|---|
| 1 | I08-P03 PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO. I12-P03 PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS. El hecho de generar una estructura sólida con líneas de investigación y con tesis doctorales consolidaría la titulación y aseguraría la vinculación del profesorado en el mismo. |
|---|---|

PROPUESTAS DE MEJORA

- | | |
|---|---|
| 1 | <ul style="list-style-type: none"> - Se propone que, en la medida de lo posible, el profesorado estable y acreditado pueda impartir las mismas asignaturas en años venideros. - Publicitar los estudios de Pedagogía entre el alumnado aspirante a estudios de Grado. |
|---|---|

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	2.87%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	1.89%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	9.67	9.00
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	8.00	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

En relación a los Programas de Movilidad se han obtenido unos resultados ligeramente inferiores a los del año pasado. La TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES (P04-I01) ha disminuido considerablemente de 7.38% en 2011 a 2.87% en el presente curso, lo que refleja que el flujo de estudiantes provenientes de otras universidades se ha ido reduciendo año tras año. El descenso de esta tasa nos lleva a considerar necesario establecer criterios que favorezcan una mayor movilidad de estudiantes de otras instituciones a la Universidad de Sevilla. Por el contrario, la TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES es superior al año pasado (1.89%), lo que nos indica que el alumnado está más motivado en realizar sus estudios en otras instituciones diferentes a la suya. Se observa una tendencia positiva en el NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES, aumentando ligeramente (9.67%) al curso anterior (9%). Este año, por primera vez, se cuenta con datos referentes al NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES (8%).

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.
PUNTOS DÉBILES	
1	La TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	- Ofrecer una información estructurada y actualizada de los distintos programas de movilidad con la finalidad de que los estudiantes de la Universidad de Sevilla accedan fácilmente a las distintas ofertas formativas. - Propiciar programas de intercambios que favorezcan la movilidad del alumnado de este centro a otras Universidades.

P05: Evaluación de las prácticas externas

		VALOR EN CURSO 1
	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	212

I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	
----------------	---	--

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

Con respecto a la evaluación de las prácticas externas aún no se cuentan con datos sobre estos indicadores, a excepción de las EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS (212). Destacar que desde el Vicedecanato de Prácticas Externas se está potenciando el número de empresas disponibles y la calidad de las mismas.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No hay definidos
PUNTOS DÉBILES	
1	No hay definidos
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No hay definidas

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No disponemos de información para valorar este apartado.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No hay definidos
PUNTOS DÉBILES	
1	No hay definidos
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No hay definidas

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	5.12
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	6.36
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	8.55

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

Los resultados de los indicadores de este proceso debemos valorarlos satisfactoriamente en cuanto a que se ha experimentado una notable mejora en el GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO (pasando de 4.83 en 2011 a 5.12 en 2012) aunque ha disminuido ligeramente el GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO (6.36) y el GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO que en este caso ha descendido de 10% a 8.55. En general, podemos señalar un descenso en los porcentajes tanto del personal docente e investigador como del administrativo y de servicios en cuanto al grado de satisfacción global con el título de Pedagogía.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO
PUNTOS DÉBILES	
1	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO es un aspecto que puede mejorarse.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	- Estudiar los motivos del bajo grado de satisfacción del profesorado con el título. - Desagregar este punto para conocer que genera la satisfacción o la no satisfacción de los distintos colectivos.

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.001183
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	0.008284
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	85.71%
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.000024
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	100.00%
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.000000

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

Las SUGERENCIAS INTERPUESTAS al igual que las QUEJAS han sido muy reducidas en el curso 2012 (0.0001183 y 0.008284, respectivamente), valorándose la efectividad en cuanto a la resolución de las mismas: QUEJAS RESUELTAS (85.71%) e INCIDENCIAS RESUELTAS (100%). Sería interesante conocer si los estudiantes reciben información sobre este apartado de gestión y atención de quejas.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No hay definidos
PUNTOS DÉBILES	
1	No hay definidos
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	- Informar a la comunidad educativa de los mecanismos para la gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias de la facultad. - Realizar campañas de información de la facultad de cara a dar a conocer las vías especialmente dirigidas a los estudiantes para la interposición de quejas, sugerencias e incidencias.

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P09	ESTUDIANTES EN EL TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN	
I02-P09	ESTUDIANTES QUE CONCLUYEN LOS ESTUDIOS DURANTE EL PERIODO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	
I03-P09	ESTUDIANTES DE TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN QUE CONCLUYEN SUS ESTUDIOS EN OTRAS TITULACIONES DE LA US	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No disponemos de información para valorar este apartado.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No hay definidos
PUNTOS DÉBILES	
1	No hay definidos
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No hay definidas

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	11.19
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	0.002367
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	4.19

I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.82
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	8.64

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

En este punto se evalúa la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información del Grado de Pedagogía. La puntuación sobre el ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB de la Facultad de Ciencias de la Educación y de la Universidad de Sevilla ha disminuido ligeramente, de 13.49 a 11.19.

miras la definición de este indicador la información pública disponible no sólo es de la web de la facultad sino de la web de la universidad en el apartado (información pública disponible).

Si comparamos los resultados obtenidos en esta edición con los del curso anterior podemos observar como la OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB ha aumentado ligeramente hasta los 4.19 puntos. La OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB ha disminuido ligeramente pasando de 6.94 en el curso anterior a 6.82 en 2012, al igual que la del PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN, que ha pasado de 10 a 8.64 puntos. Valorar que en este curso académico se cuenta ya con cierta experiencia del personal de la Facultad de Ciencias de la Educación con las características y normativa específica de esta titulación, lo que garantiza los procedimientos y facilita la información a los estudiantes.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No hay definidos
PUNTOS DÉBILES	
1	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	- Proponer una web más accesible y con información relevante del título del Grado de Pedagogía.

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	

PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

4. Buenas prácticas

No hay definidas

5. Valoración del proceso de evaluación

En primer lugar, señalar que en este centro universitario se imparten cuatro titulaciones de Grado y tres de Máster, por lo que existe una Comisión de Garantía de Calidad del Centro y una subcomisión de Garantía de Calidad del Título, para cada una de las titulaciones. Cada subcomisión está compuesta por una representación de cada uno de los departamentos con docencia básica en el título. A su vez existe el Vicedecanato de Calidad que coordina todas estas subcomisiones. La complejidad de dicha estructura limita y, en ocasiones, dificulta el trabajo de las subcomisiones ya que en la mayoría de los casos hay que sobrepasar distintos eslabones para poder realizar, poner en marcha e incluso obtener información con respecto a cada una de las situaciones que así lo requieran. A pesar de ello, se están obteniendo resultados positivos en gran parte de los objetivos planteados en los Planes de mejora que anualmente realiza la Subcomisión de Garantía de Calidad del Título, lo que nos permite avanzar en el cumplimiento de los logros.