



**Facultad de Matemáticas**

**Grado en Matemáticas**

# **Memoria Anual 2012-2013**

## **del Sistema de Garantía de Calidad del Título**

**Generada en fecha: 01/04/2014 13:37**

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

# 1. Comisiones participantes

## Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-	2012-01-19	PDI
-	2014-03-17	PAS
- ALVARO DOMINGUEZ ALVAREZ	2012-01-19	PDI
- JAIME ALCANTARA PEREZ	2014-03-17	Alumno
- JOSE ANTONIO ALONSO JIMENEZ	2011-11-02	PDI
- JUAN MANUEL MUÑOZ PICHARDO	2012-01-19	PDI
- LUIS MANUEL FERNANDEZ FERNANDEZ	2011-03-31	PDI
- MANUEL ORDOÑEZ CABRERA	2012-01-19	PDI
- MARIA ANGELES RODRIGUEZ BELLIDO	2012-01-19	PDI
- MARIA DE LOS ANGELES JAPON PINEDA	2011-03-31	Vicedecano

## Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Manuel Luis Pazos Casado	2011-03-31	PDI
- Javier Herrera Govante	2011-03-31	PDI
- Manuel Mérida Angulo	2011-03-31	Alumno
- Jesús Casado Pascual	2011-03-31	PDI
- Julián Viejo Cortés	2011-03-31	PDI
- Rafael Espínola García	2011-03-31	PDI
- Antonio J. Pallares Martínez	2011-03-31	Alumno
- José Antonio Vilches Alarcón	2011-03-31	PDI
- Luis Miguel Anguas Márquez	2011-03-31	Alumno
- Alejandro Fernández Margarit	2011-03-31	PDI
- José Maldonado Díaz	2011-03-31	PAS
- José Cristobal Riquelme Santos	2011-03-31	PDI
- Manuel J. Arenas Jaén	2011-03-31	Alumno
- José Real Anguas	2011-03-31	PDI
- Vicente Barrios Muñiz	2011-03-31	PDI
- Antonio M. Berbé Cabrera	2011-03-31	Alumno
- José Luis Pino Mejías	2011-03-31	PDI
- ANTONIO BEATO MORENO	2011-02-22	Presidente Decano

- RAFAEL VILLA CARO 2011-03-31 PDI

## Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- M <sup>ª</sup> del Carmen Gómez-Caminero Rodríguez	2011-03-31	PAS
- José Javier Sangalo Delgado	2011-03-31	Alumno
- Sara María Sánchez García	2011-03-31	Alumno
- ALEJANDRO FERNANDEZ MARGARIT	2011-03-31	PDI
- ANTONIO BEATO MORENO	2011-02-22	Presidente Decano
- AZUCENA ALVAREZ CHILLIDA	2011-03-31	PDI
- FERNANDO JIMENEZ CANELADA	2011-03-31	PDI
- FRANCISCO JOSE FRENICHE IBAÑEZ	2011-03-31	PDI
- FRANCISCO MANUEL GUILLEN GONZALEZ	2011-03-31	PDI
- Iris Sánchez Solar	2011-03-31	Alumno
- JOAQUIN A. GARCIA DE LAS HERAS	2011-03-31	PDI
- JORGE JUAN CHICO	2011-03-31	PDI
- JOSE CRISTOBAL RIQUELME SANTOS	2011-03-31	PDI
- JOSE M MURILLO BARROSO	2011-03-31	Alumno
- LUIS MANUEL FERNANDEZ FERNANDEZ	2011-03-31	PDI
- LUIS NARVAEZ MACARRO	2011-03-31	PDI
- MANUEL LUIS PAZOS CASADO	2011-03-31	PDI
- MARIA DE LOS ANGELES JAPON PINEDA	2011-03-31	Secretario Vicedecano
- Ramón Alberca Ogallas	2011-03-31	Alumno

## 2. Plan de Mejora

### Objetivos

- 1.- Coordinar adecuadamente los contenidos de las asignaturas de un mismo curso.
- 2.- Continuar con la difusión del Título de Grado en Matemáticas.
- 3.- Continuar con un alto nivel de formación del profesorado.
- 4.- Mejora de las infraestructuras del Centro

### Acciones de Mejora

#### **A1-171-2013:** Reunion coordinadores

Desarrollo de la Acción: Reunion de coordinadores de las asignaturas del título  
Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable: Decanato

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA1-171-2013-1: Número de reuniones de coordinación por curso académico.  
Valores mayores o iguales a 0.

Forma de cálculo:

Responsable: Equipo Decanal

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: 1

#### **A2-171-2013:** Proseguir con las actividades de divulgación de las Matemáticas realizadas por numerosos profesores del Centro, coordinadas por el Equipo de Divulgación.

Desarrollo de la Acción: Actividades de difusión del título realizadas por el Grupo de Divulgación del Centro.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable: Grupo de Divulgación

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA2-171-2013-1: Número de alumnos de secundaria que han sido objeto de difusión personalizada. Valores mayores o iguales a 0.

Forma de cálculo:  
Responsable: Grupo de Divulgación

Fecha obtención:  
Meta a alcanzar: 400

**A3-171-2013:** Actualización constante de la información y mejora en la difusión de los contenidos en la web del título [www.matematicas.us.es](http://www.matematicas.us.es)

Desarrollo de la Acción: Mejoras en los contenidos y en la difusión del título en la página web del centro

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable: Equipo Decanal

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA3-171-2013-1: valor cualitativo: los valores 1 (el objetivo no se ha cumplido), 2 (se ha alcanzado una mejora en el objetivo propuesto) y 3 (se ha alcanzado un nivel óptimo en el objetivo propuesto).

Forma de cálculo:  
Responsable: Equipo Decanal

Fecha obtención:  
Meta a alcanzar: 3

**A4-171-2013:** Cursos de Formación

Desarrollo de la Acción: Fomentar, la participación del profesorado en actividades de formación. Para ello el Centro organizará, en la medida de lo posible, diversos cursos que puedan resultar de interés al profesorado en la mejora de la calidad de la enseñanza y en el uso de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: M

Responsable: Equipo Decanal  
Plan Propio de Docencia

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA4-171-2013-1: Índice con un valor cualitativo: los valores 1 (el objetivo no se ha cumplido), 2 (se ha alcanzado una mejora en el objetivo propuesto) y 3 (se ha alcanzado un nivel óptimo en el objetivo propuesto).

Forma de cálculo:

Responsable: Equipo Decanal

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: 2

**A5-171-2013:** Mejora en las Infraestructuras del Centro

Desarrollo de la Acción: En la medida de las posibilidades, continuar con la mejora de alguna de las infraestructuras del Centro.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: A

Responsable: Equipo Decanal  
Vicerrectorado de Infraestructura

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA5-171-2013-1: Índice con un valor cualitativo: los valores 1 (el objetivo no se ha cumplido), 2 (se ha alcanzado una mejora en el objetivo propuesto)

Forma de cálculo:

Responsable: Equipo Decanal  
Vicerrectorado de Infraestructura

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: 2

Fecha de aprobación en Junta de Centro	21-03-2014
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

### 3. Buenas prácticas identificadas

#### Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Reuniones de coordinación	Reuniones con los coordinadores de las asignaturas del grado para detectar posibles incidencias.
2.- Actividades de divulgación	Realización de actividades de divulgación coordinadas por el equipo de Divulgación del Centro.
3.- Jornadas de bienvenida	Realización de jornadas de bienvenida a los alumnos de nuevo ingreso.
4.- Proyectos de divulgación para estudiantes de bachillerato y ESO.	Participación del Centro en el proyecto de Quifibiomat, Estalmat, olimpiadas matemáticas y feria de la ciencia.
5.- Programa de Actividades	Programa de Actividades del Centro, donde se financia la visita de profesores de otras universidades para impartir conferencias relacionadas con las matemáticas y la estadística a nivel de los alumnos.
6.- Cursos orientación al estudio	Curso de orientación al estudio a alumnos de nuevo ingreso por parte de la biblioteca del Centro en colaboración el SIC y la biblioteca general.



**Facultad de Matemáticas**

**Grado en Matemáticas**

**Informe Anual de la Comisión de  
Garantía de Calidad del Título  
2012-2013**

**Fecha de aprobación: 21-03-2014**



## **Índice:**

### **1. Introducción**

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

### **2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:**

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

### **3. Propuesta del Plan de Mejora**

### **4. Buenas prácticas**

### **5. Valoración del proceso de evaluación**

## 1. Introducción

### 1.1 Identificación del Título

**TÍTULO:** GRADO EN MATEMÁTICAS

**CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE:** FACULTAD DE MATEMÁTICAS

### 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

#### Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-	2014-03-17	PAS
-	2012-01-19	PDI
- ALVARO DOMINGUEZ ALVAREZ	2012-01-19	PDI
- JAIME ALCANTARA PEREZ	2014-03-17	Alumno
- JOSE ANTONIO ALONSO JIMENEZ	2012-01-19	PDI
- JUAN MANUEL MUÑOZ PICHARDO	2012-01-19	PDI
- LUIS MANUEL FERNANDEZ FERNANDEZ	2012-01-19	PDI
- MANUEL ORDOÑEZ CABRERA	2012-01-19	PDI
- MARIA ANGELES RODRIGUEZ BELLIDO	2012-01-19	PDI
- MARIA DE LOS ANGELES JAPON PINEDA	2012-01-19	Vicedecano

#### Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Manuel Luis Pazos Casado	2011-03-31	PDI
- Julián Viejo Cortés	2011-03-31	PDI
- Javier Herrera Govante	2011-03-31	PDI
- Luis Miguel Anguas Márquez	2011-03-31	Alumno
- Rafael Espínola García	2011-03-31	PDI
- Manuel J. Arenas Jaén	2011-03-31	Alumno
- Alejandro Fernández Margarit	2011-03-31	PDI
- Antonio M. Berbé Cabrera	2011-03-31	Alumno
- José Real Anguas	2011-03-31	PDI
- Manuel Mérida Angulo	2011-03-31	Alumno
- José Luis Pino Mejías	2011-03-31	PDI
- Antonio J. Pallares Martínez	2011-03-31	Alumno

- Jesús Casado Pascual	2011-03-31	PDI
- José Maldonado Díaz	2011-03-31	PAS
- José Antonio Vilches Alarcón	2011-03-31	PDI
- José Cristobal Riquelme Santos	2011-03-31	PDI
- Vicente Barrios Muñiz	2011-03-31	PDI
- ANTONIO BEATO MORENO	2011-03-31	Presidente Decano
- RAFAEL VILLA CARO	2011-03-31	PDI

### Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- M <sup>a</sup> del Carmen Gómez-Caminero Rodríguez	2011-03-31	PAS
- José Javier Sangalo Delgado	2011-03-31	Alumno
- Sara María Sánchez García	2011-03-31	Alumno
- ALEJANDRO FERNANDEZ MARGARIT	2011-03-31	PDI
- ANTONIO BEATO MORENO	2011-03-31	Presidente Decano
- AZUCENA ALVAREZ CHILLIDA	2011-03-31	PDI
- FERNANDO JIMENEZ CANELADA	2011-03-31	PDI
- FRANCISCO JOSE FRENICHE IBAÑEZ	2011-03-31	PDI
- FRANCISCO MANUEL GUILLEN GONZALEZ	2011-03-31	PDI
- Iris Sánchez Solar	2011-03-31	Alumno
- JOAQUIN A. GARCIA DE LAS HERAS	2011-03-31	PDI
- JORGE JUAN CHICO	2011-03-31	PDI
- JOSE CRISTOBAL RIQUELME SANTOS	2011-03-31	PDI
- JOSE M MURILLO BARROSO	2011-03-31	Alumno
- LUIS MANUEL FERNANDEZ FERNANDEZ	2011-03-31	PDI
- LUIS NARVAEZ MACARRO	2011-03-31	PDI
- MANUEL LUIS PAZOS CASADO	2011-03-31	PDI
- MARIA DE LOS ANGELES JAPON PINEDA	2011-03-31	Secretario Vicedecano
- Ramón Alberca Ogallas	2011-03-31	Alumno

### 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

En el Informe Anual de la Comisión de Garantía de Calidad del Título de Matemáticas 2011-2012, la Comisión aprobó cuatro acciones de mejoras con distintos tipos de prioridad que se han llevado a cabo o están en proceso de implantación. Estas acciones de mejoras fueron las siguientes:

1. Se convocará reuniones para la coordinación de asignaturas
2. Participación del equipo de divulgación del Centro en numerosas actividades relacionadas con la divulgación de las matemáticas.
3. Organización de cursos de interés para la formación del profesorado en la mejora de la calidad de la enseñanza.
4. Siempre que las posibilidades económicas lo permitan, continuar con las mejoras de las infraestructuras del Centro.

En general, se valora positivamente el desarrollo del plan de mejora. Se detalla a continuación las acciones por separado.

Acción 1: Continuar con las reuniones de contacto entre los coordinadores de las distintas asignaturas con objeto de poner en común los contenidos impartidos y las incidencias si las hubiera.

En el curso 2012/13 la titulación del Grado de matemáticas quedó implantada en su totalidad. El Centro convoca anualmente reuniones con los coordinadores de las asignaturas impartidas en el título con objeto de detectar posibles incidencias en la planificación de los contenidos y adoptar acuerdos para su resolución.

Acción 2: Participación del equipo de divulgación del Centro en numerosas actividades relacionadas con la divulgación de las matemáticas.

La Facultad de Matemáticas participa anualmente en varias actividades relacionadas con la divulgación de las matemáticas: jornadas de Quifibiomat (actividad de dos semanas de duración dedicada a la divulgación de las Facultades de Ciencias del campus con la visita de numerosos grupos de alumnos de ESO y secundaria), participación de profesores de la Facultad en el Aula de la Experiencia, presencia de la Facultad en la Feria de la Ciencias, presencia de la Facultad en las jornadas del Salón de Estudiante organizadas por la Universidad de Sevilla y visita de profesores de la Facultad a centros de secundaria para divulgar las titulaciones del centro. Además desde el Decanato se coordina un Programa de Actividades donde profesores de otras universidades u otros ámbitos profesionales imparten conferencias de interés matemático. La Facultad de Matemáticas también colabora en el proyecto Estalmat, en el concurso de Otoño de Matemáticas de Sevilla, donde participan alumnos de Bachillerato y ESO, y en las Olimpiadas Matemáticas.

Estas actividades están coordinadas por el Equipo de Divulgación del Centro.

Acción 3: Organización de cursos de interés para la formación del profesorado en la mejora de la calidad de la enseñanza. Durante el curso 2012/13 la Facultad de Matemáticas ha organizado los siguientes cursos de formación, todos demandados por los profesores de la Facultad y con una alta participación:

- INGLÉS PARA LA DOCENCIA EN EL ÁMBITO CIENTÍFICO. NIVEL MEDIO
- INGLÉS PARA LA DOCENCIA EN EL ÁMBITO CIENTÍFICO. NIVEL AVANZADO
- INGLÉS PARA LA DOCENCIA EN EL ÁMBITO CIENTÍFICO. TÉCNICAS DE REDACCIÓN
- TÉCNICAS AVANZADAS EN EL USO DE LATEX PARA EDICIÓN DE TEXTOS CIENTÍFICOS.
- APLICACIONES DEL SOFTWARE MATHEMATICA EN EL ÁMBITO DOCENTE
- ANALISIS ESTADÍSTICO DE DATOS CON SPSS

En el Programa de Actividades se imparten charlas de matemáticas destinadas a todos los profesores y alumnos del Centro.

Además, desde la biblioteca del Centro se imparten cursos destinados al acceso a la información para profesores y alumnos.

Acción 4: Siempre que las posibilidades económicas lo permitan, continuar con las mejoras de las infraestructuras del Centro.

Durante este curso se realizaron las siguientes mejoras en las infraestructuras del Centro:

- Remodelación de la entrada sur de la Facultad de Matemáticas.
- Colocación de lamas en módulo H.
- Renovación ordenadores laboratorio 2.
- Electrificación aula EC22.

También se realizaron mejoras en el Salón de Actos del Centro.

Parte de estas obras se realizaron cofinanciadas por el Vicerrectorado de Infraestructuras de la Universidad de Sevilla.

#### **1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC**

El cumplimiento global del proyecto es satisfactorio, con la implantación por primera vez del cuarto y último curso del Grado en Matemáticas. Es por ello que ciertos indicadores de los procedimientos del SGCT no han sido todavía activados, como por ejemplo los correspondientes a la tasa de graduación, la tasa de abandono y los del procedimiento P06, relacionados con la inserción laboral y satisfacción de los titulados. Sin embargo la comisión considera que el estudio de los índices del resto de los procedimientos pone de manifiesto la adecuada implantación del Grado en Matemáticas con resultados muy satisfactorios para los alumnos y profesores implicados.

Por otra parte se han abordado todos los puntos del plan de mejora propuesto en la memoria del curso 2011-2012, aunque los recortes económicos en el presupuesto del Centro han incidido de manera negativa en la realización de otros proyectos.

Con respecto a los miembros de las comisiones de calidad, se ha propuesto el nombramiento de un agente externo al ámbito universitario para participar en la Comisión de Garantía de Calidad del Grado en Matemáticas (con voz pero sin voto), como así lo recomienda la memoria de verificación del título.

Finalmente, las comisiones encargadas de la elaboración de la Memoria Anual del Sistema de Garantía de Calidad del Título ponen de manifiesto que el proceso administrativo seguido para la elaboración del informe produce una gran carga burocrática, por lo que proponen que se estudien procedimientos que hagan disminuir esta carga en años sucesivos.

#### **1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias**

De acuerdo con la Memoria de verificación del Grado en Matemáticas, la Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio de la Facultad de Matemáticas sería la encargada de implementar el Sistema de Garantía de Calidad del Título de Grado en Matemáticas. Dicha comisión se reunió el día 2 de diciembre de 2011 y, siguiendo las directrices del Sistema de Garantía de Calidad de la Universidad de Sevilla, propuso la creación de la Comisión de Garantía de Calidad del Título de Grado en Matemáticas

(CGCTM) con objeto de elaborar el informe anual de calidad en la titulación de Grado en Matemáticas. La Junta de Centro aprobó la creación de dicha comisión con fecha 21 de diciembre de 2011. La CGCTM está compuesta por un alumno, un miembro del P.A.S., un miembro de cada departamento que imparte docencia en el título de Grado en Matemáticas y el Decano o persona en quien delegue. Siguiendo las recomendaciones del informe de seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento (del curso 2011/12) se ha propuesto el nombramiento de un representante externo para ser miembro de dicha comisión.

Se han mantenido reuniones con los coordinadores de las asignaturas que se impartieron en el curso 2012-2013, con objeto de una mejor planificación de los contenidos.

La Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio (C.S.P.E.) ha mantenido reuniones para hacer una puesta en común de los contenidos en el Grado en Matemáticas y para proponer acciones de mejoras. Finalmente la CGCTM ha mantenido reuniones con la finalidad de elaborar este informe.

## 2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

### P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	29.09%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	99.69%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	78.07%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	100.00%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	60.65%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	62.50%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	8.93
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	8.67
I11-P01	NOTA DE CORTE	5.00
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	127

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Determinados valores de los indicadores de este procedimiento no pueden ser analizados en curso 2012-13, porque en este curso se implantó por primera vez cuarto del grado en Matemáticas.

De los indicadores CURSA incluidos en la Memoria de Verificación (tasa de abandono, tasa de graduación y tasa de eficiencia), únicamente procede el estudio de la tasa de eficiencia, siendo ésta "casi" del 100%. Creemos que el hecho del ser el primer año de implantación del cuarto curso y por tanto no haber alumnos repetidores puede haber sido un factor determinante en el valor tan positivo de este índice.

Con respecto a la tasa de abandono inicial, el valor del índice coincide con del curso 2011/12. La comisión manifiesta que puede resultar un dato algo elevado, sin embargo considera que muchos alumnos que empiezan los estudios en el Grado en Matemáticas pueden haber adquirido una idea errónea del título y por ello deciden abandonar estos estudios y quizás emprender otros distintos. Uno de los objetivos del programa de divulgación que el Centro realiza en colaboración con

distintos institutos de la provincia, es transmitir a los alumnos interesados una idea realista de los contenidos y las posibilidades del título.

La comisión considera que debería ser analizado el perfil de los alumnos de nuevo ingreso a la hora de considerar la tasa de abandono inicial, ya que el interés de un alumno por estudiar matemáticas que haya elegido esta titulación en primera opción no es el mismo que el de un alumno que se haya matriculado en el título por no haber podido acceder a otra titulación más deseada.

Se observa que se han mejorado significativamente los valores de la tasa de éxito pasando del 66,9 % en el curso 2010/11 al 78,07% en el curso 2012/13.

También se obtiene una mejora en la tasa de rendimiento pasando del 47,74% en el curso 2010/11 al 60,65% en el curso de 2012/13.

Consideramos que estos porcentajes son muy favorables en el proceso de implantación del título.

La Comisión ha analizado también los datos de la tasa de éxito por asignaturas no observando diferencias importantes entre las distintas asignaturas implantadas en el título del Grado en Matemáticas. Por otra parte, se observa una tasa de éxito del 100% en la mayoría de las asignaturas optativas de la titulación, lo que implica el alto grado de interés de los alumnos que se matriculan de dichos cursos.

El número de alumnos de nuevo ingreso parece estabilizarse (110 en el curso 2009-10, 127 alumnos en el curso 2010-11, 143 alumnos en el curso 2011-12 y 127 en el curso 2012-13) resultado un valor próximo a la oferta presentada.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Se sigue aumentado significativamente diversos valores que indican una mejora en el rendimiento de los alumnos.
2	En un análisis de los datos de la tasa de éxito realizado asignatura por asignatura, se observa que los índices aumentan considerablemente en las asignaturas de tercero y cuarto con respecto a las de los primeros cursos. Consideramos que este dato es muy satisfactorio ya que en primer curso puede haber alumnos que se hayan matriculado en la titulación en segunda o tercera opción, o incluso que no estén interesados en terminar con éxito el Grado en Matemáticas. Se observa una tasa de éxito del 100% en la mayoría de las asignaturas optativas lo que indica el alto interés de los alumnos que se matriculan.
3	Se ha obtenido una tasa muy alta de eficiencia del título.
4	Se ha obtenido un valor del 100% en el índice correspondiente a la tasa de éxito del trabajo de fin de grado.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	La diferencia entre los valores de las tasas de éxito y de rendimiento se mantienen en niveles similares a los del curso anterior.
2	Se mantiene la misma tasa de abandono inicial que en el curso anterior. Sin embargo, la comisión considera que debería ser analizado el perfil del alumno de nuevo ingreso para considerar este dato significativo, ya que el alumno que abandona la titulación podría haberse matriculado en el título con una opción no preferente.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Continuar con las reuniones de contacto entre los coordinadores de las distintas asignaturas con objeto de poner en común los contenidos impartidos y las incidencias si las hubiera.
2	Proseguir con las actividades de divulgación de las Matemáticas realizadas por numerosos profesores del Centro, coordinadas por el Equipo de Divulgación.

## **P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado**

	<b>P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.65
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	97.83%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	94.85%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100,00
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100,00
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	27.37%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	65.22%

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

El índice correspondiente al nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado del Grado en Matemáticas es aceptable, teniendo unos valores muy próximos a la media de todas las titulaciones de la Universidad de Sevilla (3,74).

Sin embargo, la comisión considera que el proceso de realización de encuestas a los alumnos en las líneas actuales, no mide la calidad real docente del profesorado.

Con respecto a los índices I02-P02, I03-P02, la comisión no dispone de tales datos ya que no han sido facilitados por la Unidad Técnica de Calidad y por tanto no pueden ser analizados.

La casi totalidad de los programas de las asignaturas y de los proyectos docentes se publicaron en el plazo establecido.

Se considera que ha podido bajar significativamente el índice relativo a la participación del profesorado en acciones del plan propio de docencia. La comisión considera que un factor que puede explicar este hecho es la falta de financiación de proyectos aprobados por dicho plan, ya que en el curso anterior, profesores que participaron en el plan de docencia no consiguieron una financiación adecuada para llevar a cabo sus proyectos.

La UTC no ha facilitado los datos correspondientes a los índices P02-I13, P02-I14, P02-I15 relativos a la participación del



profesorado en cursos de formación y proyectos de innovación.

Por otra parte, la comisión considera que el uso de los profesores de las nuevas tecnologías no se refleja objetivamente en los índices que proporciona la UTC, ya que se usan con frecuencia plataformas de enseñanza distintas a la institucional u otros métodos alternativos.

Hay que tener en cuenta que el uso de la plataforma WebCT (que sólo permite ver los contenidos a los usuarios registrados) ha llevado a una pérdida de la transparencia de las materias impartidas respecto de su estado anterior en la que los apuntes, ejercicios y exámenes se publicaban libremente y todos los interesados tenían acceso. Por ellos, algunos profesores prefieren utilizar otros cauces como métodos de difusión de los contenidos que imparten, ya que con ello se permite una mejor coordinación entre las distintas asignaturas y una mejor difusión del Título.

De nuevo, la autoformación del profesorado tampoco se refleja en ninguno de los indicadores de este apartado.

No se han recibido quejas o incidencias relacionadas con el desarrollo de la docencia. Los departamentos tampoco han tenido que resolver ningún recurso de apelación.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	La casi totalidad de los programas docentes y de los proyectos docentes se han publicado en el plazo establecido.
2	Se ha hecho un uso amplio de las nuevas tecnologías para la comunicación con los estudiantes, tanto a través de la plataforma virtual oficial WebCT como mediante canales de difusión propios (aunque éstos no se reflejen en los índices).
3	No se ha recibido ninguna queja por parte de los alumnos. Las vías para realizar estas acciones han sido difundidas en las jornadas de bienvenida de los alumnos de nuevo ingreso y se encuentran en la página de inicio de la web del Centro.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	.- La participación de los profesores en acciones del plan propio de docencia puede considerarse moderada. Por otra parte, la falta de una financiación adecuada en cursos anteriores puede haber influido en el descenso de tal índice. La comisión considera que no deben ser objeto de análisis únicamente las actividades de formación organizadas por la Universidad de Sevilla y que además se deberían considerar aquellas actividades propias que pueda realizar el profesor como proceso de formación.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	.- Fomentar, la participación del profesorado en actividades de formación. Para ello el Centro organizará, en la medida de lo posible, diversos cursos que puedan resultar de interés al profesorado en la mejora de la calidad de la enseñanza y en el uso de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación.

### **P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título**

	<b>P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
<b>I01-P03</b>	<b>TASA DE OCUPACIÓN</b>	<b>90.71%</b>
<b>I02-P03</b>	<b>DEMANDA</b>	<b>82.14%</b>
<b>I03-P03</b>	<b>DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE</b>	<b>59.80</b>
<b>I04-P03</b>	<b>CRÉDITOS POR PROFESOR</b>	<b>7.17</b>
<b>I05-P03</b>	<b>PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO</b>	<b>88.42%</b>
<b>I06-P03</b>	<b>CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO</b>	<b>26.32%</b>

I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	51.58%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	87.37%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	0.00%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	87.37%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	55.60%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	5.95%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0,2496
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,2956
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,3648

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Se observa una tasa de ocupación y una demanda muy altas. Además, esta última ha mejorado significativamente con respecto al curso 2011-12.

La dedicación lectiva del estudiante es óptima, ya que cada curso consta de 60 créditos.

Respecto al profesorado se tiene una valoración muy positiva: una media de 6 créditos por profesor equivale a una asignatura cuatrimestral. Se observa unos porcentajes de doctores, catedráticos, titulares de universidad y pertenecientes a Grupos de Investigación muy altos.

En el apartado de puestos de ordenadores, se considera que hay un número aceptable. Además se han renovado los ordenadores del laboratorio 2 y se ha electrificado el aula EC22, con objeto de facilitar al alumno el uso de sistemas informáticos.

Los puestos de Biblioteca y Sala de Estudios se sitúan en valores altos, teniendo en cuenta que se refieren a todos los estudiantes del Centro.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

1	Hay buena adecuación entre la oferta y la demanda.
2	La dedicación lectiva del estudiante se considera muy adecuada ya que cada curso completo consta de 60 créditos lectivos.
3	Hay un alto número de profesores doctores y pertenecientes a los cuerpos de profesores titulares y catedráticos de universidad.
4	Hay un alto número de profesores participantes en grupos de investigación y con sexenios reconocidos.
5	Hay una buena adecuación del número de puestos de Biblioteca y de Sala de Estudios.

##### PUNTOS DÉBILES

1	No procede
---	------------

##### PROPUESTAS DE MEJORA

1	No procede
---	------------

#### P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		

I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	3.02%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	1.30%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	9.00	10.00
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	7.00	S/D

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

La comisión considera que con los recortes en la financiación influyen negativamente a los índices de movilidad de los estudiantes (proyectos Erasmus y Sicue-Séneca).

Por otra parte estos índices no pueden ser comparados con cursos anteriores ya que este curso es el primero de implantación de la totalidad del título.

Se observa un elevado grado de satisfacción entre los alumnos procedentes de otras universidades y nuestros alumnos que realizan estudios en universidades acogidas a los proyectos Sicue y Erasmus.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

1	Se considera que el nivel de satisfacción de los estudiantes que acceden a programas de movilidad es alto, aunque los números pueden considerarse no significativos ya que el título quedó implantado definitivamente en este curso 2012-13.
---	--

##### PUNTOS DÉBILES

1	No procede
---	------------

##### PROPUESTAS DE MEJORA

1	No procede
---	------------

#### P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No se obtienen conclusiones al no haber alumnos realizando prácticas en empresa.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

1	No procede.
---	-------------

<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No procede.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	No procede.

**P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida**

	<b>P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06**

No se obtienen conclusiones al no proceder el cálculo de la mayoría de estos indicadores en el presente informe.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	No procede.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No procede.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	No procede.

**P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos**

	<b>P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	6.15
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	6.96
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	S/D

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07**

Se observa un grado de satisfacción aceptable por parte del alumnado y profesorado manteniéndose los índices en niveles similares a los del curso anterior.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	El grado de satisfacción del alumnado es considerablemente más alto que la media de la Universidad de Sevilla que se sitúa en el 4,89.
2	El grado de satisfacción del profesorado con el título es aceptable.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No procede
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	No procede

#### **P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias**

	<b>P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	0.000000
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	0.00%
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	0.00%
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.000000

#### **CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08**

No se ha producido ninguna sugerencia, queja ni incidencia, lo cual se valora de forma muy positiva por parte de esta Comisión. Nótese que a través de la página de inicio de la web del Centro se incluyen enlaces directos para la realización de quejas y sugerencias. Esta información se facilita a los alumnos de nuevo ingreso en las "Jornadas de Bienvenida".

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	No se ha detectado ninguna sugerencia de mejora, queja o incidencia.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No se detectan.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	No procede

#### **P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título**

	<b>P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P09	ESTUDIANTES EN EL TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN	
I02-P09	ESTUDIANTES QUE CONCLUYEN LOS ESTUDIOS DURANTE EL PERIODO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	
I03-P09	ESTUDIANTES DE TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN QUE CONCLUYEN SUS ESTUDIOS EN OTRAS TITULACIONES DE LA US	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No procede
PUNTOS DÉBILES	
1	No procede
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No procede

**P10: Difusión del título**

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	13.08
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	0.000000
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.87
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.60
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

La comisión considera que el método de cálculo del índice I01-P10 no es adecuado para proporcionar una información real del acceso de los alumnos a los contenidos incluidos en la página web del centro. Además no tenemos un dato de referencia con otras titulaciones para poder ser comparada.

Se obtiene una opinión satisfactoria por parte de los alumnos y profesores con respecto a la utilidad de los contenidos de la información proporcionada en la página web del Centro.

Sin embargo, la comisión considera que el método de extracción de datos para el cálculo del índice I03-P10 puede resultar confuso ya que se obtiene de la encuesta realizada a los alumnos y basada en siguiente la pregunta:

“La disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente sobre el Título de Grado”.

Como se puede observar, en el enunciado de la encuesta no queda especificado que se refiera a los contenidos de la página web del Centro.

El indicador I02-P10 muestra la ausencia de quejas y de incidencias sobre la información del título disponible en la web, lo cual se valora positivamente.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	

1	Gran uso de la información del título disponible en la página web. Además la página web del Centro ha sido reformada y permite una mayor difusión de los contenidos.
2	No se han detectado ninguna queja ni incidencia sobre la información del título disponible en la web.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	La opinión de los alumnos podría indicar que la página web es susceptible de mejora. Sin embargo, como se ha explicado anteriormente, la comisión considera la encuesta realizada a los alumnos confusa en este apartado.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Mejora en la difusión de los contenidos relacionados con la docencia y la difusión del título

### P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	<b>P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P11	<b>ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS</b>	<b>4</b>

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

(No hay conclusiones)

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

#### 4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Reuniones de coordinación	Reuniones con los coordinadores de las asignaturas del grado para detectar posibles incidencias.
2	Actividades de divulgación	Realización de actividades de divulgación coordinadas por el equipo de Divulgación del Centro.
3	Jornadas de bienvenida	Realización de jornadas de bienvenida a los alumnos de nuevo ingreso.
4	Proyectos de divulgación para estudiantes de bachillerato y ESO.	Participación del Centro en el proyecto de Quifibiomat, Estalmat, olimpiadas matemáticas y feria de la ciencia.
5	Programa de Actividades	Programa de Actividades del Centro, donde se financia la visita de profesores de otras universidades para impartir conferencias relacionadas con las matemáticas y la estadística a nivel de los alumnos.
6	Cursos orientación al estudio	Curso de orientación al estudio a alumnos de nuevo ingreso por parte de la biblioteca del Centro en colaboración el SIC y la biblioteca general.

#### 5. Valoración del proceso de evaluación

La CGCT considera adecuado el grado de implicación y los resultados obtenidos por los diferentes órganos implicados en proceso del sistema de garantía de calidad del título, así como en la puesta en marcha de las acciones de mejora propuestas en el informe del curso 2011/12. En este informe, la comisión aprobó 4 acciones de mejoras con distintos tipo de prioridad que se han llevado a cabo con resultados óptimos. La comisión valora muy positivamente el cumplimiento del Plan de Mejora del curso 2011-2012 y de los resultados obtenidos.