Facultad de Geografía e Historia

Grado en Historia del Arte

Memoria Anual 2012-2013
del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 26/03/2014 13:02

1.- Comisiones participantes
2.- Plan de Mejora
3.- Buenas prácticas identificadas
4.- Informe Anual de la CGCT

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: http://at.us.es/sist-garantia-calidad

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta		Vinculación
- ANTONIO JOSE ALBARDONEDO FREIRE	2011-04-01	Presidente	PDI. Delegado del Decano
- ENRIQUE HERRERO GIL	2011-04-01		(Externo) Arquitecto Técnico
- FRANCISCO ROS GONZALEZ	2014-02-13		PDI
- JOSE FERNANDEZ LOPEZ	2011-04-01		PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta		Vinculación
- JOSE CARLOS POSADA SIMEON	2011-04-05		PDI
- JOSE MIRANDA BONILLA	2012-01-17		PDI
- LUIS GALINDO PEREZ DE AZPILLAGA	2011-04-05	Presidente	PDI
- MANUELA FONTANILLA RABANEDA	2012-01-17	Secretario	PAS

Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta		Vinculación
- ANDRES LUQUE TERUEL	2014-02-12		PDI
- MARIA VICTORIA BRAVO GALVEZ	2014-02-22		PAS
- SANDRA FABIANA OLIVERO GUIDOBONO	2012-01-17	Secretario	PDI

2. Plan de Mejora

Objetivos

1.- Difundir al PDI del Título y a las comisiones vinculadas los resultados académicos y su análisis.
2.- Mantener la participación del PDI vinculado en acciones formativas e innovación.
3.- Aumentar los programas y proyectos docentes publicados.
4.- Incrementar la participación de los agentes implicados, PDI, PAS y alumnos, en las encuestas de satisfacción.
5.- Continuar garantizando el conocimiento de la existencia del buzón electrónico EXPON@us para quejas, sugerencias, felicitaciones e incidencias.

Acciones de Mejora

A1-167-2013: Informar al PDI que imparte docencia en el Título de los indicadores de rendimiento académico para dar pie a la reflexión.

Desarrollo de la Acción: El Decanato transmitirá a los Departamentos vinculados al Grado el Informe Anual de Seguimiento.
Objetivos referenciados: 1
Prioridad: M
Responsable: Centro/Departamentos

Recursos necesarios: Los propios de gestión de los Departamentos y de la Facultad
Coste: 0,00
IA1-167-2013-1: SI/NO Difusión del Informe Anual de Seguimiento
Forma de cálculo: No procede
Responsable: Vicedecanato de Calidad e Innovaci?n Docente

Fecha obtención: 21-03-2015
Meta a alcanzar: Informe anual difundido

A2-167-2013: Recordar a los Departamentos la necesidad de mantener la participación del profesorado en acciones formativas, en proyectos de innovación docente y en el uso de la plataforma de enseñanza virtual.

Desarrollo de la Acción: El Decanato transmitirá a los Departamentos vinculados al Grado el Plan de Mejora del mismo con especial señalamiento de esta propuesta.
Objetivos referenciados: 2
Prioridad: M
Responsable: Centro/Departamentos

Recursos necesarios: Los propios de gestión del Departamentos y de la Facultad

Coste: 0,00

IA2-167-2013-1: SI/NO Difusión del Plan de Mejora

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Vicedecanato de Calidad e Innovaci?n Docente

Fecha obtención: 21-03-2015

Meta a alcanzar: Informe anual difundido

A3-167-2013: Animar a cumplimentar los programas y proyectos docentes en tiempo y forma.

Desarrollo de la Acción: Los Departamentos fijarán un procedimiento para alcanzar los objetivos, en un plazo no superior a dos años.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: B

Responsable: Departamentos

Recursos necesarios: Los propios de gestión de los Departamentos

Coste: 0,00

IA3-167-2013-1: Si/No procedimiento implementado

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Departamentos

Fecha obtención: 21-03-2016

Meta a alcanzar: Procedimientos desarrollados y desplegados

A4-167-2013: Animar a la participación para cumplimentar las encuestas de satisfacción.

Desarrollo de la Acción: Recordar desde la Administración de la Facultad a los miembros de la comunidad universitaria la apertura de plazos para la cumplimentación de encuestas.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: M

Responsable: Administrador

Recursos necesarios: Los propios de gestión de la Facultad

Coste: 0,00

IA4-167-2013-1: Si/No procedimiento implementado

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Administrador

Fecha obtención: 21-03-2015

Meta a alcanzar: Procedimientos desarrollados y desplegados

A5-167-2013: Mantener las acciones de difusión del buzón electrónico EXPON@us para quejas, sugerencias, felicitaciones e incidencias.

Desarrollo de la Acción: La Administración de la Facultad velará por el cumplimiento y desplegará las acciones de difusión del buzón electrónico EXPON@us.

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: M

Responsable: Administrador

Recursos necesarios: Los propios de gestión de la Facultad

Coste: 0,00

IA5-167-2013-1: SI/NO Ejecución de acciones de difusión

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Administrador

Fecha obtención: 21-03-2015

Meta a alcanzar: Buzón electrónico EXPON@us difundido

Fecha de aprobación en Junta de Centro	21-03-2014

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

3. Buenas prácticas identificadas

Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1.-	Organización on line TFG (FINITUS)	Valoración: práctica introducida en el curso 2012-2013 ha agilizado el sistema de asignaciones.
2.-	Plan de difusión del Título	Valoración: Se han identificado los canales de difusión y establecido los responsables de mantenerlos.
3.-	La programación de reuniones con alumnos por el vicedecanato de estudiantes	Valoración: Muy positiva, ya que permite informarles, concienciarles y estimularles a la participación en las distintas actividades del Centro.
4.-	Organización de cursos de innovación docente para el profesorado del Centro	Valoración: Positiva, porque se ha hecho atendiendo a la demanda y ha permitido un alto grado de participación.
5.-	Incluir anualmente en los presupuestos del Centro partidas de inversión en nuevos, o reposición, de equipamientos docentes.	Valoración: Positiva, porque permite seguir apoyando la labor docente en profesores y alumnos, especialmente en la utilización de nuevas tecnologías de la información.
6.-	Mantenimiento y ampliación de los fondos de la Biblioteca del Departamento de Historia del Arte	Valoración: Positiva, se ha hecho de acuerdo con la demanda y ha permitido una plena atención a los usuarios y una alta producción investigadora.
7.-	Mantenimiento de la Fototeca del Departamento de Historia del Arte	Valoración: Positiva, ya que permite satisfacer las demandas docentes e investigadoras.
8.-	Organización on-line TFG (FINITUS)	Práctica introducida en el curso 2010/11, continuada en 2011/12 y 2012/2013 agilizado el sistema de asignaciones de los estudiantes a los tutores en sus trabajos.
9.-	Plan de difusión del título	Se ha continuado en la aplicación de los canales de difusión establecidos por el Centro.
10.-	Continuidad del Sello 300+ en la gestión	Se mantiene el nivel calidad de los servicios que reciben los miembros de la comunidad universitaria.
11.-	Incluir anualmente en los presupuestos del Centro partidas de inversión en nuevos, o reposición, de equipamientos docentes.	Positiva, porque permite seguir apoyando la labor docente en profesores y alumnos, especialmente en la utilización de nuevas tecnologías de la información
12.-	Procedimiento para el funcionamiento de las Comisiones del Sistema de Garantía de Calidad del Centro.	Sistematización del funcionamiento de las Comisiones del Sistema de Garantía de Calidad del Centro, con objeto de facilitar la consecución de los

objetivos de los planes de mejora y el cumplimiento del proceso de acreditación.

Facultad de Geografía e Historia

Grado en Historia del Arte

Informe Anual de la Comisión de Garantía de Calidad del Título 2012-2013

Fecha de aprobación: 05-03-2014

Índice:

1. Introducción

1.1 Identificación del Título
1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico
P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
P04: Análisis de los programas de movilidad
P05: Evaluación de las prácticas externas
P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
P10: Difusión del título
P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: GRADO EN HISTORIA DEL ARTE

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta		Vinculación
- ANTONIO JOSE ALBARDONEDO FREIRE	2011-04-01	Presidente	PDI. Delegado del Decano
- ENRIQUE HERRERO GIL	2011-04-01		(Externo) Arquitecto Técnico
- FRANCISCO ROS GONZALEZ	2014-02-13		PDI
- JOSE FERNANDEZ LOPEZ	2011-04-01		PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta		Vinculación
- JOSE CARLOS POSADA SIMEON	2011-04-05		PDI
- JOSE MIRANDA BONILLA	2014-02-12		PDI
- LUIS GALINDO PEREZ DE AZPILLAGA	2014-02-12	Presidente	PDI
- MANUELA FONTANILLA RABANEDA	2014-02-12	Secretario	PAS

Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta		Vinculación
- ANDRES LUQUE TERUEL	2014-02-22		PDI
- MARIA VICTORIA BRAVO GALVEZ	2014-03-07		PAS
- SANDRA FABIANA OLIVERO GUIDOBONO	2014-03-07	Secretario	PDI

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

El pasado curso académico 2011- 2012 la CGCT del Grado de Historia del Arte y la CGCC de la Facultad de Geografía e Historia elaboraron el Plan de Mejora a desarrollar durante el curso 2012-2013, que se publicó en la web de la Facultad y cuya disponibilidad se comunicó al PDI en correo electrónico con fecha 15-03-2013. Igualmente, el Sr. Decano-Presidente de la Comisión de Garantía del Centro dirigió escritos, con fecha de 10-04-2013, a todos los responsables de las acciones de mejora advirtiendo de su responsabilidad en la implantación. El Plan de Mejora contemplaba 6 objetivos a conseguir mediante 3 acciones de mejora de prioridad A (seis meses), 2 de prioridad M (doce meses) y 1 de prioridad B (veinticuatro meses), habiéndose implantado el 83% de las acciones. En el Plan de Mejora del curso 2010-2011 no existían objetivos de prioridad B (veinticuatro años) por lo que no procede valorar en esta oportunidad.

El objetivo 1 del Plan de Mejora, mantener la participación del profesorado en acciones formativas y en proyectos de innovación docente, se ha alcanzado al trasmitirse a los representantes de los Departamentos vinculados en la Junta de Facultad del 26-02-2013, en la que se aprobó dicho Plan, y señalarse especialmente por el Sr. Decano-Presidente de la Junta la propuesta de mejora. Se puede constatar el mantenimiento de la implicación del profesorado en el Plan Propio de Docencia, con resultados positivos en los tres últimos años.

En cuanto al objetivo 2, aumentar los programas y proyectos docentes publicados mediante el diseño e implementación de un procedimiento sistematizado para ello, hay que consignar que tal diseño no se ha realizado. No obstante, el Sr. Decano-Presidente sí dirigió escrito, el 10-04-2013, al Sr. Director del Departamento recordando la necesidad de publicar los programas y proyectos docentes en el plazo establecido. La tendencia de los indicadores vinculados es positiva en el I04-P02, y algo menor en el I05-P02 con respecto a los resultados del curso 2011-2012.

Sobre el objetivo 3, incrementar la participacion de los agentes implicados, PDI, PAS y alumnos, en las encuestas de satisfacción, no se ha hecho el procedimiento toda vez que la Universidad de Sevilla dispone de la Instrucción Técnica IT01-QSFY. Además, se envió un correo a todos los miembros de la comunidad académica (PDI y PAS), con fecha del 31-05-2013, anunciando la posibilidad de cumplimentar las encuestas desde el día 3 al 17 de junio de 2013. Los alumnos realizaron la encuesta a través de la plataforma OPINA de la Universidad de Sevilla. No obstante, los datos de participación en las encuestas son satisfactorios en el caso de los alumnos (105), escaso en el PAS (10) y manifiestamente mejorables en el PDI (5).

En cuanto al objetivo 4, garantizar el conocimiento de los agentes implicados de la disponibilidad del buzón electrónico EXPON@us para quejas, sugerencias, felicitaciones e incidencias, con fecha de 24-04-2013, el administrador de la Facultad de Geografía e Historia envió un correo electrónico al PDI informando de la acción de mejora: difusión buzón EXPON@us. Existe una instrucción técnica (IT01-QSFY) de la Universidad de Sevilla que establece en su punto 5º cómo difundir el buzón EXPON@us a través de la web de cada centro, lo que se ha complementado con carteles en los tablones de anuncio oficiales y en todos los de las aulas donde se imparte docencia del Grado de Historia del Arte.

Respecto al objetivo 5, aplicación del plan de difusión del Título durante el curso 2012-2013, se ha desplegado el Plan de Difusión del Centro elaborado en diciembre de 2012 en acciones tales como acudir al Salón del Estudiante organizado por la Universidad de Sevilla durante el mes de abril como parte de la aplicación sistemática anual de las acciones recogidas en el Manual de Procedimientos de la Administración de la Facultad de Geografía e Historia, además de actualizar la información difundida en la página Web de la Universidad de Sevilla y de la Facultad y publicar el folleto que anualmente se

facilita a las personas interesadas en matricularse en el Grado de Historia del Arte. La alta demanda, la alta tasa de ocupación y la alta matriculación de estudiantes extranjeros en el Grado avala la eficacia de la acción.

Finalmente, sobre el objetivo 6, mejorar los procedimientos de obtención de los indicadores, así como la información relativa a sus características, fiabilidad y valores de referencia, debemos valorar que se ha alcanzado ya que la Unidad Técnica de Calidad ha realizado las acciones pertinentes para alcanzar la acción.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

El plan de trabajo se ha desarrollado a partir de la constitución de la CGCT el jueves 20-02-2013, en sesión celebrada de 9,30 a 14,00 h., en la que fue elegido D. Enrique Herrero Gil como asesor externo, y ha continuado en las reuniones mantenidas el martes 25-02-2013, de 17,00 a 20,00 h.; el jueves 27-02-2013, de 9,00 a 14,00 h.; el lunes 3-03-2013, de 9,30 a 14,00 h.; y el martes 4-03-2013, de 17,00 a 20,00 h. La única incidencia reseñable es la falta de representantes del alumnado y del PAS en la Comisión.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	27.84%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	99.72%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	81.74%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	100.00%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	67.56%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	72.41%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	8.90
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	7.32
I11-P01	NOTA DE CORTE	5.00
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	182

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

En líneas generales, se observa una tendencia positiva en los tres últimos años en los indicadores de este procedimiento.

El valor del indicador P01-I03 (Tasa de abandono inicial) se mantiene.

El valor del indicador P01-I05 (Tasa de éxito del Título) tiene una ligera subida.

El valor del indicador P01-I07 (Tasa de rendimiento del Título) tiene una ligera subida, situándose en la media del resto de Universidades españolas.

El valor del indicador P01-I04 (Tasa de eficiencia del Título) es muy superior al previsto en la memoria de verificación, pero hay que considerar que el mismo es generado por los egresados que han finalizado sus estudios en el plazo previsto en el Plan de Estudio (cuatro años), es decir, los alumnos de mejor rendimiento académico.

Es de esperar que este indicador lógicamente descienda durante los dos próximos años hasta alcanzar una representatividad fidedigna de la eficacia del Título.

El valor del indicador P01-I06 (Tasa de éxito del trabajo de fin de Grado o Máster) es de un valor óptimo.

La tasa de evaluación (alumnos presentados/alumnos matriculados) presenta una clara tendencia positiva en los últimos cuatro años, desde la implantación del Título, pasando de un 69,52% en el curso 2009-2010 a un 82,65% en el último curso académico.

Los valores de los indicadores P01-I10 (Nota media de ingreso) y P01-I11 (Nota de corte) se corresponden con los habituales en las titulaciones de la rama con tendencia sostenida en los últimos tres años.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Los resultados académicos alcanzados.
PUNTOS DÉBILES	
1	No hay debilidades.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Informar al PDI que imparte docencia en el Título de los indicadores de rendimiento académico para dar pie a la reflexión.
2	Anexar los datos del análisis de estos indicadores al informe que se eleva a la Comisión de Seguimiento de Planes de Estudios (CSPE).

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.88
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	78.00%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	40.19%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100,00
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100,00
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000

I10-P02	**RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO**	**0,00**
I11-P02	**CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA**	**0,00**
I12-P02	**PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA**	**24.49%**
I14-P02	**PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE**	
I15-P02	**ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN**	
I16-P02	**ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL**	**46.00%**

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

El valor del indicador P02-I01 (Nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado) se mantiene.

El valor del indicador P02-I04 (Programas de asignaturas publicados en el plazo establecido) y P02-I05 (Proyectos docentes publicados en el plazo establecido) han mejorado ligeramente respecto al curso anterior.

Respecto a los indicadores P02-I06 y P02-I07, la publicación en web de la Universidad de Sevilla de los Programas y Proyectos Docentes garantiza la adecuación de éstos a la normativa vigente, de acuerdo a lo definido en la Instrucción Técnica que respecto al proceso de elaboración y difusión de aquellos despliega la Universidad de Sevilla.

P02-I08 al P02-I11.Al igual que en los años anteriores se observa la práctica ausencia de quejas, incidencias, recursos... relacionados con el desarrollo de la docencia y evaluación de los aprendizajes.

El valor del indicador P02-I012 (Participación del profesorado en acciones del Plan Propio de Docencia) denotan tendencias al alza en los tres últimos años.

El valor del indicador P02-I016 (Asignaturas que utilizan la plataforma de enseñanza virtual) ha descendido por la incorporación de nuevas asignaturas correspondientes al cuarto curso, manteniéndose el número de asignaturas usuarias de la plataforma y se ha constatado que no tiene incidencia en los resultados académicos ni que los alumnos reclamen un mayor uso de la plataforma. No obstante, parece recomendable aconsejar el uso de este instrumento.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	La participación del profesorado en acciones formativas y de innovación.
PUNTOS DÉBILES	
1	Resultados logrados en la publicación de los programas y proyectos docentes en el plazo establecido.
2	Uso de la plataforma de enseñanza virtual.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Recordar a los Departamentos la necesidad de mantener la participación del profesorado en acciones formativas, en proyectos de innovación docente y en el uso de la plataforma de enseñanza virtual.
2	Sistematizar un procedimiento para recordar a los Departamentos la publicación en el plazo establecido de los programas y proyectos docentes.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	92.50%
I02-P03	DEMANDA	69.50%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	57.46
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	13.10
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	95.92%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	20.41%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	53.06%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	85.71%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	0.00%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	95.92%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	66.18%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	6.38%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0,17
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,17
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,05

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

El conjunto de los indicadores señala una tendencia sostenida. Es destacable la demanda y la alta tasa de ocupación según reflejan los indicadores P03-I01 y P03-I02.

El valor del indicador P03-I03 (Dedicación lectiva del estudiante) se encuentra en valores medios dentro del sistema universitario español.

El aumento de los valores del indicador P03-I04 (Créditos por profesor) refleja la incidencia de los recortes presupuestarios.

P03-I05 a P03-I09. En general los indicadores asociados al perfil del profesorado presentan tendencia positiva en sus valores en los tres últimos años, destacándose el alto perfil académico, con plena dedicación y vinculación permanente y exclusiva.

Los valores de los indicadores P03-I10 (Profesorado participante en grupos de investigación PAIDI) y P03-I11 (Sexenios reconocidos al profesorado) señalan la alta capacidad investigadora de los profesores del Título con tendencia positiva en los tres últimos años.

Los valores de los indicadores P03-I13 (Puestos de ordenadores), P03-I14 (Puestos en bibliotecas) y P03-I15 (Puestos en salas de estudios) demuestran el mantenimiento de la suficiancia de las infraestructuras a pesar de la implementación del cuarto curso.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Alta tasa de ocupación del Grado y demanda en primera opción.
2	Alto perfil académico del profesorado.
3	Muy destacable actividad investigadora del profesorado.
4	Suficiencia de infraestructuras.
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P04: Análisis de los programas de movilidad

	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD	VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	14.04%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	1.02%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	7.43	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	8.00	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

La calidad de enseñanza del Título en este centro así como las características geográficas y culturales de la ciudad atraen a los alumnos de otras universidades, fundamentalmente extranjeros, aunque en el curso 2012-2013 se ha producido un descenso de ocho puntos con respecto al anterior que quizá pueda explicarse no tanto por una bajada del número de alumnos matriculados como por la corrección porcentual que ha originado la implementación del cuarto curso.

Los niveles de satisfacción de los programas de movilidad, según las encuestas de opinión (P04-P03 y P04-I04) no proporcionan un indicador completo, mientras no se tenga el universo.

P04-I03. El grado de satisfacción de los estudiantes procedentes de otras universidades (7.43) resulta de la participación de catorce visitantes Erasmus, a pesar de los esfuerzos realizados para su cumplimentación. La representatividad de dicho valor hay que considerarla con reservas según su coeficiente de variación.

P04-I04. Por otro lado, el grado de satisfacción de los estudiantes en otras universidades, que alcanza un valor de 8, corresponde a un solo estudiante Erasmus a pesar de los esfuerzos realizados para su cumplimentación.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Mantenimiento de un importante número de alumnos procedentes de otras universidades.
PUNTOS DÉBILES	
1	Escasísima participación de los agentes implicados en las encuestas.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Animar a la participación para cumplimentar las encuestas de satisfacción.

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	4.77
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	7.80

I03-P07	**GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO**	**7.00**

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

P07- I01. El valor alcanzado de 4,77 se ha obtenido a través de 104 respuestas respecto a un universo de 225. La media obtenida por el Centro es de 4,50 y la obtenida por la Universidad de 4,89.
La satisfacción del alumnado presenta una tendencia positiva en los tres últimos años. No obstante, es necesario considerar el coeficiente de variación que nos hace considerar ciertas reservas sobre la representatividad del dato.
P07-I02. El grado de satisfacción del profesorado de 7.8. Ésta también ha mejorado notablemente respecto al curso pasado (3,4) y presenta una tendencia positiva en los tres últimos años. Sin embargo, tan solo se han obtenido un total de 5 respuestas.
P07-I03. El grado de satisfacción del personal de administración y servicios de 7, igual que en el curso anterior. No obstante, el dato es la media, tan sólo, de 4 respuestas de un total de 10 encuestas cumplimentadas por el PAS, de un universo de 38, y que además es de dudosa representatividad a tenor del coeficiente de variación resultante. La media obtenida por el Centro es igual con 5.30. En cambio, la obtenida por la Universidad es muy superior (7.30).

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
1	Escasa participación de los agentes implicados en las encuestas.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Animar a la participación para cumplimentar las encuestas de satisfacción.

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	**SUGERENCIAS INTERPUESTAS**	**0.000000**
I02-P08	**QUEJAS INTERPUESTAS**	**0.000000**
I03-P08	**QUEJAS RESUELTAS**	**0.00%**
I04-P08	**INCIDENCIAS INTERPUESTAS**	**0.000000**
I05-P08	**INCIDENCIAS RESUELTAS**	**0.00%**
I06-P08	**FELICITACIONES RECIBIDAS**	**0.000000**

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

Hay una ausencia generalizada de quejas e incidencias en relación a los distintos aspectos del desarrollo del Grado, lo que puede entenderse como una fortaleza.
No obstante, también se aprecia una ausencia de sugerencias y felicitaciones. Esto también puede deberse a una escasa implicación de los agentes vinculados en aspectos diversos del desarrollo del Grado, lo que puede entenderse como una debilidad.
De todo esto puede deducirse que la acción de mejora realizada para dar a conocer la existencia del buzón electrónico EXPON@us para quejas, sugerencias, felicitaciones e incidencias no ha surtido los efectos deseados.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Ausencia de quejas e incidencias.
PUNTOS DÉBILES	
1	Ausencia de sugerencias y felicitaciones.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Mantener las acciones de difusión del buzón electrónico EXPON@us para quejas, sugerencias, felicitaciones e incidencias.

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P09	ESTUDIANTES EN EL TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN	
I02-P09	ESTUDIANTES QUE CONCLUYEN LOS ESTUDIOS DURANTE EL PERIODO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	
I03-P09	ESTUDIANTES DE TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN QUE CONCLUYEN SUS ESTUDIOS EN OTRAS TITULACIONES DE LA US	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	15.42
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	0.000000
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTLIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.14
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTLIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	8.75

I05-P10	**OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTLIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB**	**7.25**

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

La difusión del Título se continúa realizando por los siguiente medios:

-Web de la Consejería de Educación de la Junta de Andalucía.

-Web de la Universidad de Sevilla.

-Web de la Facultad de Geografía e Historia.

-Edición por la Facultad de Geografía e Historia y difusión, entre el alumnado presente y potencial, de un folleto impreso informando sobre el Plan de Estudios y las salidas profesionales y académicas del Título.

-Salón del Estudiante, de celebración anual.

P10- I01. El valor obtenido por el indicador de acceso a la información del título disponible en la web es de 15,42.

Sin duda el descenso habido respecto al curso anterior está determinado por una mayor calidad de la accesibilidad a la información tal y como avalan los restantes indicadores del Procedimiento.

P10- I02. No hay reflejadas quejas e incidencias sobre la información del Título disponible en la web.

P10- I03 a P10. I05. La satisfacción de los tres colectivos, Alumnos, PDI y PAS sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web presenta tendencia positiva en los tres últimos años.

No obstante, los resultados hay que tomarlos con reserva a tenor de las características de la encuesta (coeficiente de variación). Los datos son representativos en el profesorado, pero no tanto en el alumnado y personal de administración y servicios. La participación en las encuestas, ya señalada, en el Procedimiento 07 es mejorable

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Sistematización del proceso de difusión del Título.
PUNTOS DÉBILES	
1	Escasa participación de los agentes implicados en las encuestas.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Animar a la participación para cumplimentar las encuestas de satisfacción.

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	**VALOR EN CURSO 1**
I01-P11	**ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS**	**100**

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

En el apartado: Informe de desarrollo del Plan de Mejora del Título se exponen los logros alcanzados, habiéndose desarrollado cinco de las seis acciones programadas. Tras ser aprobado en Junta de Facultad, con fecha 26-02-2013, se publicó en la web de la Facultad de Geografía e Historia el Plan de Mejora de Calidad del Título: http://geografiaehistoria.us.es/uploads/calidad/planes-mejora-titulos/2012/2011-2012%20Plan%20de%20Mejora%20HA%20v3.pdf.

Se remitió correo electrónico, con fecha de 15-03-2013, a todos los profesores que impartían docencia en el Título anunciando la publicación del Plan de Mejora de la Calidad del Título.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Alto cumplimiento del Plan.
2	Implicación de los responsables.
PUNTOS DÉBILES	
1	No hay definidos.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No hay definidos.

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Organización on line TFG (FINITUS)	Valoración: práctica introducida en el curso 2012-2013 ha agilizado el sistema de asignaciones.
2	Plan de difusión del Título	Valoración: Se han identificado los canales de difusión y establecido los responsables de mantenerlos.
3	La programación de reuniones con alumnos por el vicedecanato de estudiantes	Valoración: Muy positiva, ya que permite informarles, concienciarles y estimularles a la participación en las distintas actividades del Centro.
4	Organización de cursos de innovación docente para el profesorado del Centro	Valoración: Positiva, porque se ha hecho atendiendo a la demanda y ha permitido un alto grado de participación.
5	Incluir anualmente en los presupuestos del Centro partidas de inversión en nuevos, o reposición, de equipamientos docentes.	Valoración: Positiva, porque permite seguir apoyando la labor docente en profesores y alumnos, especialmente en la utilización de nuevas tecnologías de la información.
6	Mantenimiento y ampliación de los fondos de la Biblioteca del Departamento de Historia del Arte	Valoración: Positiva, se ha hecho de acuerdo con la demanda y ha permitido una plena atención a los usuarios y una alta producción investigadora.
7	Mantenimiento de la Fototeca del Departamento de Historia del Arte	Valoración: Positiva, ya que permite satisfacer las demandas docentes e investigadoras.
8	Organización on-line TFG (FINITUS)	Práctica introducida en el curso 2010/11, continuada en 2011/12 y 2012/2013 agilizado el sistema de asignaciones de los estudiantes a los tutores en sus trabajos.
9	Plan de difusión del título	Se ha continuado en la aplicación de los canales de difusión establecidos por el Centro.
10	Continuidad del Sello 300+ en la gestión	Se mantiene el nivel calidad de los servicios que reciben los miembros de la comunidad universitaria.
11	Incluir anualmente en los presupuestos del Centro partidas de inversión en nuevos, o reposición, de equipamientos docentes.	Positiva, porque permite seguir apoyando la labor docente en profesores y alumnos, especialmente en la utilización de nuevas tecnologías de la información
12	Procedimiento para el funcionamiento de las Comisiones del Sistema de Garantía de Calidad del Centro.	Sistematización del funcionamiento de las Comisiones del Sistema de Garantía de Calidad del Centro, con objeto de facilitar la consecución de los objetivos de los planes de mejora y el cumplimiento del proceso de acreditación.

5. Valoración del proceso de evaluación

Esta comisión valora positivamente los distintos aspectos del proceso de seguimiento, cuya organización ha sido diseñada por el decanato de la Facultad.
Los miembros de la comisión se han implicado activamente en el análisis de los datos, e incluso en la búsqueda de información complementaria, en la que han recibido pleno apoyo de la Facultad y de los órganos instituciones correspondientes.