



**Facultad de Geografía e Historia**

**Grado en Historia**

# **Memoria Anual 2012-2013**

## **del Sistema de Garantía de Calidad del Título**

**Generada en fecha: 26/03/2014 13:02**

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

# 1. Comisiones participantes

## Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- JOSÉ MARÍA MIURA ANDRADE	2012-02-21	(Externo)
- MANUEL FRANCISCO FERNANDEZ CHAVES	2014-02-13	PDI
- MARIA ANTONIA CARMONA RUIZ	2014-02-13	PDI
- MARIA EMILIA PAJUELO DOMINGUEZ	2014-02-13	PAS
- PILAR PAVON TORREJON	2014-02-12	<b>Presidente</b> Delegada del Decano

## Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- JOSE CARLOS POSADA SIMEON	2011-04-05	PDI
- JOSE MIRANDA BONILLA	2012-01-17	PDI
- LUIS GALINDO PEREZ DE AZPILLAGA	2011-04-05	<b>Presidente</b> PDI
- MANUELA FONTANILLA RABANEDA	2012-01-17	<b>Secretario</b> PAS

## Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- JUAN JOSE IGLESIAS RODRIGUEZ	2014-02-12	PDI
- MARIA VICTORIA BRAVO GALVEZ	2014-02-22	PAS
- SANDRA FABIANA OLIVERO GUIDOBONO	2012-01-17	<b>Secretario</b> PDI

## 2. Plan de Mejora

### Objetivos

- 1.- Constituir la CGCT como coordinadora del Título
- 2.- Aumentar el número de los programas y proyectos docentes en los próximos años
- 3.- Mantener el grado de conocimiento del buzón electrónico EXPON@us
- 4.- Incrementar la participación de los agentes implicados, PDI, PAS y alumnos, en las encuestas de satisfacción.

### Acciones de Mejora

**A1-166-2013:** La CGCT propone la asunción de la coordinación del Título en mejora de la calidad

Desarrollo de la Acción: Convocatoria de reuniones con los directores de departamento con docencia en el título, así como también con los delegados de cuarto curso de cada uno de los grupos, y con los representantes del PAS.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable: Miembros de la CGCT

Recursos necesarios: Los propios de gestión del Centro

Coste: 0,00

IA1-166-2013-1: SI/NO

Procedimiento implementado

Forma de cálculo: Evidencias documentales del trabajo y reuniones realizadas

Responsable: CGCT

Fecha obtención: 21-03-2015

Meta a alcanzar: La mejora de la coordinación de los elementos de calidad del Título

**A2-166-2013:** Animar a cumplimentar los programas y proyectos docentes en tiempo y forma.

Desarrollo de la Acción: Los Departamentos fijarán un procedimiento para alcanzar los objetivos, en un plazo no superior a dos años.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: B

Responsable: Departamentos

Recursos necesarios: Los propios de gestión de los Departamentos  
Coste: 0,00

IA2-166-2013-1: Si/No procedimiento implementado

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Departamentos

Fecha obtención: 21-03-2016

Meta a alcanzar: Procedimientos desarrollados y desplegados

**A3-166-2013:** Mantener el conocimiento del buzón electrónico EXPON@us para quejas, sugerencias, felicitaciones e incidencias.

Desarrollo de la Acción: El Administrador evaluará el cumplimiento del procedimiento diseñado para el conocimiento del buzón electrónico.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: B

Responsable: Administrador

Recursos necesarios: Los propios de gestión del Centro

Coste: 0,00

IA3-166-2013-1: Si/No valoración del procedimiento implementado

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Administrador de la Facultad

Fecha obtención: 21-03-2016

Meta a alcanzar: Evaluación del procedimiento

**A4-166-2013:** Animar a la participación para cumplimentar las encuestas de satisfacción.

Desarrollo de la Acción: Recordar desde la Administración de la Facultad a los miembros de la comunidad universitaria la apertura de plazos para la cumplimentación de encuestas.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: M

Responsable: Administrador

Recursos necesarios: Los propios de gestión del Centro

Coste: 0,00

IA4-166-2013-1: Si/No procedimiento implementado

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Administrador

Fecha obtención: 21-03-2015

Meta a alcanzar: Procedimientos desarrollados y desplegados

Fecha de aprobación en Junta de Centro	21-03-2014
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

### 3. Buenas prácticas identificadas

#### Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Organización on-line TFG (FINITUS)	Práctica introducida en el curso 2010/11, continuada en 2011/12 y 2012/2013 agilizado el sistema de asignaciones de los estudiantes a los tutores en sus trabajos.
2.- Plan de difusión del título	Se ha continuado en la aplicación de los canales de difusión establecidos por el Centro.
3.- Continuidad del Sello 300+ en la gestión	Se mantiene el nivel calidad de los servicios que reciben los miembros de la comunidad universitaria.
4.- La programación de reuniones con alumnos por el vicedecanato de estudiantes	Valoración: Muy positiva, ya que permite informarles, concienciarles y estimularles a la participación en las distintas actividades del Centro.
5.- Organización de cursos de innovación docente para el profesorado del Centro	Valoración: Positiva, porque se ha hecho atendiendo a la demanda y ha permitido un alto grado de participación.
6.- Incluir anualmente en los presupuestos del Centro partidas de inversión en nuevos, o reposición, de equipamientos docentes.	Positiva, porque permite seguir apoyando la labor docente en profesores y alumnos, especialmente en la utilización de nuevas tecnologías de la información
7.- Procedimiento para el funcionamiento de las Comisiones del Sistema de Garantía de Calidad del Centro.	Sistematización del funcionamiento de las Comisiones del Sistema de Garantía de Calidad del Centro, con objeto de facilitar la consecución de los objetivos de los planes de mejora y el cumplimiento del proceso de acreditación.



**Facultad de Geografía e Historia**

**Grado en Historia**

**Informe Anual de la Comisión de  
Garantía de Calidad del Título  
2012-2013**

**Fecha de aprobación: 03-03-2014**

## **Índice:**

### **1. Introducción**

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

### **2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:**

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

### **3. Propuesta del Plan de Mejora**

### **4. Buenas prácticas**

### **5. Valoración del proceso de evaluación**



## 1. Introducción

### 1.1 Identificación del Título

**TÍTULO:** GRADO EN HISTORIA

**CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE:** FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

### 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

#### Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- JOSÉ MARÍA MIURA ANDRADE	2012-02-21	(Externo)
- MANUEL FRANCISCO FERNANDEZ CHAVES	2014-02-13	PDI
- MARIA ANTONIA CARMONA RUIZ	2014-02-13	PDI
- MARIA EMILIA PAJUELO DOMINGUEZ	2014-02-13	PAS
- PILAR PAVON TORREJON	2014-02-12	Presidente Delegada del Decano

#### Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- JOSE CARLOS POSADA SIMEON	2011-04-05	PDI
- JOSE MIRANDA BONILLA	2014-02-12	PDI
- LUIS GALINDO PEREZ DE AZPILLAGA	2014-02-12	Presidente PDI
- MANUELA FONTANILLA RABANEDA	2014-02-12	Secretario PAS

#### Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- JUAN JOSE IGLESIAS RODRIGUEZ	2014-02-22	PDI
- MARIA VICTORIA BRAVO GALVEZ	2014-03-07	PAS
- SANDRA FABIANA OLIVERO GUIDOBONO	2014-03-07	Secretario PDI

### 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

Acción 1.- Aplicar el plan de difusión del Título.

El responsable ha llevado a cabo el encargo descrito en la acción de mejora 1 puesto que se ha elaborado y aplicado el plan de difusión del Título.

Acción 2.- Culminar la redacción y publicación de proyectos y programas de todas las asignaturas del Plan de Estudios.

Se observa que los responsables han tomado medidas para que la acción se lleve a cabo, si bien el indicador P02-I04 muestra un descenso leve respecto del año anterior, mientras que el indicador P02-I05 se mantiene en el mismo porcentaje por lo que se debe insistir en el objetivo propuesto y en la acción de mejora para alcanzar el máximo deseado.

Acción 3.- Animar a la participación para cumplimentar las encuestas de satisfacción.

El responsable ha llevado a cabo el encargo, puesto que ha animado a la realización de encuestas de satisfacción por los colectivos implicados en el Título (PDI, PAS, alumnos)

Acción 4.- Sistematizar la difusión de la existencia del buzón electrónico EXPON@us.

El responsable de la acción ha efectuado el encargo como se observa en el procedimiento implementado para la difusión del buzón electrónico referido que se encuentra tanto en la página web de la Facultad de Geografía e Historia como en la página web de la Universidad de Sevilla.

Acción 5.- Actualización de procedimientos en relación a los indicadores.

Sobre el resultado de la acción de mejora n.º 5 remitimos a la recomendación emitida desde la CGCT-USE que indica que "para futuros planes de mejora, concretar los responsables para la ejecución de la acción n.º 5 en cargos propios pertenecientes al centro".

### 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

No procede, al no estar disponible en fecha de cierre de este informe el informe Anual de la AAC.

### 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

La Comisión se reunió el 20 de febrero de 2014 a las 9:00 horas hasta las 10:25 horas para informar a los distintos miembros de la Comisión y proceder al reparto de tareas, así como para nombrar al miembro externo de la Comisión. La Comisión se volvió a reunir el 24 de febrero de 2014 a las 9:30 horas hasta las 14:15 horas, recabando los avances realizados en distintas reuniones parciales que tuvieron lugar siempre con la presencia de la presidenta y los distintos miembros de la comisión, a lo largo de los días previos, consensuándose los objetivos y sus respectivas acciones correspondientes al Plan de Mejora para el próximo curso. La Comisión volvió a reunirse el día 3 de marzo de 2014 para proceder a la aprobación y entrega de los distintos documentos generados a lo largo de sus reuniones, dando por finalizada esta fase de trabajo en dicho día.

## 2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

### P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP

I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	12.86%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	99.04%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	84.67%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	100.00%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	72.34%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	70.67%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	8.59
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	7.56
I11-P01	NOTA DE CORTE	5.28
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	174

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Se aprecia un aumento en los valores de los indicadores relativos a la medición de la tasa de éxito del título y de rendimiento del mismo, que se corresponden con la altísima eficiencia del título. El primer año de implantación de los TFG, junto a la buena marcha de los TFM, alcanza importantes resultados al obtener una tasa de éxito de 100% y de rendimiento superior al 70%. Se aprecia una subida en la nota de corte en relación al curso pasado, teniendo en cuenta que el número de alumnos de nuevo ingreso es ligeramente superior, manteniéndose la nota media obtenida por éstos en las PAU.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Tasa de Eficiencia en el Título
2	Tasa de Eficiencia en el Título
3	Tasa de Éxito en el título
4	Tasa de Éxito en el título
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No procede
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	No procede

#### P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.89
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	96.00%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	56.52%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100,00

I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100,00
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.001550
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	0,00
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	0,00
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	38.30%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	48.00%

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

Se observa un ligero aumento en el nivel de satisfacción del alumnado con la actuación docente del profesorado. El indicador P02-I04 ha experimentado un notable aumento aproximándose al 100%, así como también ha aumentado su tasa de éxito el indicador P02-I05, siendo esta mejora uno de los objetivos planteados por la Comisión de Calidad en el curso académico anterior. Como en el curso anterior se señalaba, los indicadores P02-I06 y P02-I07 no responden a la situación real, puesto que presuponen que todos los secretarios académicos han validado los programas y proyectos comprobando su adecuación a la normativa. Se aprecia una disminución del uso de la plataforma virtual, hecho que responde a una situación coyuntural que depende de la organización de cada proyecto docente que varía según el profesor implicado.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

- |   |   |
|---|---|
| 1 | Programas de asignaturas publicados en el plazo establecido |
| 2 | Proyectos docentes publicados en el plazo establecido       |

##### PUNTOS DÉBILES

- |   |   |
|---|---|
| 1 | Asignaturas que utilizan la plataforma de enseñanza virtual |
|---|---|

##### PROPUESTAS DE MEJORA

- |   |  |
|---|--|
| 1 | Animar a los profesores a utilizar la plataforma virtual |
|---|--|

#### P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	96.67%
I02-P03	DEMANDA	75.56%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	60.67
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	7.34

I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	89.36%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	21.28%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	46.81%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	82.98%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	0.00%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	89.36%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	61.60%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	7.14%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0,17
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,17
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,05

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Se ha producido un aumento general en la mayor parte de los indicadores del P03, sobre todo en lo que respecta a la tasa de ocupación del alumnado, así como a la participación del profesorado en grupos de investigación PAIDI. Los ligeros decrecimientos apreciados en dedicación lectiva del estudiante y de catedráticos implicados en el título se debe en un primer caso a la más prudente matriculación del alumnado debido al incremento de las tasas, y en segundo lugar a las últimas prejubilaciones y jubilaciones que han tenido lugar.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

1	Se mantiene el excelente nivel de cualificación académica e investigadora del profesorado implicado en el título.
---	---

##### PUNTOS DÉBILES

1	No procede
---	------------

##### PROPUESTAS DE MEJORA

1	No procede
---	------------

#### P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	<b>P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD</b>		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	22.38%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	3.72%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	6.63	7.00
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	7.00	9.00

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

Se observa una bajada del número de estudiantes procedentes de otras universidades, hecho que puede obedecer a los cambios habidos en la política de las becas Erasmus y Séneca (entre otras), así como en la disminución de éstas y sus importes. No obstante, ha aumentado la tasa de nuestros estudiantes en otras universidades, lo que indica su alto nivel académico que a algunos les ha permitido superar esta coyuntura. El resto de indicadores I03-P04 e I04-P04, creemos que los datos son del todo insuficientes para poder realizar una evaluación seria, puesto que el número de encuestados es irrelevante, y no pueden establecerse tendencias claras. Asimismo, consideramos poco realista el uso como valor de los indicadores la cifra de la última pregunta de la encuesta.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Aumento del número de estudiantes que salen a otras universidades.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No procede
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	No procede

#### **P05: Evaluación de las prácticas externas**

	<b>P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
<b>I01-P05</b>	<b>NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS</b>	<b>S/D</b>
<b>I02-P05</b>	<b>NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS</b>	<b>S/D</b>
<b>I03-P05</b>	<b>EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS</b>	<b>S/D</b>
<b>I04-P05</b>	<b>RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS</b>	<b>S/D</b>

#### **CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05**

La evaluación de este indicador no puede ser efectuada, puesto que no se dan prácticas externas en el Grado en Historia.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	No procede
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No procede
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	No procede

#### **P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida**

	<b>P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
<b>I01-P06</b>	<b>EGRESADOS OCUPADOS INICIALES</b>	<b>NP</b>

I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No procede

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	No procede
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No procede
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	No procede

#### **P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos**

	<b>P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	4.42
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	5.95
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	4.80

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

Consideramos que aunque el valor del grado de satisfacción del alumnado, profesorado y PAS con el título ha disminuido con respecto al año anterior, hemos de tener en cuenta que este resultado se ha basado en una encuestación mínima que no ha reflejado la opinión de la totalidad de los agentes implicados en el proceso de calidad, con lo que estimamos que estos indicadores son poco reveladores de las tendencias en este aspecto. En este sentido, en las encuestas del alumnado no estimamos adecuado el que consideren un solo ítem para construir sus resultados.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	No procede
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No procede
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Ampliar el espectro de encuestados entre PDI y PAS y alumnos por parte del organismo encargado para que los resultados reflejen de forma más precisa la realidad.

## P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.003101
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	0.001550
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	0.00%
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	0.00%
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.000000

### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

No procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	No procede
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No procede
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	No procede

## P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P09	ESTUDIANTES EN EL TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN	
I02-P09	ESTUDIANTES QUE CONCLUYEN LOS ESTUDIOS DURANTE EL PERIODO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	
I03-P09	ESTUDIANTES DE TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN QUE CONCLUYEN SUS ESTUDIOS EN OTRAS TITULACIONES DE LA US	

### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No hay definidos

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	No procede
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No procede
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	No procede



## P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	17.25
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	0.000000
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	4.61
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.74
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.00

### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

El indicador P10-I01 es importante pero esta bajada puede obedecer a motivos puramente coyunturales, habida cuenta de que existen otros canales de difusión de información sobre el título, tales como la secretaría, el Salón del Estudiante, folletos, cartelería, etc... Un mero contador web no puede discriminar entre alumnos y otros usuarios que acceden diariamente a la página para obtener información diferente o realizar gestiones por vía telemática, como la reserva de espacios.

### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

#### PUNTOS FUERTES

1 No procede

#### PUNTOS DÉBILES

1 No procede

#### PROPUESTAS DE MEJORA

1 No procede

## P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	80

### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

En el momento de la elaboración de este informe no se disponía de datos.

### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

#### PUNTOS FUERTES

1 No procede

<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No procede
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	No procede

#### 4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Organización on-line TFG (FINITUS)	Práctica introducida en el curso 2010/11, continuada en 2011/12 y 2012/2013 agilizado el sistema de asignaciones de los estudiantes a los tutores en sus trabajos.
2	Plan de difusión del título	Se ha continuado en la aplicación de los canales de difusión establecidos por el Centro.
3	Continuidad del Sello 300+ en la gestión	Se mantiene el nivel calidad de los servicios que reciben los miembros de la comunidad universitaria.
4	La programación de reuniones con alumnos por el vicedecanato de estudiantes	Valoración: Muy positiva, ya que permite informarles, concienciarles y estimularles a la participación en las distintas actividades del Centro.
5	Organización de cursos de innovación docente para el profesorado del Centro	Valoración: Positiva, porque se ha hecho atendiendo a la demanda y ha permitido un alto grado de participación.
6	Incluir anualmente en los presupuestos del Centro partidas de inversión en nuevos, o reposición, de equipamientos docentes.	Positiva, porque permite seguir apoyando la labor docente en profesores y alumnos, especialmente en la utilización de nuevas tecnologías de la información
7	Procedimiento para el funcionamiento de las Comisiones del Sistema de Garantía de Calidad del Centro.	Sistematización del funcionamiento de las Comisiones del Sistema de Garantía de Calidad del Centro, con objeto de facilitar la consecución de los objetivos de los planes de mejora y el cumplimiento del proceso de acreditación.

#### 5. Valoración del proceso de evaluación

Hemos tenido algunas dificultades a la hora de valorar, evaluar e interpretar los indicadores en los casos en los que no se añadían datos agregados, que cuando se han proporcionado han resultado muy esclarecedores. Consideramos que esa información añadida debería ser incluida en todos los indicadores para su mejor evaluación y valoración. Hay algunos indicadores que no proporcionan datos como por ejemplo en los casos de los indicadores P01-I01 y I02, P02-I02 y P02-I14

Se echa en falta el informe de la AAC que no ha sido enviado en el plazo como hubiera sido deseable para poder haber cumplimentado con mayor precisión el presente informe.

Consideramos que los valores de las encuestas en general son muy relativos y no deberían tenerse en consideración para servir como base para la evaluación mientras éstas no se realicen al menos sobre un 50% del total de individuos relacionados con dichos valores. Así mismo, estimamos que no deben ser tenidos en cuenta como indicadores para la valoración de algunas encuestas la respuesta de un único ítem.

Existen además datos que no han sido incluidos para su evaluación en el tiempo en que se ha reunido la comisión, como por ejemplo el indicador P011-I01 que no arrojaba datos para ser evaluado, mientras que sí se incluyó en el curso pasado. Esperamos que para futuras evaluaciones sean tenidas en cuenta las opiniones vertidas por esta Comisión en la valoración del proceso de evaluación.