



Facultad de Geografía e Historia

Grado en Geografía y Gestión del Territorio

Memoria Anual 2012-2013

del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 26/03/2014 13:14

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ALEJANDRA LUQUE GONZALEZ	2014-02-13	PAS
- ALISTAIR DUNCAN LANGMUIR SANCHEZ	2014-02-13	Alumno
- CONCEPCION FORONDA ROBLES	2014-01-30	PDI
- CONCEPCION GUERRERO AMADOR	2011-03-31	Secretario PDI
- ENRIQUE HERRERO GIL	2011-04-01	(Externo) Arquitecto Técnico
- JAVIER NAVARRO LUNA	2011-03-31	Presidente PDI. Delegado del Decano (Vicedecano de Asuntos Económicos, Equipamiento y Actividades Culturales)

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- JOSE CARLOS POSADA SIMEON	2011-04-05	PDI
- JOSE MIRANDA BONILLA	2012-01-17	PDI
- LUIS GALINDO PEREZ DE AZPILLAGA	2011-04-05	Presidente PDI
- MANUELA FONTANILLA RABANEDA	2012-01-17	Secretario PAS

Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- MARIA VICTORIA BRAVO GALVEZ	2014-02-22	PAS
- RAFAEL BAENA ESCUDERO	2011-04-05	PDI
- SANDRA FABIANA OLIVERO GUIDOBONO	2012-01-17	Secretario PDI

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Mejorar las tasas de eficiencia, éxito y rendimiento del Título
- 2.- Aumentar las tasas de rendimiento de Trabajo Fin de Grado
- 3.- Aumentar el número de los programas y proyectos docentes en los próximos años
- 4.- Difundir el conocimiento del Título en el ámbito de la enseñanza secundaria.
- 5.- Mantener el grado de conocimiento del buzón electrónico EXPON@us
- 6.- Incrementar la participación de los agentes implicados, PDI, PAS y alumnos, en las encuestas de satisfacción.

Acciones de Mejora

A1-164-2013: Informar a los departamentos de los resultados de las tasas de eficiencia, éxito y rendimiento del Título, solicitándoles que actúen para la mejora.

Desarrollo de la Acción: El Decanato transmitirá a los departamentos la necesidad de establecer un Consejo Extraordinario para arbitrar mecanismos correctores de dichas tasas.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable: Centro/ Departamentos

Recursos necesarios: Los propios de gestión del Centro

Coste: 0,00

IA1-164-2013-1: Si/No traslado del Plan de Mejora a los Departamentos

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Vicedecanato de Calidad

Fecha obtención: 21-03-2015

Meta a alcanzar: Poner en conocimiento de los Departamentos la necesidad de que se reúnan.

A2-164-2013: Los representantes de alumnos y profesores de la Comisión sugieren a los Directores de Departamento alguna acción para articular las causas por las que se producen la baja tasa de rendimiento del TFG.

Desarrollo de la Acción: El Vicedecanato de Planes de Estudios e Investigación trabaje las acciones que se deban cumplimentar para la mejora de dicha acción.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable: Centro/ Departamentos

Recursos necesarios: Los propios de gestión del Centro

Coste: 0,00

IA2-164-2013-1: P01-I08

Forma de cálculo: Ver ficha de indicador

Responsable: Vicedecanato Planes de Estudios e Investigaci?n

Fecha obtención: 21-03-2015

Meta a alcanzar: Tendencia al alza entre un 5-15%.

A3-164-2013: Animar a cumplimentar los programas y proyectos docentes en tiempo y forma.

Desarrollo de la Acción: Los Departamentos fijarán un procedimiento para alcanzar los objetivos, en un plazo no superior a dos años.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: B

Responsable: Departamentos

Recursos necesarios: Los propios de gestión de los Departamentos

Coste: 0,00

IA3-164-2013-1: Si/No procedimiento implementado

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Departamentos

Fecha obtención: 21-03-2016

Meta a alcanzar: Procedimientos desarrollados y desplegados

A4-164-2013: Reflexionar sobre mecanismos para difundir el Título

Desarrollo de la Acción: El Vicedecanato de Estudiantes junto con los alumnos, profesores y representantes de Departamentos en Junta de Facultad, reflexionarán sobre instrumentos y mecanismos para la difusión del Título en los institutos de secundaria.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: B

Responsable: Centro

Recursos necesarios: Los propios de gestión del Centro

Coste: 0,00

IA4-164-2013-1: PO3-I02

Forma de cálculo: Ver ficha de indicador

Responsable: Vicedecanato de Estudiantes

Fecha obtención: 21-03-2016

Meta a alcanzar: Primer año: Indicadores al alza.

Segundo año: Indicadores al alza

A5-164-2013: Mantener el conocimiento del buzón electrónico EXPON@us para quejas, sugerencias, felicitaciones e incidencias.

Desarrollo de la Acción: El Administrador evaluará el cumplimiento del procedimiento diseñado para el conocimiento del buzón electrónico.

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: B

Responsable: Administrador

Recursos necesarios: Los propios de gestión del Centro

Coste: 0,00

IA5-164-2013-1: Si/No valoración del procedimiento implementado

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Administrador de la Facultad

Fecha obtención: 21-03-2016

Meta a alcanzar: Evaluación del procedimiento

A6-164-2013: Animar a la participación para cumplimentar las encuestas de satisfacción.

Desarrollo de la Acción: Recordar desde la Administración de la Facultad a los miembros de la comunidad universitaria la apertura de plazos para la cumplimentación de encuestas.

Objetivos referenciados: 6

Prioridad: M

Responsable: Administrador

Recursos necesarios: Los propios de gestión del Centro

Coste: 0,00

IA6-164-2013-1: Si/No procedimiento implementado

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Administrador de la Facultad

Fecha obtención: 21-03-2015

Meta a alcanzar: Procedimientos desarrollados y desplegados

Fecha de aprobación en Junta de Centro	21-03-2014
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

3. Buenas prácticas identificadas

Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Aplicación finitus.	Aplicación de gran utilidad y uso para los alumnos que contiene información curso 2013/14 y anteriores, normativa, coordinación...
2.- Protocolo de mantenimiento preventivo.	Resultado de la acción de los últimos años en materia de mantenimiento de los servicios de la facultad y de su buen resultado.
3.- Organización on-line TFG (FINITUS)	Práctica introducida en el curso 2010/11, continuada en 2011/12 y 2012/2013 agilizado el sistema de asignaciones de los estudiantes a los tutores en sus trabajos.
4.- Plan de difusión del título	Se ha continuado en la aplicación de los canales de difusión establecidos por el Centro.
5.- Continuidad del Sello 300+ en la gestión	Se mantiene el nivel calidad de los servicios que reciben los miembros de la comunidad universitaria.
6.- La programación de reuniones con alumnos por el vicedecanato de estudiantes	Muy positiva, ya que permite informarles, concienciarles y estimularles a la participación en las distintas actividades del Centro.
7.- Organización de cursos de innovación docente para el profesorado del Centro	Valoración: Positiva, porque se ha hecho atendiendo a la demanda y ha permitido un alto grado de participación.
8.- Incluir anualmente en los presupuestos del Centro partidas de inversión en nuevos, o reposición, de equipamientos docentes.	Positiva, porque permite seguir apoyando la labor docente en profesores y alumnos, especialmente en la utilización de nuevas tecnologías de la información
9.- Procedimiento para el funcionamiento de las Comisiones del Sistema de Garantía de Calidad del Centro.	Sistematización del funcionamiento de las Comisiones del Sistema de Garantía de Calidad del Centro, con objeto de facilitar la consecución de los objetivos de los planes de mejora y el cumplimiento del proceso de acreditación.



Facultad de Geografía e Historia

Grado en Geografía y Gestión del Territorio

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2012-2013**

Fecha de aprobación: 05-03-2014

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: GRADO EN GEOGRAFIA Y GESTIÓN DEL TERRITORIO

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ALEJANDRA LUQUE GONZALEZ	2014-02-13	PAS
- ALISTAIR DUNCAN LANGMUIR SANCHEZ	2014-02-13	Alumno
- CONCEPCION FORONDA ROBLES	2014-02-13	PDI
- CONCEPCION GUERRERO AMADOR	2011-04-01	Secretario PDI
- ENRIQUE HERRERO GIL	2011-04-01	(Externo) Arquitecto Técnico
- JAVIER NAVARRO LUNA	2014-02-12	Presidente PDI. Delegado del Decano (Vicedecano de Asuntos Económicos, Equipamiento y Actividades Culturales)

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- JOSE CARLOS POSADA SIMEON	2011-04-05	PDI
- JOSE MIRANDA BONILLA	2014-02-12	PDI
- LUIS GALINDO PEREZ DE AZPILLAGA	2014-02-12	Presidente PDI
- MANUELA FONTANILLA RABANEDA	2014-02-12	Secretario PAS

Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- MARIA VICTORIA BRAVO GALVEZ	2014-03-07	PAS
- RAFAEL BAENA ESCUDERO	2014-02-22	PDI
- SANDRA FABIANA OLIVERO GUIDOBONO	2014-03-07	Secretario PDI

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

La Comisión ha hecho una valoración centrada en los aspectos más relevantes en torno al desarrollo de los objetivos propuestos para cada una de las acciones de mejora::

Acción 1.- Aplicación del plan de difusión del Título.

Acción 2.- Culminar la redacción y publicación de proyectos y programas de todas las asignaturas del Plan de Estudios

Acción 3.- Incrementar la participación de los agentes implicados, PDI, PAS y alumnos, en las encuestas de satisfacción.

Acción 4.- Sistematizar la difusión de la existencia del buzón electrónico EXPON@us.

Acción 5.- Actualización de procedimientos en relación a los indicadores.

Acción 6.- Coordinar a través de acuerdos de Departamentos los contenidos de las asignaturas del Grado.

En general la valoración es positiva para cada uno de los items tratados; resultados alcanzados por el indicador de mejora; evaluación de la eficacia y eficiencia, y los aprendizajes obtenidos, tal y como de una manera más explícita y desarrollada se expone en el documento de seguimiento del Plan de Mejora. La salvedad hay que hacerla sobre la acción 5 puesto que no compete a ninguno de los órganos del centro y departamento su ejecución.

Aunque merece resaltarse los aprendizajes obtenidos tanto para la elaboración de los siguientes planes de mejoras como para su posterior valoración, en un proceso continuo que sin duda redundara en una mejora del procedimiento.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

No procede por cuanto no se ha recibido ninguna comunicación, recomendación u otra indicación pertinente por parte de la AAC hasta el momento actual, en el que se está elaborando el Informe anual 2012-2013.

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

Tal como está previsto en el Sistema de Garantía de Calidad del Grado de Geografía y Gestión del Territorio, el plan de trabajo se desarrolla anualmente en los meses de enero-febrero.

Se inicia el Plan con la elección en Junta de Facultad de 7 de febrero de 2014 de los nuevos miembros de la Comisión, debido a las elecciones de una nueva Junta de Facultad. Una vez constituida la nueva Comisión de Garantía de Calidad, el Centro a través del Vicedecano de Calidad e Innovación Docente convocó a su presidente a una reunión para el día 13 de febrero, a las 9.30 horas en la Sala Carriazo con el siguiente Orden del Día:

1. Información sobre el procedimiento para el funcionamiento de las Comisiones del Sistema de Garantía de Calidad del Centro y los plazos asociados.

2. Ruegos y preguntas.

Tras una amplia exposición sobre las tareas necesarias a realizar y la comunicación de que ya se había abierto la aplicación LOGROS para los miembros de las comisiones y que toda la documentación estaba disponible, ésta Comisión a través de su presidente empezó los trabajos de lectura, análisis y evaluación, con un envío a los miembros de documentación, así como de reparto de tareas y a una primera reunión para el día 25 de febrero de 9,30 a 14,00. Posteriormente, se ha llevado a cabo otra reunión el día 4 de Marzo de 9.30 a 13.30 h .

El procedimiento de Trabajo seguido ha consistido en la realización de una serie de reuniones por parte de los miembros de la CGCTG donde se han analizado los datos disponibles para establecer los puntos fuertes, débiles y acciones de mejora para cada uno de los indicadores del Grado. Se han utilizado infraestructuras y material informático de la Facultad de Geografía e Historia. La distribución temporal ha sido de dos reuniones formales de aproximadamente cinco horas de duración durante dos semanas consecutivas de trabajo.

Todos los miembros de la Comisión han participado activamente en el análisis y evaluación de los datos. Se ha procedido al levantamiento de una acta de cada una de las reuniones de trabajo (se adjunta documentación) siendo destacable la ausencia de incidencias en el procedimiento de trabajo.

El Informe Anual que se presenta es el resultado final de las aportaciones, sugerencias y críticas expresadas por cada miembro de la CGCTG y asumidas por el conjunto.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	17.98%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	100.00%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	85.99%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	100.00%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	72.65%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	52.38%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	8.47
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	7.41
I11-P01	NOTA DE CORTE	5.00
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	51

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

P01-I01 y P01-I02. No se dispone de información para estos indicadores.

P01-I03. Los datos del Centro evidencian una tendencia sostenida del abandono inicial del Título entre el 15 y 17%.

P01-I04. No se puede hacer comentario de la tasa de eficiencia del título, puesto que el dato es erróneo. Atendiendo al resultado, supondría que un alumno se tiene que matricular una media casi del doble de los créditos en los tres primeros cursos.

Según los datos de secretaría del Centro, y analizados los expedientes de los alumnos egresados el resultado es de 94,34%. Este dato es muy superior al previsto en la Memoria de verificación, pero hay que considerar que el mismo es generado por los egresados que han finalizado sus estudios en el plazo previsto en el Plan de Estudio (4 años), es decir, los alumnos de mejor rendimiento académico.

Es de esperar que este indicador, lógicamente, descienda durante los dos próximos años hasta alcanzar una representatividad fidedigna de la eficiencia del Título.

P01-I05. La tasa de éxito del título (créditos superados por el alumnado en un curso en relación al número de créditos correspondientes a las asignaturas a las que se ha presentado) es positivo con un 85,99% en el curso 2012/13, habiendo subido con respecto a los cursos anteriores. Estos datos fueron de 82,74% (curso 2009/10), 78,55% (curso 2010/11) y 80,72% (curso 2011/12), por tanto, la tendencia de los tres últimos años evidencia el alza. Con este dato podemos entender

que 8,5 alumnos de cada 10 presentados supera/aprueba la asignatura.

De todas las asignaturas impartidas en el curso 2012-13, casi tres cuartas partes alcanzaron valores satisfactorios o muy satisfactorios.

La tasa de éxito medida es ligeramente superior a la media de la de los 4 Grados impartidos en la Facultad.

P01-I06. Este curso 2012/13 es el primero del que se dispone información de la Tasa de éxito del Trabajo Fin de Grado, alcanzada con un 100%. Es decir, de los presentados, todos aprobaron.

P01-I07. En cuanto a la tasa de rendimiento del Título (porcentaje entre el número total de créditos superados en un curso por el alumnado en el título y el número total de créditos en los que se ha matriculado en dicho curso), el resultado es del 72.65%, siendo superior a los cursos anteriores, que fue de 69.59% (curso 2009/10), 64.95% (curso 2010/11) y 68.95% (curso 2011/12). Existe una tendencia al alza en los tres últimos años, de más del 10% respecto al referente.

De todas las asignaturas impartidas en el curso 2012-13, un 80% de las asignaturas se encuentran por encima de la media.

La tasa de rendimiento medida es ligeramente superior a la media de la de los 4 Grados impartidos en la Facultad.

P01-I08. En el indicador PI0-I06, ya se ha hecho referencia al éxito de Trabajo Fin de Grado. En este caso lo que se valora es la tasa de rendimiento de Trabajo Fin de Grado, que se sitúa en 52,38%, es decir un 48,62% no se presentaron. Esto evidencia un posible cambio de actitud del alumno sobre su diseño curricular. Este valor requiere una reflexión futura.

El valor medido es el más bajo de entre los Grados de la Facultad con casi 20 puntos porcentuales menos respecto al valor medio.

P01-I09. La calificación media de los trabajos Fin de Grado es muy satisfactoria (8.47) y similar a la del resto de los Grados de la Facultad.

Se mantienen los datos de contexto referidos a los indicadores I10, I11 e I12

P01-I010. Como los datos indican la nota media de ingreso fue de 7.41 sobre 14, obtenida por los alumnos de nuevo ingreso procedentes de Secundaria y por los mayores de 25 años cuya media fue de 6.51.

En el curso 2011-2012, la nota media de ingreso fue inferior (7.23).

P01-I011 y P01-I012. La nota de corte fue de 5 y los estudiantes de nuevo ingreso en el título fueron 51 para el curso 2012/13.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Sostenimiento y, en su caso, mejora de los resultados académicos.
2	Alta participación del alumnado en las pruebas de evaluación.
3	Excelentes resultados de éxito y calificaciones del Trabajo Fin de Grado.
PUNTOS DÉBILES	
1	Se detecta una alta abstención del alumnado en el Trabajo Fin de Grado.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Informar a los Departamentos de lo acontecido a través de la tasa de eficiencia, éxito y rendimiento del Título, solicitándoles que actúen para la mejora.
2	Los representantes de alumnos y profesores de la Comisión sugieren que los Directores de Departamento realicen alguna acción para articular las causas por las que se producen la baja tasa de éxito del TFG.

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.70
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	85.71%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	32.50%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100,00
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100,00
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	0,00
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	0,00
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	40.00%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	22.45%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

P02-I01. Se mantiene la tasa del nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado con un 3.70 sobre 5.

P02-I02 y P02-I03. No procede.

P02-I04. Los programas de asignaturas publicados en el plazo establecido han mejorado respecto al curso anterior (82,35%) con un 85.71%. Resulta necesario el cambio de los hábitos burocráticos.

El alumnado presente en la Comisión, especifica que todos los programas están publicados, pero no en ALGIDUS.

P02-I05. Aunque se observa una tendencia al alza en los tres últimos años en este indicador se valora negativamente el bajo nivel de cumplimiento de plazos en la publicación de los Proyectos Docentes.

P02-I06 y P02-I07. La publicación en web de la US de los Programas y Proyectos Docentes garantiza la adecuación de éstos a la normativa vigente, de acuerdo a la definido en la Instrucción Técnica que respecto al proceso de elaboración y difusión de aquellos despliega la US.

P02-I08 al P02-I11. Al igual que en los años anteriores se observa la práctica ausencia de quejas, incidencias, recursos... relacionados con el desarrollo de la docencia y evaluación de los aprendizajes.

P02-I12. La participación del profesorado en acciones del Plan Propio de Docencia es del 40%. 22 profesores han

participado. Aunque no están contabilizados otros profesores que participan de actividades presentadas a través del Centro o del propio Departamento. P.e. las practicas de campo o las prácticas en empresa.

P02-I14 y P02-I15. No procede

P02-I16. El dato es ligeramente inferior al año anterior originado por completarse el ciclo completo de créditos del Título.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Ausencia generalizada de quejas, incidencia y recursos de apelación
2	Implicación y participación del profesorado en acciones de mejora e innovación en el desarrollo de su actividad docente.
PUNTOS DÉBILES	
1	Bajo nivel de cumplimiento de plazos establecidos para la publicación en la web de la US de los Programas y Proyectos Docentes.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Incidir en conseguir el 100% de los programas y proyectos docentes en los dos próximos años, tanto por parte de los departamentos (seguimiento del profesorado y establecer un procedimiento de plazos y entrega del material) y por la propia secretaria del Centro (plazos).

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	86.67%
I02-P03	DEMANDA	58.33%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	60.06
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	8.97
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	83.64%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	14.55%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	49.09%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	85.45%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	0.00%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	92.73%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	41.59%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	8.70%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0,17
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,17
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,05

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Los datos de los tres primeros indicadores (PO3-I01, PO3-I02, PO3-I03) señalan una adecuada oferta y una baja demanda de alumnos de primera opción (58.33%), con tendencia negativa en los tres últimos años y acentuada, especialmente, en el 2012-2013. Este descenso invita a la reflexión y articular acciones de mejora.

P03-I03. La dedicación lectiva del estudiante se mueve en concordancia con lo previsto en la Titulación.

Los indicadores relativos al perfil del profesorado (P03-I04 a P03-I09) expresan un alto perfil académico, una buena capacitación docente y plena dedicación, con vinculación permanente.

P03-I04 a P03-I09. Los créditos por profesor son de 8,97. Sube un 11% respecto al año anterior. En general los indicadores asociados al perfil del profesorado presentan tendencia positiva en sus valores respecto en los tres últimos años, destacándose la mayor carga docente, el alto perfil académico docente e investigador, con plena dedicación y vinculación permanente y exclusiva. En este sentido la necesidad de una mayor carga docente puede derivarse del contexto normativo actual genera ausencia de profesorado asociado que con anterioridad existía.

P03-I10 a P03-I12. Respecto a los indicadores que miden la actividad investigadora mostrar una satisfacción por la alta implicación en grupos PAIDI, con tendencia positiva en los cuatro años medidos. Mientras que la evolución del indicador relativo a la dirección de tesis refleja el cambio normativo acaecido en el curso pasado relativo a la defensa de las tesis doctorales.

Respecto al número de sexenios reconocidos al profesorado, reflejan en los tres años medidos la política habitual en el Grado, de asignar docencia en primer curso a profesores con mayor experiencia y reconocimiento. Dado el escenario de implantación progresiva de cursos, lógicamente el indicador disminuye.

En relación a los indicadores de equipamientos P03-I13 al P03-I15 expresar que éstos satisfacen las necesidades del Título.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Ajuste de la oferta con la demanda.
2	Elevado perfil académico del PDI.
3	Destacable aportación investigadora.
4	Equipamiento suficiente.
PUNTOS DÉBILES	
1	Menor demanda del Título por el potencial alumnado.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Solicitar al Vicedecano/a Estudiantes, Movilidad y Relaciones Internacionales e Institucionales que articule mecanismos con los representantes de alumnos, profesores y Departamentos para incentivar/proyectar el Título en el ámbito de la enseñanza secundaria.

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	25.08%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	4.85%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	7.11	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	8.50	5.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

P04-I01. La tasa de estudiantes procedentes de otras universidades en este curso es del 25.08%. Aproximadamente un 15% menos respecto al año anterior, consecuencia de que se haya reducido las partidas presupuestarias para programas de movilidad, junto con el incremento del número total del alumnos de la titulación.

P04-I02. La tasa de estudiantes en otras universidades es del 4.85%. Este año por primera vez aparece el dato relativamente bajo, ya que se han incrementado los requerimientos de nivel de idiomas.

Los niveles de satisfacción de los programas de movilidad, según las encuestas de opinión (P04-P03 y P04-I04) no proporcionan un indicador completo, mientras no se tenga el universo.

P04-I03. El grado de satisfacción de los estudiantes procedentes de otras universidades (7.11) resulta de la participación de nueve visitantes Erasmus. A pesar de los esfuerzos realizados para su cumplimentación, el valor es representativo según su coeficiente de variación.

P04-I04. Por otro lado, el grado de satisfacción de los estudiantes en otras universidades corresponde a cuatro estudiantes Erasmus y uno SICUE. En el primer caso, alcanza el 8,5 y en el segundo un 5. A pesar de los esfuerzos realizados para su cumplimentación, el valor también es representativo según su coeficiente de variación.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Grado de satisfacción con los programas de movilidad.
PUNTOS DÉBILES	
1	Escasa participación de los estudiantes visitantes en las encuestas
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No procede

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	15
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

P05-I01, P05-I02, P05-I04. Aún no se dispone del indicador.

P05-I03. Las empresas con convenios para prácticas externas han sido 15, que han cubierto a 25 alumnos. Significar el hecho de que la oferta de prácticas satisface la totalidad de la demanda de los alumnos.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Suficiente oferta para el estudiante
PUNTOS DÉBILES	
1	No procede
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No procede

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No procede
PUNTOS DÉBILES	
1	No procede
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No procede

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	4.22
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	6.33
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	5.30

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

P07- I01. El grado de satisfacción del alumnado con el título es de 4.22. Este ha crecido respecto al curso anterior (3.85). El dato recoge la Media del ítem 17 de la “Encuesta de opinión sobre la satisfacción global con el Título de Grado” para los alumnos de la titulación, habiéndose obtenido un total de 45 respuestas respecto a un universo de 98. La media obtenida por el Centro es de 4,50 y la obtenida por la Universidad de 4,89.

La satisfacción del alumnado presenta una tendencia positiva en los tres últimos años. No obstante, aunque el universo es suficiente, es necesario considerar el coeficiente de variación que nos muestra ciertas reservas sobre la representatividad del dato.

P07-I02. El grado de satisfacción del profesorado de 6.33. Ésta también ha mejorado un punto respecto al curso pasado (5.38). Se ha obtenido un total de 9 respuestas respecto a un universo de 55.

Al igual que en el caso anterior se constata una tendencia positiva, aunque con ciertas reservas sobre la representatividad de la satisfacción medida en razón a su coeficiente de variación.

P07-I03. El grado de satisfacción del personal de administración y servicios de 5.30. El dato recoge la Media del ítem 12 de la “Encuesta de opinión sobre la satisfacción global con los títulos del Centro” para el personal de administración y servicios, habiéndose obtenido un total de 13 respuestas respecto a un universo de 36. Atendiendo al coeficiente de variación, el dato no es representativo. La media obtenida por el Centro es igual con 5.30. En cambio, la obtenida por la Universidad es muy superior (7.30).

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Tendencia positiva en los indicadores P07-I01 y P07-I02.
PUNTOS DÉBILES	
1	Escasa participación de todos los colectivos.
2	Amplia desviación en el grado de satisfacción del personal de administración y servicios
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No procede.

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	0.000000
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	0.00%
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	0.00%
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.000000

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

P08-I01 al P08-I06. Ausencia generalizada de quejas e incidencias en relación a los distintos aspectos del desarrollo del Título, lo que sin duda es una fortaleza. Aunque, también se aprecia una ausencia de sugerencias y felicitaciones, lo que podría inducirnos a pensar a una escasa implicación de los colectivos vinculados en el desarrollo del Título, que podría entenderse como una debilidad.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	

1	Ausencia generalizada de quejas e incidencias
PUNTOS DÉBILES	
1	Ausencia de sugerencias y felicitaciones
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Mantener las acciones de difusión del buzón electrónico EXPON@us para quejas, sugerencias, felicitaciones e incidencias.

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P09	ESTUDIANTES EN EL TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN	
I02-P09	ESTUDIANTES QUE CONCLUYEN LOS ESTUDIOS DURANTE EL PERIODO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	
I03-P09	ESTUDIANTES DE TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN QUE CONCLUYEN SUS ESTUDIOS EN OTRAS TITULACIONES DE LA US	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No procede.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No procede.
PUNTOS DÉBILES	
1	No procede.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No procede.

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	21.55
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	0.000000
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	4.29
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.33
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.69

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

P10- I01. El valor obtenido por el indicador de acceso a la información del título disponible en la web es de 21,55.

Sin duda el descenso habido respecto al curso anterior está determinado por una mayor calidad de la accesibilidad a la información tal y como avalan los restantes indicadores del Procedimiento.

P10- I02. No hay reflejadas quejas e incidencias sobre la información del Título disponible en la web.

P10- I03. En cuanto a la opinión sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web, para los estudiantes es de 4.29, habiendo mejorado en los dos últimos años (3.22 en 2010/11 y 3.88 en 2011/12).

P10-I04 y P10-I05. Para los profesores la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web también ha ido aumentando en los últimos cursos, alcanzando el 7.33 y para el personal de administración y servicios es más baja (5.69) aunque presentando tendencia sostenida en los tres últimos años.

Aunque los resultados hay que tomarlos con reserva a tenor de las características de la encuesta (coeficiente de variación).

Los datos son representativos en el profesorado, pero no tanto en el alumnado y personal de administración y servicios.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Ausencia de quejas y sugerencias de la información disponible en la web.
PUNTOS DÉBILES	
1	Escasa participación de los colectivos implicados en la cumplimentación de encuestas.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Implementar un contador en la web del Centro para cuantificar los accesos a la información del Título.

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	100

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Aplicación finitus.	Aplicación de gran utilidad y uso para los alumnos que contiene información curso 2013/14 y anteriores, normativa, coordinación...
2	Protocolo de mantenimiento preventivo.	Resultado de la acción de los últimos años en materia de mantenimiento de los servicios de la facultad y de su buen resultado.
3	Organización on-line TFG (FINITUS)	Práctica introducida en el curso 2010/11, continuada en 2011/12 y 2012/2013 agilizado el sistema de asignaciones de los estudiantes a los tutores en sus trabajos.
4	Plan de difusión del título	Se ha continuado en la aplicación de los canales de difusión establecidos por el Centro.
5	Continuidad del Sello 300+ en la gestión	Se mantiene el nivel calidad de los servicios que reciben los miembros de la comunidad universitaria.
6	La programación de reuniones con alumnos por el vicedecanato de estudiantes	Muy positiva, ya que permite informarles, concienciarles y estimularles a la participación en las distintas actividades del Centro.
7	Organización de cursos de innovación docente para el profesorado del Centro	Valoración: Positiva, porque se ha hecho atendiendo a la demanda y ha permitido un alto grado de participación.
8	Incluir anualmente en los presupuestos del Centro partidas de inversión en nuevos, o reposición, de equipamientos docentes.	Positiva, porque permite seguir apoyando la labor docente en profesores y alumnos, especialmente en la utilización de nuevas tecnologías de la información
9	Procedimiento para el funcionamiento de las Comisiones del Sistema de Garantía de Calidad del Centro.	Sistematización del funcionamiento de las Comisiones del Sistema de Garantía de Calidad del Centro, con objeto de facilitar la consecución de los objetivos de los planes de mejora y el cumplimiento del proceso de acreditación.

5. Valoración del proceso de evaluación

(No hay valoración)