



Facultad de Filosofía

Grado en Filosofía

Memoria Anual 2012-2013

del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 25/03/2014 12:30

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANTONIO FLORES LEDESMA	2011-06-16	Alumno
- ANTONIO MOLINA FLORES	2011-06-08	PDI
- GEMMA INES VICENTE ARREGUI	2011-06-13	PDI
- INMACULADA MURCIA SERRANO	2011-05-26	Secretario Vicedecana
- JESUS NAVARRO REYES	2012-01-11	PDI
- JOSE ANTONIO MARIN CASANOVA	2014-02-13	PDI
- JOSE LUIS MANCHA RODRIGUEZ	2011-06-08	PDI
- MANUEL BARRIOS CASARES	2011-02-22	Presidente Decano
- MIGUEL ANTONIO PASTOR PEREZ	2011-12-26	PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANTONIO FLORES LEDESMA	2011-06-16	Alumno
- ANTONIO MOLINA FLORES	2011-06-08	PDI
- GEMMA INES VICENTE ARREGUI	2011-06-13	PDI
- INMACULADA MURCIA SERRANO	2011-05-26	Secretario Vicedecana
- JESUS NAVARRO REYES	2012-01-11	PDI
- JOSE LUIS MANCHA RODRIGUEZ	2011-06-08	PDI
- MANUEL BARRIOS CASARES	2011-02-22	Presidente Decano

Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANTONIO FLORES LEDESMA	2011-06-16	Alumno
- ANTONIO MOLINA FLORES	2011-06-08	PDI
- GEMMA INES VICENTE ARREGUI	2011-06-13	PDI
- INMACULADA MURCIA SERRANO	2011-05-26	Secretario Vicedecana
- JOSE LUIS MANCHA RODRIGUEZ	2011-06-08	PDI
- MANUEL BARRIOS CASARES	2011-02-22	Presidente Decano
- MIGUEL ANTONIO PASTOR PEREZ	2011-12-26	PDI

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Mejora del rendimiento académico
- 2.- Mejora de la calidad docente y de las opciones correspondientes de los diferentes colectivos
- 3.- Racionalización y diversificación de los acuerdos de movilidad

Acciones de Mejora

A1-160-2013: Mejora del rendimiento académico

Desarrollo de la Acción: Se trata de reducir la tasa de abandono inicial, mantener o incrementar la tasa de ocupación y demanda del título a través de un cuidado especial de la difusión del título y de la motivación de los estudiantes del primer curso. La CGCT analizará además las causas del porcentaje alcanzado con respecto al abandono inicial para introducir las medidas de corrección necesarias.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable: Equipo decanal

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA1-160-2013-1: Tasa de abandono inicial

Forma de cálculo: véase procedimiento correspondiente

Responsable: equipo decanal

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Disminuir la tasa

IA1-160-2013-2: Tasa de ocupación

Forma de cálculo: véase procedimiento correspondiente

Responsable: equipo decanal

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Mantener la tasa

IA1-160-2013-3: Demanda del título

Forma de cálculo: véase procedimiento correspondiente

Responsable: equipo decanal

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Mantener o incrementar la tasa

A2-160-2013: Mejora de la calidad docente y de las opciones correspondientes de los diferentes colectivos

Desarrollo de la Acción: A través de la concienciación del profesorado en relación con la elaboración de los programas y proyectos docentes de las asignaturas, así como con el trabajo continuado de los equipos docentes para coordinar las asignaturas, se pretende elevar la opinión de los diferentes colectivos en torno a la calidad docente del título

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable: equipo decanal, Universidad

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA2-160-2013-1: Número de programas y proyectos docentes publicados en el plazo establecido y adecuados a la normativa de aplicación

Forma de cálculo: véase procedimiento correspondiente

Responsable: departamentos, equipo decanal

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Elevar los porcentajes correspondientes al número de programas y proyectos docentes publicados en el plazo establecido y adecuados a la normativa de aplicación.

IA2-160-2013-2: Coordinación de las asignaturas

Forma de cálculo: cualitativo

Responsable: departamentos

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Incremento de la coordinación de las asignaturas a través del trabajo de los equipos docentes

A3-160-2013: Racionalización y diversificación de los acuerdos de movilidad

Desarrollo de la Acción: Se trata de proseguir con la tarea de racionalizar y diversificar los acuerdos de movilidad incrementando el establecimiento de acuerdos con otras universidades

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable: equipo decanal, Universidad

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA3-160-2013-1: Número de acuerdos de movilidad firmados

Forma de cálculo:

Responsable: equipo decanal, universidad

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Elevar esta tasa

IA3-160-2013-2: Diversificación de la oferta de acuerdos de movilidad

Forma de cálculo:

Responsable: equipo decanal, universidad

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Diversificación, especialmente, con universidades latinoamericanas

Fecha de aprobación en Junta de Centro	12-03-2014
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

3. Buenas prácticas identificadas

Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Flujo informativo	En las sesiones de la Junta de Centro se informa periódicamente de las decisiones de la CGCT, lo que permite que la información sobre la calidad y mejora de la docencia circule entre todos los miembros del centro (pdi, pas y alumnos)



Facultad de Filosofía

Grado en Filosofía

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2012-2013**

Fecha de aprobación: 05-03-2014

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: GRADO EN FILOSOFÍA

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE FILOSOFÍA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANTONIO FLORES LEDESMA	2011-06-16	Alumno
- ANTONIO MOLINA FLORES	2011-06-08	PDI
- GEMMA INES VICENTE ARREGUI	2011-06-13	PDI
- INMACULADA MURCIA SERRANO	2011-06-08	Secretario Vicedecana
- JESUS NAVARRO REYES	2012-02-21	PDI
- JOSE ANTONIO MARIN CASANOVA	2014-02-13	PDI
- JOSE LUIS MANCHA RODRIGUEZ	2011-06-08	PDI
- MANUEL BARRIOS CASARES	2011-06-08	Presidente Decano
- MIGUEL ANTONIO PASTOR PEREZ	2012-02-21	PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANTONIO FLORES LEDESMA	2012-02-21	Alumno
- ANTONIO MOLINA FLORES	2012-02-21	PDI
- GEMMA INES VICENTE ARREGUI	2012-02-21	PDI
- INMACULADA MURCIA SERRANO	2012-02-21	Secretario Vicedecana
- JESUS NAVARRO REYES	2012-02-21	PDI
- JOSE LUIS MANCHA RODRIGUEZ	2012-02-21	PDI
- MANUEL BARRIOS CASARES	2012-02-21	Presidente Decano

Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANTONIO FLORES LEDESMA	2012-02-21	Alumno
- ANTONIO MOLINA FLORES	2012-02-21	PDI
- GEMMA INES VICENTE ARREGUI	2012-02-21	PDI

- INMACULADA MURCIA SERRANO	2012-02-21	Secretario	Vicedecana
- JOSE LUIS MANCHA RODRIGUEZ	2012-02-21		PDI
- MANUEL BARRIOS CASARES	2012-02-21	Presidente	Decano
- MIGUEL ANTONIO PASTOR PEREZ	2012-02-21		PDI

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

El Plan de Mejora del curso anterior contemplaba tan sólo dos líneas de acción genéricas: la primera, consistente en intensificar y racionalizar los acuerdos de movilidad, y la segunda, mejorar la información relativa al título en los distintos canales de difusión. Las conclusiones las detallamos a continuación.

Con relación a 2011/12, en 2013 se han obtenido resultados positivos de cara a la implantación en el próximo Curso del nuevo programa europeo "Erasmus +" o "Erasmus for All". Así, con relación a la propuesta de mejora nº 1 ("Racionalización de los acuerdos de movilidad en función de los destinos más productivos"), ha sido reestructurada la relación de Acuerdos de Movilidad no proponiéndose la renovación de aquellos destinos Erasmus con los cuales no haya habido desplazamiento de alumnos o de profesores durante tres años seguidos (31,81%), o con los que no ha existido movilidad en ningún sentido (9,09%), o por haber plazas duplicadas (4,54%). Esta mejora se ha realizado, conforme se proponía en el informe anterior, sin merma en el número de países con Acuerdos establecidos y sin reducir más de la mitad el número de universidades de destino (la reducción ha sido en total de 45,45%). Por otro lado, con relación a la propuesta de mejora nº 2 ("Diversificar los países con los que firmar acuerdos de movilidad"), y dentro del programa de renovación en cuatro años propuesto en anterior informe, se han establecido en 2013 cinco nuevos Acuerdos de movilidad con nuevas universidades (Vrije Universiteit Brussel, Università della Calabria, Università di Napoli Federico II, Universidade de Lisboa, Universidad de Caldas) y en relación con éstas de dos nuevos países (Bélgica y Portugal). Queda así configurada para el Curso próximo 2013/14 una lista de 17 universidades de destino europeas (23,53% nuevos acuerdos) en siete países (Alemania, Austria, Bélgica, Francia, Italia, Portugal, Reino Unido); y de 15 universidades latinoamericanas (6,66% nuevos acuerdos) en 6 países (Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México, Puerto Rico). Finalmente, con relación a la propuesta de mejora nº 3 ("Intensificar la información relativa a los programas de movilidad entre nuestros estudiantes"), en 2012/13 se ha incrementado por medio de la lista de correos de estudiantes y profesores "Filosofía Informa" la información sobre convocatorias de movilidad; además, se han llevado a cabo reuniones informativas con los alumnos de movilidad. Y respecto a la propuesta n. 4 ("Mantenimiento o mejora del número de estudiantes salientes") sólo cabe decir que en 2012/13 la tasa de número de estudiantes salientes ha tenido un incremento del 33,33%.

En cuanto a la difusión del título, podemos decir que los indicadores se han mantenido más o menos estables con respecto al curso anterior, aunque destacamos que la opinión del PDI y del PAS es muy buena. Aún habría que mejorar la opinión de los alumnos, si bien consideramos que la intensificación realizada en relación a la difusión del título es más que suficiente.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

Durante el curso pasado, la CGCT ya elaboró las modificaciones así como las alegaciones referentes a las recomendaciones a la memoria de verificación emitidas por la AAC. Igualmente, en el informe del curso pasado, se añadió una valoración sobre el proceso de implantación del título, a la que simplemente queremos añadir lo que adjuntamos en la pestaña "Seguimiento AAC 12/13" de la aplicación LOGROS en relación con la valoración global que se ha realizado de la implantación total del título en los últimos cuatro cursos. Por lo demás, para este curso no hay informe anual de la AAC.

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

A la hora de establecer conclusiones y valoraciones de los procedimientos relacionados con la calidad docente, nos hemos encontrado con la dificultad que supone analizar datos extraídos de las encuestas de satisfacción con el título realizadas a diferentes colectivos, cuya fiabilidad resulta dudosa. El modo de valoración exclusivamente cuantitativo impide analizar cuestiones no cuantificables que influyen

considerablemente en la docencia y la investigación rutinarias y que resultan imposibles de consignar. Además, no siempre las encuestas a los alumnos o a los diferentes colectivos implicados en el título son contestadas por un número significativo de personas, lo cual obliga a tomar con precauciones los datos que se extraen. Nos preocupa que, precisamente, fue una de las recomendaciones de la AAC en su informe anual del curso 11/12 el que, para futuros planes de mejora, estableciésemos criterios de medición de tipo numérico, insistiendo, por lo tanto, en un modo de proceder que ignora las características de un centro que trabaja sobre todo con el contacto directo y personal, y que no puede más que resultarnos extraño y forzado. Lamentablemente, no parece que el sistema de garantía de la calidad vaya a alterarse en este sentido.

Sea como sea, en lo que concierne al desarrollo del plan de trabajo, al margen de lo anterior, podemos decir que la CGCT se ha reunido con periodicidad variable a lo largo de todo el curso académico en cuestión, contando con un alto nivel de participación de sus miembros, y con una implicación más que evidente de los responsables del título. Todas las decisiones importantes de la CGCT han sido elevadas para su aprobación a Junta de Centro e incorporadas al trabajo diario de forma automática. En este sentido, hay que destacar, y así lo haremos en el apartado de "Buenas prácticas", el flujo constante de información que ha existido desde que se implantó este sistema entre los diferentes órganos de la facultad (departamentos, junta de centro, áreas de conocimiento, etc.)

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	23.29%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	100.00%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	89.68%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	100.00%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	71.11%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	80.00%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	9.54
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	7.17
I11-P01	NOTA DE CORTE	5.00
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	75

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Al haberse completado en el curso 2012-2013 el proceso de implantación del Grado en Filosofía con una primera promoción de egresados en dicho curso, no existen aún, obviamente, datos sobre tasa de graduación ni tampoco sobre la tasa global de abandono. Sí que se aprecia un porcentaje significativo en la tasa de abandono inicial, porcentaje que estimamos alto y cuya reducción nos propondremos, si bien es verdad que este porcentaje se compensa con una altísima tasa de eficiencia del título, casi del 100%, y una muy alta tasa de éxito (89.68) como puntos fuertes a destacar. Estimamos que estos valores pueden tender a compensarse en el futuro, si bien no a muy corto plazo. Nuestro diagnóstico es que el significativo porcentaje de abandono inicial, habitual en carreras con una nota baja de corte, que hace que en dichas titulaciones suela ingresar un número importante de alumnos poco motivados y tendentes al abandono, se ha visto sensiblemente reforzado por la actual coyuntura de crisis económica, con la importante subida de las tasas universitarias y la complicación de la salida laboral de

los universitarios debido a dicha coyuntura. Así las cosas, no es de esperar que esa tasa descienda significativamente a corto plazo. De todos modos, el mantenimiento de un considerable número de estudiantes de nuevo ingreso, número que no ha descendido en los años de implantación del Grado con respecto a los de la licenciatura, es otro indicador que también debe valorarse como elemento de compensación.

Constituye en cambio un dato tremendamente positivo el alto índice de éxito del título. Se observa, en general, cómo los indicadores de éxito y rendimiento, puntos fuertes, prueban la existencia de un alumnado con un elevado perfil vocacional, que realiza sus estudios con interés y buscando un resultado muy positivo. Eso ha podido suponer un cierto freno en bastantes casos, según hemos podido detectar, para la presentación de los Trabajos Fin de Grado, debido a un elevado nivel de autoexigencia. Pero al mismo tiempo ha supuesto una excelente tasa de rendimiento en el TFG, máxime teniendo en cuenta que se trata de una asignatura de modalidad bien distinta a las que los alumnos habían estado acostumbrados a cursar hasta la fecha. La calificación media de los Trabajos Fin de Grado es también, por estos motivos, muy alta (un 9.54) y entendemos que también en este punto los indicadores deben tender a compensarse.

Incide asimismo en el perfil claramente vocacional del alumnado del Grado el hecho de que la nota media de ingreso se situó más de dos puntos por encima de la nota de corte. Atendiendo a este perfil vocacional, pensamos importante mantener una oferta más que suficiente en el número de plazas de nuevo ingreso, con la confianza de que tendremos capacidad para mantener un buen rendimiento académico del título. En este curso 2012-13, han sido 75 los alumnos de nuevo ingreso. Tanto para el curso 2013-14 como para el curso 2014-15, nuestro propósito es mantener la oferta en torno a las 80 plazas.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Alta tasa de eficiencia del título
2	Alta tasa de éxito del título
3	Alta tasa de rendimiento del título
PUNTOS DÉBILES	
1	Porcentaje significativo en la tasa de abandono inicial
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Reducción de la tasa de abandono inicial

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	4.00
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	91.84%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	77.22%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	91,84
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	72,22
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000

I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	19.57%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	34.69%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

Si tenemos en cuenta el resultado del ítem P02-I01, relativo al nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado, hay que decir que el valor es altamente positivo. Se mantiene, casi igual, que el valor alcanzado en el curso 11/12. El relación a los programas y proyectos docentes publicados en el plazo establecido y adecuados a la normativa de aplicación, aunque ha disminuido levemente respecto a los resultados del curso anterior, los valores siguen siendo positivos, si bien no descartamos insistir en la importancia de incrementarlos para el curso que viene, implicando de manera más activa al profesorado responsable de la impartición de las asignaturas del título.

Un curso más, el valor relativo a las quejas e incidencias, tanto las relacionadas con el desarrollo de la docencia, como con la evaluación de los aprendizajes, es de 0, lo cual pone de manifiesto la ausencia significativa de problemas reseñables en este sentido.

También el porcentaje de la participación del profesorado en acciones del Plant Propio de Docencia se mantiene igual que el curso anterior, aunque ha disminuido considerablemente el porcentaje de asignaturas que utilizan la plataforma virtual. No consideramos que esta disminución sea significativa pues entendemos que el uso o desuso de la plataforma virtual es opcional y que, como medio que es -no fin-, nada informa sobre la calidad de la docencia.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Alto nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado
2	Ausencia de quejas o incidencias interpuestas a través del buzón electrónico, tanto en relación con la docencia como con la evaluación
PUNTOS DÉBILES	
1	Bajo porcentaje de asignaturas que utilizan la plataforma virtual
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Incremento del número de programas y proyectos docentes publicados en el plazo establecido y adecuados a la normativa de aplicación

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	92.50%

I02-P03	DEMANDA	70.00%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	57.97
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	9.91
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	89.13%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	26.09%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	45.65%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	78.26%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	2.17%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	80.43%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	55.56%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	14.63%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

La tasa de ocupación se ha mantenido completamente estable, tras haber subido el curso anterior del 85% al 92,5 %. El dato es valorado muy positivamente en un contexto económicamente aún difícil, que no favorece la elección de estudios de carácter teórico, menos orientados hacia la inserción laboral inmediata. En este sentido, se explica que la demanda haya bajado moderadamente, pasando del 75% al 70%. Prácticamente se mantienen igual tanto la dedicación lectiva del estudiante como los créditos por profesor.

Se ha mantenido prácticamente constante el número de profesores implicados en el título en todas las categorías (catedráticos, titulares, con vinculación permanente, asociados y participantes en grupos PAIDI). Ha habido un aumento sensible del número de sexenios reconocidos al profesorado, que pasa del 49,07% al 55,56%. Por otra parte, es significativo el aumento del profesorado que participa en la dirección de tesis, que prácticamente se ha triplicado, pasando del 5,71% al 14,63%.

Con respecto a los puestos de ordenadores, en biblioteca y en sala de estudios, las cifras no han variado.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Estabilidad de la ocupación.
2	Mantenimiento del número de profesores implicados en el título.
3	Aumento sensible del número de sexenios reconocidos
4	Incremento notable del profesorado que participa en la dirección de tesis.
PUNTOS DÉBILES	
1	Ligera bajada de la demanda.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Mantenimiento o incremento de la tasa de ocupación y demanda del título.
2	Mantenimiento o incremento del número de profesores que participa en la dirección de tesis.

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	14.53%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	3.64%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	7.20	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	7.50	8.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

En los valores de la tasa de estudiantes en otras universidades se refleja un fuerte incremento de la tasa de nuestros alumnos en programas de movilidad (Erasmus) 2012-13 con respecto a la tasa del 2011-12, pues se triplica ésta última. Si se tiene en cuenta la incidencia de la crisis económica en los programas de ayudas de movilidad, hemos de valorar muy positivamente el incremento de un tercio más en el número de estudiantes Erasmus en otras Universidades, siendo Italia –al igual que en el Curso anterior– el país de acogida para la mitad de los estudiantes (50%, lo cual se explicaría por el mayor número de acuerdos establecidos con universidades italianas), y cuya otra mitad se diversifica entre Alemania (25%), Francia (16,66%) y Reino Unido (8,33%).

En lo que se refiere a los datos de los indicadores para los valores de la tasa de estudiantes procedentes de universidades extranjeras, hay que señalar que, si bien ha bajado sensiblemente esta tasa, a pesar de haber un menor número de estudiantes respecto de 2011-12 (curso en que se produjo un alza significativa respecto de los tres años precedentes), en 2012-13 se ha vuelto a una cifra en consonancia con la de esos cursos anteriores. Apreciamos que se continúa percibiendo una alta concentración de Erasmus procedentes de Alemania e Italia, principalmente. Se valora en cambio positivamente la procedencia de estudiantes extranjeros con convenios de movilidad no sólo Erasmus, sino también Council y API; y, pese a la crisis, el mantenimiento del mismo número de estudiantes entrantes que en cursos anteriores.

Siempre teniendo presente el inevitable contexto de la crisis económica en que se enmarcan estos programas de movilidad, valoramos positivamente la duplicación en el número de estudiantes procedentes de otras universidades mediante el programa de movilidad SICUE-Séneca. Sin embargo, consideramos negativo que en 2012/13 se haya reducido a la mitad el número de estudiantes SICUE nuestros en otras universidades, y que del total de solicitudes presentadas sólo se incorporaran a sus destinos un 28,57%, lo que explicamos por la incertidumbre generada en torno a las dotaciones de becas Séneca (y el anuncio de cancelación de la convocatoria de estas ayudas para el curso 2013/14).

Hemos percibido que, respecto a 2011/12, se ha estrechado significativamente la desproporción entre las tasas en 2011/12 de estudiantes procedentes de otras universidades y de estudiantes en otras universidades, y la de esas tasas en 2012/13. La proporción entre el número de estudiantes Erasmus recibidos y el de enviados fue en 2011/12 de 3x1, mientras que en 2012/13 la proporción ha sido algo menos de 2x1.

La puntuación obtenida en el nivel de satisfacción de los estudiantes procedentes de otras universidades y el de los estudiantes enviados a otras universidades es prácticamente el mismo, lo cual puede considerarse favorablemente como porcentajes equilibrados.

Para el próximo Curso 2013/14, teniendo en cuenta la nueva política de movilidad (cancelación de la convocatoria de becas Séneca en el programa SICUE, y reestructuración del programa Erasmus tanto en cuantías económicas de dotaciones –con reducción de periodos de estancia– como en exigencia del nivel de idioma), con respecto a 2012/13 es previsible una caída en el número de estudiantes salientes y, por la misma razón del programa a nivel europeo, también en el de estudiantes entrantes. Por ello se consideraría un logro conseguir que la tasa de nuestros estudiantes en programas de movilidad no bajase el próximo Curso sustancialmente más que en el número de cursos anteriores a 2012/13; y, por otro lado, trabajar para hacer atractivo como centro prioritario para los alumnos entrantes en los próximos años.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Incremento de la tasa de nuestros alumnos en otros centros.
2	Nivel de satisfacción de estudiantes tanto de nuestro centro como procedentes de otros países.
3	Racionalización y diversificación de los Acuerdos de movilidad: no renovación de destinos sin uso, y establecimiento de nuevos acuerdos.
PUNTOS DÉBILES	
1	Bajada en la tasa de estudiantes procedentes de otras Universidades.
2	Reducción a la mitad en el número de alumnos salientes SICUE con respecto al Curso anterior
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Continuar con el proceso de racionalización de los acuerdos de movilidad.
2	Lograr que la tasa de nuestros estudiantes en programas de movilidad (propios y extranjeros) no llegue a la mitad de este último curso.
3	Conseguir que se incremente el número de movildades con Universidades latinoamericanas.
4	Diversificar los países con los que firmar acuerdos de movilidad.

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	4.62
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	7.57
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	7.25

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

En los datos que constan como indicadores de la satisfacción de los estudiantes con el título del Grado en Filosofía, el valor de la media del Centro es de 4,62 para el curso 2012-2013, dato relativamente negativo si consideramos que es un par de décimas menor del valor estimado para la media de la Universidad, 4,89 y, sobre todo, resulta inferior al de la media que obtuvo el Grado en los datos del Curso 2011-2012, que fue de 5,25. Sin embargo, estimamos estos datos más positivamente si consideramos que corresponden al curso académico en el que se terminó de implantar nuestro Grado. Hubo ciertas dificultades, algunas externas al Centro, como los problemas que se encontraron algunos estudiantes para superar la prueba de idiomas; y otras intrínsecas a la titulación, como la realización de los Trabajos de Fin de Grado, que parece que se convirtieron en relativos obstáculos a la hora de acceder al título. Pensamos que la inexperiencia -era la primera vez de los estudiantes y demás colectivos implicados en el Grado- en manejar estos asuntos causa esa bajada en el nivel de satisfacción del alumnado con el Grado, y que, dado que, a pesar de ello, estamos cercanos a la media de valor de los Grados de nuestra Universidad, nuestras perspectivas son positivas. Para ello, hemos intentado solventar este curso estas cuestiones con una mayor información sobre la necesidad de que los estudiantes superen los niveles de idiomas establecidos

para alcanzar el título de Grado, con una variación en la normativa de realización de los TFG y con una mucha mayor publicidad de sus exigencias.

Ahondando en algunos detalles, se puede destacar que el alumnado está especialmente satisfecho con la adecuación de los horarios y turnos, los procedimientos de orientación y acogida, la atención recibida por el Personal de Administración y Servicios, el Profesorado del título, la gestión desarrollada por los responsables del título, las infraestructuras e instalaciones o el equipamiento de las aulas.

En cambio, conviene mejorar la distribución de créditos entre teóricos y prácticos de las diferentes disciplinas, la coordinación de las asignaturas del título de Grado, aspecto que nos consta que ya se está mejorando gracias a la implicación de los equipos docentes.

También consideramos que los datos no son preocupantes porque una de las variables que baja considerablemente el valor de la media del título es la puntuación del ítem de oferta de prácticas externas (1), cuando en el Grado de Filosofía no están contempladas en el Plan de Estudios. Asimismo, tampoco consideramos los datos muy representativos dado el relativamente escaso número de estudiantes que han contestado las encuestas (37 de un universo de 104).

También estimamos positivos los datos que constan como indicadores de la satisfacción del profesorado con el título del Grado de Filosofía, pues pasan de un valor de la media del Centro de 7,4 para el curso 2011-2012, a un valor de la media de 7,57 para el curso 2012-2013.

El profesorado está especialmente satisfecho con la distribución entre créditos teóricos y prácticos, la variedad y adecuación de la metodología docente utilizada, el tamaño de los grupos, la atención recibida por parte del personal de administración y servicio o la gestión desarrollada por los responsables del título.

En cambio, si bien la puntuación es positiva, considera que se puede mejorar la coordinación de las asignaturas, la adecuación de horarios y turnos y la oferta de programas de movilidad.

En cuanto a la satisfacción del personal de administración y servicios con el título del Grado de Filosofía, el valor de los indicadores (7,25), aunque algo inferior a la puntuación del curso 2011/12, se halla muy cercano a la media estimada para la Universidad.

El PAS se ha mostrado especialmente satisfecho con el resto de sus compañeros y compañeras, con el contacto con el alumnado del Título, con la gestión de los trámites administrativos del alumnado (matriculación, becas, etc.) o con las instalaciones en el que trabajan y el equipamiento de las mismas. Mientras que considera mejorable la gestión de los horarios o la gestión desarrollada por los responsables del título.

Hay que tener en cuenta, a la hora de interpretar estos datos, que el número total de encuestados ha sido sólo relativamente representativo: en el caso de los alumnos, 37; en el del profesorado, 21; finalmente, los miembros del PAS que han contestado a estas encuestas alcanza los 4 (de 18 posibles).

Por lo demás, existe cierto descontento, por parte del PDI y del PAS, con respecto al diseño de las preguntas que se realizan en las encuestas de satisfacción, en algunos casos, tan ajenas a las características del Grado de Filosofía, que resultan imposibles de contestar.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Alto nivel de satisfacción del alumnado con la atención recibida por el PAS y con el trabajo del profesorado, así como con los procedimientos de orientación y acogida.
2	Alto nivel de satisfacción de todos los colectivos con las infraestructuras y equipamientos de los que dispone el centro.
PUNTOS DÉBILES	
1	Coordinación mejorable de las asignaturas del Grado
2	Insuficiente participación de los distintos colectivos del Centro en las encuestas de satisfacción sobre el Título de Grado en Filosofía.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Mejora de la coordinación de las asignaturas
2	Incremento del porcentaje de participación de los distintos colectivos del Centro (profesorado, alumnos y PAS) en las encuestas de satisfacción del Título de Grado en Filosofía.

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.004049
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	0.008097
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	50.00%
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	0.00%
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.000000

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

En relación con el indicador I01 de este proceso, se observa que si bien el valor del indicador ha aumentado con respecto al curso 2011-12 (0) siendo este curso 2012-2013 (0,004049) el número tan bajo que consideramos no es relevante. Lo mismo podemos decir del indicador I02, siendo este curso 2012-2013 el valor algo más elevado (0,008097) con respecto al curso anterior (0), pero igualmente irrelevante. En cuanto al I03: quejas resueltas, aparece el valor del indicador que de las 2 quejas que parece se han interpuesto, hay una que no se ha resuelto, sin embargo en nuestro buzón no tenemos constancia de que esta queja se haya interpuesto y no se haya resuelto. El resto de los indicadores de este proceso tienen valor 0.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA**PUNTOS FUERTES**

1	Ausencia de quejas
---	--------------------

PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

PROPUESTAS DE MEJORA

(No hay definidas)

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P09	ESTUDIANTES EN EL TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN	
I02-P09	ESTUDIANTES QUE CONCLUYEN LOS ESTUDIOS DURANTE EL PERIODO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	
I03-P09	ESTUDIANTES DE TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN QUE CONCLUYEN SUS ESTUDIOS EN OTRAS TITULACIONES DE LA US	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA**PUNTOS FUERTES**

(No hay definidos)

PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	21.06
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	0.004049
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	4.89
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.70
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.50

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

En relación con el indicador I01 de este proceso: acceso a la información del título disponible en la página web se observa un descenso en el número de visitas con respecto al indicador del curso anterior (32,4) siendo este curso 2012-2013 de 21,06. Este descenso puede ser debido a que dicha información se encuentra disponible en la página web oficial de la Universidad de Sevilla y muchos usuarios acceden a ella directamente. En cuanto al indicador I02: quejas e incidencias sobre la información del título disponible en la web, el número de las mismas es tan bajo (0,004049) que consideramos se puede resaltar más como un punto fuerte a tener en cuenta. Los indicadores I03, I04 y I05: opinión de los estudiantes, profesorado y Pas, respectivamente, sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la página web, aunque han descendido con respecto al curso pasado (5,97; 7,75 y 8,25 respectivamente) siendo este curso de (4,89; 7,7 y 7,5 respectivamente) el descenso es poco significativo y consideramos que excepto la opinión de los alumnos que es algo más baja, la del resto de los colectivos es bastante buena.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Número de quejas sobre la información del título disponible en la web inapreciable
2	Buena valoración del PDI y del PAS relativa a la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web.
PUNTOS DÉBILES	
1	Descenso de visitas a la información sobre el título en la página web
2	Opinión mejorable de los alumnos sobre la información disponible en la web
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Mejorar la opinión de los alumnos sobre la información del título disponible en la web.

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11
--

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Flujo informativo	En las sesiones de la Junta de Centro se informa periódicamente de las decisiones de la CGCT, lo que permite que la información sobre la calidad y mejora de la docencia circule entre todos los miembros del centro (pdi, pas y alumnos)

5. Valoración del proceso de evaluación

Como se ha comentado en el apartado de desarrollo del plan de trabajo e incidencias, el proceso de seguimiento se ha realizado sin ningún tipo de inconvenientes, aunque la CGCT insiste en sugerir que el modo de evaluación previsto por el Sistema de Garantía de Calidad de la Universidad de Sevilla es demasiado cuantitativo y apenas deja espacio para las valoraciones cualitativas, que son, en nuestra opinión, las más importantes.