



Facultad de Filología

Grado en Filología Hispánica

Memoria Anual 2012-2013

del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 25/03/2014 12:50

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ALFONSO GARCIA MORALES	2012-01-19	PDI
- ANGELA RODRIGUEZ RODRIGUEZ	2012-01-19	PAS
- CATALINA FUENTES RODRIGUEZ	2014-02-19	Presidente PDI
- FILOLOGIAS INTEGRADAS	2012-01-19	PAS
- FRANCISCO JAVIER ESCOBAR BORREGO	2014-02-19	PDI
- FRANCISCO JOSE SALGUERO LAMILLAR	2012-01-19	PDI
- MERCEDES COMELLAS AGUIRREZABAL	2014-02-19	PDI
- SECRETARIA LENGUA ESPAÑOLA	2012-01-19	PAS

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Mejorar el rendimiento académico de los alumnos de la titulación
- 2.- Incrementar y potenciar los niveles de formación, en los ámbitos docentes e investigadores, del profesorado participante en la titulación.
- 3.- Maximizar la difusión y visualización del título, tanto en el área del distrito universitario de la US como fuera de él (a nivel nacional e internacional).

Acciones de Mejora

A1-159-2013: Medición y análisis del rendimiento académico de los alumnos

Desarrollo de la Acción: Realización de encuestas a los alumnos al comienzo y al final del curso académico

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable:

Centro

Recursos necesarios: Los ya existentes

Coste: 0

IA1-159-2013-1: Número y resultados de las encuestas

Forma de cálculo: Cuantitativa y cualitativa

Responsable:

Centro

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Mejorar el rendimiento académico de los alumnos de la titulación.

A2-159-2013: Seguir incrementando la oferta de acciones del Plan Propio de Docencia y de acciones de formación, e incentivar al profesorado a participar en ellas.

Desarrollo de la Acción: Aumentar el número de acciones de formación, convocarlas con tiempo, en horarios flexibles, y atribuir al profesorado porcentaje de créditos en el Plan de Ordenación Docente por su participación en ellas.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable:

Centro y Universidad

Recursos necesarios: Los propios de la Universidad de Sevilla

Coste: 0

IA2-159-2013-1: Número de acciones del Plan Propio de Docencia, de acciones de formación y porcentaje de profesores participantes

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable: Centro y Universidad

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Aumentar la formación del profesorado de la Titulación.

A3-159-2013: Potenciar el uso por el profesorado de la Plataforma de Enseñanza Virtual.

Desarrollo de la Acción: Simplificar y mejorar técnicamente el funcionamiento de la Plataforma de Enseñanza Virtual; exponer al profesorado sus ventajas mediante cursos breves y específicos.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable: Centro y Universidad

Recursos necesarios: Los propios de la Universidad de Sevilla

Coste: 0

IA3-159-2013-1: Número de profesores que utilizan la Plataforma de Enseñanza Virtual

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable: Centro y Universidad

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Aumentar el número de profesores de la titulación que hacen uso de la Plataforma de Enseñanza Virtual.

A4-159-2013: Consolidación del nuevo Programa de Doctorado

Desarrollo de la Acción: La bajada en el número de Tesis Doctorales dirigidas por el profesorado se debía a que no se había puesto en marcha el nuevo Programa de Doctorado de la Facultad, que necesita consolidarse para apoyar nuevas matrículas de Tesis.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable:

Centro y Universidad

Recursos necesarios: Los ya existentes

Coste: 0

IA4-159-2013-1: Datos que se desprendan de la consolidación del Programa de Doctorado

Forma de cálculo: Cuantitativa y Cualitativa

Responsable:

Centro y Universidad

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Aumentar el número de Tesis Doctorales dirigidas por el profesorado de la titulación.

A5-159-2013: Ajuste de los datos relativos a la carga docente a la efectiva, incluyendo todos los títulos y dirección de tfg, tfg y tesis doctorales.

Desarrollo de la Acción: Los vicerrectorados competentes deberían incluir los créditos impartidos por los profesores en otras titulaciones de grado y posgrado, además de la carga crediticia que añaden las direcciones de tfg, tfg y tesis doctorales. Hasta el curso 2013-14 los Vicerrectorados no han tenido en consideración esta parte importante de nuestra dedicación docente.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable:

Vicerrectorado de Profesorado y Vicerrectorado de Ordenación Académica

Recursos necesarios: No procede

Coste: 0

IA5-159-2013-1: Datos contemplados en los PAP y POD

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable:

Vicerrectorado de Ordenación Académica y Vicerrectorado de Profesorado

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Ajuste de la carga docente a la efectiva.

A6-159-2013: Mayor información por parte del profesorado e incentivación para la movilidad, aunque, en la situación económica actual, su grado de éxito es relativo.

Desarrollo de la Acción: Reforzar cualitativamente el trabajo de los coordinadores, proponentes y responsables de estos programas de movilidad en el Centro gracias al apoyo orientado por parte de los docentes en el aula.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: B

Responsable:

Profesorado. Proponentes, coordinadores y responsables de los acuerdos

Recursos necesarios: Información impresa o en otros soportes

Coste: 0

IA6-159-2013-1: Número de profesores que hacen uso del plan de movilidad.

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable:

Profesorado, Centro y Universidad

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Aumentar el número de profesores que hacen uso del plan de movilidad.

A7-159-2013:

Elevar el nivel de satisfacción de los estudiantes procedentes de otras Universidades.

Desarrollo de la Acción: Reforzar cualitativamente el trabajo de los coordinadores, proponentes y responsables de estos programas de movilidad en el Centro gracias al apoyo orientado por parte de los docentes en el aula. Realizar encuestas de satisfacción, detectar los puntos débiles y subsanarlos.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable:

Profesorado. Proponentes, coordinadores y responsables de los acuerdos

Recursos necesarios: Información impresa o en otros soportes.

Información en la web.

Coste: 0

IA7-159-2013-1: Número y resultados de las encuestas

Forma de cálculo: Cuantitativa y cualitativa

Responsable:

Profesorado, Centro y Universidad

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Aumentar el nivel de satisfacción de los estudiantes procedentes de otras Universidades

A8-159-2013: Establecer nuevos convenios con empresas que amplíen el espectro de las prácticas externas que pueda realizar el alumnado.

Desarrollo de la Acción: Establecer contactos con empresas ofreciendo los servicios de los alumnos en prácticas y poniendo en valor lo que puedan aportar en aspectos varios, referentes en la visibilización social, la comunicación y elaboración de documentación y en el contacto internacional.

Objetivos referenciados: 1,3

Prioridad: A

Responsable:

Centro y Universidad

Recursos necesarios: Los ya existentes

Coste: 0

IA8-159-2013-1: Número de convenios con empresas

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable:

Centro y Universidad

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Aumentar el número de convenios con empresas

A9-159-2013: Intentar mejorar el grado de satisfacción del profesorado con el título.

Desarrollo de la Acción: Hacer público el procedimiento de encuestas al profesorado participante en el título, como primer paso para conocer realmente su opinión mayoritaria y para empezar a mejorar su nivel de satisfacción.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: M

Responsable:

Centro y Universidad

Recursos necesarios: Los propios de la Universidad

Coste: 0

IA9-159-2013-1: Número de encuestas realizadas y resultados

Forma de cálculo: Cuantitativa y cualitativa

Responsable:

Centro y Universidad

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Conocer realmente la opinión del profesorado.

A10-159-2013: Difusión del título a través de la red.

Desarrollo de la Acción: Mejorar las páginas webs relacionadas con el título mediante un cambio de diseño y una mejor visibilidad para alumnos y profesores.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: M

Responsable:

Centro y Departamento

Recursos necesarios: Los ya existentes

Coste: 0

IA10-159-2013-1: Cambios en las páginas webs relacionadas con el Título.

Forma de cálculo: Cuantitativa y cualitativa

Responsable:

Centro y Departamentos implicados en la Titulación

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Mejorar las páginas webs relacionadas con el Título

Fecha de aprobación en Junta de Centro	17-03-2014
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



Facultad de Filología

Grado en Filología Hispánica

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2012-2013**

Fecha de aprobación: 04-03-2014

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: GRADO EN FILOLOGÍA HISPÁNICA

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE FILOLOGÍA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ALFONSO GARCIA MORALES	2012-01-19	PDI
- ANGELA RODRIGUEZ RODRIGUEZ	2012-01-19	PAS
- CATALINA FUENTES RODRIGUEZ	2014-03-05	Presidente PDI
- FILOLOGIAS INTEGRADAS	2012-01-19	PAS
- FRANCISCO JAVIER ESCOBAR BORREGO	2014-02-19	PDI
- FRANCISCO JOSE SALGUERO LAMILLAR	2012-01-19	PDI
- MERCEDES COMELLAS AGUIRREZABAL	2014-02-19	PDI
- SECRETARIA LENGUA ESPAÑOLA	2012-01-19	PAS

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

Acción 1. Con respecto a la acción 1, no tenemos constancia de que se hayan realizado dichas encuestas por parte de los centros o departamentos, con vistas a conocer las razones de abandono del título por parte de los estudiantes.

Acción 2: Incrementar el número de acciones de formación docente y las plazas ofrecidas. No tenemos datos, aunque sí se ha apreciado un incremento de la oferta de cursos.

Acción 3: Incentivar al profesorado para su participación en proyectos de innovación docente y para la inclusión de asignaturas en dichos proyectos. Para esta meta se proponía como acción: Atribuir porcentaje de créditos en el plan de ordenación docente por la realización de estas actividades, algo que no ha sido concedido, sino, al contrario, ha aumentado la carga docente del profesorado, ya que en muchos casos no se cuenta la dirección de TFG, ni de TFM. Además, este año han pasado a contarse no los proyectados, sino los ya realizados, con lo que la carga docente empleada en la dirección del año anterior no ha sido tenida en cuenta. Tampoco se han aplicado reducciones al profesorado con 16 créditos, por lo que algunos profesores que podrían organizar estas acciones no tienen tiempo para ello. Las acciones, además, se convocan con poco plazo, y se acumulan con otras convocatorias, como proyectos, etc, con lo que no hay tiempo ni facilidades para su realización. El responsable es la Universidad, que no ha realizado acciones positivas en este campo para su mejora.

Acción 4: Continuar y aumentar la difusión de las convocatorias de investigación

Desarrollo de la Acción: Difusión desde el Servicio de Investigación de la Universidad y desde los órganos pertinentes del centro y departamentos de las convocatorias universitarias, locales, autonómicas, nacionales y europeas relacionadas con la investigación

En este punto sí creemos que se ha conseguido, o se ha incrementado bastante la difusión de las convocatorias desde los servicios centrales.

Acción 5: Análisis de los programas de movilidad

En esta se decía: "La propuesta de mejora que podría hacerse choca frontalmente con la política de la Universidad de Sevilla, que ha disminuido radicalmente para el curso 2013-2014 el número de convenios Erasmus. Y choca también con la política del Ministerio, que va a suprimir igualmente las becas Séneca. En estas condiciones, cualquier propuesta de mejora por nuestra parte es inviable".

La realidad es que se cumplió lo previsto y los programas de movilidad descendieron este año, con lo cual la situación ha empeorado, en lugar de mejorar.

Acción 6: Difusión del título

En cuanto a las acciones propuestas de seguimiento de la publicación en las webs de la Universidad y del Centro no tenemos datos de que se haya realizado, pero sí detectamos problemas en el acceso, sobre todo, a los proyectos docentes. Estos están localizados en la página de la universidad y es complicado su acceso, por lo que recomendaríamos que aparecieran en la web de la Facultad.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

En las recomendaciones realizadas por la CGCT-USE al plan de mejora 11-12 se incluía: "Se recomienda definir indicadores para el seguimiento de la acción de mejora 5". Y se nos indica que lo tengamos en cuenta para nuevos planes, acción que realizaremos en esta nueva propuesta.

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

La CGCT del Título "Grado en Filología Hispánica" se ha reunido los días 27 de febrero y 4 de marzo, con asistencia de todos sus miembros, a excepción del PAS de los Dtos. de Literatura Española y de Lengua Española, Lingüística y Teoría de la Literatura.

Se analizaron en dichas reuniones los indicadores suministrados, se hicieron los análisis

correspondientes, se valoraron las recomendaciones realizadas y se respondió a ellas. El resultado de las deliberaciones se subió a la aplicación y fue discutido por los miembros de la Comisión, que finalmente dieron el visto bueno para su paso a la Comisión de Centro.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	13.58%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	99.45%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	78.46%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	100.00%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	67.28%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	59.38%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	9.03
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	8.12
I11-P01	NOTA DE CORTE	5.00
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	111

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

La tasa de abandono inicial del título se mantiene en los mismos valores que el curso pasado, mientras que la tasa de eficiencia es extremadamente alta. También las tasas de éxito de las asignaturas del grado y del Trabajo Fin de Grado son muy altas, lo que implica una buena preparación de los alumnos que se presentan en las convocatorias correspondientes. En el caso del Trabajo Fin de Grado es, además, notorio, con una nota media de Sobresaliente. Sin embargo, las tasas de rendimiento del grado y del Trabajo Fin de Grado están lejos de las tasas de éxito, lo que implica un elevado número de alumnos no presentados. En cuanto al atractivo de la titulación, se mantiene el número de estudiantes de nuevo ingreso, con un aumento significativo de la nota media de ingreso, muy superior a la nota de corte exigida.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	La tasa de eficiencia del título es muy alta, en comparación con otras titulaciones
2	La tasa de éxito del título sube con respecto al curso pasado y es relativamente alta
3	La tasa de éxito del Trabajo Fin de Grado es del 100%
4	La calificación media de los Trabajos Fin de Grado presentados es de Sobresaliente
5	La nota media de ingreso ha subido sustancialmente con respecto al curso pasado

PUNTOS DÉBILES

1	Se mantiene la tasa de abandono inicial del título en el mismo valor del curso pasado
2	Las tasas de rendimiento del título y del Trabajo Fin de Grado se colocan muy por debajo de la tasa de éxito

PROPUESTAS DE MEJORA

1	Detección, a través de encuestas, de las causas de abandono del título y del elevado número de alumnos que no se presentan a todos los créditos matriculados.
---	---

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.97
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	96.61%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	82.71%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	39.56%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	55.93%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

- Se observa una mejora respecto al curso anterior de la satisfacción del alumnado con la actuación docente del profesorado: de 3'84 a 3'97. No se nos han facilitado, sin embargo, las medias del Centro y de la Universidad para poder comparar este valor.
- Hay un descenso muy ligero de la publicación en plazo de los programas de las asignaturas (de 97'67% a 96'1%), frente a un aumento, igualmente pequeño, de la publicación de los proyectos docentes (de 82'18% a 82'71%). En cualquier caso y aunque siempre sean memorables, consideramos que ambos indicadores son positivos.
- Continúa, como el curso anterior, la ausencia total de quejas e incidencias sobre docencia y evaluación, algo que no cabe sino valorar positivamente.
- Es de destacar el descenso notable en la participación del profesorado en acciones del Plan Propio de Docencia: del 51'90% en el curso pasado al 39'56% actual. También han bajado las asignaturas que utilizan la Plataforma de Enseñanza Virtual, de 60'47% a 55'93%. Esto último podría atribuirse en parte a los cambios y a las dificultades de acceso y manejo de la

misma Plataforma Virtual.

- No aparece en este curso ningún valor en los indicadores P02-I14 y P02-I15 para el análisis de la participación del profesorado en Proyectos de Innovación Docente.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	P02-I01. Nivel de satisfacción del alumnado con la actuación docente del profesorado.
2	P02-I05. Aumento de Proyectos Docentes publicados en el plazo establecido
3	P02-I08. Ausencia de quejas e incidencias relacionadas con el desarrollo de la docencia.
4	P02-I09. Ausencia de quejas e incidencias relacionadas con la evaluación de los aprendizajes
PUNTOS DÉBILES	
1	P02-I12. Descenso de la participación del profesorado en acciones del Plan Propio de Docencia.
2	P02-I16. Descenso de asignaturas que utilizan la Plataforma de Enseñanza Virtual.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	1. Seguir incrementando el número de acciones de formación, convocarlas con tiempo e incentivar al profesorado a participar en ellas.
2	2. Potenciar la Plataforma de Enseñanza Virtual simplificando y mejorando su funcionamiento, y exponiendo al profesorado sus ventajas mediante cursos breves y específicos.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	96.52%
I02-P03	DEMANDA	70.43%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	60.06
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	10.49
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	82.42%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	14.29%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	41.76%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	69.23%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	5.49%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	87.91%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	62.92%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	6.67%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Prácticamente todos los indicadores de este procedimiento son positivos. Particularmente en lo que se refiere al profesorado implicado en el título, pues ha aumentado el número de profesores doctores y catedráticos de universidad (este ítem se ha

duplicado). En relación con ello, ha disminuido el profesorado asociado. Se percibe un aumento considerable del número de sexenios de los profesores, y la participación de estos en grupos de investigación. Lo único que ha disminuido muy ligeramente es la participación en la dirección de tesis doctorales, algo que puede justificarse porque este curso no ha funcionado el programa de doctorado, que se acaba de implantar en 2013/14.

La tasa de dedicación y la demanda han subido ligeramente, pero desciende la dedicación lectiva del alumno, debido, posiblemente, a la subida de tasas.

Los créditos por profesor han subido ligeramente, pero no se recoge la realidad, según la percepción de los componentes de esta comisión. No se han incluido los créditos que el profesorado imparte en otras titulaciones, ni la dirección de trabajos fin de grado y fin de máster, que supone una alta carga de trabajo para el profesorado, para conseguir los resultados tan favorables que hemos visto en puntos anteriores. El profesor dedica muchas horas a ello y debería, en justicia, ser reconocido y recogido en los indicadores.

No hay datos sobre los puestos en bibliotecas y sala de estudios.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Incremento en el número de titulares y catedráticos implicados en el título
2	Tasa elevada de ocupación y de demanda del título
3	Aumento en el número de sexenios del profesorado
4	Incremento en la participación del profesorado en grupos PAIDI
PUNTOS DÉBILES	
1	Bajada en la dirección de tesis doctorales, por parte del profesorado
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Consolidación del nuevo programa de doctorado y ajuste de los datos relativos a la carga docente a la efectiva, incluyendo todos los títulos y dirección de tfm, tfg y tesis doctorales.

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	57.12%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	3.26%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	8.42	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	6.50	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

Se detecta un visible decrecimiento respecto al curso pasado (del 183.91 [sic] al 57.12%) en lo referente a la presencia de estudiantes procedentes de otras Universidades, seguramente por el notable y progresivo declive de recursos presupuestarios destinados a las actividades Sócrates-Erasmus y otros programas de movilidad afines. No sucede lo mismo, en cambio, en lo que hace a la tasa de estudiantes en otras Universidades, aunque el porcentaje continúa siendo muy bajo, esto es, del 2.61 al 3.26 %, debido, seguramente, entre otras razones, al continuo trabajo y estímulo por parte de los coordinadores y responsables de estos programas en el Centro. En lo que afecta al nivel de satisfacción de los estudiantes procedentes de otras Universidades se percibe un mínimo incremento –todavía muy bajo–, esto es, del 8.33 al 8.42 %.

Finalmente, si atendemos al nivel de satisfacción de los estudiantes en otras Universidades, hemos pasado de no contar con datos para la evaluación y examen de los mismos a precisar un porcentaje del 6.50 %. Este último dato pone de relieve, una vez más, que estamos elaborando un informe sobre porcentajes de nimio relieve –de hecho, constituye una constante en los ítems–, de manera que no resultan indicadores lo suficientemente significativos como para una propuesta de mejora firme y eficaz.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Aunque todavía estamos ante unos niveles muy exigüos de satisfacción y hemos trabajado sobre unos indicadores no concluyentes, aducimos los siguientes, a la vista de los datos expuestos: Incremento de la tasa de estudiantes en otras Universidades.
2	Incremento del nivel de satisfacción de los estudiantes procedentes de otras Universidades.
3	Obtención de datos, al menos ya susceptibles de análisis (aunque todavía relativos y con un porcentaje muy bajo) respecto al nivel de satisfacción de los estudiantes en otras Universidades.
PUNTOS DÉBILES	
1	Visible decrecimiento de la presencia de estudiantes procedentes de otras Universidades.
2	La tasa de estudiantes en otras Universidades continúa siendo muy baja.
3	Los datos relativos al nivel de satisfacción de los estudiantes en otras Universidades continúan siendo relativos y sustentados sobre un porcentaje muy bajo.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Como en el curso pasado, nos encontramos ante una situación bien difícil para hacer propuestas de mejora factibles, habida cuenta de los exigüos recursos económicos destinados a las actividades Sócrates-Erasmus y otros programas de movilidad similares, a lo que cabe añadir una considerable reducción de acuerdos ya firmados con anterioridad por los distintos proponentes de las Universidades tanto de destino como de recepción. Con todo, se tratará de proponer y seguir, en la medida de lo posible y lo razonable, las siguientes líneas de actuación: Incrementar, aunque sea de forma lenta y gradual, tanto la presencia de estudiantes procedentes de otras Universidades como la tasa de estudiantes en otras Universidades, dado que el porcentaje continúa siendo aún muy bajo. Se puede intensificar especialmente este último punto gracias al trabajo y estímulo por parte de los coordinadores y responsables de estos programas de movilidad en el Centro, aunque siendo muy conscientes de que no va a resultar una labor fácil, si se tienen en cuenta la escasez de recursos económicos destinados para tal fin y también, por otra parte, cierta reticencia por parte de un sector del alumnado de nuestra especialidad a emprender y optar por este tipo de formación, bien necesaria, por otra parte, como apertura mental y enriquecimiento profesional, idiomático, cultural, etnológico, humano, etc. No obstante, el acceso informativo a esta formación dirigida al alumnado puede intensificarse todavía más, si cabe, si los propios docentes, sean proponentes o no de los acuerdos Sócrates-Erasmus y afines, orientan a sus alumnos en este sentido.
2	Elevar el mínimo incremento actual del nivel de satisfacción de los estudiantes procedentes de otras Universidades, así como el nivel de satisfacción de los estudiantes procedentes de otras Universidades, aunque para ello los indicadores deberían ser, al tiempo, más significativos.

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	100.00%
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	100.00%
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	4
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	1

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

Siendo el primer año de implantación de las prácticas externas, es destacable que se haya conseguido el 100% en la satisfacción tanto de tutores externos como de estudiantes.

Sin embargo, valoramos como bastante bajo el número de empresas con convenio para dichas prácticas. Consideramos aconsejable incrementarlo

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	El nivel de satisfacción de los tutores externos con las prácticas
2	El nivel de satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas
3	Se mantiene el mismo número de renunciaciones que en el año anterior.

PUNTOS DÉBILES

1	Escaso número de empresas con convenio para prácticas externas
---	--

PROPUESTAS DE MEJORA

1	Aumentar el número de convenios con empresas para prácticas externas.
---	---

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No procede.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	5.22
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	5.70
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	7.50

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

- Se observa un aumento ligero pero muy positivo del grado de satisfacción del alumnado con el título: del 5'02 del curso pasado al actual 5'22, un porcentaje que, además, sigue siendo superior a las medias del Centro (4'83) y de la Universidad (4'89).
- Hay también un aumento del grado de satisfacción del PAS con el título (de 7'20 a 7'50), que supera la media de la Universidad (7'30), aunque es inferior a la media del Centro (7'84).
- Por contra, se advierte una caída muy notable de la satisfacción del profesorado, que ha pasado del 7'47 al 5'70, aunque no nos consta la procedencia de dichas encuestas. Ninguno de los miembros de esta Comisión conoce la existencia ni la posibilidad de responder a dichas encuestas

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Grado de satisfacción del alumnado con el título.
2	Grado de satisfacción del PAS.
PUNTOS DÉBILES	
1	Grado de satisfacción del profesorado con el título.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Hacer público el procedimiento de encuesta al profesorado, como primer paso para mejorar el nivel de satisfacción con el título

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	0.005935
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	50.00%
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.000000

I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	0.00%
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.000000

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

Como el curso precedente, no contamos con indicadores para los siguientes ítems, a saber: sugerencias interpuestas, incidencias interpuestas, incidencias resueltas y felicitaciones recibidas. En cambio, se percibe un mínimo incremento, aunque como un indicador poco significativo, en lo que afecta a los ítems quejas interpuestas y quejas resueltas, esto es, del 0 al 0.005935 % para el primero de ellos, y del del 0 al 50.0 %, en lo que hace al segundo.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Ausencia de incidencias interpuestas.
PUNTOS DÉBILES	
1	No hay definidos.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Dado que se computan las felicitaciones, proponemos que sea público el procedimiento para hacerlas llegar al departamento al que pertenece el o los profesores implicados.

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P09	ESTUDIANTES EN EL TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN	
I02-P09	ESTUDIANTES QUE CONCLUYEN LOS ESTUDIOS DURANTE EL PERIODO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	
I03-P09	ESTUDIANTES DE TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN QUE CONCLUYEN SUS ESTUDIOS EN OTRAS TITULACIONES DE LA US	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1

I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	33.00
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	0.000000
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.44
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.50
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.25

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

No ha habido ni quejas ni incidencias relacionadas con la información del título en la web durante el curso, lo cual es notorio en una titulación con un alto número de estudiantes y profesores. Sin embargo, el uso de la web para obtener información del título ha caído, lo que puede estar relacionado con la opinión de profesores y estudiantes sobre su utilidad, que no llega en ningún caso al 70%, en contraste con la opinión del Personal de Administración y Servicios, que lo supera.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

- | | |
|---|------------------------------------|
| 1 | No ha habido quejas ni incidencias |
|---|------------------------------------|

PUNTOS DÉBILES

- | | |
|---|---|
| 1 | Baja el porcentaje de alumnos que accede a la web para informarse sobre el título |
| 2 | La opinión de estudiantes y profesores acerca de la accesibilidad en la web a la información sobre el título es pobre en comparación con la del PAS |

PROPUESTAS DE MEJORA

- | | |
|---|---|
| 1 | Mejorar la visibilidad y la utilidad de la información del título vía web |
|---|---|

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

No hay datos

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)

PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

PROPUESTAS DE MEJORA

(No hay definidas)

4. Buenas prácticas

No hay definidas

5. Valoración del proceso de evaluación

El proceso de evaluación se ha desarrollado sin incidencias. La comisión ha dispuesto de los datos suministrados por la Unidad Técnica de Calidad, con los que ha podido desarrollar adecuadamente su actuación. No obstante, como se señala en los lugares correspondientes, hay datos de los que no se ha podido disponer. En concreto, no se ha dispuesto de información alguna sobre las actuaciones solicitadas en el anterior plan de mejora, si se realizaron o no, en qué grado, con qué resultados, por lo que ha sido imposible valorar su implementación. En estos casos los miembros de la comisión han tenido que recurrir a sus conocimientos individuales directos sobre los asuntos en cuestión.

En lo relativo a la aplicación Logros, hemos encontrado algunos problemas de funcionamiento.