



**Facultad de Ciencias de la Educación**

**Grado en Ciencias de la Actividad Física y del  
Deporte**

# **Memoria Anual 2012-2013 del Sistema de Garantía de Calidad del Título**

**Generada en fecha: 25/03/2014 13:24**

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**
- 5.- Propuestas de Modificación de Planes de Estudios**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

# 1. Comisiones participantes

## Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANTONIO JOSE CAMACHO HERRERA	2014-01-30	PDI
- EUGENIO ANTONIO PEREZ CORDOBA	2011-03-30	PDI
- GABRIEL ALFONSO CEPEDA CARRION	2011-03-30	PDI
- HUGO SANTOS GIL	2011-03-30	PDI
- JESUS FERNANDEZ GAVIRA	2014-01-30	Presidente PDI
- JOSE MARIA FERNANDEZ PONCE	2011-03-30	PDI
- JULIO MANUEL BARROSO OSUNA	2011-03-30	Coordinador de Máster
- MATILDE PANADERO DIAZ	2014-01-30	PDI
- MIGUEL ANGEL GARRIDO TORRES	2011-03-30	Vocal suplente
- ROSALIA CAPARROS FERNANDEZ	2014-01-30	PDI
- TARIK SMANI HAJAMI	2014-01-30	PDI

## Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANGEL MUÑOZ CUEVAS	2014-02-26	Alumno
- ANTONIO CANTERO ARROYO	2014-02-26	Alumno
- CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION	2012-04-10	Presidente Vicedecana
- FATIMA CHACON BORREGO	2011-03-30	Secretario PDI
- JOSE MARIA GUERRERO MORENO	2014-02-26	Alumno
- LUCILA OLGA SOUTO CABO	2012-01-11	PAS

## 2. Plan de Mejora

### Objetivos

- 1.- Aumentar la tasa de rendimiento de los TFG,
- 2.- Conseguir una nota de corte moderada y adecuada al perfil de la titulación
- 3.- Obtener respuesta por parte de los alumnos en cuanto a quejas, sugerencias, propuestas de mejoras y felicitaciones
- 4.- Crear nuevas convocatorias de ayudas propias para proyectos de Innovación Docente
- 5.- Aumentar la nota de satisfacción con la titulación de 3,7 puntos
- 6.- Reconocer nuevos indicadores de calidad en la docencia de los profesores
- 7.- Aumentar el número de estudiantes propios y extranjeros encuestados
- 8.- Contactar con el COLEF colegio de Graduados en Ciencias de la Actividad y Física y el Deporte para que hagan un seguimiento de los egresados
- 9.- Conocer el porqué de la insatisfacción del PAS con la titulación

### Acciones de Mejora

**A1-154-2013:** Aumentar la tasa de rendimiento de los TFG

Desarrollo de la Acción: Escribir al rectorado para que aumente el valor del crédito para que los tutores puedan dedicar el tiempo extra que necesita esta acción, "los tutores se interesarán por los procesos personales de sus alumnos y lo acompañarán desde el principio hasta el final de su trabajo".  
Si se admitiera escribir a los tutores requiriéndoles atención más personal del alumno.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: B

Responsable: CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION  
Vicedecana Rectorado Profesorado (en último lugar)

Recursos necesarios: Ninguno

Coste: 0

IA1-154-2013-1: Respuesta afirmativa por parte del Vicerrectorado de profesorado en relación al aumento de créditos por cada TFG.

Forma de cálculo: Cualitativa

Responsable: CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION  
Vicedecana de Calidad

Fecha obtención: 26-11-2015

Meta a alcanzar: Aumento de la tasa de rendimiento de los alumnos realizando TFG

**A2-154-2013:** Nota de corte de acceso excesiva y no relacionada con la titulación

Desarrollo de la Acción: Introducir criterios de entrada a la titulación tales como experiencia deportiva demostrable además de la propia calificación de origen

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable: INNOVACION DOCENTE F.C.E.

Vicedecano de Ordenación Académica Distrito único. Junta de Andalucía

Recursos necesarios: Ninguno

Coste: 0

IA2-154-2013-1: Introducir en la pre-matricula y matricula un criterio de entrada a la titulación valorable como experiencia deportiva demostrable.

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable: fceinnovadoc@us.es

Vicedecano de Ordenación Académica Distrito único Andaluz

Fecha obtención: 01-09-2015

Meta a alcanzar: Alumnos con perfil deportivo

IA2-154-2013-2: Apertura de un segundo grupo de tarde Grado de Actividad Física

Forma de cálculo: Cuantitativo

Responsable:

Rectorado

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Que más alumnos puedan acceder a la titulación

**A3-154-2013:** Buzones de quejas y sugerencias poco efectivos e inexistencia de buzones de felicitaciones y propuestas de mejora

Desarrollo de la Acción: Pedir al servicio de informática que en la plataforma ponga una pestaña de quejas, sugerencias, propuestas de mejora y felicitaciones.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable: CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION

Vicedecana de Calidad

Recursos necesarios: Pestaña en Plataforma Virtual

Coste: 0

IA3-154-2013-1: Que haya una pestaña en la plataforma virtual

Forma de cálculo: Cualitativo  
Responsable: CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION  
Vicedecana de Calidad  
Fecha obtención: 12-03-2015  
Meta a alcanzar: Que aumente el número de respuestas en quejas,  
sugerencias, propuestas de mejora y felicitaciones.

**A4-154-2013:** Sacar nuevas convocatorias de ayudas propias de innovación docente

Desarrollo de la Acción: Dedicar una parte del presupuesto de este vicedecanato a proyectos de innovación con dotación económica y no solo a jornadas.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: A

Responsable: INNOVACION DOCENTE F.C.E.  
Vicedecano de Ordenación Académica

Recursos necesarios: Ayudas económicas

Coste: 30000

IA4-154-2013-1: Una convocatoria anual de ayuda a este concepto

Forma de cálculo: Cuantitativo

Responsable: INNOVACION DOCENTE F.C.E.  
Vicedecano de Ordenación Académica

Fecha obtención: 02-02-2015

Meta a alcanzar: Que aumenten el número de proyectos de innovación docente

**A5-154-2013:** Colocar la bibliografía de consulta en una pestaña propia de la Plataforma Virtual y recordar ante de la finalización de las clases por parte de los profesores la bibliografía a los alumnos.

Desarrollo de la Acción: Solicitar a los servicios informáticos que añadan la pestaña de bibliografía en la plataforma.  
Solicitar a los profesores que recuerden la bibliografía antes de final de curso.

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: A

Responsable: fcecalidad@us.es fceinnovadoc@us.es

Vicedecanatos de Calidad y Ordenación Académica

Recursos necesarios: Ninguno

Coste: 0

IA5-154-2013-1: Colocación de pestaña en plataforma  
Solicitud por parte del Vicedecanato de Ordenación Académica a los profesores que recuerden la bibliografía

Forma de cálculo: Cuantitativo

Responsable: fcecalidad@us.es fceinnovadoc@us.es

Vicedecanatos de Calidad y Ordenación Académica

Fecha obtención: 11-03-2015

Meta a alcanzar: Que aumente la satisfacción general con el título mediante algo muy sencillo

**A6-154-2013:** Reconocer la docencia de los profesores de más de 5 años de antigüedad reconocer a los profesores de la universidad sin vinculación permanente como los Ayudantes y Ayudantes Doctores y añadir una pestaña en los indicadores propia para ellos

Eliminar el indicador de sexenio de investigación que depende de las agencias de calificación externas y añadir el de quinquenios de la Universidad de Sevilla.

Desarrollo de la Acción: Adaptar el reconocimiento de docencia a las circunstancias actuales del profesorado que no puede ser promocionado, ni reconocidos sus métodos de investigación y docencia. Se pide a la Universidad de Sevilla métodos propios de reconocimiento de sus profesores.

Objetivos referenciados: 6

Prioridad: M

Responsable: INNOVACION DOCENTE F.C.E.

Vicedecanato de Ordenación Académica y Rectorado

Recursos necesarios: ninguno

Coste: 0

IA6-154-2013-1: Invención de figuras propias de reconocimiento de la US

Añadir pestañas: profesores con contrato a tiempo completo con una duración determinada y otras de profesores con más de 5 años de docencia

Forma de cálculo: Cualitativo

Responsable: INNOVACION DOCENTE F.C.E.

Vicedecanato de Ordenación Académica y Rectorado

Fecha obtención: 16-03-2016

Meta a alcanzar: Reconocer la figura de los profesores más afectados de la titulación por la crisis

**A7-154-2013:** Que se aumente el número de estudiantes encuestados

Desarrollo de la Acción: Recoger previa a entrega de informe del centro encuesta de satisfacción

Objetivos referenciados: 7

Prioridad: A

Responsable: - cceeeu

Vicedecano de Relaciones Internacionales

Recursos necesarios: Encuestas

Coste: 100

IA7-154-2013-1: Entrega de encuestas

Forma de cálculo: Cuantitativo

Responsable: - cceeeu

Vicedecano de Relaciones Internacionales

Fecha obtención: 30-06-2015

Meta a alcanzar: Aumentar el número de estudiantes extranjeros y de la facultad que contestan la encuesta de satisfacción

**A8-154-2013:** Contacto con el COLEF para que hagan un seguimiento de los egresados.

Desarrollo de la Acción: Establecer convenio con COLEF para seguimiento de los egresados

Objetivos referenciados: 8

Prioridad: M

Responsable: JESUS FERNANDEZ GAVIRA

coordinador de titulación

Recursos necesarios: Ninguno

Coste: 0

IA8-154-2013-1: Convenio firmado y respuesta en cuanto a salidas profesionales de los egresados

Forma de cálculo: Cualitativo

Responsable: JESUS FERNANDEZ GAVIRA

coordinador de titulación

Fecha obtención: 14-06-2016

Meta a alcanzar: Conocer las salidas profesionales de los egresados

**A9-154-2013:** Conocimiento de la insatisfacción del PAS con el título

Desarrollo de la Acción: Citar una vez al año al representante del PAS y

preguntarle por su grado de satisfacción

Objetivos referenciados: 9

Prioridad: A

Responsable: CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION  
Vicedecanato de Calidad

Recursos necesarios: Ninguno

Coste: 0

IA9-154-2013-1: Reuniones mantenidas al año entre vicedecana y representante del PAS

Forma de cálculo: Cuantitativo

Responsable: CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION  
Vicedecanato de Calidad

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Aumentar el grado de satisfacción con la titulación del PAS

Fecha de aprobación en Junta de Centro	21-03-2014
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



**Facultad de Ciencias de la Educación**

**Grado en Ciencias de la Actividad Física y del  
Deporte**

**Informe Anual de la Comisión de  
Garantía de Calidad del Título  
2012-2013**

**Fecha de aprobación: 06-03-2014**

## **Índice:**

### **1. Introducción**

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

### **2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:**

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

### **3. Propuesta del Plan de Mejora**

### **4. Buenas prácticas**

### **5. Valoración del proceso de evaluación**

## 1. Introducción

### 1.1 Identificación del Título

**TÍTULO:** GRADO EN CIENCIAS DE LA ACTIVIDAD FÍSICA Y DEL DEPORTE

**CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE:** FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

### 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

#### Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANTONIO JOSE CAMACHO HERRERA	2014-01-30	PDI
- EUGENIO ANTONIO PEREZ CORDOBA	2011-03-30	PDI
- GABRIEL ALFONSO CEPEDA CARRION	2011-03-30	PDI
- HUGO SANTOS GIL	2011-03-30	PDI
- JESUS FERNANDEZ GAVIRA	2014-01-30	Presidente PDI
- JOSE MARIA FERNANDEZ PONCE	2011-03-30	PDI
- JULIO MANUEL BARROSO OSUNA	2011-03-30	Coordinador de Máster
- MATILDE PANADERO DIAZ	2014-01-30	PDI
- MIGUEL ANGEL GARRIDO TORRES	2011-03-30	Vocal suplente
- ROSALIA CAPARROS FERNANDEZ	2014-01-30	PDI
- TARIK SMANI HAJAMI	2014-01-30	PDI

#### Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANGEL MUÑOZ CUEVAS	2014-02-26	Alumno
- ANTONIO CANTERO ARROYO	2014-02-26	Alumno
- CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION	2014-02-26	Presidente Vicedecana
- FATIMA CHACON BORREGO	2012-01-11	Secretario PDI
- JOSE MARIA GUERRERO MORENO	2014-02-26	Alumno
- LUCILA OLGA SOUTO CABO	2012-01-11	PAS

### 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

A continuación se exponen las propuestas realizadas el curso anterior y se procede a analizarlas

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

Hacer una encuesta entre alumnado y profesorado en las materias que presentan tasas de rendimiento y éxito más bajas, con objeto de reflexionar sobre posibles acciones que eleven dichas tasas de rendimiento y éxito. Por motivos internos no se ha podido llevar a cabo esta propuesta de mejora.

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado.

Comunicar a los departamentos implicados en la docencia de esta titulación, la necesidad de que transmitan al profesorado la importancia de implicar a muchas asignaturas en proyectos de innovación docente con vistas a que la titulación sea una referencia en la innovación docente universitaria. Los encargados de esta comunicación serán los representantes departamentales en la Subcomisión de Garantía de Calidad del Título en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte. Al no sacarse prácticamente ayudas para la innovación docente, no se ha podido llevar a cabo esta propuesta de mejora.

P04: Análisis de los programas de movilidad

Solicitar a los órganos competentes la recogida de datos necesaria para definir los valores de todos los ítems de este indicador. Si se ha realizado observándose más datos en informe 2012.

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

1. Esta comisión de forma individual o en coordinación con los vicedecanatos responsable de la calidad y de la docencia, elaborará un cuestionario sobre puntos fuertes, débiles y propuestas de mejora en relación a la titulación. Este cuestionario se aplicará a todos los estudiantes de la titulación y sus resultados serán una referencia a la hora de afrontar acciones de mejora. Por motivos internos no se ha podido llevar a cabo esta propuesta de mejora.

2. Solicitar a los órganos competentes que, a la hora de valorar el grado de satisfacción del alumnado con la titulación, aumenten considerablemente el número de sujetos que responden al respecto. Se trata de un dato relevante y merece que la muestra sea representativa, incluso merece que todo el alumnado responda sobre su grado de satisfacción. Si se ha aumentado el número de alumnos que responden a esta cuestión.

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

Solicitar al centro que haga más patente los sistemas establecidos para plantear quejas, sugerencias e incidencias; porque ello redundará positivamente en la mejora de la titulación (permitirá conocer opiniones de diferentes sectores, posibles medidas de mejora,...) y en la percepción que al respecto tengan sectores como el profesorado o el alumnado. Por motivos internos no se ha podido llevar a cabo esta propuesta de mejora.

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones.

Solicitar al órgano competente que facilite la información a principio de curso o, en su defecto, que el Plan de Mejora pueda implementarse en el curso en vigor y en el siguiente. Por motivos internos no se

ha podido llevar a cabo esta propuesta de mejora.

#### 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

#### 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

Este trabajo se ha realizado siguiendo las indicaciones de la vicedecana de calidad, tras la elección como representante del título y reunión con la vicedecana procedí a informar a los representantes de mi subcomisión sobre que se iba a trabajar en el programa Logros para evaluar y mejorar la calidad de nuestro título, y les pregunté sobre las posibles incidencias que entendían que podían ser subsanadas para la mejora del mismo. De la misma manera procedí a hacer lo mismo con los miembros del departamento de Educación física y Deporte (secciones A y B), tras recoger todas las incidencias y tras trabajar con Matilde Mora, responsable de la sección A del mismo departamento, en el programa Logros, cité a todos los responsables de la titulación para una reunión física en la que debía revisar lo escrito por nosotros. Tras ejecutar las perceptivas modificaciones en el programa, se informó a la vicedecana al respecto y en paralelo se dio entrada al decanato de las posibles mejoras también a implementar en el título para los próximos cursos.

## 2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

### P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	6.45%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	99.44%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	96.31%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	100.00%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	92.07%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	72.55%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	8.20
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	10.48
I11-P01	NOTA DE CORTE	9.84
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	63

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

En general se observan varias mejoras respecto al curso anterior, las cuales se exponen a continuación:

En relación a la tasa de respuesta en el curso 2011 hay 6 indicadores que no son contestados, mientras que en el 2012 tan solo son dos.

En relación a los porcentajes en cada uno de los indicadores en todos los casos los del año 2012 son superiores a los del 2011, excepto el de tasa de Abandono Inicial que se mantiene igual.

Llama especialmente la atención la tasa de éxito del trabajo de Fin de Grado que está en el 100% lo que indica que todos los alumnos que se han presentado al examen lo han superado de manera satisfactoria.

En relación a las notas de ingreso y de corte se hace evidente lo elevada de la misma las cuales rondan el valor de 10 lo cual guarda relación directa con el perfil de alumnos que acceden a la titulación.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Se observa con satisfacción una tasa de abandono del 6,45% la cual es exactamente igual a la del curso anterior, la cual entendemos como pequeña y asumible teniendo en cuenta el volumen de alumnos matriculados cada año. Observamos que la tasa de eficiencia y de éxito del título es muy elevada rozando valores del 100% en el curso 2012 siendo incluso mayor en cinco puntos que la del curso anterior, mostrando que los alumnos van superando sus asignaturas año a año sin mayores dificultades.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No se han recogido datos en relación a las tasas de abandono y graduación del título siendo esto una constante repetida desde el curso 2011 y recomendamos que se realice en cursos posteriores. Observamos como la tasa de rendimiento del trabajo de fin de grado puede ser mejorada ya que hay un número de alumnos considerable que después de que se matriculan de esta materia no se presentan al examen.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	En relación al indicador número 8, sobre la tasa de rendimiento de los TFG, recomendamos a los tutores que lleven un seguimiento más estrecho de sus alumnos desde que toman contacto con ellos hasta que defienden el proyecto, interesándose al ser posible por sus procesos personales en diferentes áreas no solo las académicas y que esto vaya en paralelo a un reconocimiento en horas en el POD hacia el profesorado que así lo realice.
2	Nos parece muy elevada la nota de corte de acceso a la titulación, la cual además no guarda relación directa con los contenidos de la carrera que van estudiar, recomendando que en la medida de lo posible se introduzcan otros criterios de selección además de la nota como por ejemplo experiencia deportiva demostrable. Por otra parte, esta elevada nota demuestra la gran demanda de alumnos y recomendamos la apertura de un nuevo grupo de tarde del Grado de Actividad Física y el Deporte.

## **P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado**

	<b>P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
<b>I01-P02</b>	<b>NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO</b>	<b>3.70</b>
<b>I02-P02</b>	<b>RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO</b>	
<b>I03-P02</b>	<b>RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO</b>	

I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	92.00%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	80.77%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	96,3
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	75,3
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.004444
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.004444
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	53.19%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	78.00%

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

En este segundo apartado llama la atención la falta de información en 8 de los 16 indicadores que pueden dar respuesta a aspectos significativos sobre la calidad de la docencia del profesorado, nos referimos por ejemplo a aquellos relacionados con la participación en proyectos de innovación, lo cual podría deberse entre otras cosas a la falta de recursos y convocatorias que hay en la actualidad para este apartado, por lo que en ausencia de las mismas recomendamos la supresión de los mismos y sacar ayudas propias de la US para este fin.

Se ha observado una disminución de éxito en el plazo de entrega de de los proyectos y programas docentes respecto al curso 2011, lo cual podría ser debido en parte a la cantidad tan elevada de nuevas asignaturas que se imparten en el presente curso así como a la tardanza por parte del rectorado en asignar las asignaturas a los departamentos.

El buzón de recepción de quejas y sugerencias se ha demostrado que es inadecuado para su fin planteándose propuestas de mejoras al respecto.

Se observa como un éxito que el 76% de las asignaturas hayan estado activas en la plataforma virtual si bien cabe mencionar que ha habido un ligero descenso del 3% en su utilización respecto al año 2011.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

1	En general se observa como un punto fuerte la satisfacción con la titulación a la que se ha dado la nota media de 3,7 puntos sobre 5, si bien observándolo en detalle esta puede ser mejorada atendiendo a varios aspectos a los que haremos mención en propuestas de mejora.
---	---

##### PUNTOS DÉBILES

1	En relación al plazo de entrega de proyectos y programas docentes ha sido ligeramente más elevado en el 2012 que en el 2011, con el lógico perjuicio para el alumnado.
---	--

PROPUESTAS DE MEJORA	
1	<p>Recomendamos la convocatoria de ayudas propias por parte de la facultad para proyectos de innovación relacionados con la docencia para implementar de esta manera los indicadores 14 y 15 relacionados con la innovación.</p> <p>La nota dada a la titulación por los alumnos ha sido de 3,7 puntos, entendemos que esta puede ser mejorada trabajando en la bibliografía de consulta, la cual podrá colgarse en la plataforma virtual y revisarla con los alumnos al final del cuatrimestre o bien suprimir este ítem del cuestionario.</p> <p>En relación con las quejas e incidencias se observa que solo se han planteado dos, por lo que habría que plantear si los medios con los que estas se recogen son los adecuados o no, ya que cualquiera que de clases sabe que los alumnos se quejan en la mayoría de los casos por algo. Se propone una vez al cuatrimestre reunión con los representantes de los grupos de grado de la titulación para que nos den sus quejas y sugerencias.</p> <p>Se recomienda en relación al uso de la plataforma virtual nuevos cursos con invitaciones personales para los profesores que no hayan utilizado la plataforma virtual en sus asignaturas.</p>

### P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	105.00%
I02-P03	DEMANDA	95.00%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	61.14
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	8.02
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	65.96%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	2.13%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	17.02%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	38.30%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	14.89%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	72.34%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	14.71%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	19.35%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	8,1
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	1.03
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0.4

### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Analizando cada uno de los puntos de este aparatado se observa lo siguiente, en primer lugar la tasa de ocupación del título es del 105% lo cual coincide con la del año anterior lo que implica que todas las plazas quedan cubiertas y que hay una gran demanda de esta titulación, concretamente el 95% de los estudiantes matriculados eligieron la misma como primera opción siendo esta cantidad mayor a la del año 2011 en casi 10 puntos porcentuales. Todo esto demuestra la gran demanda de la titulación y recomendamos la apertura de un nuevo grupo de grado de tarde.

Se observa un crecimiento de más de 11 puntos porcentuales en el número de profesores doctores implicados en el título lo cual puede entenderse en parte a que un alto número de profesores noveles están accediendo de manera progresiva a esta

titulación.

En relación a los profesores catedráticos implicados en el título, hay un aumento de los mismos desde el anterior curso en el que eran inexistentes, siendo en el presente de 2,13%.

En relación a las categorías profesionales de los profesores implicados en el título, nos referimos a titulares, con vinculación permanente y asociados, se observa una tendencia al alza entre los dos últimos, entendemos que estas cifras no representan la realidad del profesorado puesto que hay otra categoría no reflejada como es la de profesores con contrato con duración determinada como los ayudantes y ayudantes doctores que no están recogidos y que entendemos que tienen una alta presencia en la titulación.

Se observa como la mayoría de los profesores de la titulación están vinculados a un grupo de investigación, siendo esta una de las diferencias más significativas en positivo con respecto a años anteriores, habiendo aumentado este porcentaje en el presente curso de manera exponencial.

En relación a los sexenios de investigación tan solo el 14,71% los tiene reconocidos cantidad muy similar a la de años anteriores, si bien este ítem lleva a mal entendidos puesto que los únicos profesores a los que se les puede reconocer son a los contratados doctores o categorías superiores con vinculación permanente con la universidad.

Sobre la participación de profesores en la dirección de tesis decir que son muy escasos, y es que la posibilidad de dirigir tesis doctorales en la actualidad está limitada por varios factores, si bien en el curso 2012 aumentó en cinco puntos el número de profesores que dirigieron tesis doctorales

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	La demanda de la titulación es muy elevada, cerca del 100% de los estudiantes que entraron en esta titulación la eligieron como primera opción. Se observa un aumento progresivo del número de profesores doctores, lo cual esperamos que siga de manera ascendente durante uno o dos cursos más. La mayoría de los profesores de la titulación están incluidos en grupos PAIDI de investigación
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Los profesores ayudantes y ayudantes doctores con un contrato laboral con una duración determinada no son recogidos en este apartado.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Incluir el indicador de profesores con contrato por una duración determinada, añadir el indicador de profesores con más de 5 años de docencia y reconocer a los profesores de la universidad sin vinculación permanente como los Ayudantes y Ayudantes Doctores los quinquenios de antigüedad. Eliminar el indicador de sexenio de investigación que depende de las agencias de calificación externas y añadir el de quinquenios de la Universidad de Sevilla.

#### **P04: Análisis de los programas de movilidad**

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	<b>P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD</b>		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	11.07%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	8.00%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	7.50	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	7.57	3.00

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04**

En relación a la tasa de estudiantes provenientes de otras universidades se observa como el valor de los mismos ha descendido ligeramente respecto al curso 2011 situándose en el 11% siendo este valor además ligeramente superior a los estudiantes de nuestra titulación que van a otras universidades que se sitúan en el 8%.

El valor del grado de satisfacción de los estudiantes que vienen a estudiar a nuestra universidad es notable obteniendo una nota de 7,5 sobre 10, si bien esta valoración parece que se ha hecho sobre solo dos alumnos entendiéndose por tanto que esta cifra no es significativa.

En relación al grado de satisfacción de nuestros estudiantes en otras universidades es también notable con 7,57 pero tampoco entendemos esta cifra como significativa con tan solo 7 alumnos que han contestado a la encuesta., no obstante es la primera referencia que tenemos respecto a años anteriores.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Pocos alumnos encuestados.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Se recomienda incentivar el sistema de becas y convalidaciones de estudios para que nuestros estudiantes salgan más a otras universidades a conocer otros sistema de estudio. Aumentar el número de alumnos extranjeros encuestados sobre la satisfacción con los estudios de la titulación mediante la obligatoriedad de rellenar un cuestionario de satisfacción previa entrega del certificado académico.

**P05: Evaluación de las prácticas externas**

	<b>P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
<b>I01-P05</b>	<b>NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS</b>	<b>S/D</b>
<b>I02-P05</b>	<b>NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS</b>	<b>S/D</b>
<b>I03-P05</b>	<b>EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS</b>	<b>38</b>
<b>I04-P05</b>	<b>RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS</b>	

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05**

Este quinto apartado está casi en su totalidad sin contestar, el único indicador del que tenemos información es el de empresas el cual ha pasado de no haber sido contabilizado ninguno a tener en el año 2012 hasta 38 empresas contabilizadas, aunque entendemos que eso no es representativo ya que en años anteriores también hubo empresas donde nuestros alumnos hicieron las prácticas

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	

(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Reconocer a los proponentes de convenios con empresas las horas dedicadas a buscarlos y reconocerlos en POD.

**P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida**

	<b>P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06**

No hay datos en este indicador que puedan ser interpretados.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Contactar con el COLEF colegio de Graduados en Ciencias de la Actividad y Física y el Deporte para que hagan un seguimiento de los egresados y unas jornadas anuales de salidas laborales.

**P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos**

	<b>P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	4.60
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	7.36
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	7.91

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07**

En relación a los porcentajes de cada uno de los indicadores, en todos los casos los del año 2012 son superiores a los del

2011, excepto el Grado de satisfacción del personal de administración y servicios con el título, que desciende en un punto, de 8,9 a 7,91

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Observamos que el mayor incremento se produce en el grado de satisfacción del profesorado con el título de 1 punto respecto al curso anterior. La satisfacción del alumnado también se incrementa, aunque en menor medida (0,5 puntos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	El grado de satisfacción del personal de administración
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Buscar las posibles causas de este descenso de satisfacción en el personal de administración y emprender acciones dirigidas a la mejora de la percepción de dicho personal con el título. Para lo cual recomendamos que el vicedecanato se reúna una vez al año con los representantes del PAS para escuchar sus quejas y sugerencias.

#### **P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias**

	<b>P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
<b>I01-P08</b>	<b>SUGERENCIAS INTERPUESTAS</b>	<b>0.000000</b>
<b>I02-P08</b>	<b>QUEJAS INTERPUESTAS</b>	<b>0.017778</b>
<b>I03-P08</b>	<b>QUEJAS RESUELTAS</b>	<b>100.00%</b>
<b>I04-P08</b>	<b>INCIDENCIAS INTERPUESTAS</b>	<b>0.000089</b>
<b>I05-P08</b>	<b>INCIDENCIAS RESUELTAS</b>	<b>100.00%</b>
<b>I06-P08</b>	<b>FELICITACIONES RECIBIDAS</b>	<b>0.000000</b>

#### **CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08**

- No se puede hacer una comparativa con el curso anterior, ya que no existen datos.
- Los indicadores para el curso 2012 nos indica que se resolvieron el 100% de las quejas e incidencias interpuestas. Estas fueron escasas (0,0177778 y 0,000089)

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Encontrar muy pocas incidencias y quejas interpuestas, nos indica que la organización, funcionamiento y desarrollo del título es óptimo. Así mismo las pocas dificultades que surgieron se resolvieron al 100%.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Que haya en todos los indicadores y particularmente en este bloque la opción de plantear propuestas de mejoras o felicitaciones por parte de la comunidad universitaria.

#### **P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título**

	<b>P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P09	ESTUDIANTES EN EL TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN	
I02-P09	ESTUDIANTES QUE CONCLUYEN LOS ESTUDIOS DURANTE EL PERIODO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	
I03-P09	ESTUDIANTES DE TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN QUE CONCLUYEN SUS ESTUDIOS EN OTRAS TITULACIONES DE LA US	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No evaluados, no existen datos

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

**P10: Difusión del título**

	<b>P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	39.43
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	0.013333
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	4.85
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.00
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	8.45

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

-El acceso a la información del título disponible en la web, desciende considerablemente, en el curso 2011 fue de 53,15% y en el 2012 de 39,43%.

- La opinión del personal de administración y servicios sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad, también desciende, aunque no significativamente de 8,9 pasa a 8,45.

- Se incrementan el porcentaje en el resto de indicadores: opinión de los estudiantes y profesorado sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente. La opinión de los estudiantes pasa de 3,67 a 4,85. La opinión del profesorado de 6,18 a 7.

- Existe un porcentaje muy bajo de quejas e incidencias (0,0133333).

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	El mayor incremento se produce en la opinión de los estudiantes (1,2 puntos), lo que muestra que se está realizando una buena y útil difusión del título.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	El acceso de la información del título en la web no es un indicador bien valorado, al igual que la opinión que tiene el personal de servicios y administración sobre la misma.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Revisar la información sobre el título que aparece en la web y facilitar el acceso a la misma. Buscar las posibles causas de este descenso de satisfacción en el personal de administración y emprender acciones dirigidas a la mejora de la percepción de dicho personal con el título como la planteada al vicedecanato anteriormente.

### **P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones**

	<b>P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
<b>I01-P11</b>	<b>ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS</b>	

#### **CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11**

No evaluados, no existen datos

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
(No hay definidas)	

#### **4. Buenas prácticas**

No hay definidas

#### **5. Valoración del proceso de evaluación**

El proceso de evaluación se ha realizado de una manera limpia y escalonada siguiendo las instrucciones del vicedecanato, este proceso ha implicado varios correos electrónicos con los miembros de la subcomisión para el Título, así como una reunión presencial con los mismos al final del proceso para hacer las modificaciones pertinentes. En esta evaluación se ha echado en falta al alumnado y en general se ha observado cierta desmotivación por parte del profesorado sobre si realmente este trabajo servirá para mejorar la calidad del título o no, esto se ha reflejado en el escaso número de personas asistentes a la reunión de evaluación.

## 5. Propuestas de Modificación de Planes de Estudios (BORRADOR)

Fecha de aprobación en Junta de Centro:	
Fecha de Informe Técnico:	
Fecha de aprobación CGCT-USE:	

### Propuestas

- 1.- Propuesta de cambio: La asignatura de Estadística (Dpto. Estadística e Investigación Operativa) que actualmente está en el primer cuatrimestre.  
Realización: Pasándola al segundo cuatrimestre  
Motivo:
- 2.- Propuesta de cambio: Separar la asignatura optativa de Hockey y Rugby  
Realización: En dos diferentes, Hockey 6 créditos y Rugby 6 créditos.  
Motivo:
- 3.- Propuesta de cambio: Balonmano. Reconocimiento de 9 créditos a la asignatura  
Realización: Teoría: tiene 2 horas teóricas \* 15 semanas= 30 horas teóricas= 3 créditos.  
Práctica: tiene dos grupos desdoble con 4 horas semanales \*15 semanas= 60 horas prácticas= 6 créditos  
3 créditos teóricos+6 créditos prácticos=9 créditos.  
Motivo: