



**E.T.S. de Ingeniería de Edificación**

**Máster Universitario en Seguridad Integral en Edificación (R.D.1393/07)**

# **Memoria Anual 2011-2012 del Sistema de Garantía de Calidad del Título**

**Generada en fecha: 03/05/2013 12:55**

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

# 1. Comisiones participantes

## Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- rquiñones@us.es	2011-03-30	REPRESENTANTE DE ARQUITECTURA TÉCNICA
- ANTONIO JOSE LOPEZ TARRIDA	2011-03-30	PDI
- DIRECTOR INGENIERIA DE EDIFICACION	2011-03-30	<b>Presidente</b> DIRECTOS DEL CENTRO
- JOSE ANTONIO SOLIS BURGOS	2011-03-30	REPRESENTANTE DE LA COAATs
- MARIA DEL CARMEN NAVARRO DE LA VILLA	2011-03-24	PDI
- MIGUEL RUS PALACIOS	2011-03-30	(Externo) DIRECTOR
- SECRETARIA J. INGENIERIA DE EDIFICACION	2011-03-30	JEFA DE SECRETARIA Y REPRESENTANTE DEL PAS
- SECRETARIO INGENIERIA DE EDIFICACION	2011-03-30	<b>Secretario</b> SECRETARIO DEL CENTRO
- SUBDIRECTOR DE CALIDAD E.U. ARQUITECTURA TECNICA	2011-03-30	Subdirector de Calidad
- VALERIANO LUCAS RUIZ	2011-03-30	REPRESENTANTE DE CA II

## 2. Plan de Mejora

### Objetivos

- 1.- Garantizar la difusión y publicidad de los Programas y Proyectos Docentes en los plazos establecidos a tal efecto.
- 2.- Lograr ratios de participación que garanticen la fiabilidad de resultados en las encuestas a personas.
- 3.- Potenciar la difusión de la disponibilidad de la aplicación EXPON@US.ES para su utilización por los usuarios

### Acciones de Mejora

**A1-M107-2012:** Sistematizar un Procedimiento para recordar a los Departamentos la publicación, en el plazo establecido, de los Programas y Proyectos Docentes

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable: [iecalidad](#)

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA1-M107-2012-1: [I04-P02](#)

Forma de cálculo: [Cualitativo](#)

Responsable: [iecalidad](#)

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: [Elaborar un Procedimiento e Implantarlo](#)

IA1-M107-2012-2: [I05-P02](#)

Forma de cálculo: [Cualitativo](#)

Responsable: [iecalidad](#)

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: [Elaborar un Procedimiento e Implantarlo](#)

**A2-M107-2012:** Gestionar desde el Centro la medición de la percepción del PAS así como efectuar recordatorio al PDI para su participación en los procesos de encuestación.

Desarrollo de la Acción: [Hacer participe al PAS de la importancia de participar en](#)

estas encuestas, dando a ellos la posibilidad de sugerir items para elaborar un cuestionario que permita dar fiabilidad a estos indicadores

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: iecalidad

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA2-M107-2012-1: I02-P07

Forma de cálculo: Cuantitativo

Responsable: iecalidad

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Obtener un número de participantes N que hagan fiables los resultados

IA2-M107-2012-2: I03-P07

Forma de cálculo: Cuantitativo

Responsable: iecalidad

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Obtener un número de participantes N que hagan fiables los resultados

IA2-M107-2012-3: I04-P10

Forma de cálculo: Cuantitativo

Responsable: iecalidad

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Obtener un número de participantes N que hagan fiables los resultados

IA2-M107-2012-4: I05-P10

Forma de cálculo: Cuantitativo

Responsable: iecalidad

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Obtener un número de participantes N que hagan fiables los resultados

**A3-M107-2012:** Potenciar la difusión de la disponibilidad de EXPON@US.ES para su utilización por los usuarios del Máster

Desarrollo de la Acción: Desarrollar acciones que permitan un mayor uso de la herramienta EXPON@US.ES

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: M

Responsable: iecalidad

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA3-M107-2012-1: I01-P08

Forma de cálculo: Cuantitativo

Responsable: iecalidad

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Tendencia al alza

IA3-M107-2012-2: I02-P08

Forma de cálculo: Cuantitativo

Responsable: iecalidad

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Tendencia al alza

IA3-M107-2012-3: I04-P08

Forma de cálculo: Cuantitativo

Responsable: iecalidad

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Tendencia al alza

IA3-M107-2012-4: I06-P08

Forma de cálculo: Cuantitativo

Responsable: iecalidad

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Tendencia al alza

Fecha de aprobación en Junta de Centro	03-05-2013
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



**E.T.S. de Ingeniería de Edificación**

**Máster Universitario en Seguridad Integral en Edificación (R.D.1393/07)**

**Informe Anual de la Comisión de Garantía de Calidad del Título  
2011-2012**

**Fecha de aprobación: 22-03-2013**

## **Índice:**

### **1. Introducción**

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

### **2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:**

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

### **3. Propuesta del Plan de Mejora**

### **4. Buenas prácticas**

### **5. Valoración del proceso de evaluación**

## 1. Introducción

### 1.1 Identificación del Título

**TÍTULO:** MÁSTER UNIVERSITARIO EN SEGURIDAD INTEGRAL EN EDIFICACIÓN (R.D.1393/07)

**CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE:** E.T.S. DE INGENIERÍA DE EDIFICACIÓN

### 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

#### Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- rquiñones@us.es	2011-03-30	REPRESENTANTE DE ARQUITECTURA TÉCNICA
- ANTONIO JOSE LOPEZ TARRIDA	2011-03-30	PDI
- DIRECTOR INGENIERIA DE EDIFICACION	2011-03-30	<b>Presidente</b> DIRECTOS DEL CENTRO
- JOSE ANTONIO SOLIS BURGOS	2011-03-30	REPRESENTANTE DE LA COAATs
- MARIA DEL CARMEN NAVARRO DE LA VILLA	2011-03-30	PDI
- MIGUEL RUS PALACIOS	2011-03-30	(Externo) DIRECTOR
- SECRETARIA J. INGENIERIA DE EDIFICACION	2011-03-30	JEFA DE SECRETARIA Y REPRESENTANTE DEL PAS
- SECRETARIO INGENIERIA DE EDIFICACION	2011-03-30	<b>Secretario</b> SECRETARIO DEL CENTRO
- SUBDIRECTOR DE CALIDAD E.U. ARQUITECTURA TECNICA	2011-03-30	Subdirector de Calidad
- VALERIANO LUCAS RUIZ	2011-03-30	REPRESENTANTE DE CA II

### 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

Durante el pasado curso 2010-2011 se propusieron 6 acciones de mejora, para el logro de 6 objetivos. Estas acciones fueron priorizadas 2 de ellas como A (alta prioridad), 3 designadas M (media prioridad) y 1 como B (baja prioridad).

Las cuales se han ido desarrollando a lo largo del curso académico con el resultado siguiente:

1.- La primera acción de mejora que se propuso fue la de “Instar a los Departamentos implicados en el Máster a la publicación de los Programas de asignaturas en plazo y adecuados a la normativa.”, como meta se establecieron la obtención del 100% de programas publicados en plazo y adecuados a normativa.

Respecto al plazo todos los programas han sido publicados en el establecido por el Vicerrectorado de Ordenación Académica de la Universidad de Sevilla mediante la Instrucción Técnica IT01-ALG “Guía para la elaboración y aprobación de Programas de Asignaturas y Proyectos Docentes en la aplicación Algidus” que establecía el calendario de actuaciones.

En relación a la adecuación a normativa la referida Instrucción Técnica establece que a los efectos de la aplicación ALGIDUS, el Secretario del Departamento al que se adscrita cada asignatura, al aprobar los PROGRAMAS DE LA ASIGNATURAS, da fe del acuerdo adoptado por el Consejo de Departamento, sin cuyo requisito no será posible la publicación del Programa en la página web. Por todo ello el Centro entiende que el estar publicado en la página web de la Universidad de Sevilla garantiza la aprobación por el Órgano Colegiado Competente de los mencionados Programas y su adecuación a la normativa vigente.

2.- La segunda acción de mejora que se propuso fue la de “Instar a los Coordinadores de Máster y a los coordinadores de asignatura a la publicación de los Proyectos Docentes de las asignaturas en plazo y adecuados a la normativa”.

Respecto al plazo todos los Proyectos Docentes han sido publicados en el establecido por el Vicerrectorado de Ordenación Académica de la Universidad de Sevilla mediante la Instrucción Técnica IT01-ALG “Guía para la elaboración y aprobación de Programas de Asignaturas y Proyectos Docentes en la aplicación Algidus” que establecía el calendario de actuaciones.

En relación a la adecuación a normativa la referida Instrucción Técnica establece que a los efectos de la aplicación ALGIDUS, el Secretario del Departamento al que se adscrita cada asignatura, al aprobar el LOS PROYECTO DOCENTE, da fe del acuerdo adoptado por el Consejo de Departamento, sin cuyo requisito no será posible la publicación del Proyecto Docente en la página web. Por todo ello el Centro entiende que el estar publicado en la página web de la Universidad de Sevilla garantiza la aprobación por el Órgano Colegiado Competente de los mencionados Proyectos Docentes y su adecuación a la normativa vigente.

3.- La tercera acción de mejora que se propuso fue la de “Instar a los Departamentos para seguir con los esfuerzos realizados para la mejora del perfil del PDI.”

Esta acción clasificada de prioridad media (M) en Enero de 2012 no dispone en la actualidad de valores cuantitativos de resultados 12 meses más tarde de su inclusión en el Plan de Mejora (Enero 2013) ya que los datos disponibles están cerrados en el último trimestre del año 2011 (octubre-diciembre, según cada indicador).

El análisis comparativo de los resultados en los dos años medidos de los indicadores vinculados a la

acción presentan en su generalidad evolución sostenida o con ligera alza.

Para la consecución de los logros se han mantenido conversaciones con los Responsables Departamentales así como los representantes en la Junta de Centro que dieron su visto bueno a este Plan de mejora

4.- La cuarta acción programada era la de "Reiterar a los órganos competentes la necesidad de adecuar las infraestructuras de biblioteca y de puestos de sala de estudio a las dimensiones de la Titulación". Esta acción clasificada de prioridad baja (B, 24 meses) en Enero de 2012 por lo que no procede evaluación de los posibles logros obtenidos.

Sin embargo desde esta dirección se han ido dando pasos para alcanzar este hito para eso a comienzos del curso 2011/2012 se reúnen los Directores de las dos Escuelas con la Directora de la Biblioteca para ver la posibilidad de solucionar el problema de espacio, en tanto se apruebe el proyecto para construir un CRAI.

El subdirector de Infraestructuras de la ETSA presenta una propuesta de ampliación utilizando un aula adyacente a la Biblioteca. Se realiza un anteproyecto y un presupuesto económico y se llega al acuerdo de que las dos escuelas financiarán la obra por lo que se dan las instrucciones pertinentes para que la ETSIE reserve de su presupuesto de Infraestructuras 10.000 euros y lo mismo la ETSA.

Planteado el tema al Vicerrectorado, se inicia el estudio resultando bastantes variaciones con el primer proyecto, por lo que de los 20.000 euros previstos la obra supone un coste que supera los 40.000 euros.

Ante la problemática de falta de presupuesto, a lo que se añade un recorte del 30% en los presupuestos de los Centros, por lo que no se puede ampliar la cantidad ya reservada, se llega al acuerdo de que la financiación se haga a cargo de las dos Escuelas, aportando la ETSIE 10.000 euros, la ETSA 15.000 y el resto lo asumirá el Vicerrectorado.

La ampliación de la biblioteca a supuesto que puedan disponerse de más de 110 m2 para archivo, sala de lectura y una sala aislada acústicamente para trabajos en grupos.

5.- La quinta acción de mejora era la de "Instar al PDI y al PAS para un aumento de su participación en las encuestas de satisfacción con el Título". Para el desarrollo de esta acción se remitió desde la Subdirección de Calidad el pasado 19 de Junio de 2012 un correo instando al PDI y PAS del Centro para su participación en los procesos de encuestación. Tal correo está disponible en la aplicación LOGROS, pestaña de evidencias. Además se mantuvo una reunión con el PAS del Centro.

Aunque en la acción propuesta en el Plan de Mejora se señalan como vinculados un conjunto de indicadores del SGIC son los datos agregados de estos (universo y participante) los que se pretendía mejorar y no el valor medido por dichos indicadores.

De la lectura de los datos agregados de los dos últimos cursos se observa que el PDI y PAS mantiene una participación escasa/muy escasa. (PDI 5/7; PAS 1/1).

6.- La sexta acción fue la de "Potenciar la difusión de la disponibilidad de EXPON@US.ES para su utilización por los usuarios del Máster", para lograr dicha acción desde los órganos de Dirección se estimo como estrategia adecuada la visita personal a los alumnos en grupo dada la dimensión del mismo (aprox. 40-50) para la explicación de dicha herramienta.

#### **1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC**

La Subdirección de Calidad y la CGCT valora positivamente el cumplimiento de la Memoria de Verificación. El desarrollo del proyecto de implantación del Máster se ha llevado a efecto en fidelidad a lo programado y sin incidencias dignas de mención.

En relación a las recomendaciones de la Agencia Andaluza del Conocimiento al Informe Anual 2010-2011 la Universidad ha desarrollado las instrucciones necesarias para su puesta en práctica. Estas serán abordadas por dos vías:

1º Los servicios centrales de la Universidad abordarán las recomendaciones relativas a la información pública del título así como adoptaran las medidas técnicas necesarias para que los evaluadores externos pueden acceder a los datos desagregados, seguimiento de los planes de mejora y visualización de evidencias.

2º Las restantes recomendaciones serán a bordadas por la CGCT aquellas que puedan subsanarse con los recursos disponibles por la misma.

Dado que solo se han desarrollado dos cursos académicos no hay suficientes datos que permitan evaluar tendencias, si bien no obstante se hacen comparaciones entre los resultados de dichos cursos.

En todo caso la periodicidad de las revisiones realizadas tal como está previsto en el SGC se hacen anualmente con base a los datos estadísticos de resultados facilitados por la Institución. Tal periodicidad es a juicio de esta comisión suficiente para su seguimiento periódico.

#### **1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias**

Se ha analizado las acciones de mejora planteadas en el Informe Anual de Garantía de Calidad del pasado curso.

Se han mantenido semanalmente reuniones de Dirección del Centro en las que se han ido analizando las diferentes acciones de mejora planteadas en el Informe Anual de Garantía de Calidad del pasado curso.

Se ha desarrollado un calendario de actuaciones que es el que a continuación se manifiesta:

En el mes de Diciembre del año 2012, se reciben los datos por parte del Secretariado de Seguimiento y Acreditación de Títulos a través de la aplicación LOGROS que constituye la base para la evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora que se abordará en el siguiente apartado.

En el mes de Enero del presente año 2013, inmediatamente después del periodo vacacional se convocan elecciones a Junta de Centro y Dirección quedando disuelto el órgano colegiado precedente. Debido a ello se produce un punto de inflexión en las tareas de Gestión del Centro. A fecha de redacción de este informe Marzo 2013 aún no se ha constituido la nueva Junta ya electa y el presente informe es redactado y remitido a la Universidad sin aprobación de la Junta de Centro siguiendo instrucciones del Vicerrectorado de Ordenación Académica.

Este texto ha sido redactado por el Subdirector de Calidad D. Juan Jesús Martín Del Río.

## **2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:**

## P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	-
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	98.71%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	94.79%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	94.44%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	85.23%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	32.69%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	8.12
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	1.16
I11-P01	NOTA DE CORTE	0.34
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	39

### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Al desarrollar el estudio de los resultados obtenidos en el Curso 2011-2012 por el Título, se ha concluido que:

Se observa un valor sostenido en los estudiantes de nuevo ingreso superando incluso la oferta de plazas.

Los resultados académicos obtenidos (rendimiento, éxito, eficiencia...) y sostenidos en el tiempo, muestran un alto nivel que han permitido sobrepasar ampliamente la Tasa de Eficiencia programada en la Memoria de Verificación para el Título (90%). La Tasa de rendimiento del Título (85,23%) es similar al Máster Universitario en Gestión Integral en Edificación y ligeramente superior a la Tasa de Rendimiento de Másteres de la Rama de Ingeniería y Arquitectura del Sistema Universitario Español (83,3%)

(<http://www.mecd.gob.es/dctm/sue/datos-y-cifras-sistema-universitario-espanol.pdf?documentId=0901e72b814eed28>).

Igualmente el resto de Tasas de resultados académicos presentan similitud con las obtenidas en el referido Máster Universitario en Gestión Integral en Edificación

### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

#### PUNTOS FUERTES

1	Alta demanda del Máster
2	Tasa eficiencia superior a la programada en la Memoria de Verificación
3	Resultados académicos altos

#### PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

#### PROPUESTAS DE MEJORA

(No hay definidas)

## P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
--	--	------------------

I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.79
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100,00
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100,00
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	0,00
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	0,00
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	67.86%
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	53.57%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	35.71%
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	0.00%
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	66.67%

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

El nivel de satisfacción (1-5) con la actuación docente del profesorado presenta valores sostenidos y comparativamente similares a los del conjunto de PDI de la Universidad de Sevilla (3,96).

En cuanto a la publicación y adecuación a normativa de programas y proyectos docente se ha conseguido un importantísimo avance en la publicación de los mismos en el plazo establecido alcanzándose valores del 100%, respectivamente.

Respecto a la adecuación de tales documentos a la normativa vigente se alcanza el 100%. Sin duda esto ha sido posible tanto a las acciones desarrolladas en el Centro como a las acometidas por el Vicerrectorado de Ordenación Académica sistematizando el procedimiento de elaboración y publicación de estos documentos.

En la evaluación de la calidad de la enseñanza se mantiene la satisfacción sobre la actuación docente del PDI con respecto al curso anterior, dando lugar a la total ausencia de quejas e incidencias o recursos de apelación.

Por último, los indicadores 12,13, 14, 15 y 16 que reflejan la implicación del PDI en la enseñanza del grado ofrecen valores muy satisfactorios tanto en valor absoluto como en la evolución de estos destacando especialmente el de asignaturas que utilizan la plataforma de enseñanza virtual.

De todos los indicadores de este de procedimiento y a efectos comparativos el Centro solo dispone de información del

I01-P02.

Los dos Másteres Universitarios impartidos en el Centro ofrecen resultados similares.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Publicación en plazo y adecuación a normativa de los Programas y Proyectos Docentes
2	Ausencia de quejas e incidencias así como de recursos de apelación
3	Alta implicación del PDI en las enseñanzas del Grado
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Sistematizar un Procedimiento para recordar a los Departamentos la publicación, en el plazo establecido, de los Programas y Proyectos Docentes

### **P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título**

	<b>P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	96.00%
I02-P03	DEMANDA	84.00%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	56.83
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	1.43
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	100.00%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	7.14%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	71.43%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	89.29%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	3.57%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	75.00%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	13.85%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	7.14%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0,64
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,045
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,063

#### **CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03**

Estudiado y analizado los resultados obtenidos se establecen las siguientes conclusiones:

La demanda y tasa de ocupación mantienen valores muy altos con ocupación de prácticamente la totalidad de las plazas ofertadas.

Razonable dedicación lectiva de alumnado, ajustada a la planificación del título (60 créditos/año) y amplia multidisciplinaridad en los docentes implicados en las enseñanzas.

El perfil docente del profesorado (grado, categoría y vinculación) es bueno, debido fundamentalmente a las exigencias en cuanto a la posesión del título de doctor para la impartición de la docencia.

La actividad investigadora del PDI mantienen unos resultados similares al año anterior sin que existan datos de la Rama o de la Universidad para su comparación

En cuanto a las infraestructuras de biblioteca y puestos en sala de estudios siguen siendo muy limitadas por el elevado número de alumnos que comparten espacios.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Alta demanda de la titulación en primera opción.
2	Ajustada dedicación lectiva del alumnado
3	Perfil docente (grado, categoría y vinculación) del PDI
4	Actividad investigadora del PDI
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
(No hay definidas)	

#### **P04: Análisis de los programas de movilidad**

		<b>VALOR EN CURSO 1</b>	<b>VALOR EN CURSO 2</b>
	<b>P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD</b>		
<b>I01-P04</b>	<b>TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES</b>	<b>0.00%</b>	
<b>I02-P04</b>	<b>TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES</b>	<b>0.00%</b>	
<b>I03-P04</b>	<b>NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES</b>	<b>S/D</b>	<b>-</b>
<b>I04-P04</b>	<b>NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES</b>	<b>S/D</b>	<b>-</b>

#### **CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04**

Este Título carece de alumnado en programas de movilidad, dado el carácter del perfil de los estudiantes de este Título. En el curso informado 2011-2012 tampoco han existido alumnos de movilidad internacional. Sin que haya existido demanda por parte de estos. No obstante, a fin de dar cumplimiento en lo programada en la Memoria de verificación del Título se han iniciado contactos para el establecimiento de convenios con el Politécnico de Nantes.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
(No hay definidas)	

## P05: Evaluación de las prácticas externas

	<b>P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

Actualmente, no existe suficiente información como para realizar valoración alguna.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

## P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	<b>P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

La Escuela no posee datos que puedan ser incluidos en este procedimiento.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>

(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

### P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	<b>P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	5.64
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	6.57
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	S/D

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

Respecto a los tres logros medidos, dos de ellos relativos al PDI y PAS del Centro no presentan la necesaria fiabilidad estadística para su valoración. En el primer caso, la relación entre la desviación típica y la media presenta valores que aconsejan no considerar esta última. El valor "moda", posible sustituto ofrece un resultado de 8-10, tal como pueden comprobarse en los datos complementarios del indicador correspondiente.

En el segundo caso, PAS el único participante en la encuesta opta por la opción Ns/Nc.

En cuanto al indicador P07-I01 (satisfacción del alumnado) con una participación del 56% de este, presenta una relación desviación típica/media de 0.4 que aconsejan considerar el valor moda que corresponde a la valoración de 4-7, similar al medido el año pasado.

Estos resultados comparativamente son mejores que los obtenidos en el conjunto de la Universidad.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Buena satisfacción del alumnado con el Título
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Nivel de participación en las encuestas realizadas para la obtención de dichos valores por parte del PAS y PDI bajo
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Gestionar desde el Centro la medición de la percepción del PAS así como efectuar recordatorio al PDI para su participación en los procesos de encuestación.

### P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	<b>P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08**

No existen, sugerencias, quejas, incidencias y felicitaciones.

La inexistencia de resultados en estos indicadores se valora positivamente, habida cuenta de la existencia de los necesarios instrumentos y canales para la formulación de (quejas y sugerencias) en la aplicación EXPON@US.ES, cuya difusión como ha sido comentada fue realizada personalmente por los Órganos de Dirección a los alumnos del Título.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Potenciar la difusión de la disponibilidad de EXPON@US.ES para su utilización por los usuarios del Máster

**P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título**

	<b>P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
--	--	-------------------------

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09**

(No hay conclusiones)

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
(No hay definidas)	

**P10: Difusión del título**

	<b>P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	S/D
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.76

I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	8.40
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	8.40

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

El número de visitas a lo largo de este año ha sido de 340885 entradas directas a través de la página oficial del Centro. Además no existe ninguna queja e incidencia sobre la información contenida en la web. La página oficial del Centro facilita información de todas las Titulaciones impartidas en el mismo (1 Grado y 2 Másteres).

El resto del análisis de este apartado está relacionado con el procedimiento P07 para el que se utiliza la misma herramienta encuesta H5-E8 de encuestación que contempla el ítem de satisfacción con la información contenida en la página web.

Respecto a los tres logros medidos, el alumnado presenta la suficiente fiabilidad estadística para su valoración, con una significativa mejora con respecto al año precedente. En cuanto al PDI, aunque la relación entre la desviación típica y la media presenta valores validos para su consideración la participación se estima escasa (21%).

En el caso del PAS el único participante en la encuesta opta por la opción Ns/Nc.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Nivel de opinión del alumnado alto
2	Ausencia de quejas sobre información en web con un nivel de consultas elevadas más de 300000
PUNTOS DÉBILES	
1	Nivel de participación en las encuestas realizadas para la obtención de dichos valores por parte del PAS, PDI y alumnado bajo
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Gestionar desde el Centro la medición de la opinión del PAS sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información del Título en la página web así como efectuar recordatorio al PDI y alumnado para su participación en los procesos de encuestación.

#### P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	90,00

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

De las seis acciones de mejoras programadas por la Dirección del Centro el 100% de ellas han sido iniciadas, de las que 2 de ellas han sido totalmente implantadas, 3 están parcialmente implantadas y una todavía no está totalmente implantada ya que su prioridad es B (24 meses).

Acciones de Mejora del Título realizadas con éxito:

- + Instar a los Departamentos para sigan con los esfuerzos realizados para la mejora del perfil del PDI.
- +Potenciar la difusión de la disponibilidad de EXPON@US.ES para su utilización por los usuarios del Máster.

Acciones de Mejora del Título realizadas con logros parciales:

- + Instar a los Departamentos implicados en el Máster a la publicación de los Programas de asignaturas en plazo y adecuados a la normativa.
- +Instar a los Coordinadores de Máster y a los coordinadores de asignatura a la publicación de los Proyectos Docentes de las asignaturas en plazo y adecuados a la normativa
- + Instar al PDI y al PAS para un aumento de su participación en las encuestas de satisfacción con el Título.

Acciones de Mejora del Título en proceso de realización.

- + Reiterar a los órganos competentes la necesidad de adecuar las infraestructuras de biblioteca y de puestos de sala de estudio a las dimensiones de la Titulación.

Los análisis y conclusiones del desarrollo del Plan de Mejora figuran en el inicio del Informe Anual de Garantía de Calidad

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

#### 4. Buenas prácticas

No hay definidas

#### 5. Valoración del proceso de evaluación

El funcionamiento de la Comisión ha sido fluido. La composición de dicha Comisión es muy interdisciplinaria perteneciendo a esta, representantes de varios Departamentos que imparten asignaturas en el Centro.

Se ha contado con el apoyo de la Dirección del Centro para todo lo necesario en cuanto al buen funcionamiento de la comisión

Consideramos de gran ayuda para las CGCT's que en la aplicación LOGROS, al abrir la ventana de "Indicadores" de una titulación y curso académico, aquella facilite en las distintas columnas que ya presenta, los datos de los cursos anteriores al analizado con un máximo de cinco cursos a fin de que a las CGCT's se les eviten transcripciones de datos, operaciones de "copy-paste", etc... generadoras de posibles errores y demandantes de tiempo.

La disponibilidad de la información así estructurada, sin duda permitirá una mejor lectura de los logros tanto para realizar análisis más profundos, como para evidenciar tendencias.

Igualmente, consideramos de gran ayuda que se definan, de manera homogénea para todas las CGCT's y CGCC's, la distinción de los 72 indicadores del SGC.

Entendemos que no todos ellos demandan igual ocupación y profundidad de análisis, ni ofrecen iguales posibilidades de mejora.

Proponemos la diferenciación del conjunto de ellos en tres grupos: Indicadores Claves, Indicadores de Resultados e Indicadores de contexto. Sin lugar a dudas, entre los primeros han de figurar los aprobados por CURSA.

Nos atrevemos a fijar como ejemplo la siguiente distinción entre los indicadores del Procedimiento 01

Indicadores Clave.

P01-I01. Tasa de Graduación del Título (CURSA)

P01-I02. Tasa de Abandono del Título (CURSA)

P01-I04. Tasa de Eficiencia del Título (CURSA)

P01-I05. Tasa de Éxito del Título

P01-I07. Tasa de Rendimiento del Título (CURSA)

Indicadores de Resultados.

P01-I03. Tasa de Abandono inicial

P01-I06. Tasa de Éxito del TF de Grado o Máster

P01-I08. Tasa de Rendimiento del TF de Grado o Máster

P01-I09. Calificación media de los TF de Grado o Máster

Indicadores de contexto

P01-I10. Nota media de ingreso

P01-I11. Nota de corte

P01-I12. Estudiantes de nuevo ingreso en la titulación

De nueva incorporación: Total de estudiantes matriculados en la titulación.

Así mismo, consideramos de gran ayuda que se ofrezca a los Centros información, como mínimo sobre los Indicadores Claves, de los resultados o logros, no solo de cada una sus titulaciones, sino también de la Rama de pertenencia de éstas, y de la Universidad. Ello permitiría un análisis comparativo, al menos en el contexto de la US.