



Facultad de Psicología

**Máster Universitario en Intervención y Mediación
Familiar (R.D.1393/07)**

Memoria Anual 2011-2012 del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 14/03/2013 13:33

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- - psijsecre	2012-01-05	PAS
- ALFREDO OLIVA DELGADO	2012-01-05	PDI
- ANA MARIA LOPEZ JIMENEZ	2011-04-13	PDI
- JESUS MIGUEL JIMENEZ MORAGO	2012-01-05	PDI
- JESUS PALACIOS GONZALEZ	2011-12-22	Presidente Coordinador de Master
- MANUELA A. FERNANDEZ BORRERO	2013-02-21	Alumno
- MARIA DEL CARMEN MORENO RODRIGUEZ	2011-04-13	PDI
- MARIA DEL MAR GONZALEZ RODRIGUEZ	2012-01-05	PDI
- MARIA VICTORIA HIDALGO GARCIA	2011-04-13	PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- CECILIA DEL PILAR MALLO REYES	2011-04-13	PAS
- FERNANDO RODRIGUEZ FERNANDEZ	2011-04-13	PDI
- ISABEL MARIA HERRERA SANCHEZ	2011-04-13	PDI
- JESUS GARCIA MARTINEZ	2012-01-03	PDI
- JOSE FRANCISCO LOZANO OYOLA	2012-01-24	PDI
- LUCIA JIMENEZ GARCIA	2012-01-03	Presidente Vicedecana de Ordenación Académica
- M. FRANCISCA ARIAS HOLGADO	2013-02-06	PDI
- MANUEL MATEOS GARCIA	2011-04-13	Alumno
- MARIA DEL CARMEN MORENO RODRIGUEZ	2011-04-13	PDI
- PABLO CARRERA GARCIA	2013-02-06	Alumno
- SARA GARCIA GUZMAN	2013-02-06	Alumno
- VICENTE MANZANO ARRONDO	2011-04-13	PDI

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Incrementar la tasa de rendimiento y de éxito del título más bajas y plantear acciones que contribuyan a elevar dichas tasas
- 2.- Continuar implementando procedimientos para garantizar la visibilidad de programas y proyectos docentes en plazo y forma correspondiente
- 3.- Promover la participación del profesorado en el Plan Propio de Docencia, en acciones formativas y en proyectos de innovación docente
- 4.- Mejorar la comunicación con la Unidad Técnica de Calidad acerca del proceso de seguimiento de las titulaciones
- 5.- Impulsar la internacionalización del título
- 6.- Analizar los cuestionarios de satisfacción global con el título con todos los colectivos implicados
- 7.- Mejorar el acompañamiento a los estudiantes de nuevo ingreso
- 8.- Facilitar los canales de comunicación con el alumnado
- 9.- Continuar con el incremento de la visibilidad de las titulaciones desde el entorno web, ofreciendo contenidos actualizados
- 10.- Continuar con y propulsar la coordinación entre la facultad y los equipos de coordinación de los másteres para llevar a cabo actuaciones conjuntas relativas a las prácticas externas
- 11.- Iniciar un análisis del alumnado de egreso de los másteres una vez finalizada la formación de posgrado
- 12.- Mejorar los procesos de comunicación entre la coordinación de los másteres y el PAS del centro
- 13.- Incentivar la representación estudiantil en las titulaciones de posgrado
- 14.- Continuar con el proceso de coordinación entre la facultad y los equipos de coordinación de los másteres en aras de ofrecer información completa y actualizada sobre las titulaciones de posgrado en un entorno web unificado
- 15.- Continuar con la difusión de las titulaciones
- 16.- Revisar el sistema de baremación utilizado para evaluar las solicitudes del alumnado
- 17.- Simplificar el procedimiento de acceso
- 18.- Enriquecer el análisis de quejas e incidencias
- 19.- Lograr una tasa de ocupación del 100%
- 20.- Analizar las razones de la disminución de la dedicación lectiva del estudiante
- 21.- Revisar los datos con los que se construyen los indicadores relacionados con las características del profesorado implicado en la titulación
- 22.- Contar con indicadores de investigación sensibles a las actividades de transferencia de los conocimientos a la sociedad
- 23.- Ampliar y diversificar el número de plazas de prácticas externas ofertadas

Acciones de Mejora

A1-M092-2012: Analizar la tasa de rendimiento y de éxito del título con el profesorado

Desarrollo de la Acción: Realizar una reunión con el profesorado implicado para reflexionar sobre las causas que originan estas puntuaciones, establecer propuestas de acciones y seguimiento de las mismas.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: B

Responsable: - psicovdi

Vicedecana de Innovación Docente

Recursos necesarios: Ninguno

Coste: 0

A2-M092-2012: Analizar la tasa de rendimiento y de éxito del título con el alumando

Desarrollo de la Acción: Realizar una reunión con el profesorado implicado para reflexionar sobre las causas que originan estas puntuaciones, establecer propuestas de acciones y seguimiento de las mismas.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable: - psicovdi

Vicedecana de Innovación Docente

Recursos necesarios: Ninguno

Coste: 0

A3-M092-2012: Mantener el número de programas y proyectos docentes entregados en plazo y forma

Desarrollo de la Acción: Recordatorio de los plazos existentes entre el profesorado (vía electrónica y reuniones de Coordinación) y Directores de Departamento de los plazos de cumplimentación de los programas y proyectos docentes

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: B

Responsable: - psicovdc

Vicedecana de Ordenación Académica

Recursos necesarios: Ninguno

Coste: 0

A4-M092-2012: Promover la participación del profesorado en acciones del Plan Propio de Docencia

Desarrollo de la Acción: Informar al profesorado de la publicación del Plan Propio de Docencia

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: M

Responsable: - psicovdi

Vicedecana de Innovación Docente

Recursos necesarios: Ninguno

Coste: 0

A5-M092-2012: Mejorar la comunicación con la Unidad Técnica de Calidad acerca del proceso de seguimiento de las titulaciones

Desarrollo de la Acción: Revisión de los informes y diseño de un listado unificado del proceso de seguimiento

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: M

Responsable: - psicodec
Decano

Recursos necesarios: Ninguno

Coste: 0

A6-M092-2012: Continuar con el impulso de la internacionalización

Desarrollo de la Acción: Programar una serie de actividades que permitan impulsar la internacionalización del título

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: B

Responsable: ERASMUS PSICOLOGIA
Vicedecana de Transferencia Tecnológica y Programas Internacionales

Recursos necesarios: Ninguno

Coste: 0

A7-M092-2012: Analizar la satisfacción global con el título

Desarrollo de la Acción: Realizar una serie de reuniones entre los colectivos implicados en el título

Objetivos referenciados: 6

Prioridad: B

Responsable: - psicodec
Decano

Recursos necesarios: Ninguno

Coste: 0

A8-M092-2012: Mejorar el acompañamiento a los estudiantes de nuevo ingreso

Desarrollo de la Acción: Desarrollo de una actividad de acompañamiento a los y las estudiantes para orientarles cuando llegan por

primera vez al Centro
Objetivos referenciados: 7
Prioridad: A
Responsable: - psicovdc
Vicedecana de Ordenación Académica
Recursos necesarios: Materiales informativos
Coste: 100

A9-M092-2012: Continuar con la mejora de la visibilidad de los procedimientos para realizar quejas, sugerencias y felicitaciones así como facilitar los canales de comunicación

Desarrollo de la Acción: Facilitar los canales de comunicación con el alumnado
Objetivos referenciados: 8
Prioridad: B
Responsable: - psicodec
Decano
Recursos necesarios: Ninguno
Coste: 0

A10-M092-2012: Continuar con el incremento de la visibilidad de las titulaciones desde el entorno web, ofreciendo contenidos actualizados

Desarrollo de la Acción: Planificar una reunión con delegados y delegadas de curso
Objetivos referenciados: 9
Prioridad: B
Responsable: - psicosec
Secretario de la Facultad
Recursos necesarios: Ninguno
Coste: 0

A11-M092-2012: Continuar con y propulsar la coordinación entre la facultad y los equipos de coordinación de los másteres para llevar a cabo actuaciones conjuntas relativas a las prácticas externas

Desarrollo de la Acción: Actuaciones conjuntas entre el Vicedecanato y la coordinación de los másteres relativas a las prácticas externas
Objetivos referenciados: 10
Prioridad: B
Responsable: ERASMUS PSICOLOGIA
Vicedecana de Prácticas Externas

Recursos necesarios: 0

Coste: 0

A12-M092-2012: Iniciar un análisis del alumnado de egreso de los másteres una vez finalizada la formación de posgrado

Desarrollo de la Acción: Reuniones para iniciar la reflexión con los agentes implicados

Objetivos referenciados: 11

Prioridad: B

Responsable: ERASMUS PSICOLOGIA
Videcenato de Prácticas Externas

Recursos necesarios: 0

Coste: 0

A13-M092-2012: Mejorar los procesos de comunicación entre la coordinación de los másteres y el PAS del centro

Desarrollo de la Acción: Desarrollar actuaciones de coordinación

Objetivos referenciados: 12

Prioridad: B

Responsable: - psicodec
Decano

Recursos necesarios: 0

Coste: 0

A14-M092-2012: Incentivar la representación estudiantil en las titulaciones de posgrado

Desarrollo de la Acción: Acciones para incentivar la representación estudiantil

Objetivos referenciados: 13

Prioridad: M

Responsable: - psicovdc
Vicedecana de Ordenación Académica

Recursos necesarios: 0

Coste: 0

A15-M092-2012: Continuar con el proceso de coordinación entre la facultad y los equipos de coordinación de los másteres en aras de ofrecer información completa y actualizada sobre las titulaciones de posgrado en un entorno web unificado

Desarrollo de la Acción: Acciones de coordinación entre la facultad y los equipos

de coordinación de los másteres en aras de ofrecer información completa y actualizada sobre las titulaciones de posgrado en un entorno web unificado

Objetivos referenciados: 14

Prioridad: B

Responsable: - psicosec
Secretario

Recursos necesarios: Página web

Coste: 5000

A16-M092-2012: Continuar con la difusión de las titulaciones

Desarrollo de la Acción: Acciones de promoción de las titulaciones de posgrado

Objetivos referenciados: 15

Prioridad: M

Responsable: - psicovdc
Vicedecana de Ordenación Académica

Recursos necesarios: Dípticos, ponentes, materiales de difusión, etcétera

Coste: 4000

A17-M092-2012: Revisar el sistema de baremación utilizado para evaluar las solicitudes del alumnado

Desarrollo de la Acción: Revisión del sistema de baremación

Objetivos referenciados: 16

Prioridad: B

Responsable: JESUS PALACIOS GONZALEZ
Coordinación del máster

Recursos necesarios: 0

Coste: 0

A18-M092-2012: Solicitar al DUA la simplificación del procedimiento de acceso

Desarrollo de la Acción: Solicitud de simplificación del procedimiento

Objetivos referenciados: 17

Prioridad: B

Responsable: JESUS PALACIOS GONZALEZ
Coordinación del máster

Recursos necesarios: 0

Coste: 0

A19-M092-2012: Enriquecer el análisis de quejas e incidencias

Desarrollo de la Acción: Añadir entre los indicadores del P02 las quejas e incidencias registradas por vía del coordinador del máster, y no solo las recibidas a través de un buzón electrónico poco conocido por la comunidad universitaria (o por indicadores tan externos como las denuncias en las comisiones de docencia)

Objetivos referenciados: 18

Prioridad: B

Responsable: JESUS PALACIOS GONZALEZ
Coordinación del máster

Recursos necesarios: 0

Coste: 0

A20-M092-2012: Solicitar una tasa de ocupación del 100%

Desarrollo de la Acción: Solicitar a la US que incorpore mecanismos que aseguren que el número de estudiantes matriculados no supera el número de plazas ofertadas

Objetivos referenciados: 19

Prioridad: B

Responsable: JESUS PALACIOS GONZALEZ
Coordinación del máster

Recursos necesarios: 0

Coste: 0

A21-M092-2012: Analizar las razones de la disminución de la dedicación lectiva del estudiante

Desarrollo de la Acción: Análisis de la disminución por parte de la comisión de seguimiento

Objetivos referenciados: 20

Prioridad: B

Responsable: JESUS PALACIOS GONZALEZ
Coordinación del máster

Recursos necesarios: 0

Coste: 0

A22-M092-2012: Revisar los datos con los que se construyen los indicadores relacionados con las características del profesorado implicado en la titulación

Desarrollo de la Acción: Análisis de los datos por parte de la comisión de seguimiento

Objetivos referenciados: 21
Prioridad: B
Responsable: JESUS PALACIOS GONZALEZ
Coordinación del máster
Recursos necesarios: 0
Coste: 0

A23-M092-2012: Solicitar la modificación de los criterios de evaluación de la actividad investigadora, de forma que se utilicen indicadores sensibles a las actividades de transferencia de los conocimientos a la sociedad

Desarrollo de la Acción: Propuesta y solicitud de modificación de criterios
Objetivos referenciados: 22
Prioridad: B
Responsable: JESUS PALACIOS GONZALEZ
Coordinación del máster
Recursos necesarios: 0
Coste: 0

A24-M092-2012: Ampliar y diversificar el número de plazas de prácticas externas ofertadas

Desarrollo de la Acción: Contactos para la ampliación y diversificación de las plazas ofertadas
Objetivos referenciados: 23
Prioridad: B
Responsable: ERASMUS PSICOLOGIA
Vicedecana de Prácticas Externas
Recursos necesarios: 0
Coste: 0

Fecha de aprobación en Junta de Centro	11-03-2013
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

3. Buenas prácticas identificadas

Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Buenas prácticas comunes a todas las titulaciones (Grado y Posgrado) de la Facultad de Psicología	Ver buenas prácticas 1, 2, 3, 4 y 5 del Grado en Psicología: Lista de distribución de estudiantes, encuentro anual de docencia, jornadas de orientación a los estudios de posgrado, dípticos informativos y mejora del entorno web
2.- Buena práctica común a todas las titulaciones de posgrado del centro	Ver buena práctica 2 del Máster en Cerebro y Conducta: En el marco del acto de egreso de los y las estudiantes de posgrado, realización de una encuesta sobre empleabilidad y necesidades de formación continua de los estudiantes de posgrado



Facultad de Psicología

**Máster Universitario en Intervención y Mediación
Familiar (R.D.1393/07)**

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2011-2012**

Fecha de aprobación: 07-03-2013

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: MÁSTER UNIVERSITARIO EN INTERVENCIÓN Y MEDIACIÓN FAMILIAR (R.D.1393/07)

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE PSICOLOGÍA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- - psijsecre	2012-01-05	PAS
- ALFREDO OLIVA DELGADO	2012-01-05	PDI
- ANA MARIA LOPEZ JIMENEZ	2013-02-06	PDI
- JESUS MIGUEL JIMENEZ MORAGO	2012-01-16	PDI
- JESUS PALACIOS GONZALEZ	2011-12-22	Presidente Coordinador de Master
- MANUELA A. FERNANDEZ BORRERO	2013-02-21	Alumno
- MARIA DEL CARMEN MORENO RODRIGUEZ	2012-01-16	PDI
- MARIA DEL MAR GONZALEZ RODRIGUEZ	2012-01-05	PDI
- MARIA VICTORIA HIDALGO GARCIA	2012-01-16	PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- CECILIA DEL PILAR MALLO REYES	2011-04-13	PAS
- FERNANDO RODRIGUEZ FERNANDEZ	2011-04-13	PDI
- ISABEL MARIA HERRERA SANCHEZ	2011-04-13	PDI
- JESUS GARCIA MARTINEZ	2012-01-03	PDI
- JOSE FRANCISCO LOZANO OYOLA	2012-01-24	PDI
- LUCIA JIMENEZ GARCIA	2012-01-03	Presidente Vicedecana de Ordenación Académica
- M. FRANCISCA ARIAS HOLGADO	2013-02-06	PDI
- MANUEL MATEOS GARCIA	2011-04-13	Alumno
- MARIA DEL CARMEN MORENO RODRIGUEZ	2011-04-13	PDI
- PABLO CARRERA GARCIA	2013-02-06	Alumno
- SARA GARCIA GUZMAN	2013-02-06	Alumno

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

Además de las acciones específicas del Máster, a las que este informe se referirá al final de este apartado, en la aprobación definitiva de los planes de mejora del centro se formularon 9 acciones comunes para todas las titulaciones del centro y, además, otras 4 acciones comunes a todas las titulaciones de posgrado. Es decir, se aprobó un total de 13 acciones que afectan a este Máster.

Todas las acciones con prioridad Alta o Media se han desarrollado según lo previsto, lo que indica una eficacia del 100% en el desarrollo de estas actuaciones. Entre las medidas con prioridad baja y que se encuentran actualmente en desarrollo, al menos el 50% de los indicadores relativos a estas acciones ya han sido realizados (se puede consultar con mayor detalle el seguimiento del plan de mejora).

Cabe señalar, no obstante, que la eficiencia de algunos de los indicadores de seguimiento no ha resultado plenamente satisfactoria, fundamentalmente por dos motivos: (1) la consecución del indicador requiere un elevado coste en términos de recursos humanos para el personal que coordina la acción en cuestión y/o (2) la consecución del indicador depende parcialmente de organismos (Rectorado, DUA, UTC, etcétera) que se escapan al área de control de la Facultad de Psicología. Con todo, y a pesar de las dificultades burocráticas, consideramos que el seguimiento del plan de mejora permite realizar un análisis de la dirección a seguir en la mejora de la calidad de la titulación y a operativizar los avances conseguidos.

El desarrollo de cada una de las acciones se detalla en el seguimiento del plan; además, se adjunta como evidencia del Procedimiento 11, y de forma pormenorizada, en relación con las acciones de mejora comunes a todas las titulaciones del centro.

Además de las acciones de mejora computadas en relación con objetivos específicos, la Junta de Facultad en la que se aprobaron los distintos informes de CGCT y planes de mejora del curso 2011-2012 solicitó al Decanato que se presentara un escrito conjunto al rectorado (concretamente, a Ordenación Académica, Profesorado y Posgrado) insistiendo en los siguientes términos: (1) Manifestar nuestro rechazo al proceso seguido para la implementación del proceso de calidad, en cuanto a las exigencias de tiempo, (2) Recomendar que el seguimiento de la calidad incluya criterios verdaderamente relacionados con la calidad docente y no se convierta en una burocratización de tareas, (3) Solicitar respuesta a ese escrito, (4) Informar de que una modificación en los calendarios del rectorado producirá también una modificación en los calendarios del centro, (5) Solicitar feedback de nuestros informes de calidad, (6) Solicitar que se reconozca la labor investigadora y gestora del profesorado, particularmente la figura del coordinador/a de máster, que no existe como tal.

Finalmente, además de lo anterior, y en el marco de la coordinación inter-titulaciones de posgrado de la Facultad de Psicología, de forma también complementaria a las acciones de mejora computadas en relación con objetivos específicos, los coordinadores/as de posgrado solicitaron al Decanato que se presentara un escrito conjunto al rectorado (concretamente, a Ordenación Académica, Profesorado y Posgrado) insistiendo en los siguientes términos: (1) Publicidad y accesibilidad del calendario de seguimiento de calidad, (2) Consideración de las conclusiones obtenidas en los informes en los órganos de decisión, (3) Negociación del rectorado con la Junta para mejorar los procesos de matriculación de máster, (4) Dotación de apoyo administrativo real y eficaz para el desarrollo de los másteres.

Por último, y en relación con las acciones de mejora propias del Máster en Intervención y Mediación Familiar, a continuación se comentan cada una de ellas:

- “A3-M092-2011: Analizar la problemática de las notas medias de acceso y de corte”. Como se comentará más abajo, aunque para el presente curso 2012-13 se han introducido algunos cambios en el baremo que han conseguido corregir esas bajas puntuaciones, en 2011-12, aún no se habían implementado.

- “A4-M092-2011. Retrasar el inicio de curso hasta asegurar que ha finalizado el proceso de selección”. También se ha llevado a cabo esta propuesta de mejora. La experiencia reciente de retrasar dos semanas el inicio de curso ha sido totalmente satisfactoria y ha permitido que ningún alumno o alumna se haya incorporado al curso cuando ya estaba iniciado, como ocurría en años anteriores.

- “A5-M092-2011. Que la comisión de docencia emita un informe sobre si los programas y proyectos se adecuan a la normativa vigente”. La propuesta ha sido cumplida al 100% en el caso de los programas, ya que se ha conseguido que los programas de todas las asignaturas estén disponibles en el sistema ÁLGIDUS. (Como se comentará más abajo, queda pendiente que algunas asignaturas incluyan también sus proyectos docentes). No obstante, en 2011-12 este asunto seguía siendo un punto débil, como se muestra en las páginas siguientes de este informe.
- “A6-M092-2011. Aumentar el número de asignaturas que utilizan la plataforma de enseñanza virtual”. Todas las asignaturas del Máster utilizan ya la plataforma virtual, de manera que la propuesta puede considerarse totalmente alcanzada aunque en 2011-12 aún seguía siendo un asunto pendiente.
- “A7-M092-2011. Solicitar que se ajuste la tasa de ocupación al 100%. La US debe buscar mecanismos que aseguren que el número de estudiantes matriculados no supere el de plazas ofertadas”. También esta propuesta de mejora ha sido conseguida, aunque en 2011-12 aún se detectaban problemas.
- “A8-M092-2011. El master deberá diseñar los procedimientos necesarios para un mantenimiento ágil de su web”. Se ha trabajado para mejorar la web y, ciertamente se ha conseguido. Se han actualizado contenidos, se ha añadido información y la presentación es más clara. No obstante, como se comentará más abajo, se deberá seguir trabajando en la mejora de la web.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

En relación con las alegaciones realizadas por la AAC, cabe señalar algunas cuestiones generales:

-Se realiza un análisis crítico acerca de la información disponible en la página web. La página analizada por la AAC se gestiona desde la Universidad de Sevilla, por lo que la CGCT no dispone de herramientas para adoptar las recomendaciones realizadas a este nivel.

-Se realizan distintos comentarios sobre la pertinencia, existencia de datos o superposición de los indicadores existentes para evaluar la calidad del título, así como acerca del sistema de garantía de calidad del título en sí mismo. El sistema de garantía de calidad es común a todas las titulaciones de la Universidad de Sevilla y la regulación de la información y procedimientos del mismo no depende, por tanto, de la CGCT.

En cuanto a las dos recomendaciones específicas al Máster en Intervención y Mediación Familiar, la CGCT acuerda lo siguiente:

- En relación con la recomendación “Se recomienda sustituir el término entrenamiento (referido a las competencias) por el de adquisición”, la comisión se manifiesta de acuerdo con la recomendación, de manera que será tenida en cuenta en el proceso de revisión, una vez acreditado el Título.

- En cuanto a la segunda (“Se recomienda explicitar los criterios específicos para una posible extinción del Título”), se acuerda valorar con el Vicerrectorado competente los criterios que finalmente se seguirán para incluir esa información.

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

- 11-05-2012: Se reúnen los presidentes de las CGCT de la Facultad de Psicología, el Decano de la Facultad y la Vicedecana de Ordenación Académica. Se debate en profundidad acerca de la dificultad de gestionar el proceso de seguimiento de calidad debido a la elevada carga de tareas administrativas asociadas. Se analizan con el decanato distintas tareas administrativas en las que podría solicitarse ayuda al personal de administración y servicios de la facultad. En esta reunión también se analiza el bajo nivel de cumplimiento de publicación de programas y proyectos docentes, diseñando un plan de

actuación para superar esta laguna. Se organizan nuevas actuaciones en materia de internacionalización, prácticas externas, acogida a estudiantes de posgrado de nuevo ingreso, egreso de estudiantes de posgrado que finalizan sus estudios y calendario académico. Se emplaza para una próxima reunión la puesta en común acerca de actuaciones en materia de difusión de los másteres.

- 24-10-2012: Se reúnen los presidentes de las CGCT de la Facultad de Psicología, el Decano de la Facultad, la Administradora del Centro y la Vicedecana de Ordenación Académica. Se retoma el debate acerca del apoyo administrativo en la gestión del seguimiento de la calidad y se proponen algunos procedimientos de apoyo transitorio hasta lograr una redefinición de funciones definitiva. Se organiza el acto de acogida a los estudiantes de posgrado de nuevo ingreso y se planifican las actuaciones para elaborar los informes de seguimiento del curso 2011-2012 y para realizar el seguimiento del plan de mejora relativo al curso 2010-2011. Se ofrece la documentación necesaria y se emplaza a los presidentes de las CGCT a trabajar en el seno de las comisiones en esta materia.

- 24-01-2013: Se reúnen la directora del Secretariado de Seguimiento y Acreditación de Títulos de la Universidad de Sevilla, personal técnico de la Unidad de Calidad, los presidentes de las CGCT de la Facultad de Psicología, el Decano de la Facultad y la Vicedecana de Ordenación Académica. Se solventan diversas dudas que impedían llevar a cabo la realización de los informes de seguimiento (particularmente en lo referido a la interpretación de los informes de la Agencia Andaluza del Conocimiento) y el seguimiento del plan de mejora (particularmente en lo referido al uso de los términos eficacia, efectividad y aprendizajes obtenidos). Se solicita a los presidentes de las CGCT que tengan listos sus informes durante el mes de marzo.

- 25-02-2013: Tras recepción del Secretariado de Seguimiento y Acreditación de Títulos de la Universidad de Sevilla de información contradictoria respecto a la reunión de 24 de enero sobre cumplimiento de plazos en materia de seguimiento de calidad, se contacta con el personal técnico de la Unidad de Calidad, que informa de la urgencia por cumplimentar y aprobar en junta de facultad el seguimiento anual correspondiente al curso 2011-2012.

- 06-03-2013: Se reúnen los presidentes de las CGCT de la Facultad de Psicología, el Decano de la Facultad y la Vicedecana de Ordenación Académica. Se realiza una puesta en común de los informes de seguimiento realizados por las distintas CGCT. Se revisan las tareas pendientes en materia de seguimiento de los planes de mejora. Se emplaza a los presidentes de las CGCT a finalizar con la elaboración de los informes.

- 7 marzo 2013: La Comisión de Ordenación Académica y la de Garantía de Calidad del Centro revisan los informes de las CGCTs y proponen plan de mejora definitivo.

- 8 marzo 2013: envío de la información a los miembros de la Junta de Centro.

- 11 marzo 2013: aprobación por parte de la Junta de Centro de la documentación en materia de seguimiento de calidad.

- 12 marzo 2013: Los servicios centrales de la Universidad de Sevilla descargan la información disponible en LOGROS

- 15 marzo 2013: La Agencia Andaluza del Conocimiento descarga la información disponible en los servicios centrales de la Universidad de Sevilla.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	-

I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	96.69%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	96.12%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	100.00%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	84.97%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	22.58%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	9.29
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	3.68
I11-P01	NOTA DE CORTE	2.66
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	30

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

La CGCT considera que los valores de los indicadores que aparecen en este apartado son, en general, correctos y de nuevo este curso vuelven a mostrar una realidad en general positiva o muy positiva (alto interés, elevada tasa de rendimiento del título, elevada nota media de los trabajos de fin de máster, etc.). No obstante, y al igual que se hizo constar en el informe de seguimiento 2010-11, es necesario volver a hacer las siguientes precisiones:

- el dato de tasa de rendimiento de los trabajos de fin de Máster, que indica que sólo lo aprueban el 22,58% de los matriculados, es a todas luces incorrecto. Debe estar hecho sobre la base de alguna de las tres convocatorias a que tiene derecho el alumnado, pero no sobre todas ellas (dentro del mismo curso). Sin duda, la tasa de rendimiento es mucho más elevada. Entre otras cosas, porque otro indicador señala que la tasa de rendimiento del título es del 84,97% y prácticamente todo nuestro alumnado consigue el título en el año académico en que lo cursa. Siendo el trabajo de fin de máster obligatorio, no puede haber una tasa de rendimiento del 84,97% y sólo un 22,58% de éxito en el trabajo de fin de máster
- las puntuaciones que aparecen en las notas medias de acceso y de corte son bajas. Entendemos que ello tiene que ver con el sistema de baremación de méritos utilizado, que tiene en consideración la experiencia investigadora y profesional, cuando la mayoría del alumnado solicitante no ha tenido aún oportunidad de acceder a esos méritos. No obstante, y a pesar de los cambios introducidos este año, el tema deberá ser revisado de nuevo con más detalle.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	El Máster atrae a un alto número de solicitantes (por ejemplo, en el presente curso ha superado las 300 solicitudes para las 30 plazas ofertadas). Eso era así cuando el número de Másteres ofrecidos era bajo, pero sigue siendo así una vez que la oferta se ha multiplicado.
2	El rendimiento en el título es de casi el 85%, lo que sin duda es un dato muy positivo. El alumnado completa el título y la tasa de abandono y fracaso es claramente muy baja.
3	La calificación media de los trabajos de fin de máster supera el 9, lo que indica el interés y esfuerzo que tanto el alumnado como el profesorado con responsabilidad de supervisión y tutoría ponen en su trabajo.

PUNTOS DÉBILES

1	La nota media de ingreso y la nota de corte son bajas. El tema debe ser de nuevo objeto de estudio y será necesario revisar los criterios de baremación.
2	La contabilización de la tasa de rendimiento en el trabajo de fin de máster debe hacerse (por la unidad administrativa correspondiente) teniendo en cuenta las tres convocatorias a que el alumnado tiene derecho en el curso en que se matricula.

PROPUESTAS DE MEJORA

1	Revisar el asunto mencionado de las notas medias de acceso y de corte (I10-P01 y I11-P01).
2	Debe continuar el trabajo de simplificación del procedimiento de acceso a través del Distrito Único (I12-P01).

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	4.37
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	0.00%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	0.00%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	0,00
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	0,00
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	0,00
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	0,00
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	37.50%
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	37.50%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	100.00%
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	0.00%
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	77.78%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

En los indicadores de la tabla anterior aparecen datos que ponen de manifiesto el esfuerzo que se ha realizado por parte del profesorado del Máster para ofrecer contenidos actualizados e interesantes y con metodologías que han resultado atractivas al alumnado. Así, por ejemplo, el nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado (4,37) es superior a la media del Centro (3,95) y de la Universidad (3,96).

Se observa, igualmente, una evolución muy positiva, respecto del curso anterior, en algunos indicadores como, por ejemplo, la participación del profesorado en proyectos de innovación docente, que pasa del 16,67% del curso pasado al 100%, o que en el curso anterior ninguna asignatura utilizara la plataforma de enseñanza virtual y en el curso que aquí se evalúa la utilicen el 77,78% de ellas.

Dicho lo anterior, otros indicadores revelan que el Máster debe trabajar para que todos sus programas y proyectos docentes estén publicados en el plazo establecido y estén adecuados a la normativa de aplicación (debe añadirse, no obstante, que, en

la actualidad, está casi resuelta y que en 2011-12 el alumnado disponía de todo este material en la página web del Máster). Finalmente, tanto desde la Unidad de Calidad como desde las comisiones de docencia de los departamentos no ha llegado noticias ni de quejas, ni reclamaciones, conflictos o apelaciones relacionados con el desarrollo de la docencia de este Máster (algo que no necesariamente debe interpretarse en términos positivos).

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Alto nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado.
2	Alta participación del profesorado en proyectos de innovación docente.
3	Casi todas las asignaturas utilizan la plataforma de enseñanza virtual
4	Ausencia de quejas e incidencias relacionadas con la docencia y la evaluación de los aprendizajes.
PUNTOS DÉBILES	
1	Durante ese curso académico, los programas y los proyectos docentes no fueron incluidos en Álgidus y, por tanto, publicados en el plazo establecido, aunque sí se podían consultar en la página web del Máster.
2	Durante ese curso académico, la comisión de docencia del máster no había verificado si los programas de las asignaturas y los proyecto docentes se adecuaban a la normativa de aplicación.
3	Baja participación de las asignaturas en proyectos de innovación (I15-P02).
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Publicar los programas de asignaturas y proyectos docentes dentro del plazo establecido para corregir el punto débil 1 (I04-P02, I05-P02).
2	Que la comisión de docencia del máster verifique que los programas y proyectos docentes se adecuen a la normativa de aplicación para corregir el punto débil 2 (I06-P02, I07-P02).
3	Añadir entre los indicadores del P02 las quejas e incidencias registradas por vía del coordinador del máster, y no sólo las recibidas a través de un buzón electrónico poco conocido por la comunidad universitaria (o por indicadores tan extremos como las denuncias en las comisiones de docencia).
4	Favorecer la participación de asignaturas en proyectos de innovación, para corregir el punto débil 3 (I15-P02).

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	113.33%
I02-P03	DEMANDA	100.00%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	37.49
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	3.73
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	68.75%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	12.50%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	56.25%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	68.75%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	0.00%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	62.50%

I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	43.59%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	0.00%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0,67
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,19
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,17

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Los datos de la tabla anterior merecen algunos comentarios.

En primer lugar, y en relación con el indicador P03-I01, el porcentaje de la Tasa de Ocupación no debería superar el 100%. El número de estudiantes matriculados debería ajustarse al número de plazas ofertadas. Los procedimientos seguidos en la selección y matriculación del alumnado deben garantizarlo.

Por otro lado, y en lo que respecta al indicador P03-I03, no se entiende que la dedicación lectiva del alumnado haya descendido del año anterior a éste y que ese dato sea compatible con a tasa de éxito que fue comentada en el apartado anterior. La comisión considera que el cálculo de ese indicador debe revisarse.

En tercer lugar, y en lo que atañe a los indicadores I05-P03, I08-P03, I10-P03, debe haber algún error en los datos aportados porque el profesorado responsable del Máster es exactamente el mismo del curso anterior, de manera que sólo se puede achacar a un error que del año anterior a éste se haya pasado de un 100% de profesorado doctor, con vinculación permanente y perteneciente a grupos de PAIDI a porcentajes del 68,75% (doctores/as), 68,75% (profesorado permanente) o miembros del PAIDI (0%).

Tampoco se entiende el indicador I12-P03, ya que los docentes del Máster han seguido implicados en la dirección de tesis doctorales, lo que no es compatible con que del curso anterior a éste se haya pasado de 25% al 0% de profesorado implicado en la dirección de tesis doctorales.

En cuanto al indicador I11-P03, y pesar de que más arriba se ha comentado que todo el profesorado del Máster cuenta con vinculación estable con la Universidad y tiene un alto nivel académico, se considera que el dato ofrecido por el indicador I-11 es bajo y puede deberse a que los criterios de valoración que se utilizan en los Sexenios no son sensibles a ciertas actividades investigadoras relacionadas con la intervención psicosocial (claramente relacionada con los contenidos de este Título) ni a la transferencia del conocimiento. Por ello, consideramos que es un indicador que debe mejorarse, tal y como queda recogido en las propuestas de mejora.

En relación con los indicadores 13, 14 y 15 se observa una ligera disminución en la ratio por alumno/a en comparación con el curso anterior. Esta disminución se debe a que en el cómputo realizado durante el curso 2011/2012 se han tenido en cuenta todas las titulaciones de la Facultad de Psicología.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Alto nivel de demanda del Título y, además, de demanda en primer opción (todo el alumnado de esa promoción había elegido este Máster en primera opción).
2	Profesorado doctor implicado en el Título.
3	Profesorado con vinculación permanente implicado en el Título.
4	Profesorado participante en grupos de investigación del PAIDI.
PUNTOS DÉBILES	
1	El indicador muestra que ha disminuido la dedicación lectiva del estudiante.
2	Sexenios reconocidos al profesorado.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Ajustar la tasa de ocupación al 100%. Para ello, la US debe buscar mecanismos que aseguren que el número de estudiantes matriculados no supere el número de plazas ofertadas.
2	Será necesario analizar las razones de la disminución de la dedicación lectiva del estudiante. Probablemente sea necesario revisar cómo ha sido calculado ese indicador.

3	Será necesario revisar los datos con los que se construyen los indicadores relacionados con las características del profesorado implicado en la titulación, especialmente los relacionados con el porcentaje de profesorado doctor, permanente o vinculado a grupos del PAIDI (I05-P03, I08-P03, I10-P03).
4	Promover y facilitar la labor investigadora de los docentes, tomando medidas como la reducción de créditos por dirección y tutela de trabajos de investigación así como por la participación en proyectos de investigación.
5	En la misma línea de la propuesta anterior, se deberá reconocer la dedicación de quienes realizan funciones de coordinación de los másteres y aportarles los apoyos necesarios en las tareas burocrática que conlleva el ejercicio de su función.
6	Solicitar la modificación de los criterios de evaluación de la actividad investigadora, de forma que se utilicen indicadores sensibles a las actividades de transferencia de los conocimientos a la sociedad.

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	2.04%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	-
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

Aunque los indicadores de la tabla anterior sólo se refieren a una alumna italiana, en el curso académico 2011-12 fueron alumnas del Máster dos estudiantes becadas por la Fundación Carolina, una procedente de Bolivia y otra de Argentina, más otra alumna de la República Checa.

Por otro lado, y puesto que el indicador dice "Tasa de estudiantes procedentes de otras universidades", es decir, que pueden ser universidades nacionales, debe señalarse que probablemente más del 50% de nuestro alumnado procede de otras universidades diferentes a la Hispalense.

Se desconoce qué datos han dado lugar al valor de 0% referido a estudiantes de la titulación en otras universidades porque, aunque es verdad que el Título tiene un programa de movilidad reducido, todos los años alguno de nuestros becarios o becarias FPU disfruta de algún tiempo de estancia en alguna universidad extranjera.

Los mensajes que de ellas se recibieron en el tiempo que estuvieron como alumnas y los que después se han seguido recibiendo de ellas ponen de manifiesto que hacen una valoración muy positiva de la formación recibida.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Incremento en la tasa de estudiantes procedentes de universidades extranjeras (I01-P04).
2	Alto porcentaje de alumnado procedente de otras universidades españolas (I01-P04).

PUNTOS DÉBILES

1	A pesar de la mejora conseguida, la internacionalización del Máster es aún escasa.
---	--

PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Trabajar en la dirección de conseguir más alumnado procedente de otras universidades (I01-P04).

P05: Evaluación de las prácticas externas

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS		
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D	
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D	
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D	34
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

En este apartado no se dispone de datos de los indicadores relacionados con el grado de satisfacción con las prácticas externas del alumnado y sus tutores o tutoras profesionales (P05-101 y 102, respectivamente) contemplados por la Unidad Técnica de Calidad.

Sin embargo, esta comisión ha dispuesto anualmente de otros indicadores de calidad de las prácticas externas desarrolladas por nuestro alumnado. Así, cada año nuestro alumnado ha venido efectuando una valoración cualitativa detallada y extensa de su experiencia en los centros de prácticas, al tiempo que los tutores y tutoras profesionales han efectuado valoraciones de la labor en prácticas de nuestro alumnado.

En cuanto al dato aportado con respecto al número de centros de prácticas externas (indicador (P05-103), la existencia de 34 convenios en vigor pone de manifiesto el enorme esfuerzo empleado desde la coordinación del Máster para intentar garantizar una buena formación práctica.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Se obtienen anualmente valoraciones cualitativas detalladas de la satisfacción de cada estudiante con las prácticas externas que ha realizado, que han servido para la toma de decisiones acerca de su continuidad como plaza de prácticas externas o para promover cambios en las actividades que se desarrollan en ellas. De modo general, la satisfacción mostrada por el alumnado con sus prácticas externas ha sido muy alta a lo largo de sus distintas ediciones.
2	De igual manera, los tutores y tutoras profesionales de las prácticas externas efectúan cada año una valoración cuantitativa y cualitativa de la labor realizada por nuestro alumnado, habiendo sido ésta generalmente bastante elevada.
PUNTOS DÉBILES	
1	Se carece de datos cuantitativos sistemáticos acerca del grado de satisfacción del alumnado con sus prácticas externas, por lo que no se dispone de un indicador global de satisfacción con las prácticas externas.
2	Se carece de datos sistemáticos relacionados con la satisfacción de los tutores o tutoras profesionales con las prácticas desarrolladas por el alumnado.
PROPUESTAS DE MEJORA	

1	Favorecer una mayor comunicación entre la Unidad de Prácticas Externas del centro y la Unidad Técnica de Calidad, de manera que ésta disponga de los datos correspondientes a los centros con convenio de prácticas externas, así como de los tutores profesionales y el alumnado asignado a esas plazas, de manera que se pueda efectuar las encuestas de satisfacción correspondientes (I01-P05, I02-P05).
2	Ampliar y diversificar el número de plazas de prácticas externas ofertadas (I03-P05).

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	7.05
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	9.20
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	5.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

De la tabla anterior merece la pena destacar el alto grado de satisfacción tanto del alumnado como de los docentes. No

obstante, en lo que se refiere al alumnado, se observa un descenso de la satisfacción (7,05) respecto del año anterior (8,00) y, en cuanto al profesorado, debe destacarse que la encuesta sólo ha sido respondida por cinco docentes.

Lo que suscita más preocupación de estos datos es el descenso de la satisfacción del alumnado. No obstante, si se mira con detalle la tabla, se aprecia que los asuntos que hacen disminuir la media son aquellos sobre los que la coordinación del Título tiene menos control o capacidad para actuar ("Oferta del programa de movilidad", que recibe un 4), mientras que los asuntos que se enmarcan de manera más realista y clara dentro de sus competencias reciben puntuaciones más altas (véase, por ejemplo, el ítem "El profesorado del título", que recibe un 8,11).

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Alto el grado de satisfacción del alumnado con el Título (por encima de la media del Centro y de la Universidad).
2	Alto grado de satisfacción del profesorado con el Título (algo por encima de la media del Centro y de la Universidad).
PUNTOS DÉBILES	
1	Aún siendo muy alto el grado de satisfacción del alumnado con el Título, desciende respecto del año anterior.
2	Un número muy reducido de docentes responde a la encuesta de satisfacción.
3	Indicador poco fiable de la satisfacción del PAS:
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Analizar las razones del descenso en la satisfacción del alumnado.
2	Animar al profesorado a responder la encuesta de satisfacción.
3	Consultar con el PAS ligado al máster acerca de su respuesta homogénea a todos los ítems en el punto medio de la escala e informarle de la pertinencia y utilidad de las encuestas de satisfacción con los títulos, así como de su relevancia para acometer mejoras.

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

No necesariamente la no existencia de quejas o incidencias debe interpretarse como un punto fuerte, de la misma manera que la inexistencia de felicitaciones deba considerarse una debilidad del Título.

Más bien lo que puede estar ocurriendo es que el sistema por el que se recogen estas quejas, sugerencias y felicitaciones es demasiado formal y poco sensible y cercano al alumnado.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	

(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
1	No se ha recibido ninguna queja ni reclamación, tampoco ninguna felicitación.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Poner a disposición del alumnado sistemas más cercanos y cómodos que faciliten que puedan expresar sus quejas o felicitaciones.

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	--	-------------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	S/D
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.14
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	8.60
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	8.60

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

Aunque entre el alumnado se aprecia un ligero descenso en la opinión sobre disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del Título en la web, entre el profesorado y el PAS el incremento de satisfacción es muy significativo (de

más de tres puntos).

Se espera que en el próximo curso, con las mejoras que ya han sido introducidas en la web, y el trabajo que se continuará haciendo (fundamentalmente orientado a que la página se pueda actualizar fácilmente con la utilización de un buen gestor de contenidos), el indicador mejore también entre los estudiantes.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	El Máster tiene página web propia desde los inicios de la titulación.
2	Mejora la satisfacción del profesorado y del PAS en torno a la información aportada por la web del Máster.
PUNTOS DÉBILES	
1	El alumnado sigue mostrando niveles de satisfacción moderados con los contenidos de la web.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	El Máster deberá seguir trabajando en diseñar los procedimientos necesarios para un mantenimiento ágil de su web y que esté coordinado con las webs de la Universidad y de la Facultad.

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	100

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

Se adjunta descripción detallada del seguimiento del plan de mejora común a todas las titulaciones de la Facultad de Psicología.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Buenas prácticas comunes a todas las titulaciones (Grado y Posgrado) de la Facultad de Psicología	Ver buenas prácticas 1, 2, 3, 4 y 5 del Grado en Psicología: Lista de distribución de estudiantes, encuentro anual de docencia, jornadas de orientación a los estudios de posgrado, dípticos informativos y mejora del entorno web
2	Buena práctica común a todas las titulaciones de posgrado del centro	Ver buena práctica 2 del Máster en Cerebro y Conducta: En el marco del acto de egreso de los y las estudiantes de posgrado, realización de una encuesta sobre empleabilidad y necesidades de formación continua de los estudiantes de posgrado

5. Valoración del proceso de evaluación

En el Máster en Intervención y Mediación Familiar, tal como se deja constancia en el apartado de Buenas Prácticas, se llevan a cabo toda una serie de iniciativas que tienen como objetivo la mejora continua. Algunos de esos procedimientos se refieren a iniciativas concretas (por ejemplo, el acto de bienvenida al alumnado al inicio del curso); otros, en cambio, forman parte de una actividad constante de monitorización de la puesta a punto del Máster (por ejemplo, consultas continuas entre el profesorado de cómo afrontar determinadas situaciones que van surgiendo en la actividad diaria). Por otro lado, el contacto estrecho y constante con el alumnado a lo largo del curso, así como las evaluaciones que cada docente hace de su asignatura, nos permiten tener acceso a información bastante fiable sobre la marcha del Máster.

Por lo tanto, como decimos, la preocupación por la calidad y la mejora continua forman parte de los objetivos y del trabajo habitual de este Máster desde los inicios de su implantación. Creemos que la calidad debería medirse con base en criterios que tomen en cuenta los esfuerzos introducidos para mejorar la experiencia y formación del alumnado, así como la labor docente. Y que ello debería hacerse basándose en indicadores cualitativamente sensibles y tomando en consideración las circunstancias en que el alumnado realiza su trabajo y el profesorado lleva a cabo el suyo. Nos sentimos menos identificados con otras formas de valorar la calidad que, bajo la apariencia de la rigurosidad de los números y con la estrechez de toda aplicación informática, se basan en indicadores superficiales o que pueden significar cosas muy diferentes según la información con que se alimenten.

Por lo demás, una buena muestra del contexto en que nuestro trabajo se desarrolla se encuentra en el hecho de haber tenido que entregar esta memoria dos semanas antes de lo que muchos habíamos entendido que era el plazo establecido. Ello lleva al atropello que caracteriza nuestra vida académica, con continuos plazos para la realización de tareas que acaban convirtiéndose en una carrera de obstáculos que hay que superar como mejor se pueda. Nada de eso tiene que ver con la calidad y nada de eso hace posible la calidad.

Por otra parte, debe destacarse la importante responsabilidad de los y las coordinadores de másteres en todo lo que hace referencia a la planificación y el seguimiento de las actividades que se realizan. La coordinación de los másteres se lleva a cabo en las menos recomendables condiciones y sin el menor apoyo para la realización de muchas tareas que no son académicas, sino administrativas.

Estamos tan comprometidos con la calidad de nuestro trabajo como en todos los años anteriores. Como en años anteriores, ese trabajo se lleva a cabo frecuentemente en condiciones que no favorecen la buena calidad, e incluso con el empeoramiento que ha supuesto dejar de tener el apoyo de personal

becario. A pesar de ello, creemos que no se han dejado de introducir mejoras y que se seguirán introduciendo para mejorar la experiencia formativa que se ofrece al alumnado del Máster.