



Facultad de Filología

Máster Universitario en Estudios Hispánicos Superiores (R.D.1393/07)

Memoria Anual 2011-2012 del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 14/03/2013 14:15

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- BEATRIZ BARRERA PARRILLA	2012-01-19	PDI
- FRANCISCO JOSE SALGUERO LAMILLAR	2012-01-19	PDI
- JUAN FRAU GARCIA	2012-01-19	PDI
- PIEDAD BOLAÑOS DONOSO	2012-01-19	Vicedecana de Investigación y Planes de Estudio
- RAFAEL CANO AGUILAR	2012-01-19	PDI

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Incrementar y potenciar las acciones de formación e innovación docentes por parte del profesorado de la titulación
- 2.- Maximizar la difusión y visualización en la difusión del título, tanto en el área del distrito universitario de la US como, en especial, fuera de él (a nivel nacional e internacional)

Acciones de Mejora

A1-M076-2012: EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO
Incrementar el número de acciones de formación docente y las plazas ofrecidas

Desarrollo de la Acción: Oferta de cursos de formación docente por parte del ICE y del Centro por especialidades o ramas de conocimiento para que el profesorado aprecie con claridad el objetivo y la utilidad de los cursos en el nivel educativo de Máster. En el caso de cursos con varias ofertas, se debería alternar el horario de modo que no todas las ediciones del mismo sean o por la mañana o por la tarde. También se pueden llevar a cabo estos cursos en periodo no lectivo para facilitar la presencia de los profesores que, durante el año académico no pueden dejar de cumplir con su obligación docente.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable: Centro y Universidad
rafali@us.es

Recursos necesarios: Los propios de la US

Coste: 0

IA1-M076-2012-1: Incrementar el número de acciones de formación docente y las plazas ofrecidas

Forma de cálculo: ¿?

Responsable: Centro y Universidad
rafali@us.es

Fecha obtención: 30-09-2014

Meta a alcanzar: 75%

A2-M076-2012: EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO EN CUANTO A PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE

Desarrollo de la Acción: Atribuir porcentaje de créditos en el plan de ordenación docente por la realización de estas actividades.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable: RAFAEL DE LA CRUZ LOPEZ-CAMPOS BODINEAU
Centro y Universidad

Recursos necesarios: Los propios de la US

Coste: 0

IA2-M076-2012-1: Incentivar al profesorado para su participación en proyectos de innovación docente y para la inclusión de asignaturas en dichos proyectos.

Forma de cálculo: ¿?

Responsable: Universidad

Fecha obtención: 30-09-2014

Meta a alcanzar: 50%

A3-M076-2012: EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

Incentivar al profesorado para la utilización del Máster en la Plataforma de

Desarrollo de la Acción: Cursos de adiestramiento para el profesorado en esta actividad

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable: siff.us.es
Centro SIFF y Universidad SIC

Recursos necesarios: Los propios de la US

Coste: 0

IA3-M076-2012-1: Incentivar al profesorado para la utilización del Máster en la Plataforma de Enseñanza Virtual

Forma de cálculo: ¿?

Responsable: Universidad

Fecha obtención: 30-09-2014

Meta a alcanzar: 50%

A4-M076-2012: DIFUSIÓN DEL TÍTULO

Desarrollo de la Acción: Difusión del título y de sus fases de preinscripción y matriculación a través de las listas de difusión existentes en el ámbito de la Filología Hispánica, y a través del envío de información a las Universidades extranjeras con las que la US tiene contactos institucionales.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable: dEPARTAMENTOS, c rafali@us.es

Departamentos, Centro SIFF y Universidad SIC

Recursos necesarios: Los propios de la US

Coste: 0

IA4-M076-2012-1: Difusión del título y de sus procedimientos de inscripción

Forma de cálculo: ¿?

Responsable: Universidad

Fecha obtención: 30-09-2014

Meta a alcanzar: 25 alumnos inscritos en el Máster

Fecha de aprobación en Junta de Centro	22-02-2013
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



Facultad de Filología

**Máster Universitario en Estudios Hispánicos
Superiores (R.D.1393/07)**

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2011-2012**

Fecha de aprobación: 08-02-2013

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: MÁSTER UNIVERSITARIO EN ESTUDIOS HISPÁNICOS SUPERIORES (R.D.1393/07)

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE FILOLOGÍA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- BEATRIZ BARRERA PARRILLA	2012-01-19	PDI
- FRANCISCO JOSE SALGUERO LAMILLAR	2012-01-19	PDI
- JUAN FRAU GARCIA	2012-01-19	PDI
- PIEDAD BOLAÑOS DONOSO	2012-01-19	Vicedecana de Investigación y Planes de Estudio
- RAFAEL CANO AGUILAR	2012-01-19	PDI

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

El desarrollo de las acciones contempladas en el anterior Plan de Mejora ha sido como sigue:

- Acción nº 1 ("Cumplimiento del plazo de entrega de proyectos y programas"): se han logrado mejoras significativas, tal como se recoge en el informe
- Acción nº 2 ("Información sobre acciones formativas de carácter docente"): se han logrado mejoras apreciables, tal como se recoge en el informe. No obstante, el carácter puramente investigador de este título dificulta en cierto modo la intervención de sus profesores y materias en este tipo de acciones.
- Acción nº 3 ("Potenciar la inclusión de asignaturas en la plataforma virtual"): se ha logrado el objetivo casi en su totalidad.
- Acción nº 4 ("Difusión de la oferta del Máster"): se ha cumplido parcialmente. Sí se ha mejorado la difusión institucional, pero la Universidad no ha colaborado en la difusión del título a través de portales de la Red, por lo que esta tarea ha sido cumplida por los coordinadores del Máster.
- Acción nº 5 ("Promover la entrada de alumnos en programas de doctorado y la realización de tesis doctorales"): se ha cumplido parcialmente. Hay que tener en cuenta que el Centro no dispone en estos momentos de un programa de doctorado ajustado a la nueva normativa, pues se encuentra en fase de elaboración. No obstante, se han puesto en marcha algunas tesis doctorales.
- Acción nº 6 ("Adecuar el calendario de inscripción y matriculación con el de solicitudes de movilidad"): el organismo responsable, los distintos servicios de la US, no han realizado acción alguna en este sentido, de la que tengamos constancia.

Durante el curso 2011-2012 se propusieron algunos cambios en el Máster: a) eliminación de materias; b) propuesta de nuevas materias; c) cambios de denominación; d) cambios en la carga de créditos; e) distribución de las horas presenciales por crédito. Se han aceptado las propuestas a), b) y c), y parcialmente e). No se ha aceptado d), por suponer un cambio sustancial de la Memoria de verificación. Hay que hacer constar que en el Informe de seguimiento de la AAC se indica que no se acepta ninguna de las modificaciones. Sin embargo, tenemos constancia, porque así se está aplicando en el curso 2012-2013, de que se produjeron las aprobaciones y denegaciones indicadas, de lo que tuvimos conocimiento en septiembre de 2012, todo lo cual llevó a notables modificaciones en el POD y PAP de los departamentos y áreas implicados.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

El proyecto contemplado en la Memoria de verificación se ha cumplido a plena satisfacción, pues el título se encuentra en el tercer año de su implantación, habiendo logrado sus objetivos. No obstante, ha de señalarse como factor negativo que las autoridades universitarias y académicas, al considerar que no ha superado en 2012-2013 la cifra mínima de 15 alumnos inscritos, no lo va a ofrecer en la primera fase, o fase 0, de la oferta de Másteres de las Universidades andaluzas (que tiene lugar en los meses de marzo y abril). Al ser utilizada dicha fase por los alumnos extranjeros para su inscripción en los correspondientes Másteres, tal decisión afecta gravísimamente a las posibilidades de mantenimiento del Máster, y de hecho lo condena a la desaparición. Ha de destacarse que el Máster, tras una inscripción inicial baja, pero explicable por estar en los comienzos (7, o 9, alumnos en 2010-2011), pasó a 17 en 2011-2012, y a 14 en 2012-2013 (no se tienen en cuenta alumnos procedentes de convenios, en cuyo caso el número de alumnos presentes realmente en el Máster aumentaría). Ha de señalarse igualmente que, dadas las condiciones de implantación de los nuevos estudios universitarios, este Máster no podrá ser objeto de elección por los primeros alumnos que concluyan sus estudios en el Grado de Filología Hispánica: estos alumnos acaban en 2012-2013, pero en 2013-2014 el Máster no se ofrecerá.

Por todo ello, no tiene sentido que la Comisión proponga acciones de mejora, puesto que el título, con casi total seguridad, no va a seguir vigente.

De todos modos, la Comisión decide responder a las evaluaciones incluidas en el Informe de Seguimiento de la AAC:

- 1. Se enviará de nuevo a los responsables de las páginas web de Universidad, Centro y departamentos y áreas implicadas la información correcta sobre el Máster, para impedir la aparición de nuevos errores o persistencia de los antiguos.
- 2. En la implantación del título, al constar solo de un curso, ya cumplida en su primer año, 2010-2011, puede afirmarse que se han logrado los objetivos de formación y calidad pretendidos en la Memoria. Los problemas encontrados han sido, en general, de índole menor y puramente organizativos.
- 3. La CGCT del título Máster Universitario en Estudios Hispánicos Superiores ha operado siempre con los indicadores que se le han proporcionado, y ha realizado las valoraciones y justificaciones oportunas. Por razones de organización del Centro, sus reuniones han tenido siempre carácter anual.
- 4. No hay comentarios.
- 5. En el apartado anterior ("Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior") se especifica todo lo relacionado con las acciones de mejora.

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

La Comisión desarrolló sus sesiones iniciales de trabajo los días 30 de enero y 8 de febrero de 2013. En la primera reunión excusaron su presencia los Dres. Beatriz Barrera y Juan Frau por encontrarse asistiendo a Congresos de su especialidad. Los restantes miembros procedieron a examinar los indicadores, valorarlos, y realizar los informes correspondientes. El día 8 de febrero se procedió a la aprobación del informe, sin que ninguno de los miembros de la comisión presentara observaciones al borrador del informe.

No hay incidencias dignas de mención en el proceso.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	-
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	S/D
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	100.00%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	0.00%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	85.57%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	0.00%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	S/D
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	3.37
I11-P01	NOTA DE CORTE	1.24
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	17

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

- Es de destacar el 100% de la tasa de éxito del título, idéntica a la del curso anterior

- Ignoramos por qué no hay datos de la tasa de eficiencia del título
- La tasa de rendimiento es ligeramente inferior a la del curso anterior (85,57% frente a 94,29%) debido a no haber podido ser tenidos en cuenta los resultados de los TFM, pues la convocatoria para el curso 2011-2012 se ha extendido hasta marzo de 2013.
- Ignoramos la razón de los valores dados a P01-I10 y P01-I11, pues en los Másteres no hay nota de corte, ni nota media de ingreso, dada la variedad de procedencias de sus alumnos.
- Es de destacar el notable incremento en estudiantes de nuevo ingreso (de 7/9 a 17)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Tasa de éxito del título
2	Tasa de rendimiento del título
3	Incremento en el número de alumnos de nuevo ingreso
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No se propone ninguna mejora, pues este título va a desaparecer por decisión de las autoridades universitarias y políticas

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	4.17
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	90.91%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	63.64%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100.00
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100.00
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	

I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	44.83%
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	41.38%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	10.34%
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	9.09%
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	18.18%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

- En relación con los indicadores P02-I01 y P02-I02, de los que Logros no proporciona datos, en virtud de las encuestas individuales de que disponemos, podemos señalar que la titulación obtiene una puntuación de 4,17 sobre 5, muy superior a la del área (3,51) y a la de la Universidad (3,96).
- Ha aumentado el porcentaje de programas publicados en plazo (de 63% a 90,91%). También el de proyectos (de 27,27% a 63,64%). El menor porcentaje de este último indicador se debe a que las materias del Máster se eligen en la elaboración del POD y del PAP en último lugar.
- No se dan valores para los indicadores P02-I06 y P02-I07, pese a que por las secretarías de los departamentos implicados tenemos constancia de que todos los programas y proyectos son adecuados a la normativa. De ahí que hayamos dado el valor 100 en ambos casos
- Es de destacar la ausencia de quejas e incidencias
- Ha habido un claro incremento en los indicadores que tienen que ver con la docencia (de P02-I12 a P02-I15). No obstante, en este punto ha de recordarse que este Máster es un Máster de carácter investigador, lo que podría el bajo nivel aún de algunos indicadores (P02-I14 y P02-I15).
- Es de destacar el gran incremento de asignaturas que utilizan la plataforma virtual: de 4,55% a 90,91%.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Programas de asignaturas publicados en el plazo establecido
2	Proyectos de asignaturas publicados en el plazo establecido
3	Asignaturas que utilizan la plataforma virtual

PUNTOS DÉBILES

1	Participación del profesorado en proyectos de innovación docente
2	Asignaturas implicadas en proyectos de innovación

PROPUESTAS DE MEJORA

1	No se propone ninguna mejora, pues este título va a desaparecer por decisión de las autoridades universitarias y políticas
---	--

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	50.00%
I02-P03	DEMANDA	36.67%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	44.61
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	3.37
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	96.55%

I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	41.38%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	37.93%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	82.76%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	6.90%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	79.31%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	82.65%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	21.43%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	165
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	538
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	658

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

- Es de destacar el aumento en la tasa de ocupación (del 13,64% al 50%) y en la demanda (del 12,12% al 73,33%)
- La disminución en la dedicación lectiva del estudiante (de 60 a 44,61) puede deberse a que la matriculación en el TFM se suele hacer después de la de las asignaturas específicas.
- Ignoramos por qué el porcentaje de profesores doctores implicados en el título es del 96,55%, idéntico al del curso anterior. Tras las oportunas comprobaciones, hemos constatado que todos los profesores que imparten docencia en este Máster tienen el título de Doctor, por lo que el porcentaje debería ser 100%.
- La disminución en el número de catedráticos implicados en el título se debe a las dos jubilaciones ocurridas entre el curso anterior y este.
- Los porcentajes de los distintos tipos de profesores implicados en el título experimentan ligeras variaciones, poco significativas.
- Es de destacar el aumento del profesorado participante en dirección de tesis (del 17,86% al 21,43%)
- Es de destacar el aumento en el número de puestos de ordenadores

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Incremento en la tasa de ocupación
2	Incremento en la demanda
3	Profesores doctores implicados en el título
4	Profesorado participante en grupos de investigación PAIDI
5	Sexenios reconocidos al profesorado
6	Incremento en los puestos de ordenadores

PUNTOS DÉBILES

1	Disminución en la dedicación lectiva del estudiante
---	---

PROPUESTAS DE MEJORA

1	No se propone ninguna mejora, pues este título va a desaparecer por decisión de las autoridades universitarias y políticas
---	--

P04: Análisis de los programas de movilidad

	VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		

I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	8.70%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	-
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

- La Comisión muestra su disconformidad con el valor atribuido al indicador P04-I01. Los testimonios coincidentes de los profesores participantes en el Máster, tanto en asignaturas obligatorias como opcionales, concuerdan en que ese porcentaje puede superar ampliamente, en bloque, el 30%

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No se propone ninguna mejora, pues este título va a desaparecer por decisión de las autoridades universitarias y políticas

P05: Evaluación de las prácticas externas

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS		
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D	
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D	
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D	37
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D	1

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	

(No hay definidas)

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)

PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

PROPUESTAS DE MEJORA

(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	4.56
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	7.00
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	5.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

- En relación con el indicador P07-I01, que muestra una ligera bajada (de 5 a 4,56) hay que señalar que en el curso analizado hubo problemas en relación con las encuestas realizadas a los alumnos, si ese es el procedimiento que se siguió.
- En lo referente a los indicadores P07-I02 y P07-I03, los miembros de la Comisión participantes en el Máster no tienen constancia de que se haya solicitado la satisfacción con el título a estos colectivos.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No se propone ninguna mejora, pues este título va a desaparecer por decisión de las autoridades universitarias y políticas

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

De acuerdo con todos los indicadores, no hubo quejas ni incidencias.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Ausencia de quejas y de incidencias
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	--	-------------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

Dado que el título no se extingue, sino que desaparece por voluntad de las autoridades universitarias y políticas, no procede hacer valoraciones en este punto

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	

PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	S/D
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.44
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.71
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.71

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

- Es de destacar la mayor valoración por los estudiantes de la información existente en la página web (de 3,33 a 5,44).
- Ignoramos las razones de la bajada en la opinión del profesorado y del PAS en este sentido. No consta que se hayan hecho encuestas o similares en estos dos colectivos.

En todo caso, se ha comprobado que la información existente sobre el título en las páginas web de la US, del Centro y de los departamentos implicados es correcta y accesible.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Mejora en la opinión de los estudiantes sobre la información en la página web
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No se propone ninguna mejora, pues este título va a desaparecer por decisión de las autoridades universitarias y políticas

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

Las conclusiones sobre este punto se encuentran recogidas en el apartado "Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior", situado al comienzo de la aplicación.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

4. Buenas prácticas

No hay definidas

5. Valoración del proceso de evaluación

(No hay valoración)