



Facultad de Ciencias de la Educación

**Máster Unv. en Dirección, Evaluación y Calidad de
las Instituc. de For (07)**

Memoria Anual 2011-2012 del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 14/03/2013 14:49

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- CRISTINA M. MAYOR RUIZ	2011-12-26	Presidente PDI
- JUAN ANTONIO CORRAL PERNIA	2012-01-11	PDI
- MARIA ANGELES REBOLLO CATALAN	2011-12-26	PDI
- MARIA JOSE LERA RODRIGUEZ	2011-12-26	PDI
- MIGUEL ANGEL BALLESTEROS MOSCOSIO	2011-12-26	PDI
- YOLANDA TROYANO RODRIGUEZ	2011-07-07	Vicedecana de Innovación Docente

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- FATIMA CHACON BORREGO	2011-03-30	Secretario PDI
- LUCILA OLGA SOUTO CABO	2012-01-11	PAS
- SOLEDAD ROMERO RODRIGUEZ	2012-01-11	PDI

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- MEJORAR LOS PROCEDIMIENTOS DE MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO DE LOS ESTUDIANTES (01)-+
- 2.- OPTIMIZAR EL PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO (P02)
- 3.- OBTENER Y ANALIZAR INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO. (P03)
- 4.- DESARROLLAR ESTRATEGIAS DE ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD (P04)
- 5.- DEFINIR ESTRATEGIAS PARA LA EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS (P05)
- 6.- DETERMINAR PROCEDIMIENTOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA. (P06)
- 7.- MEJORAR LOS PROCESOS DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS (P07)
- 8.- ESTABLECER VÍAS PARA LA GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS (P08)
- 9.- BUSCAR FORMAS DE VISIBILIZAR Y DIFUNDIR EL TÍTULO (P10)

Acciones de Mejora

A1-M064-2012: Estimulo a los estudiantes en la presentación del TFM

Desarrollo de la Acción: Durante la implementación de las materias del master los docentes y la coordinación tratarán de motivar a los estudiantes en la realización de su trabajo TFM

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable: Coordinación Título, Tutores TFM y Docentes implicados

Recursos necesarios: 0

Coste: 200

IA1-M064-2012-1: CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER

Forma de cálculo: Calificación media de los trabajos fin de grado o máster presentados. Análisis de documentos

Responsable: Centro

Fecha obtención: 16-07-2015

Meta a alcanzar: Mejorar en los estudiantes matriculados las competencias demostrables en la defensa de los TFM

IA1-M064-2012-2: TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER

Forma de cálculo: Analizar los porcentajes de estudiantes que superan el trabajo fin de grado o máster en un curso académico en relación al total que se presentan. Análisis documental - $X = (\text{"N}^{\circ} \text{ de estudiantes que superan el trabajo fin de grado o máster"} / \text{"N}^{\circ} \text{ de estudiantes que se presentan"}) * 100$

Responsable: Centro

Fecha obtención: 16-07-2015

Meta a alcanzar: Mejorar en los estudiantes matriculados las competencias demostrables en la defensa de los TFM

IA1-M064-2012-3: TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER

Forma de cálculo: $X = (\text{"N}^{\circ} \text{ de estudiantes que superan el trabajo fin de grado o máster"} / \text{"N}^{\circ} \text{ de estudiantes matriculados en el trabajo fin de grado o máster"}) * 100$

Responsable: Centro

Fecha obtención: 16-07-2015

Meta a alcanzar: Mejorar en los estudiantes matriculados las competencias demostrables en la defensa de los TFM

A2-M064-2012: Mejora de la coordinación Distrito Único/Centro en relación a la gestión del proceso de preinscripción (listas adjudicaciones/lista de espera...).

Desarrollo de la Acción: Optimizar el proceso

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable: Centro

Recursos necesarios: 0

Coste: 0

IA2-M064-2012-1: Satisfacción de los coordinadores

Forma de cálculo: Cuestionario/entrevista a los coordinadores de los títulos de Máster
 $\text{N}^{\circ} \text{ de coordinadores totales} / \text{N}^{\circ} \text{ de coordinadores satisfechos con el proceso}$

Responsable: Centro

Fecha obtención: 15-06-2015

Meta a alcanzar: Mejorar los tiempos de adjudicación de plazas

A3-M064-2012: Revisión de los criterios de admisión de los estudiantes

Desarrollo de la Acción: Analizar los perfiles de partida de los estudiantes (número de años de su titulación).

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable: Centro y Distrito único

Recursos necesarios: 0

Coste: 0

IA3-M064-2012-1: ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO

Forma de cálculo: Revisión de los perfiles de los estudiantes

Responsable: Centro

Fecha obtención: 15-07-2015

Meta a alcanzar: Que prime el criterio de afinidad de la titulación de origen respecto al título del máster

A4-M064-2012: Revisión de los criterios de admisión atendiendo a los perfiles de los estudiantes

Desarrollo de la Acción: Analizar los perfiles de origen de los estudiantes

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable: Centro

Recursos necesarios: 0

Coste: 0

IA4-M064-2012-1: Número de años de su titulación

Forma de cálculo: $X = \text{número de años de su titulación}$

Responsable: Centro

Fecha obtención: 15-07-2015

Meta a alcanzar: Acercar el perfil demandado por el título al de origen de los estudiantes

A5-M064-2012: Planificación de los tiempos para la presentación de programas

Desarrollo de la Acción: Análisis de la planificación propuesta

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: Coordinación y Departamentos implicados

Recursos necesarios: 0

Coste: 0

IA5-M064-2012-1: Nº de programas presentados en fecha

Forma de cálculo: Cálculo promedio

Responsable: Departamentos implicados

Fecha obtención: 15-07-2013

Meta a alcanzar: Exista tiempo necesario para las tareas burocráticas

A6-M064-2012: Mejora en la metodología de enseñanza

Desarrollo de la Acción: Sensibilización de los docentes participantes en la docencia del título respecto a la necesidad de desarrollar una metodología activa y que responda a las necesidades y expectativas de los matriculados en el máster

Objetivos referenciados: 7

Prioridad: A

Responsable: Docentes implicados

Recursos necesarios: 0

Coste: 0

IA6-M064-2012-1: Satisfacción con las clases recibidas

Forma de cálculo: Cuestionario a los estudiantes

Responsable: Docentes implicados

Fecha obtención: 20-07-2015

Meta a alcanzar: Incrementar la satisfacción de los estudiantes con la docencia recibida

A7-M064-2012: Mejora de la coordinación del equipo docente

Desarrollo de la Acción: Analizar el número y tipo de reuniones de coordinación desarrolladas por las personas responsables y docentes de cada título

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: Coordinación Título

Recursos necesarios: 0

Coste: 0

IA7-M064-2012-1: Repetición de contenidos

Forma de cálculo: Análisis ciomparativo de los programas docentes

Responsable: Coordinaci?n T?tulo

Fecha obtención: 20-07-2015

Meta a alcanzar: No haya solapamiento ni repetición de contenidos

A8-M064-2012: Reorganización temporal

Desarrollo de la Acción: Revisar la organización temporal de los contenidos

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: Coordinación del título

Recursos necesarios: 0

Coste: 0

IA8-M064-2012-1: Deficiencias respecto a la organización del tiempo

Forma de cálculo: Cuestionario a estudiantes y profesores.

Responsable: Coordinaci?n del t?tulo

Fecha obtención: 20-07-2015

Meta a alcanzar: que permita un mayor seguimiento de las horas de estudio del alumnado: módulos de 2h en lugar de 4h, no concentrar en una semana las materias, alternar profesores.

IA8-M064-2012-2: Puntualidad docente

Forma de cálculo: Petición de información a Inspección docente

Responsable: Inspecci?n docente

Fecha obtención: 20-07-2015

Meta a alcanzar: Pese a que existen mecanismos establecidos de control del

cumplimiento de los horarios, mejorar la puntualidad de todos los implicados en el proceso formativo.

A9-M064-2012: Calidad del título

Desarrollo de la Acción: Se han de buscar criterios alternativos que aseguren la calidad de la docencia

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable: Departamentos implicados

Recursos necesarios: 0

Coste: 0

IA9-M064-2012-1: Perfiles de los docentes

Forma de cálculo: Análisis de los CV de los docentes

Responsable: Departamentos implicados

Fecha obtención: 20-07-2015

Meta a alcanzar: Que no se use sólo los criterios de número de sexenios reconocidos al profesorado, así como la participación en la dirección de tesis, como criterios para aportar calidad al título (nº publicaciones, etc.).

A10-M064-2012: Acción sobre programa de movilidad

Desarrollo de la Acción: Analizar los perfiles de de los participantes de

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: A

Responsable: Centro

Recursos necesarios: 0

Coste: 0

IA10-M064-2012-1:Competencia lingüística

Forma de cálculo: Revisión del nº de estudiantes con certificado de nivel

Responsable: Centro

Fecha obtención: 20-07-2015

Meta a alcanzar: Que todos los estudiantes participantes en el título tengan

cierto nivel de la competencia lingüística para el acceso

IA10-M064-2012-2:Nº de programas de movilidad y colaboración entre universidades

Forma de cálculo: Computo del nº de programas de movilidad y colaboración entre universidades

Responsable: Centro

Fecha obtención: 20-07-2015

Meta a alcanzar: Promocionar a través de programas de movilidad la oferta de plazas a universidades extranjeras con Universidad con las que existen convenios de colaboración (Especialmente Iberoamérica).

A11-M064-2012: Evaluación de prácticas externas

Desarrollo de la Acción: A través del análisis de la oferta de las prácticas profesionales mejorar los procesos de adjudicación de prácticas

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: A

Responsable: Coordinación Título y Vicedecanato de Prácticas

Recursos necesarios: 0

Coste: 0

IA11-M064-2012-1:Estrategias para la obtención de información sobre prácticas

Forma de cálculo: Revisión de la documentación

Responsable: Vicedecanato de Prácticas

Fecha obtención: 20-07-2015

Meta a alcanzar: Conocer la satisfacción con los centros y tutores de prácticas

IA11-M064-2012-2:Prácticas profesionales disponibles

Forma de cálculo: Revisión de los centros ofertados

Responsable: Centro

Fecha obtención: 20-07-2015

Meta a alcanzar: Posibilitar a los estudiantes matriculados en el Máster de

Dirección su participación en prácticas de evaluación de la calidad y la gestión por las vías ofertadas además de a través del incremento de la oferta participando en los órganos de gestión y dirección de otros másteres o titulaciones dependientes de la Universidad de Sevilla. Servirían de este modo como apoyo a los coordinadores de cada una de los títulos.

A12-M064-2012: Incremento de la satisfacción con respecto a la formación recibida

Desarrollo de la Acción: Analizar por distintas vías (cuestionario, entrevista aleatoria, etc.) los procedimientos de recogida de información sobre la satisfacción de los estudiantes

Objetivos referenciados: 6

Prioridad: A

Responsable: Docentes implicados

Recursos necesarios: 0

Coste: 0

IA12-M064-2012-1: Estrategias existentes para medición de la satisfacción de los estudiantes respecto al proceso de tutorización desarrollado por los tutores académicos.

Forma de cálculo: Computo porcentual

Responsable: Coordinación Título

Fecha obtención: 20-07-2015

Meta a alcanzar: Analizar la satisfacción de los participantes para la reformulación de los procesos (gestión, aprendizaje, evaluación)

IA12-M064-2012-2: Estrategias existentes para medición de la satisfacción de los estudiantes respecto al proceso de tutorización desarrollado por los tutores profesionales.

Forma de cálculo: Computo porcentual

Responsable: Coordinación Título

Fecha obtención: 20-07-2015

Meta a alcanzar: Analizar la satisfacción de los participantes para la

reformulación de los procesos (gestión, aprendizaje, evaluación)

IA12-M064-2012-3: Estrategias de análisis de la satisfacción de los estudiantes existentes respecto al centro de prácticas.

Forma de cálculo: Computo porcentual

Responsable: Coordinación Título

Fecha obtención: 20-07-2015

Meta a alcanzar: Analizar la satisfacción de los participantes para la reformulación de los procesos (gestión, aprendizaje, evaluación)

A13-M064-2012: Satisfacción general con respecto al título.

Desarrollo de la Acción: Revisión y mejora de las existentes y desarrollo de vías alternativas más eficaces

Objetivos referenciados: 7

Prioridad: A

Responsable: Coordinación Título y Centro

Recursos necesarios: 0

Coste: 0

IA13-M064-2012-1: Estrategias para el análisis de la satisfacción existentes de los distintos colectivos participantes (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios, etc.)

Forma de cálculo: Computo y porcentaje

Responsable: Coordinación Título y Centro

Fecha obtención: 20-07-2015

Meta a alcanzar: Mejorar las vías de información

A14-M064-2012: Mejora en el proceso de información sobre el título (quejas, sugerencias, incidencias, etc.)

Desarrollo de la Acción: Revisión y mejora de las existentes y desarrollo de vías alternativas más eficaces

Objetivos referenciados: 8

Prioridad: A

Responsable: Centro

Recursos necesarios: 0

Coste: 0

IA14-M064-2012-1:Número de quejas

Forma de cálculo: Computo y porcentaje

Responsable: Centro

Fecha obtención: 20-07-2015

Meta a alcanzar: Alentar la participación sobre el título a fin de introducir cambios optimizadores.

IA14-M064-2012-2:Número de sugerencias

Forma de cálculo: Computo y porcentaje

Responsable: Centro

Fecha obtención: 20-07-2015

Meta a alcanzar: Alentar la participación sobre el título a fin de introducir cambios optimizadores.

IA14-M064-2012-3:Número de incidencias

Forma de cálculo: Computo y porcentaje

Responsable: Centro

Fecha obtención: 20-07-2015

Meta a alcanzar: Alentar la participación sobre el título a fin de introducir cambios optimizadores.

A15-M064-2012: Visibilización y difusión del título

Desarrollo de la Acción: Seguimiento de las acciones de difusión y desarrollo de nuevas estrategias

Objetivos referenciados: 9

Prioridad: A

Responsable: Centro

Recursos necesarios: 0

Coste: 0

IA15-M064-2012-1: Información útil, accesible y disponible en relación al título en la web del centro

Forma de cálculo: Computo y porcentaje

Responsable: Centro

Fecha obtención: 20-07-2015

Meta a alcanzar: Destacar la información disponible y ccompletarla con nuevas informaciones de valor para los usuarios del título

IA15-M064-2012-2: Estrategias empleadas para la difusión del título

Forma de cálculo: Computo y porcentaje

Responsable: Centro

Fecha obtención: 20-07-2015

Meta a alcanzar: Poner en valor las estrategias disponibles para la difusión del título, así como determinar la necesidad y viabilidad de nuevas estrategias de difusión como por ejemplo usar las Ferias del estudiante o los programas y acuerdos internacionales para visibilizar el título

Fecha de aprobación en Junta de Centro	18-02-2013
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



Facultad de Ciencias de la Educación

**Máster Unv. en Dirección, Evaluación y Calidad de
las Instituc. de For (07)**

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2011-2012**

Fecha de aprobación: 06-02-2013

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: **MÁSTER UNV. EN DIRECCIÓN, EVALUACIÓN Y CALIDAD DE LAS INSTITUC. DE FOR (07)**

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: **FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- CRISTINA M. MAYOR RUIZ	2012-01-09	Presidente PDI
- JUAN ANTONIO CORRAL PERNIA	2012-01-11	PDI
- MARIA ANGELES REBOLLO CATALAN	2011-12-26	PDI
- MARIA JOSE LERA RODRIGUEZ	2011-12-26	PDI
- MIGUEL ANGEL BALLESTEROS MOSCOSIO	2011-12-26	PDI
- YOLANDA TROYANO RODRIGUEZ	2011-12-26	Vicedecana de Innovación Docente

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- FATIMA CHACON BORREGO	2012-01-11	Secretario PDI
- LUCILA OLGA SOUTO CABO	2012-01-11	PAS
- SOLEDAD ROMERO RODRIGUEZ	2012-01-11	PDI

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

El Máster Universitario en Formación y Orientación Profesional se implanta en el curso 2010/2011.

El plan de mejora previo viene incluido en la Memoria Anual 2010/11 en el apartado Sugerencias de Mejora. En este sentido, se han desarrollado distintas iniciativas para incrementar la coordinación entre los profesores que conforman el cuerpo docente del máster, utilizando estrategias mediadas por TIC (correo, plataforma virtual, etc.) para el intercambio de información. Asimismo se ha realizado un esfuerzo por parte de los docentes del Máster para desarrollar una metodología de trabajo activa. También, y relacionado con esto, se ha procurado desde la coordinación y el centro mismo, la habilitación de los espacios más adecuados para el desarrollo de los distintos modelos y actividades formativas desarrolladas en el Máster.

Un tema por perfeccionar, aunque en vías de solución, sería la adecuación de los contenidos al nivel de partida de los estudiantes. En este sentido se reflejan posibles acciones a desarrollar en el Plan de Mejora, que presentamos anex

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

La Memoria verificada se desarrolla conforme a lo previsto, lo cual se concreta en: a) Determinar responsabilidades de los distintos Departamentos vinculados al título y no explicitadas en la Memoria de verificación; b) Calendario y horarios de las distintas actividades académicas; c) Programación específica de los diferentes módulos y materias; d) Gestión de los espacios y recursos necesarios para el desarrollo de las actividades académicas programadas; e) Establecimiento de mecanismos de coordinación y seguimiento del desarrollo del Título.

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

Para la planificación, desarrollo y seguimiento de la puesta en marcha de la Memoria de verificación durante su primer año de implantación, junto al nombramiento de Coordinador del Título (propuesta Decanato), se constituyó la Subcomisión de Seguimiento del Plan de Estudio y Garantía de Calidad del Título de Máster, que ha celebrado las siguientes sesiones (se adjuntan actas en el indicador P-11):

* 14/06/10: Reunión de la subcomisión encargada del diseño y elaboración del Máster en Dirección, Evaluación y Calidad de Instituciones de Formación, con carácter extraordinario, para tratar el siguiente orden del día: 1) Información sobre incidencias en la adscripción de créditos a departamentos. 2) Información sobre la coordinación del Máster. 3) Propuesta y aprobación, si procede, de horarios.

* 30/09/10: Acta reunión de la subcomisión del Máster en Dirección, Evaluación y Calidad de Instituciones de Formación. Temas a tratar: 1) Horario y comienzo del Máster. Se acuerda como periodo de Prácticas del Máster el comprendido entre el 7/II y el 25/II. 2) Posibilidad de la realización del Máster on-line. 3) Presentación de los criterios de selección del alumnado del máster. 4) Introducción de los Programas Docentes en el programa ALGIDUS.

*11/10/11: REUNION DE COORDINACIÓN. MODULO OBLIGATORIO. 1 para la elaboración de proyectos docentes, determinar un sistema de evaluación común y consensuar criterios de calificación

* 25/10/11: ACTA REUNIÓN DE SUBCOMISIÓN DE POSTGRADO. MASTER EN DIRECCIÓN, EVALUACIÓN Y CALIDAD DE INSTITUCIONES DE FORMACIÓN. Para la Comunicación de los Tutores para cada uno de los alumnos que presentan TFM; Procedimientos para evaluación y calificación de los Trabajos Fin de Master; la Constitución de los Tribunales para la defensa de los TFM; consensuar los Criterios para la evaluación de los TFM

*26/10/11: Constitución de la Subcomisión y elección de Secretario

*10/01/12: Reunión de coordinación del módulo de Dirección correspondiente al Máster Universitario en Dirección, Evaluación y Calidad de las Instituciones de Formación. Objetivo de la reunión: Determinar

los criterios de evaluación de los Trabajos Fin de Máster en el itinerario de Dirección.

*05/10/12: Presentación de la Memoria del curso 2010-2011. Comentario de resultados y satisfacción con el título. Sugerencias de Mejora.

* 05/12/12: Constitución de la Subcomisión. Elección de coordinador del título. Planificación de reuniones de coordinación.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	-
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	100.00%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	99.58%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	100.00%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	94.68%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	72.00%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	7.75
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	3.54
I11-P01	NOTA DE CORTE	1.46
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	26

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Las tasas de eficiencia y éxito, tanto del título como del trabajo de fin de grado o máster son del 100% o valores muy próximos a este. Del mismo modo, la tasa de rendimiento del título se sitúa en un 94.68%.

No sucede lo mismo con la tasa de rendimiento del TFM, la cual es del 72%, lo que indica que algunos de los estudiantes no lo han culminado con éxito. No obstante, respecto a aquellos trabajos de fin de máster presentados podemos señalar una calificación media de 7.75.

Respecto a la nota media de ingreso, ésta es de 3.54 sobre 4, es decir, se trata de una nota media elevada. En cuanto a la nota de corte, ésta ha sido 1.46. Los estudiantes de nuevo ingreso, por su parte, son un total de 26 para este curso 2011-12.

En relación a los datos correspondientes al curso 2010-11, podemos extraer las siguientes conclusiones:

En ambos cursos el título presenta una tasa de eficiencia del 100%, semejante a la del curso anterior.

Podemos señalar un leve decrecimiento en la tasa de éxito del título (99.58%) respecto al curso 2010-11, la cual se situaba en un 99.67%.

La tasa de éxito del trabajo fin de grado o máster sigue manteniendo el mismo porcentaje que el año anterior.

La tasa de rendimiento del título ha incrementado en un 4.38%.

La tasa de rendimiento del trabajo fin de grado o máster se ha visto incrementada en un 12,91%.

La calificación media de los trabajos fin de grado o máster ha sido superior (7.75) que en el curso anterior (7.31).

La nota media de ingreso ha descendido respecto al curso 2010-11 la cual se situaba en un 4.71.

Encontramos un notable descenso en la nota de corte para este curso respecto al anterior, la cual fue 3.55

El número de estudiantes de nuevo ingreso en el título para el curso 2011-12 ha sido superior respecto al curso anterior (26 y 22 estudiantes respectivamente)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Eficiencia, éxito y rendimiento del título con una tasa del 100% o muy próxima
2	Buena calificación media de los TFM (7.75)
PUNTOS DÉBILES	
1	No todos los estudiantes han presentado el TFM
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Estimular a los estudiantes en la presentación del TFM

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	4.14
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	89.47%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	42.11%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	70.00%
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	60.00%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	30.00%
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	5.26%
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	94.74%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

El 89.47% de los programas de las asignaturas han sido publicados en el plazo establecido. No ha ocurrido lo mismo con los proyectos docentes, cuya tasa no alcanza el 50%.

En relación al profesorado, cabe señalar que el 70% de los mismos ha participado en acciones del plan propio de docencia, el 60 % en acciones formativas y el 30% en proyectos de innovación docente.

Por otra parte, se destaca el uso que se hace de la plataforma de enseñanza virtual, siendo el 89.47% de las asignaturas las que la utilizan. Sin embargo, solo el 5.26% de las asignaturas están implicadas en proyectos de innovación.

En relación a los datos correspondientes al curso 2010-11, podemos extraer las siguientes conclusiones:

Los programas de asignaturas publicados en el plazo establecido ha incrementado en un 37.47% para este curso.

Los proyectos docentes publicados en el plazo establecido suponen el 42.11%, porcentaje muy superior respecto al curso anterior que fue de un 0.00%.

Ha habido un incremento de un 15% en la participación del profesorado en acciones del plan propio de docencia y de un 30% en acciones formativas.

La participación del profesorado en proyectos de innovación docente ha disminuido un 15% respecto al curso anterior.

Las asignaturas implicadas en proyectos de innovación durante este curso suponen el 5.26% del total, algo superior al curso 2010-11 que fue del 0.00%.

Las asignaturas que utilizan la plataforma de enseñanza virtual casisupone el doble que en el curso previo, cuyo porcentaje era del 47.37%.

Se incluye evaluación de los módulos que constituyen el programa formativo en P-11

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	El profesorado participa tanto en acciones del plan propio de docencia (70%) como en acciones formativas (60%)
2	Gran uso de la plataforma de enseñanza virtual (89.47%)
PUNTOS DÉBILES	
1	No todas las asignaturas han presentado sus programas en el plazo establecido
2	Escasez de asignaturas que están implicadas en proyectos de innovación
3	En ocasiones existe cierta desazón con la organización del tiempo
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Conseguir que todas las asignaturas presenten su programa en el plazo establecido
2	Conseguir una mayor implicación de las asignaturas en proyectos de innovación
3	Ante una posible redundancia y monotonía promover reuniones de coordinación y estrategias de colaboración entre los profesores que conforman el Plan Docente, que eviten la repetición y solapamiento de contenidos.
4	Revisar la organización temporal de los contenidos que permita un mayor seguimiento de las horas de estudio del alumnado: módulos de 2h en lugar de 4h, no concentrar en una semana las materias, alternar profesores.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	100.00%

I02-P03	DEMANDA	66.67%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	51.86
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	1.81
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	95.00%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	20.00%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	60.00%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	100.00%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	0.00%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	95.00%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	51.79%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	15.79%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	60,37
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	12,37
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	4,00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

La demanda de este máster para el curso 2011-12 es del 67,67%, lo cual se ve reflejado en el alto índice de ocupación, con un 100%. La dedicación lectiva del estudiante, por su parte, es de 51.86.

En relación al profesorado que lo imparte, encontramos que el 95% son doctores, descendiendo hasta el 20% el porcentaje correspondiente a catedráticos de universidad. En cuanto a los profesores titulares de la universidad suponen el 60%, y finalmente, el 100% de los docentes cuentan con vinculación permanente al título.

Entre dicho profesorado, el 95% está implicado en grupos de investigación PAIDI, el 51.79% cuenta con sexenios reconocidos y el 15.79% participa en la dirección de tesis

En relación a los datos correspondientes al curso 2010-11, podemos extraer las siguientes conclusiones:

La tasa de ocupación ha incrementado hasta el 100%, un 37.21% más que en el curso 2010-11, cuya tasa era del 62.79%.

Durante el curso 2011-12 la demanda ha crecido un 13.18% respecto al curso anterior, cuya demanda era de un 53.49%.

La dedicación lectiva del estudiante ha decrecido en el curso 2011-12 siendo de 51.86 horas, 8.31 menos que en el curso 2010-11 cuya dedicación era de 60.17 horas.

El número de créditos por profesor ha variado de 1.71, en el curso 2010-11, a 1.81 en el curso 2011-12. Por tanto, ha incrementado en 0.10 créditos.

El porcentaje de profesores doctores implicados en el título sigue siendo en el presente curso de un 95.00%, igual al curso anterior.

El porcentaje de catedráticos de universidad implicados en el título es un 5.00% inferior al curso 2010-11, el cual era de un 25.00%.

El porcentaje de profesores titulares de universidad implicados en el título ha incrementado un 5.00% respecto al curso 2010-11, el cual suponía un 55.00%.

El profesorado con vinculación permanente implicado en el título para el curso 2011-12 ha ascendido hasta el 100%, un 5% superior al curso anterior.

El profesorado asociado implicado en el título sigue siendo del 0%.

El porcentaje de profesorado participante en grupos de investigación PAIDI incrementa en un 5.00% respecto al curso anterior.

Los sexenios reconocidos al profesorado suponían un 48.15% en el curso 2010-11. Dicho porcentaje ha aumentado hasta un 51.79%. Hablamos, pues, de un incremento del 3.64%.

La participación del profesorado en la dirección de tesis ha decrecido en un 36.84% respecto al curso anterior, cuya participación era del 52.63%.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Una tasa de ocupación del 100%
2	Casi la totalidad de los docentes son doctores, participan en grupos de investigación y cuentan con vinculación permanente al título
PUNTOS DÉBILES	
1	-
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Incrementar el número de sexenios reconocidos al profesorado, así como la participación en la dirección de tesis.

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	-
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

Para este máster y en el curso 2011-12 no participan estudiantes procedentes de otras universidades. Del mismo modo, la tasa de estudiantes en otras universidades es del 0%.

En relación a los datos correspondientes al curso 2010-11, podemos extraer las siguientes conclusiones:

En ambos cursos, 2010-11 y 2011-12, no se contemplan estudiantes procedentes de otras universidades, siendo el porcentaje de 0.00%.

En ambos cursos, 2010-11 y 2011-12, no se contemplan estudiantes en otras universidades, siendo el porcentaje de 0.00%.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Contextualización de contenidos y homogeneidad de estudiantes.
PUNTOS DÉBILES	
1	No existe participación de estudiantes de otros países o ciudades.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Estudiar la posibilidad de promover programas de movilidad a través de la oferta de plazas a universidades extranjeras con Universidad con las que existen convenios de colaboración (Especialmente Iberoamérica).
2	Recomendar cierto nivel de la competencia lingüística para el acceso

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No hay datos

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	-
PUNTOS DÉBILES	
1	-
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Establecer estrategias para la obtención de información al respecto.
2	Proponer que los estudiantes matriculados en el Máster de dirección su participación en prácticas de evaluación de la calidad y la gestión de otros másteres o titulaciones dependientes de la universidad de Sevilla. Servirían de este modo como apoyo a los coordinadores de cada una de los títulos.

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No hay datos.

Se adjuntan datos aportados en el informe o memoria del título adjuntados en P11

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES	
1	Existencia de un cuestionario interno que evalúa la satisfacción de los estudiantes respecto a su participación en el Título y la docencia recibida (Incluido en P-11)
PUNTOS DÉBILES	
1	Falta concretar la satisfacción respecto al proceso de tutorización y las prácticas
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Establecer mecanismos a través de los cuales obtener información al respecto
2	Se desarrollará una estrategia de análisis de la satisfacción de los estudiantes respecto al centro de prácticas y del tutor profesional de su colaboración con el Máster.
3	Se desarrollará una estrategia de análisis de la satisfacción de los estudiantes respecto al proceso de tutorización, tutores profesionales y académicos.

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	6.09
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	7.38
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	9.67

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

En relación al grado de satisfacción con el título tanto del alumnado como del profesorado y del personal de administración y servicios, cabe destacar que el grado de satisfacción más alto corresponde al último grupo señalado, con una puntuación de 9.67. El grado de satisfacción del profesorado es de un 7.38, algo más alto que el del alumnado, siendo este último de un 6.09. En definitiva, encontramos distintos grados de satisfacción que ascienden en el siguiente orden: alumnado, profesorado y personal de administración y servicios.

En relación a los datos correspondientes al curso 2010-11, podemos extraer las siguientes conclusiones:

El grado de satisfacción del alumnado con el título ha sido superior respecto al curso anterior, el cual fue de 4.47. Por tanto, ha habido un incremento de 1.62.

El grado de satisfacción del profesorado con el título ha sido inferior para este curso, con un decrecimiento de 0.62 respecto a 2010-11.

El grado de satisfacción del personal de administración y servicios con el título ha sido superior para este curso respecto al anterior, con un incremento de 3.07

En general podemos concluir que con los datos recogidos con el cuestionario de evaluación interna (Incluido en la Memoria anual del Título - P11), que se observa que hay mucha diversidad de comentarios y aportaciones respecto a lo que a cada uno le satisface o le insatisface, coincidiendo en algunos pocos aspectos aunque pueden resultar significativos o como seña de identidad del grupo. En general, el master ha sido muy satisfactorio en cuanto que cubre las necesidades de formación de los participantes, a la vez que ofrece contenidos de interés y buenos recursos para su planteamiento. el master le está abriendo nuevos caminos en su trayectoria profesional, de modo que algunos participantes llegan a señalar que cursar el master le ha abierto la mente a reflexiones no planteadas anteriormente.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Gran satisfacción del personal de administración y servicios
2	Cubre las necesidades de formación de los participantes

3	El master le está abriendo a los estudiantes nuevos caminos en su trayectoria profesional.
4	Ofrece contenidos de interés y buenos recursos para su planteamiento
5	Trato y calidad humana de los docentes
6	Horario planteado para la docencia.
7	Metodología empleada.
PUNTOS DÉBILES	
1	La satisfacción de los estudiantes es media (6.09)
2	En ocasiones los contenidos son percibidos como desvinculados de la práctica o que son demasiado teóricos.
3	Ocasionalmente se dan casos de falta de coordinación entre profesores del mismo módulo, la falta de información y o disconformidad con la metodología de evaluación de algunas asignaturas
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Establecer estrategias para el análisis de la satisfacción de los estudiantes y los profesores
2	Observar si existe relación entre la titulación de origen del estudiante y el nivel de exigencia y competencias demandas por el Máster.
3	Revisar los criterios de admisión atendiendo a los perfiles (número de años de su titulación). Es necesario cubrir un mínimo de 5 años totales.
4	Buscar estrategias para elevar el grado de satisfacción del alumnado y mantener el grado de satisfacción del personal de administración y servicios, así como conseguir la misma satisfacción para el profesorado y el alumnado.
5	Se desarrollará una estrategia de análisis de la satisfacción de los estudiantes respecto al centro de prácticas y del tutor profesional de su colaboración con el Máster.
6	Se desarrollará una estrategia de análisis de la satisfacción de los estudiantes respecto al proceso de tutorización, tutores profesionales y académicos.

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

No procede.

En relación a los datos correspondientes al curso 2010-11, podemos extraer las siguientes conclusiones:

En ambos cursos, 2010-11 y 2011-12, no se expresan quejas, sugerencias ni incidencias.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No existen quejas ni incidencias.

PUNTOS DÉBILES	
1	No existen felicitaciones.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Alentar la manifestación de sugerencias sobre el título a fin de introducir cambios optimizadores.

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	--	-------------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No existen indicadores

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No existen indicadores
PUNTOS DÉBILES	
1	No existen indicadores
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No existen indicadores

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	S/D
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	4.67
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.00
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

Las opiniones sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web merecen distintas puntuaciones de acuerdo con el alumnado, el profesorado y el personal de administración y servicios. Estos dos últimos grupos coinciden en otorgar un 7 a esta cuestión. Sin embargo, los estudiantes valoran con un 4.67 la disponibilidad,

accesibilidad y utilidad de la información sobre el máster en la web.

En relación a los datos correspondientes al curso 2010-11, podemos extraer las siguientes conclusiones:

La opinión de los estudiantes sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web ha incrementado levemente respecto al 4.28 correspondiente al curso 2010-11.

La puntuación referida a la opinión del profesorado sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web ha aumentado en 2.5 respecto al curso 2010-11.

La puntuación referida a la opinión del personal de administración y servicios sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web ha aumentado en 1.5 respecto al curso 2010-11.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Calificación media de un 7 por parte del profesorado y PAS sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información del título en la web
PUNTOS DÉBILES	
1	La opinión de los estudiantes sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información del título en la web
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Dotar la web de información útil, accesible y disponible en relación al título.
2	Usar la Feria del estudiante o las diversas muestras para visibilizar el título

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

Se adjunta MEMORIA CURSO 2011-2012 del Master de Dirección y Evaluación de la Calidad en Instituciones Formativas, que incluye la evaluación de los módulos y grado de satisfacción con el título.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Sistema de evaluación interno desagregado por módulo.
2	Presentación de resultados a docentes y estudiantes del máster
PUNTOS DÉBILES	
1	No procede
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No procede

4. Buenas prácticas

No hay definidas

5. Valoración del proceso de evaluación

Es destacable la transparencia del proceso de evaluación tanto de cara a los estudiantes como a los profesores los cuales son informados resultados de los cuestionarios de evaluación interna y son sujetos activos en sesiones de evaluación del desarrollo del programa formativo.