



Facultad de Turismo y Finanzas

Máster Universitario en Dirección y Planificación del Turismo (R.D.1393/07)

Memoria Anual 2011-2012 del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 15/03/2013 11:51

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-	2013-02-16	Alumno
-	2013-02-16	PDI
- ANTONIO JOSE LOPEZ TARRIDA	2011-03-30	PDI
- CRISTOBAL CASANUEVA ROCHA	2011-03-30	PDI
- ENRIQUE LUIS SANTOS PAVON	2012-06-08	PDI
- JOSE LUIS JIMENEZ CABALLERO	2011-03-16	Decano
- MANUEL GARCIA AYUSO	2012-06-08	PDI
- MARIA JOSE RODRIGUEZ MARFIL	2011-03-30	PAS
- MARIA PILAR MORENO PACHECO	2012-06-08	PDI
- RAFAEL JUAN CASTAÑEDA BARRENA	2011-03-31	PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-	2013-02-01	Alumno
-	2013-02-16	Alumno
- ALFONSO FERNANDEZ TABALES	2011-03-31	Profesor del centro
- ANA MARIA GARCIA LOPEZ	2011-03-31	Profesora del titulo
- CARLOS ARIAS MARTIN	2011-03-31	PDI
- CARLOS SANZ DOMINGUEZ	2011-03-31	Profesor del centro
- CELIA MARIA GARCIA GARCIA	2011-03-31	Profesora del titulo
- CRISTINA BORRA MARCOS	2011-03-31	Profesora del centro
- FRANCISCO JOSE LUNA OROZCO	2011-03-31	Administrador de Gestión de Centro Universitario
- FRANCISCO MIGUEL ESCOBAR MORALES	2011-03-31	Titulado Grado Medio Servicios Técnicos O.E.M.
- GABRIELLE LAFITTE	2011-03-31	Profesora del centro
- JAVIER HERNANDEZ RAMIREZ	2011-03-31	PDI
- JAVIER SOLA TEYSSIERE	2011-03-31	Profesor del titulo
- JOAQUIN TRAVERSO CORTES	2011-03-29	Secretario de la Facultad
- JOSE LUIS JIMENEZ CABALLERO	2011-03-16	Presidente Decano
- JOSE MANUEL VINAGRE LOBO	2011-03-31	Responsable de Biblioteca

- JOSE MORENO ROJAS	2011-03-31	Profesor del centro
- JOSEFA FUENTES LIMON	2011-03-31	Encargado Equipo de Conserjería
- JUAN ALVARO RODRIGUEZ DIAZ	2011-03-30	PDI
- JUAN DEMETRIO GOMEZ MORENO	2011-03-31	Profesor del centro
- LINA MALO LARA	2011-03-31	Profesora del centro
- MANUEL LUIS PAZOS CASADO	2011-03-31	PDI
- MARIA ANGELES BORRUECO ROSA	2011-03-31	Profesora del titulo
- MARIA DEL CARMEN GARCIA FERNANDEZ	2013-02-16	Alumno
- MARIA DEL PATROCINIO FERNANDEZ GENIZ	2011-03-31	Profesora del centro
- RAFAEL JUAN CASTAÑEDA BARRENA	2011-03-31	PDI
- RAFAEL PERIAÑEZ CRISTOBAL	2011-03-30	Profesor del centro
- ROSA MARIA MUÑOZ ROMAN	2011-03-31	Profesora del centro

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Mejorar el cumplimiento de los plazos de publicación de programas y proyectos docentes por los departamentos
- 2.- Incremento en el uso de la plataforma de enseñanza virtual WebCT
- 3.- Mejorar la formación y cualificación del profesorado
- 4.- Potenciar el funcionamiento de los programas de movilidad y de prácticas en empresas, haciendo más accesible la información sobre los mismos.
- 5.- Resolver problemas asociados a los plazos existentes para la evaluación de las materias y trabajos fin de máster, distorsionando las tasas de éxito y de rendimiento
- 6.- Mejorar, o al menos mantener, la satisfacción con el Máster en Dirección y Planificación del Turismo por los diferentes grupos implicados
- 7.- Mejorar la información existente sobre el sistema de quejas, sugerencias e incidencias, y mejorar su gestión.

Acciones de Mejora

A1-M063-2012: Difundir entre el profesorado del centro la necesidad de publicar en el plazo establecido los programas y proyectos docentes.

Desarrollo de la Acción: Informar a los departamentos, principales responsables, de la necesidad de presentar los programas y proyectos docentes en el plazo establecido.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable: Vicedecana de Innovación Docente, Calidad, Postgrado y Doctorado.

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA1-M063-2012-1: Porcentaje de programas presentados en plazo con respecto al total

Porcentaje de proyectos docentes presentados en plazo con respecto al total

Forma de cálculo: Contabilizar número de programas y proyectos docentes presentados en plazo con respecto al total.

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Informar al 100% de los Departamentos

Avisar a los Departamentos que tres días antes de finalizar el plazo no hayan presentado sus programas o proyectos docentes.

Aumento en el porcentaje de programas y proyectos docentes presentados en plazo.

A2-M063-2012: Continuar fomentando el uso de la plataforma de enseñanza virtual WebCT.

Desarrollo de la Acción: Comunicar al profesorado del centro las ventajas derivadas de la utilización de la plataforma para el propio profesorado, los alumnos y sobre la gestión de los espacios del centro.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable: Vicedecana de Ordenación Académica y Planes de Estudio

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA2-M063-2012-1: Porcentaje de asignaturas que utilizan la plataforma de enseñanza virtual

Forma de cálculo: Contabilizar el porcentaje de asignaturas que utilizan la plataforma de enseñanza virtual

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Aumentar el porcentaje de asignaturas que utilizan la plataforma de enseñanza virtual.

A3-M063-2012: Fomentar la actividad investigadora del profesorado del centro favoreciendo su participación en jornadas y congresos científicos especialmente organizados por el centro. Se propone de modo especial intensificar la investigación en Turismo.

Desarrollo de la Acción: Favorecer la participación del profesorado en jornadas y congresos científicos.

Dotar de una mayor visibilidad a los grupos de investigación a que pertenecen los profesores del centro, a fin de aprovechar sinergias y fomentar la colaboración entre investigadores.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: M

Responsable: Vicedecana de Innovación Docente, Calidad, Postgrado y Doctorado.

Recursos necesarios:

Coste: 12000

IA3-M063-2012-1: Datos en página Web sobre adscripción de profesores a grupos de investigación
Importe destinado a financiar la participación del profesorado en jornadas científicas

Forma de cálculo: Contabilizar importe destinado a financiación parcial de congresos, contabilizar en página Web datos sobre participación de profesores en grupos de investigación.

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Aumento de información en la página Web sobre grupos de investigación a que pertenece el profesorado.
Destinar un mínimo de 12000 euros a financiar la participación del profesorado en actividades científicas.

A4-M063-2012: Mantener la oferta de cursos de formación para el profesorado y fomentar su participación en los mismos

Desarrollo de la Acción: Elaborar una oferta de formación al profesorado que ayude a mejorar su capacitación para la docencia y la investigación.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable: Vicedecana de Innovación Docente, Calidad, Postgrado y Doctorado.

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA4-M063-2012-1: Número de cursos de formación ofertados

Forma de cálculo: Contabilizar el número de cursos de formación ofertados

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Realizar una oferta formativa que conste al menos de diez cursos.

A5-M063-2012: Continuar e intensificar los esfuerzos que se realizan para potenciar los programas de movilidad.

Desarrollo de la Acción: Mejorar los acuerdos existentes y fomentar la búsqueda de nuevos acuerdos bilaterales con universidades. en que se impartan titulaciones con materias similares a las que se imparten en el Máster en Dirección y Planificación del Turismo, a fin de mejorar la adecuación de los contenidos.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: M

Responsable: Vicedecana de Relaciones Internacionales y Estudiantes.

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA5-M063-2012-1: Número de acuerdos existentes.

Forma de cálculo: Contabilizar el número de acuerdos de movilidad existentes.

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Aumento en el número de acuerdos de movilidad existentes.

A6-M063-2012: Aumentar la visibilidad de la información general disponible para el estudiante sobre las prácticas externas.

Desarrollo de la Acción: Facilitar el conocimiento de la normativa de las prácticas en empresas, simplificando en la medida de lo posible los trámites burocráticos que generan.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: M

Responsable: Vicedecano de Prácticas y Relaciones Institucionales.

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA6-M063-2012-1: Valoración de las prácticas en empresas

Forma de cálculo: Puntuación que en la encuesta de satisfacción con el grado obtienen las prácticas en empresas.

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Mejorar la valoración que en las encuestas sobre la satisfacción con el título muestran los estudiantes con las

prácticas externas.

A7-M063-2012: Eliminar distorsiones que los plazos de los Trabajos Fin de Máster causan sobre las tasas de éxito y de rendimiento.

Desarrollo de la Acción: Solicitar a la UTC un procedimiento más adecuado para la medición de las tasas de éxito y rendimiento de los trabajos

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: M

Responsable: Vicedecana de Innovación Docente, calidad, postgrado y Doctorado.

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA7-M063-2012-1: Obtención de un nuevo método de cálculo

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Nueva valoración de las tasas de éxito y rendimiento asociadas a los trabajos fin de máster.

A8-M063-2012: Analizar la adecuación de la distribución en el tiempo del periodo de evaluación de las diferentes materias, así como del trabajo fin de máster.

Desarrollo de la Acción: Reunión entre los profesores y los coordinadores del máster a fin de revisar los plazos actuales para la docencia y la evaluación.

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: A

Responsable: Coordinadores del máster

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA8-M063-2012-1: Plazo en que se desarrollan las actividades (docencia y evaluación) del Máster en Dirección y Planificación del Turismo.

Forma de cálculo: Contabilizar el plazo de desarrollo de las actividades del Máster en

Dirección y Planificación del Turismo.

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Aumento en el plazo en que se desarrollan las actividades del máster en Dirección y Planificación del Turismo

A9-M063-2012: Fomentar la participación de alumnos, profesores y PAS en las encuestas de opinión sobre el grado de satisfacción del título, a fin de contar con información más completa sobre los aspectos del Máster en Dirección y Planificación del Turismo que pueden ser mejorables.

Desarrollo de la Acción: Informar al profesorado y personal de Administración y Servicios del centro de la importancia de la participación en las encuestas para detectar los puntos débiles que afectan al máster Universitario en Dirección y Planificación del Turismo.

Objetivos referenciados: 6

Prioridad: M

Responsable: Vicedecana de innovación Docente, Calidad, Postgrado y Doctorado.

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA9-M063-2012-1: Número de profesores, alumnos y miembros del PAS a los que se transmite dicha información, y que responden a la encuesta.

Forma de cálculo: Contabilizar el porcentaje de cada grupo que participa en las encuestas de satisfacción con el título

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Aumento del porcentaje de alumnos, profesores y PAS que participan en la encuesta de satisfacción con el Grado

A10-M063-2012: Continuar favoreciendo máxima difusión de la información referente a la adecuada utilización del sistema de quejas, sugerencias y reclamaciones.

Desarrollo de la Acción: Proporcionar información sobre el adecuado funcionamiento del mismo en el proceso de acogida a los

estudiantes, fomentando la visibilidad en la página Web del sistema expon@us.

Objetivos referenciados: 7

Prioridad: A

Responsable: Equipo decanal

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA10-M063-2012-1: Valoración del sistema en la encuesta de satisfacción con el título

Número de quejas resueltas

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Mejorar la valoración que dicho sistema obtiene en las encuestas de satisfacción con el título

Resolver en plazo el 100% de las quejas planteadas

Fecha de aprobación en Junta de Centro	21-02-2013
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

3. Buenas prácticas identificadas

Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Implantación de un sistema de reserva de espacios en la página Web del centro.	En los últimos años se ha habilitado un sistema en la página Web del centro que permite comprobar la disponibilidad de espacios y gestionar su reserva. El sistema genera además información estadística sobre los usos y características de los espacios ocupados.
2.- Desarrollo de cursos de formación al profesorado	Anualmente se propone una oferta de cursos de formación al profesorado, destinados a mejorar su cualificación tanto en el ámbito de la docencia como en el de la investigación.
3.- Horarios que favorecen la conciliación entre la vida laboral y familiar.	Los horarios en que se desarrolla la actividad docente del centro se han elaborado de modo que permitan compatibilizar la vida laboral y familiar de profesores y alumnos. Consideramos que esta práctica puede contribuir a aumentar su rendimiento.
4.- Reforma integral de la página Web del centro.	La página Web de la Facultad de Turismo y Finanzas se ha reformado en su totalidad a fin de ofrecer una información más completa y de mejor calidad sobre los diferentes aspectos asociados a la actividad que se desarrolla en el centro.



Facultad de Turismo y Finanzas

**Máster Universitario en Dirección y Planificación del
Turismo (R.D.1393/07)**

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2011-2012**

Fecha de aprobación: 18-02-2013

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

**TÍTULO: MÁSTER UNIVERSITARIO EN DIRECCIÓN Y PLANIFICACIÓN DEL TURISMO
(R.D.1393/07)**

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE TURISMO Y FINANZAS

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-	2013-02-16	Alumno
-	2013-02-16	PDI
- ANTONIO JOSE LOPEZ TARRIDA	2013-02-06	PDI
- CRISTOBAL CASANUEVA ROCHA	2013-02-06	PDI
- ENRIQUE LUIS SANTOS PAVON	2013-02-06	PDI
- JOSE LUIS JIMENEZ CABALLERO	2013-02-06	Decano
- MANUEL GARCIA AYUSO	2013-02-06	PDI
- MARIA JOSE RODRIGUEZ MARFIL	2013-02-06	PAS
- MARIA PILAR MORENO PACHECO	2013-02-06	PDI
- RAFAEL JUAN CASTAÑEDA BARRENA	2013-02-06	PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-	2013-02-16	Alumno
-	2013-02-16	Alumno
- ALFONSO FERNANDEZ TABALES	2011-03-31	Profesor del centro
- ANA MARIA GARCIA LOPEZ	2011-03-31	Profesora del título
- CARLOS ARIAS MARTIN	2011-03-31	PDI
- CARLOS SANZ DOMINGUEZ	2011-03-31	Profesor del centro
- CELIA MARIA GARCIA GARCIA	2011-03-31	Profesora del título
- CRISTINA BORRA MARCOS	2011-03-31	Profesora del centro
- FRANCISCO JOSE LUNA OROZCO	2011-03-31	Administrador de Gestión de Centro Universitario
- FRANCISCO MIGUEL ESCOBAR MORALES	2011-03-31	Titulado Grado Medio Servicios Técnicos O.E.M.

- GABRIELLE LAFITTE	2011-03-31		Profesora del centro
- JAVIER HERNANDEZ RAMIREZ	2011-03-31		PDI
- JAVIER SOLA TEYSSIERE	2011-03-31		Profesor del titulo
- JOAQUIN TRAVERSO CORTES	2011-03-31		Secretario de la Facultad
- JOSE LUIS JIMENEZ CABALLERO	2011-03-31	Presidente	Decano
- JOSE MANUEL VINAGRE LOBO	2011-03-31		Responsable de Biblioteca
- JOSE MORENO ROJAS	2011-03-31		Profesor del centro
- JOSEFA FUENTES LIMON	2011-03-31		Encargado Equipo de Conserjería
- JUAN ALVARO RODRIGUEZ DIAZ	2011-03-31		PDI
- JUAN DEMETRIO GOMEZ MORENO	2011-03-31		Profesor del centro
- LINA MALO LARA	2011-03-31		Profesora del centro
- MANUEL LUIS PAZOS CASADO	2011-03-31		PDI
- MARIA ANGELES BORRUECO ROSA	2011-03-31		Profesora del titulo
- MARIA DEL CARMEN GARCIA FERNANDEZ	2013-02-16		Alumno
- MARIA DEL PATROCINIO FERNANDEZ GENIZ	2011-03-31		Profesora del centro
- RAFAEL JUAN CASTAÑEDA BARRENA	2011-03-31		PDI
- RAFAEL PERIAÑEZ CRISTOBAL	2011-03-31		Profesor del centro
- ROSA MARIA MUÑOZ ROMAN	2011-03-31		Profesora del centro

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

En la Memoria Anual 2010-11 del Sistema de Garantía de Calidad del título, se presentó un Plan de Mejora encaminado a conseguir seis objetivos: Mejorar el cumplimiento de plazos de publicación de programas docentes por parte de los departamentos, incrementar el uso de la plataforma de enseñanza virtual WebCT, mejorar la formación y cualificación del profesorado, fomentar el título a nivel internacional, mejorar la satisfacción global con el título, y mejorar la gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias. Para conseguir dichos objetivos, se plantearon nueve acciones de mejora, que se emprendieron durante el curso académico 2011-12 con diferentes grados de éxito:

A1-M063-2011: Comunicar a los directores de los departamentos la necesidad de cumplir con los plazos para la entrega de los programas y los proyectos docentes. Durante el curso académico 2011-12 se publicaron en el plazo establecido el 58,33% de los programas de las asignaturas, cifra objetivamente baja, pero muy superior al 19% del curso académico anterior; de modo similar, solo el 41,03% de los proyectos docentes se publicaron en el plazo establecido, igualmente insuficiente pero muy superior al 16,22% correspondiente al curso académico 2010-11. Hay que recordar que se trata de una competencia que recae sobre los Departamentos, y de modo más concreto, sobre los coordinadores de las asignaturas.

A2- M063-2011: Comunicar al profesorado del título las ventajas de la utilización de la Plataforma de Enseñanza Virtual WebCT. El porcentaje de asignaturas que utilizan la Plataforma ha aumentado desde el 13,89% de 2010-11 hasta el 58,33%; si bien se trata de un estimable aumento, no se ha logrado el objetivo cifrado en el 85% de las asignaturas. Aunque la WebCT es una herramienta considerada de gran utilidad por alumnos y profesores, y con cada vez mayor frecuencia se recomienda su utilización para diferentes actividades, algunos profesores se siguen mostrando muy reacios a su utilización.

A3-M063-2011: Fomentar la participación del profesorado en jornadas/congresos científicos. Fomentar la participación del profesorado en jornadas/congresos científicos. Durante el pasado curso académico el centro asignó a los Departamentos un total de 14.477 euros para asistencia a congresos. Además, se destinaron 9.064 euros a ayudas a profesores que imparten docencia en lengua inglesa.

A4-M063-2011: Proponer una oferta formativa que mejore la cualificación del profesorado. El objetivo era ofertar un número de cursos formativos al profesorado igual o mayor que 5. Durante el año 2012 se impartieron un total de 15 acciones formativas dirigidas al profesorado, con el apoyo del Plan Propio de Docencia y a través del ICE.

A5-M063-2011: Desarrollar acuerdos de colaboración a nivel internacional. En la actualidad se están realizando importantes esfuerzos para la búsqueda de nuevos acuerdos bilaterales con universidades en que se impartan titulaciones con materias afines a las de las titulaciones de la Facultad de Turismo y Finanzas, a fin de encontrar una mayor adecuación entre las expectativas de los estudiantes y la formación recibida en los centros de destino.

A6-M063-2011: Incrementar el personal de administración y servicios en el periodo de matriculación. Durante el periodo de matriculación correspondiente al curso académico 2011-12 el centro pudo contar con un refuerzo de dos personas a fin de contribuir a un mejor funcionamiento de la Secretaría del centro durante dicho proceso.

A7-M063-2011, A8-M063-2011: Mantener reuniones de trabajo, respectivamente, con el alumnado y el profesorado del título para analizar su evolución. Durante el curso académico 2011-12 se mantuvieron diversas reuniones de seguimiento del título organizadas por el Director del mismo, a fin de obtener una

mejor información sobre su evolución en los primeros años de su funcionamiento.

A9-M063-2011: Incrementar la difusión y conocimiento de los mecanismos de quejas, sugerencias e incidencias. Esta acción, como estaba previsto, se realizó en el acto de acogida a los nuevos alumnos del título. Del mismo modo, se plantea en la nueva página Web del centro que dichos mecanismos tengan una mayor visibilidad por parte del alumnado. A lo anterior hay que añadir la existencia de un puesto físico destinado a dicho fin en el patio central del edificio principal.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

El informe de seguimiento realizado por miembros de la Agencia Andaluza del Conocimiento en la convocatoria correspondiente al curso 2011-12 ha identificado algunos aspectos mejorables a los cuales nos referimos a continuación.

En primer lugar, se informa de que en la actualidad se está realizando una modificación integral en la página Web del centro, en la que se resolverán las discrepancias observadas entre la información sobre el título contenido en la Web y en la memoria de verificación; se tendrán además en consideración las áreas de mejora señaladas.

En el presente informe se tratan de subsanar algunas de las recomendaciones realizadas, al analizarse los datos aportados con un mayor grado de desagregación. Con respecto a otras observaciones realizadas, entendemos que aún no disponemos de información suficiente para ofrecer un mayor detalle, así como para evidenciar posibles desviaciones que se observen con respecto a la memoria de verificación, dado que la implantación del título es muy reciente.

No obstante, es una tarea en la que se profundizará en los próximos años. Del mismo modo, se analizarán próximamente las recorecomendaciones realizadas en los informes de verificación y modificación del título, a fin de realizar, en su caso, las modificaciones oportunas.

Grado

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

Para analizar los datos aportados por el programa LOGROS para el Máster Universitario en Dirección y Planificación del Turismo para el curso 2011-12, se han seguido los siguientes pasos:

- En primer lugar, se reunieron los miembros de la Comisión de Garantía de Calidad del Máster Universitario en Dirección y Planificación del Turismo, para debatir sobre dichos resultados y su evolución con respecto al año anterior. En dicha reunión se debatió sobre los diferentes puntos y se consensuó una propuesta con los principales aspectos que se consideró debían estar presentes en el informe anual del curso 2011-12. Asimismo, se aprueban los puntos a incluir en el Plan de Mejora para el próximo curso.
- Con la información obtenida se elabora un borrador que se envía a los miembros de la comisión, a fin de que detecten los posibles errores y realicen las modificaciones que consideren oportunas.
- Posteriormente, tras realizar las correcciones aportadas por los miembros de la CGCT se aprueba el informe con fecha 18 de Febrero de 2013.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	-
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	80.53%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	95.63%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	37.50%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	75.69%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	10.00%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	8.67
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	2.41
I11-P01	NOTA DE CORTE	-
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	22

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Durante el curso 2011-12, el Master Universitario en Dirección y Planificación del Turismo se encontraba en su segundo año de funcionamiento. Por tanto, aún no disponemos de datos relativos a las variaciones con respecto a los valores de referencia que se recogen en la memoria de verificación del título para las tasas de graduación (80%), y abandono (10%); sí contamos con el valor correspondiente a la tasa de eficiencia -80,53%-, que muestra una desviación de casi diez puntos con respecto al valor de referencia recogido en la memoria de verificación, situado en el 90%. No obstante, el análisis por materias muestra que la principal desviación se encuentra en el Trabajo Fin de Máster. La tasa de eficiencia muestra la relación entre el número de créditos teóricos en que se matriculó el alumno y el número de créditos reales; solo muestran una tasa de eficiencia inferior al 100% aquellas materias en que el alumno se ha tenido que matricular en más de una ocasión: en este caso, al margen del Trabajo fin de Master, a cuyas peculiaridades nos referiremos más adelante, solo se encuentran en dicho caso cinco asignaturas: Dirección Comercial de Organizaciones Turísticas (96%), Alta Dirección de Empresas Turísticas (91,67%), Finanzas Avanzadas en Empresas Turísticas (90,91%), Organización de Empresas Turísticas (90,91%) y Prácticas en Entidades y Empresas adecuadas al itinerario (93,33%). En todos los casos, la causa estaba vinculada a que algunos alumnos, por razones de tiempo, no pudieron presentar sus trabajos de evaluación durante el curso correspondiente.

Las tasas de éxito y de rendimiento del título son objetivamente elevadas; la tasa de éxito se ha situado en el 95,63%, casi el mismo valor que durante el primer año de funcionamiento del título, y, como muestra el análisis por materias, indica que la relación entre el número de créditos superados y el número de créditos presentados es del 100% en todos los casos, excepto en el trabajo fin de master, cuya tasa de éxito se sitúa en el 37,5%. La tasa de rendimiento del título, para la que no existe un valor de referencia en la memoria de verificación, es del 75,69%, cifra inferior a la del curso académico 2010-11, situada en el 83,83%. La diferencia se debe a la menor proporción de créditos presentados por parte de los estudiantes en algunas materias pero sobre todo, una vez más, a la baja tasa de rendimiento correspondiente al Trabajo Fin de Master, de solo un 10%. Esta baja tasa de rendimiento se puede deber en gran medida al desfase existente entre periodo de tiempo de medición de los indicadores (octubre) y el plazo existente para la defensa de los trabajos fin de master, que se prolonga hasta el mes de diciembre del siguiente curso académico. La calificación media de los trabajos fin de master es de 8,67, lo que unido al dato anterior muestra el elevado nivel de exigencia que se aplica a dichos trabajos antes de ser defendidos ante un tribunal. El número de estudiantes de nuevo ingreso en el título ha sido de 22, cifra muy inferior a la del curso académico 2010-2011 -39-; este hecho que tiene su origen en una deficiente gestión previa de las solicitudes recibidas por el centro, que ha provocado que un elevado número de solicitudes iniciales se hayan desviado finalmente hacia otras ofertas.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES	
1	Elevada tasa de éxito, que alcanza el 100% en casi todas las materias
2	Calificación media de los trabajos fin de master próxima a sobresaliente
PUNTOS DÉBILES	
1	La tasa de eficiencia del título se encuentra diez puntos por debajo del valor de referencia recogido en la memoria de verificación
2	Los plazos del trabajo fin de máster, junto con el procedimiento utilizado para el cálculo de sus tasas de éxito y rendimiento afectan negativamente a la tasa de eficiencia del título.
3	La docencia del Master y las pruebas de evaluación se concentran en un plazo muy corto, dificultando que los alumnos se puedan presentar a las pruebas de evaluación de todas las materias y reduciendo las tasas de eficiencia y de rendimiento del título.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Solicitar a la Unidad Técnica de Calidad un nuevo procedimiento para la medición de la tasa de rendimiento en los trabajos fin de master, ya que el sistema actual distorsiona el valor de las tasas de éxito, rendimiento y eficiencia del título.
2	Ampliación del plazo con que cuentan los alumnos para realizar las pruebas de evaluación.

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	4.30
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	58.33%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	41.03%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	

I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	68.75%
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	66.67%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	12.50%
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	0.00%
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	30.56%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

La valoración obtenida por el profesorado -4,30 sobre 5- supera la media de la Universidad -3,96-. Este dato, junto a la total ausencia de quejas e incidencias, conflictos resueltos por las Comisiones de Docencia del Centro y los Departamentos, y recursos de apelación contra las calificaciones, muestra un elevado grado general de satisfacción con respecto al cumplimiento del profesorado. Si bien ese dato corresponde a la cuestión nº 18 de la encuesta de calidad de la enseñanza que respondieron los alumnos, "En general estoy satisfecho/a con la actuación docente desarrollada por este/a profesor/a", esta buena valoración general se hace extensiva a todas las preguntas del cuestionario.

El porcentaje de programas y proyectos docentes que se han publicado en el plazo establecido ha aumentado notablemente con respecto al curso anterior, pero sigue siendo insuficiente. Durante el curso académico 2011-12 se publicaron en el plazo establecido el 58,33% de los programas de las asignaturas, cifra objetivamente baja, pero muy superior al 19% del curso académico anterior; de modo similar, solo el 41,03% de los proyectos docentes se publicaron en el plazo establecido, igualmente insuficiente pero muy superior al 16,22% correspondiente al curso académico 2010-11. En parte este retraso en el cumplimiento de la obligación de presentar proyectos y programas en el plazo establecido pudo tener su origen en distintas incidencias registradas en el funcionamiento de ALGIDUS. Los programas y proyectos docentes están ajustados a la normativa, y no se registraron quejas, incidencias, recursos de apelación ni conflictos que tuvieran que ser resueltos por las comisiones de docencia del centro y los departamentos implicados en la docencia del master.

Se observa un considerable aumento de la participación del profesorado en acciones del Plan Propio de Docencia, desde el 39,22% del primer año de funcionamiento del master hasta el 68,75% del curso académico 2011-2012; asimismo aumenta la participación del profesorado en acciones formativas, desde el 49,02% al 66,67%. No obstante, se reduce ligeramente la participación del profesorado en proyectos de innovación docente y no hubo durante el curso académico analizado asignaturas implicadas en proyectos de innovación docente. Por último, aunque aumenta notablemente el porcentaje de asignaturas que utilizan la plataforma de enseñanza virtual –desde el 13,89% hasta el 58,33%-, el dato se muestra todavía muy por debajo de las cifras correspondientes a los estudios de grado impartidos en el centro.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Muy elevada valoración del profesorado, que se hace extensiva a todas las cuestiones planteadas en la encuesta.
2	Aumento de la participación del profesorado en acciones formativas.
3	Aumento en el número de asignaturas que presentan en el plazo estipulado sus programas y proyectos docentes.
4	Ausencia de quejas, incidencias, recursos de apelación o conflictos resueltos por las comisiones de docencia

PUNTOS DÉBILES

1	Aún es muy elevado el número de asignaturas que incumplen los plazos para la presentación de los programas y proyectos docentes.
---	--

2	El porcentaje de asignaturas que utilizan la plataforma de enseñanza virtual es escaso, al menos en relación con las asignaturas de los grados que se imparten en el centro.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Potenciar el uso de la plataforma de enseñanza virtual
2	Difundir entre el profesorado mediante los Departamentos, principales responsables, la importancia de la publicación de sus programas y proyectos docentes en el plazo estipulado.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	86.67%
I02-P03	DEMANDA	76.67%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	31.70
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	1.53
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	97.92%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	4.17%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	58.33%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	97.92%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	2.08%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	81.25%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	6.14%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	10.64%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

La tasa de ocupación muestra un muy adecuado nivel de aceptación de la titulación, máxime si se tiene en cuenta la amplísima oferta de postgrado que existe en la Universidad de Sevilla. Además, buena prueba de la buena aceptación es que la inmensa mayoría de los alumnos matriculados en el Master Universitario en Dirección y Planificación del Turismo lo eligieron como primera opción. La dedicación lectiva del estudiante apenas se sitúa por encima de los treinta créditos, cifra muy inferior a la del curso académico 2010-11, y que se puede explicar por el hecho de que muchos estudiantes se han tenido que matricular por segunda vez en alguna materia, sobre todo en los créditos correspondientes al trabajo fin de master, y en consecuencia, cuentan con un número de créditos muy inferior al máximo teórico.

El número de créditos por profesor fue de 1,53, cifra inferior a la del número de créditos que componen cada asignatura, ya que como es habitual en las asignaturas de master, son compartidas por varios profesores. Los indicadores referentes a la categoría profesional del profesorado vinculado al master durante el curso académico 2011-2012 corroboran los datos correspondientes al anterior curso académico: la inmensa mayoría de los profesores implicados en el título son doctores; el porcentaje de catedráticos de universidad vinculados al master es muy pequeño -4,17%-; casi todo el profesorado que imparte docencia en el master tiene vinculación permanente, con lo que el porcentaje de profesores asociados es prácticamente testimonial. Más del 80% del profesorado vinculado al master participa en grupos de investigación PAIDI, el porcentaje de los que tienen reconocido sexenio de investigación es muy pequeño, y solo el 10% participa en la dirección de tesis, cifra muy pequeña pero superior a la que corresponde a los grados que se imparten en el centro.

Por último, los datos correspondientes a puestos de ordenadores, puestos en biblioteca y puestos en sala de estudio muestran claras limitaciones, tanto más cuanto que los alumnos de master comparten espacio con los alumnos del Grado en Turismo y el Grado en Finanzas y Contabilidad. Durante el pasado curso académico el centro contaba con un total de 174 puestos en salas de estudio, 37 en biblioteca y 588 puestos de ordenadores.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Elevada demanda del título
2	Elevada proporción del profesorado consolidado en el título
3	Aumento de la participación del profesorado en Grupos de Investigación PAIDI
PUNTOS DÉBILES	
1	Escaso esfuerzo investigador reconocido al profesorado
2	Insuficientes puestos en bibliotecas y salas de estudio
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Fomentar la participación del profesorado en jornadas de investigación organizadas por el centro, y en dirección de Tesis Doctorales.

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	5.41%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	-
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	8.00	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

Durante el pasado curso académico, aunque se matricularon en el Master Universitario en Dirección y Planificación del Turismo algunos alumnos extranjeros, no procedían de programas de movilidad, por lo que no hubo alumnos entrantes procedentes de dichos programas. No obstante, dos de los alumnos matriculados en el Master participaron en programas de movilidad mediante su estancia en otros países –concretamente en Austria-. Solo uno de los estudiantes respondió a la encuesta, en la que manifestó una elevada valoración del programa -8 sobre 10-.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	

1	Elevado grado de valoración del programa de intercambio por parte de los estudiantes del Master que participaron durante el pasado curso académico
PUNTOS DÉBILES	
1	Participación aún muy escasa en los programas de intercambio
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Continuar los esfuerzos para la búsqueda de nuevos acuerdos bilaterales a fin de aumentar el ajuste entre el objetivo del programa de intercambio y la formación recibida en el país de destino

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	1
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

Durante el pasado curso académico solo una alumna realizó prácticas en empresas, con lo que la información disponible es insuficiente

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Aún no contamos con datos suficientes para su identificación.
PUNTOS DÉBILES	
1	Aún no contamos con datos suficientes para su identificación.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Aún no contamos con datos suficientes para su identificación.

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP

I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Aún no hay datos
PUNTOS DÉBILES	
1	Aún no hay datos
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Aún no hay datos.

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	7.90
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	8.85
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	7.60

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

La valoración del título por parte de los diferentes colectivos es muy alta: los alumnos le otorgan una calificación de 7,90 sobre 10, el profesorado un 7,38 y el personal de Administración y Servicios un 7,60.

En el caso de los alumnos se observa además un considerable aumento en la valoración desde el primer año de funcionamiento del master (5,88). Además, la puntuación de las diferentes cuestiones respondidas por los alumnos en la encuesta es similar. Dentro de esta homogeneidad, los aspectos mejor valorados por los veinte estudiantes que respondieron el cuestionario fueron La gestión desarrollada por los responsables del título (8,20) y el profesorado del título de master (8,10). Por el contrario, los aspectos relativamente peor valorados fueron La oferta de prácticas externas (4,75) y la oferta de programas de movilidad (5,70)

En el caso de los profesores, la valoración del título experimenta un descenso desde el 9,33 sobre 10 del primer año de funcionamiento del master hasta el 7,38 del pasado curso académico. Como en el caso de los alumnos, los aspectos peor valorados fueron La oferta de programas de movilidad (4,86) y la oferta de prácticas externas (5,88). En este caso el aspecto mejor valorado fue El tamaño de los grupos para su adaptación a las nuevas tecnologías de enseñanza-aprendizaje (8,88), así como el equipamiento de las aulas (8,62) y las infraestructuras e instalaciones (8,62).

El personal de Administración y Servicios, aunque puntúa de forma bastante homogénea las diferentes cuestiones planteadas, valora especialmente la gestión de aulas (8,40), siendo la cuestión menos valorada la gestión de los horarios (7,20).

Aunque de estos resultados se pueden extraer conclusiones importantes, deben interpretarse con cierta cautela, dado el escaso número de participantes en la encuesta con respecto a la población total; solo participaron 8 profesores y 5 miembros del Personal de Administración y Servicios.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Elevado nivel de satisfacción con el título por parte de todos los grupos implicados: estudiantes, profesorado y personal de administración y servicios
PUNTOS DÉBILES	
1	Escaso nivel de participación por parte de los diferentes grupos en las encuestas de opinión sobre el grado de satisfacción con el título
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Aumentar la participación de alumnos, profesores y PAS en las encuestas de opinión sobre el grado de satisfacción del título, a fin de obtener una información más objetiva sobre los diferentes aspectos asociados al título.
2	Aumentar la visibilidad de la información general disponible para el estudiante sobre las prácticas externas, así como sobre los programas de movilidad
3	Facilitar el conocimiento de la normativa y características de las prácticas en empresas, simplificando además los trámites burocráticos que generan.

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

Durante el pasado curso académico no se interpusieron quejas, sugerencias ni incidencias.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Ausencia total de quejas, incidencias y sugerencias
PUNTOS DÉBILES	
1	Desconocimiento sobre el sistema de gestión de quejas, incidencias y sugerencias
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Informar a los alumnos sobre la existencia del sistema, y mantener la visibilidad permanente del sistema expon@us en la página Web del centro.

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	--	-------------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	S/D
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.45
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	9.00
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	9.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

En general, todos los grupos implicados en el master muestran una opinión muy favorable sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información sobre el título disponible en la Web, en línea con la ya favorable valoración de dicha información del curso académico 2010-11: 7,45, 9 y 9 respectivamente para los estudiantes, profesores y personal de administración y servicios. No obstante, debemos hacer notar que, como ya se expuso en P07 el número de profesores y miembros del PAS que respondieron a la encuesta es muy bajo en relación con la población total. De hecho, los datos de este apartado se obtienen de la pregunta 8 del citado cuestionario.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES	
1	Muy buena valoración de la información del título contenida en la Web por parte de todos los grupos implicados en el master: profesores, alumnos y personal de administración y servicios.
PUNTOS DÉBILES	
1	Escaso nivel de participación por parte de los diferentes grupos en las encuestas de opinión sobre el grado de satisfacción con el título, que impide obtener una información más completa sobre los diferentes aspectos que inciden en dicha valoración.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Mejorar la página Web del centro a fin de aumentar, o al menos mantener, la valoración de la información contenida en la misma.
2	Aumentar la participación de alumnos, profesores y PAS en las encuestas de opinión sobre el grado de satisfacción del título.

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Implantación de un sistema de reserva de espacios en la página Web del centro.	En los últimos años se ha habilitado un sistema en la página Web del centro que permite comprobar la disponibilidad de espacios y gestionar su reserva. El sistema genera además información estadística sobre los usos y características de los espacios ocupados.
2	Desarrollo de cursos de formación al profesorado	Anualmente se propone una oferta de cursos de formación al profesorado, destinados a mejorar su cualificación tanto en el ámbito de la docencia como en el de la investigación.
3	Horarios que favorecen la conciliación entre la vida laboral y familiar.	Los horarios en que se desarrolla la actividad docente del centro se han elaborado de modo que permitan compatibilizar la vida laboral y familiar de profesores y alumnos. Consideramos que esta práctica puede contribuir a aumentar su rendimiento.
4	Reforma integral de la página Web del centro.	La página Web de la Facultad de Turismo y Finanzas se ha reformado en su totalidad a fin de ofrecer una información más completa y de mejor calidad sobre los diferentes aspectos asociados a la actividad que se desarrolla en el centro.

5. Valoración del proceso de evaluación

Para la elaboración de este informe se ha contado con el máximo compromiso e implicación de los miembros del equipo de gobierno del centro, así como de los miembros de la Comisión de Garantía de Calidad del Máster Universitario en Dirección y Planificación del Turismo. Asimismo se ha contado con la máxima colaboración del personal de la Unidad Técnica de Calidad, para resolver las dudas e incidencias surgidas durante el proceso de elaboración del presente informe.

Como ya se ha comentado, la mayor parte de las acciones propuestas durante el pasado curso se han puesto en práctica; no obstante, el objetivo numérico fijado como meta no siempre se ha cumplido cuando se refiere a acciones que en último término dependen de cuestiones presupuestarias, o de la voluntad de los grupos afectados. Consideramos por tanto que, si bien se puede plantear como acción de mejora aumentar el uso de la Plataforma de Enseñanza Virtual, o aumentar los programas y proyectos docentes que se presentan en el plazo establecido, el responsable de la acción puede informar a los grupos afectados, pero no comprometerse a un objetivo numérico que en último término depende de departamentos o profesores concretos.

Se han identificado durante el proceso de valoración de los datos de LOGROS algunas distorsiones en los resultados de las tasas de éxito, rendimiento y eficiencia causadas por los plazos que afectan a los Trabajos Fin de Máster, por lo que se considera que la medición utilizada no es la más adecuada.

Por último, concluimos que la mayor parte de los datos publicados muestran una elevada satisfacción

general expresada con respecto al funcionamiento del Máster Universitario en Dirección y Planificación del Turismo.