



**Facultad de Geografía e Historia**

**Máster Universitario en Arqueología (R.D.1393/07)**

# **Memoria Anual 2011-2012**

## **del Sistema de Garantía de Calidad del Título**

**Generada en fecha: 15/03/2013 11:00**

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

# 1. Comisiones participantes

## Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-	2012-01-16	Alumno
- JOSE LUIS ESCACENA CARRASCO	2012-01-16	<b>Presidente</b> PRESIDENTE, DELEGADO DEL DECANO
- MARIA LUISA DE LA BANDERA ROMERO	2011-04-05	COORDINADORA MASTER
- OLIVA RODRIGUEZ GUTIERREZ	2012-01-16	PDI
- OSCAR IGNACIO TORRES SERENA	2011-03-31	PAS
- SANDRA RODRIGUEZ DE GUZMAN	2012-02-21	(Externo) JEFA SERVICIO DE INVESTIGACION Y DIFUSION PATRIMONIO HISTÓRICO. DIRECCION GENERAL DE BIENES CULTURALES

## Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Sergio Almisas Cruz	2011-04-05	Alumno
- ANTONIO GARCIA GOMEZ	2011-02-22	<b>Presidente</b> Decano
- FERNANDO PACHECO SUAREZ	2011-03-31	<b>Secretario</b> PAS
- JOSE CARLOS POSADA SIMEON	2011-04-05	PDI
- MARIA ROSARIO HALCON ALVAREZ-OSSORIO	2011-04-01	PDI

## 2. Plan de Mejora

### Objetivos

- 1.- Lograr elevar el porcentaje de alumnos que culminan el Título en un curso académico.
- 2.- Aumento del número de asignaturas con proyectos y programas publicados.
- 3.- Mayor diversificación en la oferta de formación práctica, con mayor adaptación a la realidad del mercado profesional.
- 4.- Aplicación del plan de difusión del Título.
- 5.- Mejorar los procedimientos de obtención de los indicadores , así como la información relativa a sus características, fiabilidad y valores de referencia.
- 6.- Incrementar la participación de los agentes implicados, PDI, PAS y alumnos, en las encuestas de satisfacción.
- 7.- Garantizar el conocimiento de los agentes implicados de la disponibilidad del buzón electrónico EXPON@us para quejas, sugerencias, felicitaciones e incidencias.

### Acciones de Mejora

**A1-M050-2012:** Adaptación del TFM, de forma más realista, a su carácter de asignatura del Plan de Estudios del Título.

Desarrollo de la Acción: Propuesta por parte de los tutores de temas abarcables para un TFM de calidad a desarrollar en un curso académico contando con un alto rendimiento por parte del alumnado.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable:

Centro y Departamento

Recursos necesarios:

Coste: 0,00

IA1-M050-2012-1: P01-I08

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

**A2-M050-2012:** Culminar la redacción y publicación de proyectos y programas de todas las asignaturas del Plan de Estudios

Desarrollo de la Acción: Por parte de la Coordinación del Máster, informar a los profesores ajenos a la Universidad de Sevilla de la necesidad de elaborar proyectos y programas de las asignaturas que imparten. Compromiso del resto de docentes de la US de realizar dicha documentación.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable:

Departamento y Coordinación

Recursos necesarios:

Coste: 0,00

IA2-M050-2012-1: P02-I04

P02-I05

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

**A3-M050-2012:** Aumentar el número de convenios con instituciones y empresas que actualmente desarrollan su trabajo en el campo de la Arqueología

Desarrollo de la Acción: Establecer los contactos necesarios con las instituciones y empresas que puedan proporcionar prácticas.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: B

Responsable:

Coordinación

Recursos necesarios:

Coste: 0,00

**A4-M050-2012:** Aplicar el plan de difusión del título

Desarrollo de la Acción: Llevar a cabo la aplicación del Plan de Difusión del Centro elaborado en diciembre de 2012, de forma que suponga, especialmente, la homogenización y unificación de la información presente en diferentes soportes y portales.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: M

Responsable:

RESPONSABLE S CANALES DE COMUNICACIÓN

Recursos necesarios:

Coste: 0,00

IA4-M050-2012-1: PLAN DE DIFUSIÓN SI/NO

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: [Aplicación del Plan de Difusión](#)

**A5-M050-2012:** [Actualización de procedimientos en relación a los indicadores.](#)

Desarrollo de la Acción: [Estudio de todos los indicadores existentes y evaluación de los procedimientos, características, responsables y plazos de obtención, y, en su caso, redefinición de los mismos para garantizar su disponibilidad, calidad y fiabilidad.](#)

Objetivos referenciados: [5](#)

Prioridad: [M](#)

Responsable:

[UTC](#)

Recursos necesarios:

Coste: [0,00](#)

IA5-M050-2012-1: [P01-I10](#)

[P01-I11](#)

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: [Definir de forma clara estos indicadores y facilitar valores coherentes con su definición y escala de medida \(\\*\)](#)

IA5-M050-2012-2: [P02-I01](#)

[P02-I02](#)

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: [Facilitar los datos en plazo, junto con las características técnicas de las encuestas\(\\*\)](#)

IA5-M050-2012-3: [P04-I01](#)

[P04-I02](#)

P04-I03

P04-I04

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Redefinición o ampliación de los indicadores para que consideren a todos los estudiantes procedentes de otras universidades(\*)

IA5-M050-2012-4: P05-I01

P05-I02

P06-I01

P06-I02

P06-I03

P06-I04

P06-I05

P06-I06

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Obtención de los indicadores (\*)

IA5-M050-2012-5: P07-I01

P07-I02

P07-I03

P10-I03

P10-I04

P10-I05

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Facilitar las características técnicas de las encuestas (\*)

**A6-M050-2012:** Animar a la participación para cumplimentar las encuestas de satisfacción

Desarrollo de la Acción: Se diseñará y desplegará un procedimiento sistematizado para el logro del objetivo.

Paralelamente, se reflexionará, y en su caso se desarrollarán los instrumentos necesarios, sobre la posibilidad de realizar las encuestas de forma directa a los colectivos del PAS y PDI.

Objetivos referenciados: 6

Prioridad: A

Responsable:

Administrador

Recursos necesarios: Los propios de gestión de la Facultad

Coste: 0,00

IA6-M050-2012-1: SI/NO procedimiento implementado

SI/NO implementación de someter a encuesta directa

Forma de cálculo: No procede

Responsable: ADMINISTRADOR DE LA FACULTAD DE GEOGRAFIA E HISTOR  
Administrador de la Facultad

Fecha obtención: 31-10-2013

Meta a alcanzar: Procedimientos desarrollados y desplegados.

**A7-M050-2012:** Sistematizar la difusión de la existencia del buzón electrónico EXPON@us

Desarrollo de la Acción: Se diseñará y desplegará un procedimiento sistematizado para el logro del objetivo.

Objetivos referenciados: 7

Prioridad: A

Responsable:

Administrador

Recursos necesarios: Los propios de gestión de la Facultad

Coste: 0,00

IA7-M050-2012-1: SI/NO procedimiento implementado

Forma de cálculo: No procede

Responsable: ADMINISTRADOR DE LA FACULTAD DE GEOGRAFIA E HISTOR  
Administrador de la Facultad

Fecha obtención: 31-10-2013

Meta a alcanzar: Procedimiento desarrollado y desplegado.

Fecha de aprobación en Junta de Centro	26-02-2013
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



### 3. Buenas prácticas identificadas

#### Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- 1. Análisis de las necesidades del Plan de Estudios y actualización del colegio de docentes a dichas necesidades con la incorporación de profesores de otras disciplinas y centros	Valoración: Se hace un seguimiento de los resultados y desarrollo de las asignaturas cuya docencia se asigna a profesores ajenos al Departamento de Prehistoria y Arqueología
2.- 2. Adaptación de la asignatura Practicum a la disponibilidad y necesidades del alumnado	Valoración: se trata de adecuar el desarrollo de parte de la asignatura Practicum al calendario del alumno, de acuerdo a su perfil curricular específico, de acuerdo a la optatividad matriculada
3.- Organización on line TFM (FINITUS)	Valoración: práctica introducida en el curso 2010/11 ha agilizado el sistema de asignaciones
4.- Plan de difusión del título	Valoración: Se han identificado los canales de difusión y establecido los responsables de mantenerlos.
5.- Mantenimiento del Sello 300+ en la gestión	Valoración: Se mantiene el nivel calidad de los servicios que reciben los alumnos.
6.- La programación de reuniones con alumnos por el vicedecanato de estudiantes	Valoración: Muy positiva, ya que permite informarles, concienciarles y estimularles a la participación en las distintas actividades del Centro.
7.- Organización de un total de 13 cursos de innovación docente para el profesorado del Centro.	Valoración: Positiva, porque se ha hecho atendiendo a la demanda y ha permitido un alto grado de participación.
8.- Incluir anualmente en los presupuestos del Centro partidas de inversión en nuevos, o reposición, de equipamientos docentes.	Valoración: Positiva, porque permite seguir apoyando la labor docente en profesores y alumnos, especialmente en la utilización de nuevas tecnologías de la información.



**Facultad de Geografía e Historia**

**Máster Universitario en Arqueología (R.D.1393/07)**

**Informe Anual de la Comisión de  
Garantía de Calidad del Título  
2011-2012**

**Fecha de aprobación: 31-01-2013**

## **Índice:**

### **1. Introducción**

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

### **2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:**

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

### **3. Propuesta del Plan de Mejora**

### **4. Buenas prácticas**

### **5. Valoración del proceso de evaluación**

## 1. Introducción

### 1.1 Identificación del Título

**TÍTULO:** MÁSTER UNIVERSITARIO EN ARQUEOLOGÍA (R.D.1393/07)

**CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE:** FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

### 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

#### Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-	2012-01-17	Alumno
- JOSE LUIS ESCACENA CARRASCO	2012-01-16	<b>Presidente</b> PRESIDENTE, DELEGADO DEL DECANO
- MARIA LUISA DE LA BANDERA ROMERO	2012-01-20	COORDINADORA MASTER
- OLIVA RODRIGUEZ GUTIERREZ	2012-01-16	PDI
- OSCAR IGNACIO TORRES SERENA	2012-01-16	PAS
- SANDRA RODRIGUEZ DE GUZMAN	2012-02-21	(Externo) JEFA SERVICIO DE INVESTIGACION Y DIFUSION PATRIMONIO HISTÓRICO. DIRECCION GENERAL DE BIENES CULTURALES

#### Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Sergio Almisas Cruz	2011-04-05	Alumno
- ANTONIO GARCIA GOMEZ	2011-04-05	<b>Presidente</b> Decano
- FERNANDO PACHECO SUAREZ	2011-04-05	<b>Secretario</b> PAS
- JOSE CARLOS POSADA SIMEON	2011-04-05	PDI
- MARIA ROSARIO HALCON ALVAREZ-OSSORIO	2011-04-05	PDI

### **1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior**

Al respecto del desarrollo del Plan de Mejora que se refiere, se han llevado a cabo algunas de las acciones propuestas, que han permitido subsanar algunas de las evidencias entonces constatadas. De esta forma:

1.- Se ha procedido a un mayor y mejor seguimiento de los proyectos y programas de las asignaturas del Plan de Estudios que, no obstante, tendrá que ser culminado de acuerdo al Plan de Mejora que será presentado para el curso académico 2011-12. De hecho, la sistematización y el perfeccionamiento de la herramienta ALGIDUS ha permitido una mejor gestión de esta información.

2.- Se ha incorporado información detallada del título en las páginas web de la Facultad de Geografía e Historia y del Departamento de Prehistoria y Arqueología, contribuyendo así a mejorar el Plan de Difusión del Título. Entre las acciones propuesta en el Plan de Mejora se incluía la confección de un Plan de Difusión que no ha sido elaborado hasta diciembre de 2012, no habiendo podido ser aplicado, por tanto, al curso académico sobre el que aquí se informa.

3.- Se ha mejorado notablemente el rendimiento de la asignatura TFM, con un aumento exponencial de los alumnos que culminan con éxito dicha materia y que, con ello, consiguen el título correspondiente de Máster en Arqueología. Para los porcentajes al respecto, véanse los indicadores correspondientes. Se ha mejorado y regulado el sistema desarrollado por el Centro (Fac. de Geografía e Historia) para la asignación de líneas de investigación, profesores y TFM, así como de las comisiones evaluadoras de los mismos.

Al margen de los objetivos y acciones concretas planteadas en el Plan de Mejora a las que se ha aludido hasta el momento, se observa, igualmente, un perfeccionamiento de determinadas herramientas y procedimientos que han permitido subsanar algunas de las evidencias señaladas en el Informe anual 2010-2011. Entre ellas cabe destacar que se han subsanado deficiencias observadas en el procedimiento de matriculación de los alumnos, que derivaba, en ocasiones, en su tardía incorporación a los estudios. En el curso 2011-12, del mismo modo, no se ha llevado a cabo la inclusión, de oficio, de alumnos en una fase ya avanzada del curso. Subsanan ambos aspectos ha supuesto una considerable mejora del rendimiento y desarrollo del curso que, en el caso del Máster en Arqueología tiene en ese primer tramo del curso algunas de las asignaturas troncales obligatorias. También se han establecido desde la Secretaría del Centro los cauces oportunos a fin de evitar confusiones por parte de los alumnos en la matriculación de los estudios, de acuerdo a la estructura de los mismos (dos itinerarios, asignaturas obligatorias, etc.).

### **1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC**

En efecto, de acuerdo a lo que se señala en el informe anual de la AAC se han observado ciertas deficiencias en la información sobre el título disponible en los diferentes medios de difusión, con respecto a los contenidos en la correspondiente Memoria de Verificación del Título. En la actualidad nos consta que desde las instituciones responsables se trabaja de acuerdo con las directrices del documento de "Procedimiento para el Seguimiento de Títulos Oficiales elaborado por la AAC a fin de subsanar dichas ausencias informativas.

No obstante, dichas deficiencias afectan tan sólo a la difusión de la información sobre el título, que no a su desarrollo y cumplimiento de objetivos. Según ha observado la CGCT durante el curso académico 2011-2012 han quedado subsanados buena parte de los problemas observados en la matriculación de los alumnos, tanto en lo referido a tiempos como a idoneidad de itinerarios y asignaturas.

El Máster en Arqueología está cumpliendo los objetivos y líneas de máxima establecidas en la correspondiente Memoria de Verificación, especialmente en lo que se refiere a las expectativas formativas del alumnado. No obstante, éstas se verán incrementadas con la plena implantación del diseño curricular Grado + Máster. Se deberá, no obstante, seguir trabajando en una mejor adecuación

de la oferta de contenidos prácticos (asignatura Practicum) al actual panorama laboral y profesional de la disciplina, con una mayor versatilidad y diversificación de la oferta.

### 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

Para el Seguimiento de la Calidad del Título del Máster en Arqueología se han llevado a cabo dos acciones principales:

- consultas a los agentes implicados en el desarrollo de los estudios a diferentes niveles (alumnado, PDI, PAS, órganos gestores responsables de la implantación y desarrollo del Título en el Centro -Fac. De Geografía e Historia- y la Universidad de Sevilla.
- reuniones de coordinación y decisión asimismo a diferentes niveles: desde el más básico que lo constituye la Comisión para la Garantía de la Calidad del Título de Máster en Arqueología como de los representantes de ésta (presidente y secretaria) con los miembros de la Comisión de la Garantía de Calidad de los Títulos de la Facultad de Geografía e Historia, en todo lo que respecta a aspectos informativos de los procedimientos y para la toma de decisiones.

## 2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

### P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	-
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	88.30%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	97.87%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	100.00%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	71.14%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	13.51%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	9.00
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	4.81
I11-P01	NOTA DE CORTE	1.60
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	22

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

- Los alumnos, en un muy elevado porcentaje, se matriculan de la totalidad de los créditos que componen el Título: 60 créditos ECTS; pero, en un aún elevado porcentaje, no culminan la totalidad de los mismos en ese curso académico. La reducción en la tasa de rendimiento del título, por tanto (P01-I07) se debe al número de alumnos que no presentan el TFM en el primer curso académico en el que se matriculan. Todo ello se pone de manifiesto en la baja tasa de rendimiento del TFM (P01-I08).

- Por lo que respecta al resto de indicadores, el número de estudiantes de nuevo ingreso durante el curso 2011-12 ha permitido desarrollar de forma adecuada los mecanismos de enseñanza-aprendizaje esperables en unos estudios de especialización, como son los del Máster en Arqueología, especialmente en lo referido a la buena marcha de asignaturas prácticas (Practicum), con talleres y prácticas en Instituciones de Gestión Patrimonial y Excavaciones Arqueológicas.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Elevada respuesta al Título reflejado en el número de matriculados.
2	Elevado rendimiento académico del Título.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Limitado número de matriculados que culminan la totalidad de los créditos matriculados en un sólo curso académico
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Insistir a través de los cauces de difusión y administración correspondientes en el hecho de que no es obligatoria la matriculación de todos los créditos que componen el título en el primer curso académico (mínimo 30 créditos ECTS de los 60), lo que permitiría realizar el TFM en un segundo curso y elevar de esta forma tanto el rendimiento general del Título como del TFM. Esto además supondría menos sensación de frustración entre los alumnos y menores costes económicos para ellos.
2	Mayor compromiso por parte de los docentes tutores de TFM para plantear trabajos de investigación realistas de acuerdo con las exigencias de calidad del título y los tiempos en los que éste se desarrolla.
3	Se haría preciso adecuar la forma de elaboración, presentación y defensa del TFM a su carácter de asignatura al uso integrada en el plan de estudios, ya que se considera que la actual solemnidad y protocolos, dados los procedimientos de lectura y evaluación, no armonizan con la naturaleza de dicho trabajo.

#### **P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado**

	<b>P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P02	<b>NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO</b>	<b>3.97</b>
I02-P02	<b>RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO</b>	
I03-P02	<b>RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO</b>	
I04-P02	<b>PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO</b>	<b>5.13%</b>
I05-P02	<b>PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO</b>	<b>3.33%</b>
I06-P02	<b>PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN</b>	<b>100,00</b>
I07-P02	<b>PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN</b>	<b>100,00</b>
I08-P02	<b>QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO</b>	<b>-</b>
I09-P02	<b>QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO</b>	<b>-</b>
I10-P02	<b>RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO</b>	<b>0,00</b>

I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	0,00
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	33.33%
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	33.33%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	0.00%
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	0.00%
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	2.56%

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

Se observa que existen indicadores (P02-I01, I02) sin valores sobre los que nos consta que la Universidad, a través de la Unidad Técnica de Calidad, realiza encuestas anuales.

Se está llevando a cabo una progresiva incorporación de los programas docentes de las asignaturas del Máster a los cauces de gestión y difusión de los mismos establecidos desde la Universidad de Sevilla (Plataforma ALGIDUS).

A partir de las encuestas realizadas a los profesores, nos consta que diferentes asignaturas del Máster en Arqueología emplean novedosos recursos de innovación docente, incluidos soportes digitales de gestión de la información en el proceso de enseñanza-aprendizaje que se establece con el alumnado. Dichas actividades e iniciativas que redundan en la calidad de la enseñanza impartida no se están canalizando por las vías oficiales puestas a disposición por la Universidad de Sevilla, tales como los Planes y Programas de Innovación Docente o la Plataforma de Enseñanza Virtual de la Universidad de Sevilla ya que, estas últimas, resultan en muchas ocasiones de practicidad y utilidad limitada, dados, especialmente, la inmediatez y los tiempos en los que se desarrolla la docencia.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

1	Creciente número de programas docentes de las asignaturas, en su totalidad adecuados a los formatos y modelos establecidos por la Universidad.
2	Empleo por parte del profesorado de estrategias docentes innovadoras y con elevado contenido práctico.

##### PUNTOS DÉBILES

1	Escaso número de programas y proyectos de las asignaturas disponibles para el alumnado en el plazo establecido.
2	Escaso aprovechamiento por parte de los docentes de los recursos e instrumentos de innovación y e-learning puestos a disposición por la Universidad. Esto debe más a la complejidad de las aplicaciones informáticas de la Universidad que a la falta de voluntad del profesorado.
3	Dificultades para adecuar las necesidades docentes a los instrumentos puestos a disposición por la Universidad, en ocasiones de versatilidad limitada.
4	Ausencia de espacios específicos imprescindibles en la docencia práctica de un Máster en Arqueología como es un laboratorio adscrito al Departamento de Prehistoria y Arqueología.

##### PROPUESTAS DE MEJORA

1	Compromiso por parte de los docentes de poner a disposición los programas y proyectos docentes en el plazo establecido.
---	---



2	Mayor implicación de los docentes en el empleo de los recursos, instrumentos y herramientas de innovación docente puestas a disposición por la Universidad, sobre todo si estos sistemas se simplifican. Intento de adaptación por parte de los docentes de sus habituales instrumentos de e-learning a los diseñados y puestos a disposición por la Universidad (Plataforma Virtual), más versátiles y con mayores posibilidades de difusión y accesibilidad.
3	Dotación de un Laboratorio adscrito al Departamento de Prehistoria y Arqueología.
4	Sugerir a los profesores que aprovechen la convocatoria anual de Ayudas a Clases Prácticas para solicitar recursos destinados a una mejora de la docencia.

### P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	<b>P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	57.50%
I02-P03	DEMANDA	42.50%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	27.36
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	2.80
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	75.00%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	16.67%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	58.33%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	79.17%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	4.17%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	70.83%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	56.90%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	11.11%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0,18
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,19
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,05

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Del análisis de los indicadores se observa que el interés por el Máster de Arqueología por parte de los estudiantes es alto, dado el elevado porcentaje de los mismos que lo eligen como primera opción (P03-I02). Ello redundará en un mayor interés y dedicación en el seguimiento de los estudios. El reducido porcentaje que figura en el indicador P03-I03 cabe explicarlo por el número de estudiantes que, en segunda convocatoria o sucesivas, matricula tan sólo el TFM al haber superado el resto de créditos -de los 60 totales- en el curso precedente. Como ya se ha señalado en el apartado correspondiente (P01), se debería trabajar a fin de lograr un mayor porcentaje de alumnos que obtienen el título en un mismo curso académico o que, en cualquier caso, distribuyen de forma más articulada la matriculación de asignaturas en dos cursos académicos sucesivos.

La formación y cuantificación del profesorado participante en el Máster en Arqueología es elevada, a juzgar por el número de doctores participantes, así como su directa vinculación como PDI en ámbito universitario y su implicación en grupos de investigación y el reconocimiento de tramos de investigación ("sexenios"). No obstante, resulta adecuado señalar que el 25% restante de docentes no doctores participantes en el Máster se debe a la importancia que en su plan de estudios se ha dado a los contenidos prácticos y de directa implicación en el mundo laboral y profesional. Ello ha hecho que se haya contado para prácticas, talleres y seminarios con profesionales no doctores concedores de primera mano de los procedimientos y realidades del mundo laboral actual.

Durante el curso académico 2011-2012, sobre el que aquí se informa, se ha producido una reducción drástica de las ayudas que el Máster recibía del Ministerio de Educación para sufragar gastos de profesores invitados, de ahí que se haya visto también notablemente reducido el número de docentes asociados implicados en el título. Igualmente, consta una notable reducción de la dotación que, como "Ayuda a clases prácticas", se aplicaba a diferentes asignaturas del Máster en Arqueología.

Se observan bajos coeficientes de medios a disposición del alumnado, tales como puestos de ordenadores, biblioteca y sala de estudios (P03-I13, I14 e I15).

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Elevada demanda del Máster por parte del alumnado.
2	Elevado interés por el Máster en Arqueología como primera opción por parte de los alumnos.
3	Elevada cuantificación docente e investigadora de los profesores participantes en el plan de estudios.
4	Participación en el Máster de profesionales cualificados para la impartición de determinados contenidos prácticos y vinculados con la futura inserción laboral de los egresados.
5	Disponibilidad en el Departamento de Prehistoria y Arqueología de una buena colección de imágenes digitalizadas sobre Prehistoria y Arqueología como base documental para la docencia.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Limitados recursos para la contratación de personal docente ajeno a la Universidad de Sevilla.
2	Limitados recursos para la contratación de profesionales encargados de labor docente ajenos a la Universidad de Sevilla.
3	Limitados recursos a disposición del alumnado para la adecuada aplicación de procedimientos de innovación docente (ordenadores, puestos en biblioteca, etc.) y para llevar a cabo actividades prácticas fuera del aula.
4	Drástica reducción de las ayudas para el desarrollo de clases prácticas.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Aprovechamiento de recursos audiovisuales (webconferencia, videoconferencia) disponibles en la Universidad de Sevilla que permita la participación de docentes invitados a distancia.
2	Incremento de puestos informáticos a disposición de los alumnos en aulas de menor tamaño, mejor adaptadas a la docencia de Máster.
3	Un más realista y personalizada adecuación de la dotación económica asignada a los másteres de acuerdo con las necesidades de su organización docente y sus contenidos prácticos

#### **P04: Análisis de los programas de movilidad**

		<b>VALOR EN CURSO 1</b>	<b>VALOR EN CURSO 2</b>
	<b>P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD</b>		
<b>I01-P04</b>	<b>TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES</b>	<b>0.00%</b>	
<b>I02-P04</b>	<b>TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES</b>	<b>0.00%</b>	

I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	-
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	-

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

No se han proporcionado valores para estos indicadores y los proporcionados son incompletos. Nos consta, no obstante, que el Máster en Arqueología ha sido cursado en su convocatoria 2011-12 por alumnos de otras Universidades tanto españolas como extranjeras (Uruguay, Francia, Italia).

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Elevada participación en el Máster en Arqueología de alumnos procedentes de otras universidades.
PUNTOS DÉBILES	
1	No se han evidenciado.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Aumento de las ayudas para facilitar la movilidad de los estudiantes procedentes de otras universidades.

#### P05: Evaluación de las prácticas externas

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	<b>P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS</b>		
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D	
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D	
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D	4
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D	

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No se han proporcionado datos. No obstante, nos consta que, desde hace varias convocatorias, se han puesto en marcha los procedimientos para la firma de convenios con diferentes instituciones (Ayuntamiento de Sevilla, Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía) fundamentales para un mejor desarrollo de los contenidos prácticos del Máster en Arqueología. En buena medida dichos procedimientos jurídicos se han visto retrasados por los cauces burocráticos institucionales.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	

1	Sería preciso actualizar la oferta de prácticas a la actual demanda del mercado al respecto de los estudios en Arqueología. En los últimos años, en las actuales coyunturas socioeconómicas del país se ha reducido enormemente la demanda de profesionales de la Arqueología para el desarrollo de la Arqueología preventiva asociada a la ocupación del suelo y el territorio. Es preciso, por tanto, adaptar las prácticas del Máster a la nueva realidad laboral.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Ampliar la oferta de prácticas a instituciones y empresas vinculadas con la gestión del Patrimonio.
2	Simplificar los trámites burocráticos en la relaciones con Instituciones y/o Empresas.

**P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida**

	<b>P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06**

No se dan valores para estos indicadores. Se desconocen los procedimientos a seguir para la obtención de dicha información entre alumnos egresados.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Establecer los cauces adecuados para la encuesta a los alumnos egresados al respecto de su inserción en el mundo profesional.
2	Sugerir a las Administraciones Públicas cambios en la legislación que permitan abrir el espectro de la oferta laboral de los alumnos egresados. Actualmente la Arqueología Profesional está ampliamente implantada en tareas de investigación (excavaciones y otras actuaciones arqueológicas), pero tiene escasas posibilidades de entrar en aspectos como la gestión y explotación social y económica del patrimonio arqueológico.

**P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos**

	<b>P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P07	<b>GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO</b>	<b>4.62</b>
I02-P07	<b>GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO</b>	<b>6.50</b>
I03-P07	<b>GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO</b>	<b>5.67</b>

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

Se observa que en los tres indicadores los valores del Máster en Arqueología se encuentran muy próximos a las medias de Centro y Universidad. No obstante, una vez observado el desglose de los datos, consideramos muy poco concluyentes e ilustrativos los resultados obtenidos, dado el muy limitado porcentaje de alumnos (P07-I01: 8 de 22), profesorado (P07-I02: 8 de 28) y PAS (P07-I03: 3 de 51) encuestado sobre el total. Por esta razón, creemos que tendrían que revisarse los cauces y procedimientos empleados para la consulta a los tres colectivos, así como contextualizar los totales de Centro y Universidad empleados para los baremos.

No consta el procedimiento para la encuestación al profesorado.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Establecer los medios que garanticen una más elevada participación en las encuestas de opinión a alumnos, PDI y PAS de forma que sean realmente útiles como valor realista de análisis,

#### **P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias**

	<b>P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P08	<b>SUGERENCIAS INTERPUESTAS</b>	-
I02-P08	<b>QUEJAS INTERPUESTAS</b>	-
I03-P08	<b>QUEJAS RESUELTAS</b>	-
I04-P08	<b>INCIDENCIAS INTERPUESTAS</b>	-
I05-P08	<b>INCIDENCIAS RESUELTAS</b>	-
I06-P08	<b>FELICITACIONES RECIBIDAS</b>	-

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

No existe constancia de haber recurrido a los procedimientos oficiales y administrativos susceptibles de ser analizados por estos indicadores. No obstante, nos consta que en el normal funcionamiento del Máster en Arqueología existen los cauces adecuados entre todos los agentes participantes (alumnado, PDI y PAS) para la realización de sugerencias, quejas, comunicación de incidencias, incorporación de sugerencias y resolución de incidencias. En esta labor resulta fundamental la figura de la coordinación y de la Comisión Académica, así como el buen hacer de profesores, alumnado y personal de Administración y Servicios. En este sentido también ha sido de gran utilidad la existencia de representación colegiada en el

colectivo de los estudiantes del Título en el curso académico 2011-2012, para la resolución de problemas, incidencias y una más fluida comunicación entre los interesados.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Fluida comunicación habitual entre los agentes participantes en el máster.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
(No hay definidas)	

#### P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	<b>P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
--	--	-------------------------

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No existen valores, luego no procede su análisis.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
(No hay definidas)	

#### P10: Difusión del título

	<b>P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	S/D
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	3.62
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.33
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.33

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10**

Sería de utilidad contar con el valor P10-I01 que aparece sin datos en la aplicación.

Se observa que la difusión sobre la información al respecto del Título parece ser más deficiente en lo que respecta a los datos que precisan los alumnos que la que interesa a PDI y PAS. Esto resulta especialmente problemático en la medida en la que una difícil accesibilidad a la información sobre el título puede tener consecuencias negativas sobre los estudiantes eventualmente interesados en los estudios de Postgrado en Arqueología y, en consecuencia, sobre el número de estudiantes que se matriculan al Máster en Arqueología de la US.

En cualquier caso, en general se observa en los valores de los indicadores que la difusión de la Información del título, a todos los niveles, podría ser mejorable.

El Departamento de Prehistoria y Arqueología, principal responsable del Título, ha elaborado un tríptico informativo con las principales características del Máster, plan de estudios y otros cauces de ulterior información. Asimismo incorpora dicha información en la página web del Departamento.

Nos consta que con fecha de diciembre de 2012 se ha publicado el Plan de Difusión de la Facultad de Geografía e Historia pero no ha sido, por tanto, de aplicación durante el curso académico 2011-12 que es del que aquí se informa.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Existencia de abundante información sobre el título en medios digitales y web.
2	Implicación del Departamento de Prehistoria y Arqueología en la difusión del título: página web, tríptico y Feria del Estudiante de la Universidad de Sevilla.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Diversificación de los medios en los que se accede a información sobre el Título.
2	En ocasiones, diferencias en la información que sobre el Título existe en diferentes soportes y plataformas.
3	Falta de actualización anual de los datos relativos al Título, algo tan importante en estudios tan versátiles como los que nos ocupan.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Revisión detallada de la información sobre el Máster en Arqueología presente en los diferentes Soportes y plataformas (Universidad, Facultad y Departamento).
2	Unificación y homogeneización de la información sobre el Título presente en los diferentes soportes y plataformas.
3	Compromiso por parte de los gestores de los diferentes portales y plataformas de actualización anual de los datos relativos al Título en la medida en la que éstos puedan variar con respecto a la convocatoria precedente.

**P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones**

	<b>P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
<b>I01-P11</b>	<b>ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS</b>	<b>83.33</b>

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11**

No se aportan datos al respecto de este indicador.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Evaluación y seguimiento interno continuo del funcionamiento del Título
2	Plena implicación del Departamento de Prehistoria y Arqueología en todo lo que afecta al funcionamiento del Máster en Arqueología y a la toma de decisiones, tal y como puede ponerse de manifiesto en las diferentes actas de reuniones de la Comisión del citado Departamento
3	Fluida y cotidiana comunicación e información entre los miembros del colegio docente del Título, en la medida en la que forman parte de él profesores ajenos al Departamento de Prehistoria y Arqueología
4	Fluida comunicación y colaboración con los responsables académicos de la Universidad de Granada, dado el carácter de Máster Interuniversitario del Título
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Mayor definición de las competencias de la Comisión Académica del Máster
2	Elaboración de encuestas al alumnado en dos fases que incorporen información, a mediados del curso, sobre las expectativas del Título y el desarrollo del mismo; una vez concluida la titulación sobre el cumplimiento de dichas expectativas así como el seguimiento profesional de los egresados
3	Consenso entre los docentes tutores y miembros de Comisiones de TFM de criterios y niveles de exigencia de dichos trabajos



#### 4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	1. Análisis de las necesidades del Plan de Estudios y actualización del colegio de docentes a dichas necesidades con la incorporación de profesores de otras disciplinas y centros	Valoración: Se hace un seguimiento de los resultados y desarrollo de las asignaturas cuya docencia se asigna a profesores ajenos al Departamento de Prehistoria y Arqueología
2	2. Adaptación de la asignatura Practicum a la disponibilidad y necesidades del alumnado	Valoración: se trata de adecuar el desarrollo de parte de la asignatura Practicum al calendario del alumno, de acuerdo a su perfil curricular específico, de acuerdo a la optatividad matriculada
3	Organización on line TFM (FINITUS)	Valoración: práctica introducida en el curso 2010/11 ha agilizado el sistema de asignaciones
4	Plan de difusión del título	Valoración: Se han identificado los canales de difusión y establecido los responsables de mantenerlos.
5	Mantenimiento del Sello 300+ en la gestión	Valoración: Se mantiene el nivel calidad de los servicios que reciben los alumnos.
6	La programación de reuniones con alumnos por el vicedecanato de estudiantes	Valoración: Muy positiva, ya que permite informarles, concienciarles y estimularles a la participación en las distintas actividades del Centro.
7	Organización de un total de 13 cursos de innovación docente para el profesorado del Centro.	Valoración: Positiva, porque se ha hecho atendiendo a la demanda y ha permitido un alto grado de participación.
8	Incluir anualmente en los presupuestos del Centro partidas de inversión en nuevos, o reposición, de equipamientos docentes.	Valoración: Positiva, porque permite seguir apoyando la labor docente en profesores y alumnos, especialmente en la utilización de nuevas tecnologías de la información.

#### 5. Valoración del proceso de evaluación

La CGCT del Máster en Arqueología está formada por J.L. Escacena Carrasco, presidente de la misma; O. Rodríguez Gutiérrez, secretaria; M<sup>a</sup>L. de la Bandera Romero, coordinadora del Máster en Arqueología, O. I. Torres Serena, representante del PAS y S. Rodríguez de Guzmán Sánchez, miembro externo, perteneciente a la Dirección de Bienes Culturales de la Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía. Se hace notar la ausencia del miembro representante del alumnado por no haber sido cubiertas las plazas de representación en las convocatorias oportunas.

Al respecto del proceso de evaluación y análisis de la Garantía de la Calidad del Título y dado que para ello se ha dado especial relevancia a los valores de los indicadores disponibles en la aplicación LOGROS, se hace notar el elevado número de dichos indicadores que carecen de valores así como de aquellos cuyos valores parecen no ajustarse a la realidad del Título (e.g. alumnos procedentes de otras universidades y centros). Del mismo modo, la Comisión considera que sería más conveniente contar

con dichos datos con mayor antelación, a fin de llevar a cabo el proceso de la mejor manera posible. Igualmente, todos los miembros de la Comisión consideran que sería más adecuada una mayor presencia en su composición de miembros externos y una paralela reducción de los que están implicados directamente en la gestión del máster (profesores, coordinadores, etc.), ya que ello permitiría una mayor objetividad en el proceso de evaluación del Título. En lo que respecta también a la composición de la Comisión, por segundo año consecutivo se insiste además en la conveniencia de que la plaza correspondiente al alumnado sea cubierta, ya que la visión de este colectivo resulta fundamental en el proceso de análisis y seguimiento de la calidad del Título.

La CGCT de Máster en Arqueología, al menos en las personas de su Presidente y/o Secretaria, ha sido convocada a las diferentes reuniones informativas que, a iniciativa de la CGC del Centro, se han llevado a cabo en los últimos meses. Estas sesiones de trabajo han estado destinadas, fundamentalmente, a presentar los documentos emitidos por Universidad y AAC sobre los informes del curso académico 2010-11, así como a informar sobre el calendario de evaluación/informe del presente año académico. También ha existido una fluida comunicación a través de correo electrónico entre ambas comisiones.

Se incluye, a continuación, el acta de la reunión de la CGCT de Máster en Arqueología, celebrada el día 11 de enero de 2013.

Acta de la Reunión Ordinaria de la Comisión de Garantía de Calidad del Máster en Arqueología de la Universidad de Sevilla,

celebrada en la Universidad de Sevilla, el viernes 11 de enero de 2013, a las 9:00 horas, con la asistencia del Prof. José Luis Escacena Carrasco, como presidente de la Comisión, las profs. María Luisa de la Bandera Romero y Oliva Rodríguez Gutiérrez, como representantes del PDI y Sandra Rodríguez de Guzmán como miembro externo. Se ausenta Oscar I. Torres Serena, representante del PAS. Se señala, nuevamente, la ausencia del representante del Estamento de Alumnos por no existir actualmente miembros nombrados en activo a tal efecto.

En dicha reunión se aborda el siguiente orden del día, organizado en tres puntos: valoración de los informes de la Universidad de Sevilla y de la Junta de Andalucía al respecto del informe anual del título correspondiente para el curso académico 2010-2011. Preparación del informe anual para el curso académico 2011-2012, a elaborar por la comisión y, por último, ruegos y preguntas.

Al respecto, se destacan los siguientes aspectos y argumentos tratados:

- El presidente y la secretaria de la comisión informan al resto de miembros de los asuntos abordados en la reunión tenida con el Decano y el Vicedecano de Ordenación Académica de la Facultad de Geografía e Historia al respecto del proceso de seguimiento de calidad de todos los títulos impartidos en la Facultad, celebrada el día 19 de diciembre de 2012.

- Se hace una reflexión conjunta sobre los objetivos de la evaluación de la calidad del título de Máster en Arqueología. Se muestra la preocupación por la creciente burocratización de los procedimientos y la falta de confianza hacia los mismos. Igualmente se insiste en el hecho de que la evaluación de la calidad tendría que ser realizada, en mayor medida, por agentes externos al propio título.

- Se analizan los resultados del cuestionario realizado a los profesores del Máster en Arqueología al respecto de la calidad de diferentes aspectos del mismo, de acuerdo a lo acordado en el Plan de Mejora del Título a partir del Informe Anual 2010-11.

- De acuerdo a lo señalado en el Informe de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento de la Consejería de Economía, Innovación, Ciencia y Empleo, se constatan las deficiencias que, especialmente al respecto de la información pública sobre el Título, existen en las diferentes plataformas digitales que ofrecen información: Distrito Único, Universidad, Facultad. Se hace necesaria una unificación de información así como su rectificación en caso de errores. Esta excesiva diversificación de información en la red desconcierta a los eventuales interesados en los estudios. En la misma línea, se señalan los errores observados en lo que respecta a la información sobre horarios de asignaturas a las que los propios profesores tienen acceso en sus plataformas de gestión virtual de la docencia.

- Desde el punto de vista de las eventuales carencias en infraestructuras, y de cara a su inclusión en el Plan de Mejora en preparación, se insta a la Facultad a adaptar parte de su aulario a las necesidades de estudios de Máster, y más concretamente del que nos ocupa en Arqueología, con aulas de menor tamaño con formato seminario, mayor disponibilidad de aulas de informática con menor número de puestos y un laboratorio de Arqueología, fundamental para el desarrollo de actividades prácticas en nuestra disciplina.

- Sería igualmente deseable que los horarios y asignaturas del máster estuvieran disponibles tanto en el POD como en el PAP de manera conjunta al resto de asignaturas a impartir por el Departamento, de cara a evitar incompatibilidades y solapamientos. Se señala la conveniencia de que sea la Secretaría de la Facultad de Geografía e Historia quien asuma estas competencias, ya que posee la información de todas las titulaciones. A este respecto, también se insiste en la importancia de que exista, en la citada Secretaría, una persona encargada en exclusiva de las cuestiones administrativas del Máster, que, en caso de ser necesario para un mejor desempeño de dicha función, se reúna para ser informada de forma adecuada, por la Coordinación del Máster y/o su Comisión Académica.

- Se solicita información sobre las competencias y naturaleza de la Comisión Académica del Máster en Arqueología, a fin de clarificar sus cometidos y garantizar la eficacia de su funcionamiento a todos los efectos.

- Desde el punto de vista del desarrollo de la actividad docente, vista la experiencia acumulada hasta el momento, se insiste en la necesidad de mantener el nivel de calidad y exigencia de acuerdo a los mínimos exigibles para alumnos de la titulación de Historia. Dado, no obstante, que el Máster en Arqueología está abierto a alumnos de otras titulaciones, aspecto que se considera muy positivo, se trabajará en la elaboración de un dossier de lecturas y materiales que permita a dichos alumnos, desde el comienzo del curso, alcanzar ese nivel mínimo exigido.

- Se establece el calendario y los posteriores pasos a seguir la para la elaboración del Informe Anual de la Garantía de la Calidad del título de Máster en Arqueología para las próximas semanas, a fin de cumplir los plazos establecidos.

Se da por finalizada la reunión, a las 11:00 horas del 11 de enero de 2013.

Fdo. Oliva Rodríguez Gutiérrez, Secretaria de la CGCT de Máster en Arqueología