



**E.T.S. de Arquitectura**

**Máster Universitario en Urbanismo, Planeamiento y  
Diseño Urbano (R.D.07)**

# **Memoria Anual 2011-2012 del Sistema de Garantía de Calidad del Título**

**Generada en fecha: 20/05/2013 11:09**

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

# 1. Comisiones participantes

## Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-	2011-07-12	Alumno
- ANDRES SALAZAR LEO	2011-04-04	Profesor Asociado
- ANTONIO MARTINEZ PEREZ	2011-04-04	Representante
- ANTONIO PIÑERO VALVERDE	2011-04-04	<b>Presidente</b> Profesor Titular de Universidad
- DANIEL ANTUNEZ TORRES	2011-04-04	Profesor Titular de Universidad
- OLGA PEREZ MARTAGON	2011-04-04	PAS
- VICTORIANO SAINZ GUTIERREZ	2011-04-04	Profesor Titular de Universidad

## Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-	2013-01-24	representante de estudiante
- ANA ROSA DIANEZ MARTINEZ	2013-05-16	<b>Secretario</b> Subdirectora de Innovación Docente y Calidad de la Docencia
- ANTONIO DELGADO TRUJILLO	2012-09-07	Representante Departamento Mecánica de los Medios Continuos, TE e IT
- BLANCA GONZALEZ SAINZ	2013-01-24	representante de estudiante
- DAVID DELGADO TRUJILLO	2013-01-24	representante de estudiante
- DIEGO MORALES GOMEZ DE LA TORRE	2012-09-07	Representante Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio
- DIRECTOR DE LA E.T.S. DE ARQUITECTURA	2013-01-22	<b>Presidente</b> Director
- FILOMENA PEREZ GALVEZ	2012-09-07	Representante Departamento Construcciones Arquitectónicas I
- FRANCISCO ALONSO ORTEGA RIEJOS	2012-09-07	Representante Departamento Matemática Aplicada I
- FRANCISCO JOSE NIEVES PAVON	2012-09-07	Representante Departamento Física Aplicada II
- FRANCISCO MONTERO FERNANDEZ	2012-09-07	Representante Departamento Proyectos Arquitectónicos
- FRANCISCO PINTO PUERTO	2011-07-12	Representante Departamento Expresión Gráfica Arquitectónicas

- JOSE LUIS REYES RAMIREZ	2012-09-07		Administrador de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura
- JUAN ANDRES RODRIGUEZ LORA	2013-02-23		Representante de estudiantes
- JUAN NICOLAS CASCALES BARRIO	2011-03-30		Subdirector de Ordenación Académica
- NARCISO JESUS VAZQUEZ CARRETERO	2011-02-22	Presidente	Director
- NATALIA HERRERA POMBERO	2013-01-24		representante de estudiante
- PALOMA PINEDA PALOMO	2013-05-16		Subdirectorade Investigación
- SUBDIRECCION INVESTIGACION ETSA	2013-01-22		Subdirector de Investigación

## 2. Plan de Mejora

### Objetivos

- 1.- Revisar la fecha de toma de datos de los indicadores relacionados con los Trabajos Fin de Master, adaptándolos a su temporalidad real, para que coincida con la fecha efectiva de evaluación de los mismos.
- 2.- Publicar anualmente los programas y proyectos docentes en la aplicación Algidus.
- 3.- Optimizar el empleo de la plataforma de enseñanza virtual para las asignaturas del máster.
- 4.- Mejorar la información general del master en la web propia y facilitar antes del comienzo del período lectivo toda la información relevante relativa a la estructura y los contenidos docentes de los módulos.
- 5.- Estimular el incremento de la participación del profesorado en proyectos de innovación docente (se recomienda para su mejor cumplimiento la revisión de los indicadores, introduciendo valores relativos que primen a los profesores más activos).
- 6.- Mejorar los dispositivos de acceso a la red en los espacios más utilizados por los estudiantes (en especial el aula asignada para la docencia de taller) dentro de los protocolos de seguridad de la sede del master.
- 7.- Optimizar la presencia de información del máster en las webs institucionales correspondientes y su difusión en las redes sociales.
- 8.- Optimizar la coordinación de los contenidos de la teoría y la práctica desarrollados en el Máster.
- 9.- Continuar con la difusión de los resultados y contenidos fundamentales de cada edición del Máster.

### Acciones de Mejora

**A1-M043-2012:** Estudio y revisión, si procede, de la fecha de toma de datos de los indicadores de TFM para su adaptación al calendario de evaluación de dicha prueba y egreso de los estudiantes.

Desarrollo de la Acción: Se estudiarán los efectos producidos con el actual criterio y se diagnosticará si procede su modificación, valorando otra posible fecha para la toma de datos.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable: UTC

Recursos necesarios: NP

Coste: 0

IA1-M043-2012-1: IA-1 Indicadores de referencia revisados

Forma de cálculo: Numérica

Responsable: UTC-CGCT

Fecha obtención: 01-12-2013

Meta a alcanzar: 3

**A2-M043-2012:** Asegurar el cumplimiento de la publicación anual de los programas y proyectos docentes en Algidus.

Desarrollo de la Acción: Circular informativa con el procedimiento y los plazos por parte del coordinador del título a los coordinadores de los módulos y reunión general de coordinación para evaluar resultados.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: Coordinador del Master y Coordinadores de Módulos

Recursos necesarios: NP

Coste: 0

IA2-M043-2012-1: Total de programas y proyectos docentes introducidos

Forma de cálculo: Numérica

Responsable: Coordinador de Master

Fecha obtención: 31-12-2013

Meta a alcanzar: 12 programas y proyectos docentes

**A3-M043-2012:** Extender el uso de la plataforma de enseñanza virtual para la totalidad de las asignaturas del master.

Desarrollo de la Acción: Circular con el procedimiento y plazos por parte del coordinador del título a coordinadores de módulos, así como a los estudiantes. Remisión del material a la plataforma y a los responsables de las webs en los momentos reglados.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: M

Responsable: Coordinador del Master y Coordinadores de Módulos

Recursos necesarios: NP

Coste: 0

IA3-M043-2012-1: Asignaturas activas en la plataforma de enseñanza virtual

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable: Coordinador del Master y Coordinadores de Módulos

Fecha obtención: 05-06-2013

Meta a alcanzar: 12 módulos

**A4-M043-2012:** Alojar en la web propia antes del comienzo del período lectivo toda la información relevante relativa a la estructura y los contenidos docentes de los módulos.

Desarrollo de la Acción: Circular informativa con el procedimiento y los plazos por parte del coordinador del título a los coordinadores de los módulos y reunión general de coordinación para evaluar resultados.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: M

Responsable: Coordinador del Master y Coordinadores de Módulos

Recursos necesarios: NP

Coste: 0

IA4-M043-2012-1: Información actualizada del master alojada en web propia

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable: Coordinador del Master

Fecha obtención: 01-05-2013

Meta a alcanzar: Objetivos, estructura docente, contenidos, criterios de admisión y titulaciones, calendario detallado

**A5-M043-2012:** Incentivar la participación del profesorado en proyectos de innovación do-cente y de investigación.

Desarrollo de la Acción: Circulares y planteamiento en las reuniones de coordinación del master.

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: B

Responsable: CGCT

Recursos necesarios: NP

Coste: 0

IA5-M043-2012-1: Cálculo según los correspondientes indicadores del SGCT (a ser posible revisados)

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable: UTC

Fecha obtención: 01-10-2014

Meta a alcanzar: 40%

**A6-M043-2012:** Mejora del acceso a la red de los equipos empleados por los estudiantes en las aulas de impartición del master.

Desarrollo de la Acción: Petición del coordinador al Subdirector de Infraestructuras del Centro de acciones de mejora y mantenimiento.

Objetivos referenciados: 6

Prioridad: M

Responsable: Dirección del Centro

Recursos necesarios: NP

Coste: 0

IA6-M043-2012-1: Verificación de señal en puntos de acceso a internet

Forma de cálculo: Cualitativa

Responsable: CGCT

Fecha obtención: 01-10-2013

Meta a alcanzar: Efectiva conexión

**A7-M043-2012:** Verificación de las publicaciones en páginas institucionales de las informaciones regladas del master, así como el empleo de las redes sociales

Desarrollo de la Acción: Diseño de las actuaciones de verificación de la publicación de la información reglada, en particular la demandada por los informes de seguimiento de la AAC. Extensión progresiva en las redes sociales

Objetivos referenciados: 7

Prioridad: M

Responsable: CGCT, UTC, subdirector de Posgrado y Vicerrectorado de Posgrado

Recursos necesarios: NP

Coste: 0

IA7-M043-2012-1: Verificación de actualización de información en enlaces institucionales

Forma de cálculo: Cualitativa

Responsable: CGCT, UTC, subdirector de Posgrado y Vicerrectorado de Posgrado

Fecha obtención: 01-10-2013

Meta a alcanzar: 100%

**A8-M043-2012:** Implementar de modo más eficaz los contenidos de los módulos de análisis de procesos e intervención (módulos 4, 5 y 6) en el ejercicio de taller.

Desarrollo de la Acción: Diseño de contenidos y ponentes de los módulos acorde al ejercicio de taller, mediante reunión de coordinación del master.

Objetivos referenciados: 8

Prioridad: M

Responsable: Coordinador del Master y Coordinado-res de Módulos

Recursos necesarios: NP

Coste: 0

IA8-M043-2012-1: Verificación de contenidos de módulos adecuados al ejercicio de taller

Forma de cálculo: Cualitativa

Responsable: CGCT

Fecha obtención: 01-10-2013

Meta a alcanzar: 100%

**A9-M043-2012:** Edición de la revista Cuestiones Urbanas, publicación asociada al Máster

Desarrollo de la Acción: Convocatoria mediante circular, selección de contenidos, maquetación y edición digital

Objetivos referenciados: 9

Prioridad: M

Responsable: CGCT

Recursos necesarios: Agencia publicida

Coste: 3.000

IA9-M043-2012-1: Publicación digital

Forma de cálculo: Cualitativa

Responsable: CGCT

Fecha obtención: 01-06-2014

Meta a alcanzar: 1

Fecha de aprobación en Junta de Centro	04-04-2013
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

### 3. Buenas prácticas identificadas

#### Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Utilización de la plataforma de enseñanza virtual	Incorporación de numerosos material docente del master para su utilización por el alum-nado.
2.- Acuerdos con administraciones e institucio-nes	Establecimiento de convenios y acuerdos con administraciones e instituciones relacionadas con los contenidos del master
3.- Conferencias de especialistas y profesionales de prestigio	Presencia significativa de expertos en las materias específicas de cada uno de los mó-dulos del master
4.- Transferencia de resultados de investigación	Desarrollo de proyectos de investigación asociados a los contenidos del master
5.- Apoyo teórico y seguimiento personalizado del ejercicio de taller	Incorporación de contenidos de apoyo expreso al ejercicio de taller, así como asignación de tutores a los grupos de prácticas a lo largo de todo el master.
6.- Difusión de contenidos y resultados del mas-ter	Edición de la revista Cuestiones Urbanas asociada al master, incorporando artículos del profesorado, conferencias de ponentes, trabajos del taller, así como una selección de Trabajos Fin de Master
7.- Acto de Apertura	Incorporación de clase magistral de apertura a cargo de ponente especialista relacionado con la materia del ejercicio de taller



**E.T.S. de Arquitectura**

**Máster Universitario en Urbanismo, Planeamiento y  
Diseño Urbano (R.D.07)**

**Informe Anual de la Comisión de  
Garantía de Calidad del Título  
2011-2012**

**Fecha de aprobación: 15-02-2013**

## **Índice:**

### **1. Introducción**

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

### **2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:**

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

### **3. Propuesta del Plan de Mejora**

### **4. Buenas prácticas**

### **5. Valoración del proceso de evaluación**

## 1. Introducción

### 1.1 Identificación del Título

**TÍTULO:** **MÁSTER UNIVERSITARIO EN URBANISMO, PLANEAMIENTO Y DISEÑO URBANO (R.D.07)**

**CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE:** **E.T.S. DE ARQUITECTURA**

### 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

#### Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-	2011-07-12	Alumno
- ANDRES SALAZAR LEO	2011-04-04	Profesor Asociado
- ANTONIO MARTINEZ PEREZ	2011-04-04	Representante
- ANTONIO PIÑERO VALVERDE	2013-05-16	<b>Presidente</b> Profesor Titular de Universidad
- DANIEL ANTUNEZ TORRES	2011-04-04	Profesor Titular de Universidad
- OLGA PEREZ MARTAGON	2011-04-04	PAS
- VICTORIANO SAINZ GUTIERREZ	2011-04-04	Profesor Titular de Universidad

#### Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-	2013-01-24	representante de estudiante
- ANA ROSA DIANEZ MARTINEZ	2013-05-16	<b>Secretario</b> Subdirectora de Innovación Docente y Calidad de la Docencia
- ANTONIO DELGADO TRUJILLO	2013-01-22	Representante Departamento Mecánica de los Medios Continuos, TE e IT
- BLANCA GONZALEZ SAINZ	2013-01-24	representante de estudiante
- DAVID DELGADO TRUJILLO	2013-01-24	representante de estudiante
- DIEGO MORALES GOMEZ DE LA TORRE	2013-01-22	Representante Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio
- DIRECTOR DE LA E.T.S. DE ARQUITECTURA	2013-01-22	<b>Presidente</b> Director
- FILOMENA PEREZ GALVEZ	2013-01-22	Representante Departamento Construcciones Arquitectónicas I
- FRANCISCO ALONSO ORTEGA RIEJOS	2013-01-22	Representante Departamento Matemática Aplicada I

- FRANCISCO JOSE NIEVES PAVON	2013-01-22		Representante Departamento Física Aplicada II
- FRANCISCO MONTERO FERNANDEZ	2013-01-22		Representante Departamento Proyectos Arquitectónicos
- FRANCISCO PINTO PUERTO	2013-01-22		Representante Departamento Expresión Gráfica Arquitectónicas
- JOSE LUIS REYES RAMIREZ	2013-01-22		Administrador de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura
- JUAN ANDRES RODRIGUEZ LORA	2013-02-23		Representante de estudiantes
- JUAN NICOLAS CASCALES BARRIO	2013-01-22		Subdirector de Ordenación Académica
- NARCISO JESUS VAZQUEZ CARRETERO	2013-02-06	Presidente	Director
- NATALIA HERRERA POMBERO	2013-01-24		representante de estudiante
- PALOMA PINEDA PALOMO	2013-05-16		Subdirectorade Investigación
- SUBDIRECCION INVESTIGACION ETSA	2013-01-22		Subdirector de Investigación

### 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

Las acciones de mejora contempladas en el Plan de Mejora se han llevado a cabo de modo satisfactorio, en especial, en lo referente a la mayor utilización de la webCT para facilitar material docente del máster y la implementación de los contenidos de la práctica del máster en los módulos 4,5 y 6. La edición de la publicación Cuestiones Urbanas para la difusión de los contenidos del máster, al compilar dos ediciones (curso 2010-11 y 2011-12) de temática común, está en proceso final de maquetación.

### 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

El grado de cumplimiento del proyecto ha sido alto; se han culminado todas las acciones contempladas con notable éxito, superando en todos los casos los indicadores de seguimiento. Así el alojamiento en web de contenidos antes del comienzo del período lectivo, una mayor utilización de la plataforma webCT, el cambio de aula y la implementación de contenidos del ejercicio de taller han superado ampliamente los valores de referencia, alcanzando el 100%.

Algo menor ha sido el valor alcanzado respecto de la solicitud de proyectos de innovación docente y de investigación, aunque cabe señalar la celebración de un Encuentro Empresas-Universidad-Administración al amparo de un proyecto de investigación financiado por la OTRI.

### 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

La Comisión de Garantía de Calidad ha seguido manteniendo reuniones periódicas para la implementación del plan de mejora, distribuyendo el seguimiento de cada uno de los objetivos entre sus miembros, valorándose trimestralmente los avances obtenidos. Igualmente, se han mantenido reuniones periódicas con los respectivos Coordinadores de Módulos

La CGCT valora positivamente el sistema interno de encuestas particularizadas que se pasan a los alumnos al final de cada módulo/asignatura y en las que se especifican aspectos de la calidad docente, al tiempo que se recogen sugerencias de mejora.

## 2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

### P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	42.42%
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	0.00%
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	-
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	93.02%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	100.00%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	100.00%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	78.85%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	41.25%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	7.56
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	2.96

I11-P01	NOTA DE CORTE	1.48
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	32

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

El ya comentado retraso de alumnos en la elaboración del Trabajo Fin de Máster se refleja en el indicador I01, así como el I08, contabilizándose un total de 22 entregas en la convocatoria de diciembre 2012, muy superior a las entregas correspondientes a las convocatorias de junio y septiembre. En proporción a la carga lectiva, el indicador I07 acusa este retraso.

Se valoran positivamente los indicadores I05 e I06, que efectivamente arrojan un máximo grado de éxito del título y del TFM.

El indicador I09 arroja una evolución favorable, con valor de 7,56 puntos.

Tanto la nota media de ingreso, como la de corte han disminuido respecto del curso anterior (indicadores I-10 e I-11), en gran medida, por la bisoñez del alumno y la dificultad para acreditar méritos relacionados con la actividad profesional y la formación complementaria.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	La excelente tasa de éxito del Título y del Trabajo Fin de Master
2	La evolución positiva de la calificación media de los Trabajos Fin de Master
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	El retraso de los alumnos en la entrega final de los Trabajos Fin de Master
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	El adelanto de las fechas de inicio de elaboración de los Trabajos Fin de Máster para posibilitar que los alumnos puedan tener opciones de entregar dichos trabajos en las convocatorias de junio y septiembre.
2	El establecimiento de sesiones de control y exposición del desarrollo de los Trabajos Fin de Master a lo largo del período lectivo

#### P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	4.01
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	0.00%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	0.00%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	

I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	28.95%
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	23.68%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	18.42%
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	0.00%
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	16.67%

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

El indicador I01 evoluciona muy positivamente, superando el valor medio de la Universidad y situándose muy próximo al del Centro, reflejando un alto nivel de satisfacción con la actuación docente, tal como igualmente se recoge en las encuestas internas realizadas por la Comisión.

Reiterar que las encuestas que se realizan desde la Unidad Técnica de Calidad y el Centro de Prospección no resultan idóneas para la evaluación de la docencia del master.

Igualmente, reiterar que los programas de las diferentes asignaturas/módulos han sido publicados en la página web desde el inicio de las clases del máster. El indicador I16 es erróneo, por cuanto la mayoría de las asignaturas han utilizado la plataforma de enseñanza virtual.

Han mejorado los indicadores I-12, I-13 e I-14.

El indicador I-15 es erróneo, pues en el módulo 4 efectivamente se ha incorporado un Proyecto de Investigación financiado a través de la OTRI (ver archivo adjunto).

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	La total ausencia de quejas e incidencias
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	La baja participación del profesorado en proyectos de innovación
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	La efectiva publicación de programas y proyectos docentes en la aplicación ALGIDUS
2	Conseguir una mayor implicación de los profesores en proyectos de innovación

#### **P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título**

	<b>P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
--	---	-------------------------

I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	114.29%
I02-P03	DEMANDA	71.43%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	36.32
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	1.47
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	50.00%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	5.26%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	36.84%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	81.58%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	18.42%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	71.05%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	22.41%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	10.53%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Se valora positivamente el indicador I-01, aunque desciende el % de alumnos en primera opción (I-02). El indicador I-03 refleja una significativa presencia de matrículas de alumnos en los módulos finales del master, destinados a la realización del Trabajo Fin de Master.

Mejoran los indicadores asociados a la participación del profesorado en la dirección de tesis (I-12) y es muy revelador el valor que alcanza el indicador I-10, dado que en este master igualmente es significativa la participación de personal externo a la Universidad.

Se valora positivamente el incremento de valor del indicador I-04. Y, por lo que se refiere a los indicadores I-13, I-14 e I-15, recordar que al no existir en el centro recursos materiales específicamente asignados al máster, surgen dificultades en la disponibilidad de espacios y medios adecuados para la impartición del mismo. Además, la progresiva puesta en marcha del nuevo plan de estudios en el Grado, en simultáneo con el anterior, ha venido a complicar aún más las cosas.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	La transversalidad de la docencia y la presencia de cualificados profesores pertenecientes a áreas de conocimiento diversas, así como de especialistas de reconocido prestigio
2	La elevada demanda del master
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	La no asignación de recursos materiales propios en el Centro de impartición
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Disponer de espacios adecuados para la impartición del master

#### P04: Análisis de los programas de movilidad

	VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		

I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	6.00	-
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	-

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

Relativa presencia de alumnos procedentes del extranjero, muy inferior a la demanda que se detecta y que no puede ser atendida por la ausencia de programas de ayuda para alumnos en vías de desarrollo.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Gran de manda por parte de alumnos extranjeros, especialmente Latinoamérica.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Ausencia de ayudas a la estancia y movilidad
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	El fomento de los programas de movilidad.

#### P05: Evaluación de las prácticas externas

	<b>P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	1
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

Se ha instrumentado, a través de la OTRI, un encuentro de carácter práctico con los empresarios y administraciones implicados en la temática abordada en el ejercicio de taller.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	La capacidad de interesar a las administraciones públicas que se ocupan de la ordenación del territorio y el urbanismo.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	La creciente dificultad de esas administraciones para contar con fondos de apoyo a las prácticas.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	

1	Búsqueda de vías de colaboración con las administraciones que no impliquen desembolso económico.
2	Búsqueda de ayuda económica de instituciones privadas.

**P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida**

	<b>P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	SD
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	SD
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	SD
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	SD
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	SD
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06**

(No hay conclusiones)

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

**P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos**

	<b>P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	6.25
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	6.57
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	8.50

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07**

De nuevo hemos de reiterar que el número de encuestados (8 de un total de 32 alumnos) invalida el indicador I-01 que, a pesar de ello, supera la media de la Universidad. Idem respecto del indicador I-02, que es el resultado de 7 encuestas de un universo de 27. El indicador I-03 supera los valores del centro y de la Universidad, pero es igualmente poco representativo. Las encuestas internas que el propio master realiza reflejan unos valores superiores, contabilizándose un 7,4 por parte de los

alumnos.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Progresiva valoración de contenidos y docentes del master
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Escasa fiabilidad del procedimiento de encuestas de la Universidad
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Incrementar el número de encuestas, para que puedan ser consideradas representativas

#### **P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias**

	<b>P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

#### **CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08**

No hay quejas

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	La ausencia de quejas y reclamaciones
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
(No hay definidas)	

#### **P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título**

	<b>P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
--	--	-------------------------

#### **CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09**

(No hay conclusiones)

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	

(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

### P10: Difusión del título

	<b>P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	63.11
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.38
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.43
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.43

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

Los indicadores de opinión, suponemos, proceden de las encuestas realizadas por la Unidad Técnica de Calidad, pero desconocemos su contenido pormenorizado.

En la web propia del master está disponible toda la información actualizada, aunque como ya señalábamos en el informe del curso pasado, siguen advirtiéndose ausencias o errores en los enlaces institucionales del Centro y de la Universidad.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Progresivo grado de difusión del título
2	Edición de revista divulgativa de contenidos y trabajos del master
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Errores y ausencias de enlace a la web del master por parte de portales institucionales del Centro y la Universidad.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Adecuado enlace de la información disponible en la web del máster con el resto de webs institucionales.

### P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	<b>P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11**

El indicador I-01 carece de valores, pero debe señalarse que las acciones de mejora contempladas en el Plan de Mejora se han llevado a cabo de modo satisfactorio, en especial, en lo referente a la utilización de la webCT para facilitar material docente del máster, la implementación de los contenidos de la práctica del máster en los módulos 4,5 y 6, así como la inminente edición del número doble de la publicación Cuestiones Urbanas para la difusión de los contenidos del máster

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	La mayoritaria utilización de la webCT para facilitar material docente del máster.
2	La progresiva implementación de los contenidos del ejercicio de taller del máster en el desarrollo de los módulos 4,5 y 6.
3	La continuidad en la edición de la revista Cuestiones Urbanas para la difusión de los contenidos del máster
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Escasa difusión de becas y ayudas.
2	Reducida participación del profesorado en proyectos de innovación docente.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Ajustar el calendario del módulo 7 para facilitar la elaboración de los Trabajos Fin de Máster durante el curso académico
2	Favorecer la solicitud de proyectos de innovación docente por parte del profesorado.
3	Dar una mayor difusión a becas y ayudas.
4	Continuar la labor de publicación y difusión de resultados a través de la revista Cuestiones Urbanas
5	La búsqueda de colaboración con las Administraciones, así como con entidades privadas.

#### 4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Utilización de la plataforma de enseñanza virtual	Incorporación de numerosos material docente del master para su utilización por el alumnado.
2	Acuerdos con administraciones e instituciones	Establecimiento de convenios y acuerdos con administraciones e instituciones relacionadas con los contenidos del master
3	Conferencias de especialistas y profesionales de prestigio	Presencia significativa de expertos en las materias específicas de cada uno de los módulos del master
4	Transferencia de resultados de investigación	Desarrollo de proyectos de investigación asociados a los contenidos del master
5	Apoyo teórico y seguimiento personalizado del ejercicio de taller	Incorporación de contenidos de apoyo expreso al ejercicio de taller, así como asignación de tutores a los grupos de prácticas a lo largo de todo el master.
6	Difusión de contenidos y resultados del master	Edición de la revista Cuestiones Urbanas asociada al master, incorporando artículos del profesorado, conferencias de ponentes, trabajos del taller, así como una selección de Trabajos Fin de Master
7	Acto de Apertura	Incorporación de clase magistral de apertura a cargo de ponente especialista relacionado con la materia del ejercicio de taller

#### 5. Valoración del proceso de evaluación

La CGCT quiere hacer constar que no dispone de los medios imprescindibles para el desarrollo de su trabajo, no contando ni con financiación, ni con personal auxiliar ni con espacios adecuados.

La consecución de niveles de excelencia pasa inexcusablemente por la dotación adecuada de medios y plazos para su efectivo logro.