



**E.T.S. de Ingeniería**

**Grado en Ingeniería de la Energía por la Un. de Sevilla y la Un. de Málaga**

# **Memoria Anual 2011-2012 del Sistema de Garantía de Calidad del Título**

**Generada en fecha: 15/03/2013 08:32**

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

# 1. Comisiones participantes

## Comisión de Garantía de Calidad del Título

| Nombre                      | Fecha Alta | Vinculación                        |
|-----------------------------|------------|------------------------------------|
| - ANGEL LUIS TRIGO GARCIA   | 2013-01-28 | PDI                                |
| - Francisco Serrano Casares | 2013-02-18 | (Externo) PDI                      |
| - Irene Calama González     | 2012-01-20 | Delegada de Alumnos                |
| - JESUS MARIA HIDALGO ORTIZ | 2012-01-18 | Jefe de Secretaría                 |
| - José Castro Mora          | 2012-01-25 | (Externo) Gerente Fundación Persan |
| - José Fernández Ramos      | 2013-02-18 | (Externo) PDI                      |
| - JOSE LUIS MOLINA FELIX    | 2013-01-23 | <b>Presidente</b> PDI              |

## Comisión de Garantía de Calidad del Centro

| Nombre                             | Fecha Alta | Vinculación  |
|------------------------------------|------------|--|
| - CARLOS GOMEZ CAMACHO             | 2011-10-18 | Presidente CGCT Grado en Ingeniería Aeroespacial                           |
| - FEDERICO CUESTA ROJO             | 2011-10-13 | <b>Secretario</b> Subdirector de Calidad y Responsabilidad Social          |
| - FRANCISCO ANDRES VALDERRAMA GUAL | 2011-10-18 | Presidente CGCT Grado en Ingeniería Civil                                  |
| - FRANCISCO GORDILLO ALVAREZ       | 2011-10-18 | Subdirector Jefe de Estudios   |
| - Irene Calama González            | 2012-01-20 | Delegada de Alumnos  |
| - JESUS MARIA HIDALGO ORTIZ        | 2012-01-18 | Jefe de Secretaría   |
| - José Castro Mora                 | 2012-01-25 | (Externo) Gerente Fundación Persan   |
| - JOSE LUIS MARTINEZ RAMOS         | 2011-03-21 | <b>Presidente</b> Director   |
| - JUAN DE LA CRUZ GARCIA ORTEGA    | 2011-11-08 | Presidente CGCT Grado en Ingeniería de las Tecnologías de Telecomunicación |
| - MANUEL BURGOS PAYAN              | 2011-10-18 | Presidente CGCT Grado en Ingeniería de Tecnologías Industriales            |
| - ROSARIO VILLEGAS SANCHEZ         | 2011-10-18 | Presidente CGCT Grado en Ingeniería Química                                |

## 2. Plan de Mejora

### Objetivos

- 1.- Mejorar rendimiento académico
- 2.- Mejorar coordinación e información del título
- 3.- Mejorar reconocimiento y participación del profesorado

### Acciones de Mejora

**A1-221-2012:** Armonizar la evaluación mediante indicadores homogéneos en las dos universidades

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: Rectorado UMA y USE

Recursos necesarios:

Coste: 0

**A2-221-2012:** Aumentar la difusión de las características del título, para mejorar el indicador de demanda, ya que, aunque la tasa de ocupación es elevada, una buena parte de los alumnos no lo eligen en primera opción. Se recomienda revisar la información referente al mismo que aparece en la página web de Andalucía Tech, donde los alumnos y potenciales alumnos pueden acceder y obtener información relativa al título

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: Rectorado UMA y USE, CGCT

Recursos necesarios:

Coste: 0

**A3-221-2012:** La estabilización del personal contratado a tiempo completo redundaría en una mejora de la dedicación de dichos profesores a las tareas docentes.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable: Rectorado UMA y USE

Recursos necesarios:

Coste: 0

**A4-221-2012:**

Una mayor vinculación de profesores asociados, redundaría en una mejora de algunos aspectos de la docencia, siempre que dichos profesores impartiesen contenidos directamente vinculados con su campo de especialización, aunque ello conllevara una flexibilización de la organización docente, por ejemplo moviendo los contenidos mencionados al formato de seminario o conferencia. Si los presupuestos no permiten lo anterior, deberían potenciarse, si los presupuestos lo permiten, la impartición de conferencias y seminarios por parte de profesionales sobre materias de su especialidad, que permita a los alumnos, ya desde los primeros cursos, vislumbrar el escenario profesional en el que tendrán que integrarse

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 1, 3

Prioridad: A

Responsable: Rectorado UMA y USE, CGCT

Recursos necesarios:

Coste: 0

**A5-221-2012:**

Potenciar el uso de las plataformas virtuales para mejorar la coordinación USE-UMA

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: Rectorado UMA y USE, CGCT

Recursos necesarios:

Coste: 0

**A6-221-2012:**

Incluir indicadores sobre la actividad discente, es imprescindible

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable: Rectorado UMA y USE, CGCT

Recursos necesarios:

Coste: 0

**A7-221-2012:** Estimular la concienciación del profesorado en el diseño de acciones encaminadas a la mejora de las tasas de rendimiento y de éxito del Título, mediante una estrategia de acción institucional, que incluya una mayor dotación de recursos, que permitan una implantación efectiva de estas acciones. Un plan de esta naturaleza será indispensable para superar la posterior evaluación del despliegue del Título por parte de la ANECA

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 1, 3

Prioridad: A

Responsable: Rectorado UMA y USE, CGCT

Recursos necesarios:

Coste: 0

**A8-221-2012:** Para las asignaturas de muy bajo indicador de éxito, hacer una revisión de los conocimientos previos requeridos, y de los contenidos de los programas en base a las competencias que el título tiene definidas, atendiendo al tiempo real de clase disponible y a la capacidad de trabajo personal de un estudiante medio. Una vez comprobado lo anterior, dado la relativa buena formación de los alumnos (elevada nota de ingreso), en caso de un bajo indicador (de éxito), habría que recomendarles revisar sus hábitos de estudio

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 1, 2

Prioridad: A

Responsable: CGCT

Recursos necesarios:

Coste: 0

**A9-221-2012:** Apoyo institucional para la generalización de los "Cursos 0", de técnicas de estudio y gestión del tiempo, entre otros, para los estudiantes

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable: Rectorado UMA y USE

Recursos necesarios:

Coste: 0

**A10-221-2012:** Implantar criterios efectivos de reconocimiento del profesorado. Las tareas de

coordinación y seguimiento del Grado requieren una muy importante dedicación de horas. Asimismo, las actividades de innovación docente demandan un esfuerzo considerable por parte del profesorado. Estas actividades deben ser reconocidas adecuadamente para garantizar la calidad del Grado

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 1, 3

Prioridad: A

Responsable: Rectorado UMA y USE

Recursos necesarios:

Coste: 0

**A11-221-2012:** Estimular la participación del profesorado en proyectos de innovación docente mediante una estrategia de acción institucional, que incluya una mayor dotación de recursos, que permitan una implantación efectiva de estas acciones

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 1, 3

Prioridad: A

Responsable: Rectorado UMA y USE

Recursos necesarios:

Coste: 0

**A12-221-2012:** Dotación de becas de apoyo al profesorado en tareas relacionadas con la innovación docente de las asignaturas

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 1, 3

Prioridad: A

Responsable: Rectorado UMA y USE

Recursos necesarios:

Coste: 0

|  |            |
|--|------------|
| Fecha de aprobación en Junta de Centro | 12-03-2013 |
|--|------------|

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

### 3. Buenas prácticas identificadas

#### Buenas prácticas

| Denominación   | Descripción  |
|--|--|
| 1.- Implantación homogénea del título en la UMA y la USE | Los indicadores son similares en ambas universidades, y son comparables a los de titulaciones similares, impartidas en los mismos centros  |
| 2.- Buena acogida entre el alumnado                      | La titulación tiene fuerte demanda de plazas en primera opción se ha producido una alta tasa de ocupación y el segmento de alumnos que se matricula es de bastante buena calificación, como se observa en la elevada nota de corte   |
| 3.- Buena calidad del cuerpo docente                     | Adecuada selección de los profesores elegidos para impartir las asignaturas de este grado; adecuado perfil investigador del profesorado encargado de impartir el GIE; participación significativa del profesorado en acciones del plan propio de docencia; los programas y proyectos docentes de las asignaturas se han publicado en el plazo establecido; por último, pero no menos importante, señalar la satisfacción de los alumnos con la actuación del profesorado |





**E.T.S. de Ingeniería**

**Grado en Ingeniería de la Energía por la Un. de  
Sevilla y la Un. de Málaga**

**Informe Anual de la Comisión de  
Garantía de Calidad del Título  
2011-2012**

**Fecha de aprobación: 06-03-2013**

## **Índice:**

### **1. Introducción**

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

### **2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:**

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

### **3. Propuesta del Plan de Mejora**

### **4. Buenas prácticas**

### **5. Valoración del proceso de evaluación**

## 1. Introducción

### 1.1 Identificación del Título

**TÍTULO:** GRADO EN INGENIERÍA DE LA ENERGÍA POR LA UN. DE SEVILLA Y LA UN. DE MÁLAGA

**CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE:** E.T.S. DE INGENIERÍA

### 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

#### Comisión de Garantía de Calidad del Título

| Nombre                      | Fecha Alta | Vinculación                        |
|-----------------------------|------------|------------------------------------|
| - ANGEL LUIS TRIGO GARCIA   | 2013-01-28 | PDI                                |
| - Francisco Serrano Casares | 2013-02-18 | (Externo) PDI                      |
| - Irene Calama González     | 2013-02-18 | Delegada de Alumnos                |
| - JESUS MARIA HIDALGO ORTIZ | 2013-02-18 | Jefe de Secretaría                 |
| - José Castro Mora          | 2013-02-18 | (Externo) Gerente Fundación Persan |
| - José Fernández Ramos      | 2013-02-18 | (Externo) PDI                      |
| - JOSE LUIS MOLINA FELIX    | 2013-01-23 | <b>Presidente</b> PDI              |

#### Comisión de Garantía de Calidad del Centro

| Nombre                             | Fecha Alta | Vinculación  |
|------------------------------------|------------|--|
| - CARLOS GOMEZ CAMACHO             | 2011-10-18 | Presidente CGCT Grado en Ingeniería Aeroespacial                           |
| - FEDERICO CUESTA ROJO             | 2011-10-18 | <b>Secretario</b> Subdirector de Calidad y Responsabilidad Social          |
| - FRANCISCO ANDRES VALDERRAMA GUAL | 2011-10-18 | Presidente CGCT Grado en Ingeniería Civil                                  |
| - FRANCISCO GORDILLO ALVAREZ       | 2011-11-29 | Subdirector Jefe de Estudios   |
| - Irene Calama González            | 2012-01-20 | Delegada de Alumnos  |
| - JESUS MARIA HIDALGO ORTIZ        | 2012-01-18 | Jefe de Secretaría   |
| - José Castro Mora                 | 2012-01-25 | (Externo) Gerente Fundación Persan   |
| - JOSE LUIS MARTINEZ RAMOS         | 2011-11-29 | <b>Presidente</b> Director   |
| - JUAN DE LA CRUZ GARCIA ORTEGA    | 2011-11-08 | Presidente CGCT Grado en Ingeniería de las Tecnologías de Telecomunicación |
| - MANUEL BURGOS PAYAN              | 2011-10-18 | Presidente CGCT Grado en Ingeniería de Tecnologías Industriales            |

- ROSARIO VILLEGAS SANCHEZ

2011-10-18

Presidente CGCT Grado en Ingeniería  
Química

### 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

No procede

### 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

El primer curso se ha impartido de acuerdo a las directrices de la memoria de verificación, teniendo en cuenta las indicaciones de la ANECA en sus comentarios a dicha memoria.

### 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

La CGCT, como puede verse en LOGROS se ha terminado de constituir hace unos días:

ANGEL LUIS TRIGO GARCIA Grado en Ingeniería de la Energía por la US y UMA CGCT PDI  
28-01-2013

Francisco Serrano Casares GIE US y UMA CGCT (Externo) PDI 18-02-2013

Irene Calama González GIE US y UMA CGCT Delegada de Alumnos 18-02-2013

JESUS MARIA HIDALGO ORTIZ GIE US y UMA CGCT Jefe de Secretaría 18-02-2013

José Castro Mora GIE US y UMA CGCT (Externo) Gerente Fundación Persan  
18-02-2013

José Fernández Ramos GIE US y UMA CGCT (Externo) PDI 18-02-2013

JOSE LUIS MOLINA FELIX GIE US y UMA CGCT P PDI 23-01-2013

Como puede observarse, la comisión se ha definido con mucho retraso, por lo que ha habido ninguna actividad de dicha comisión. El presidente de dicha comisión, no ha tenido comunicación de la formación de dicha comisión, por lo tanto ha sido imposible reunirla para la constitución y demás actividades. Se procederá a dicha reunión de constitución a la mayor brevedad posible y se organizarán actividades y reuniones de acuerdo a los planes definidos en el SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO DE GRADUADO O GRADUADA EN INGENIERÍA DE LA ENERGÍA DE LAS UNIVERSIDADES DE SEVILLA Y MÁLAGA

Cabe señalar que en los meses de julio y noviembre de 2012 se celebraron reuniones en Málaga en la que participaron, en julio, los coordinadores de todas las titulaciones de Andalucía Tech, y en noviembre, los coordinadores y profesores adscritos a las respectivas asignaturas. Se realizaron actividades de coordinación de los programas docentes de ambas universidades.

Igualmente, a iniciativa de las subdirecciones de docencia y de calidad de la ETSI, se organizaron reuniones de coordinación de las actividades docentes para los dos cuatrimestres del curso. La subdirección de calidad ha prestado un valioso apoyo en la cumplimentación de todos los documentos del SGCT.

## 2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

### P01: Medición y análisis del rendimiento académico

|         | P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO | VALOR EN CURSO 1 |
|---------|---|------------------|
| I01-P01 | TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO                     | NP               |

|         |  |        |
|---------|--|--------|
| I02-P01 | TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO                              | NP     |
| I03-P01 | TASA DE ABANDONO INICIAL                                 | NP     |
| I04-P01 | TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO                            | NP     |
| I05-P01 | TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO                                 | 66.86% |
| I06-P01 | TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER          | NP     |
| I07-P01 | TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO                           | 48.59% |
| I08-P01 | TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER    | NP     |
| I09-P01 | CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER | NP     |
| I10-P01 | NOTA MEDIA DE INGRESO                                    | 10.22  |
| I11-P01 | NOTA DE CORTE  | 8.56   |
| I12-P01 | ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO                | 64     |

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Los indicadores anteriores son los conjuntos para los GIE impartidos por la UMA y la USE. Cuando se analizan los valores de las universidades por separado se obtienen los siguientes datos:

UMA: Tasa de rendimiento: 45%; tasa de éxito: 65%

USE: Tasa de rendimiento: 52%; tasa de éxito: 68%

Atendiendo a los valores individuales de las asignaturas, la situación es tremendamente variada, existiendo unas asignaturas que "se dan muy bien en la UMA" y otras en las que la situación es la contraria "se dan muy bien en la USE":

Rendimiento:

FÍSICA I UMA 77.97% USE 38.71%

INFORMÁTICA UMA 33.33% USE 54.84%

MATEMÁTICAS I UMA 22.03% USE 57.63%

MATEMÁTICAS II UMA 18.64% USE 33.87%

QUÍMICA UMA 39.66% USE 53.23%

EMPRESA UMA 84.48% USE 75.81%

ESTADÍSTICA UMA 55.93% USE 17.74%

EXP. GRÁFICA UMA 46.67% USE 79.03%

FÍSICA II UMA 33.33% USE 57.63%

MATEMÁTICAS III UMA 39.66% USE 51.61%

Éxito:

FÍSICA I UMA 83.64% USE 48.98%

INFORMÁTICA UMA 57.14% USE 79.07%

MATEMÁTICAS I UMA 44.83% USE 79.07%

MATEMÁTICAS II UMA 37.93% USE 51.22%

QUÍMICA UMA 58.97% USE 66.00%

EMPRESA UMA 94.23% USE 87.04%

ESTADÍSTICA UMA 66.00% USE 31.43%

EXP. GRÁFICA UMA 58.33% USE 92.45%

FÍSICA II UMA 58.82% USE 64.15%

MATEMÁTICAS III UMA 60.53% USE 71.11%

Por resumir, es curioso el caso de las Físicas: la I se comporta mejor en Málaga, mientras que la II se comporta mejor en Sevilla. Informática, las tres matemáticas, química y expresión gráfica se comportan mejor en la USE, mientras que empresa y estadística se comportan mejor en la UMA. Las asignaturas en que la tasa de rendimiento es inferior al 50% deberían hacer

una reflexión sobre su situación.

Para poder analizar los indicadores con algo más de perspectiva, se han tomado como referencia los valores del primer curso del Grado en Ingeniería de las Tecnologías Industriales, impartido en las Escuelas Técnicas Superiores de Ingenierías de la USE y la UMA, en el primer año de su implantación, el curso académico 2010/11.

#### USE

P01-I05 Tasa de éxito del título (%) GITI 68.17 GIE 68.45

P01-I07 Tasa de rendimiento del título (%) GITI 49.91 GIE 51.95

#### UMA

P01-I05 Tasa de éxito del título (%) GITI 65.23 GIE 65.23

P01-I07 Tasa de rendimiento del título (%) GITI 43.43 GIE 45.08

Como se puede ver al comparar los indicadores de las titulaciones en cada universidad, las diferencias son mínimas, por lo que puede decirse, sin temor a equivocarse, que el comportamiento del sistema Alumno-Titulación-Escuela es prácticamente equivalente. Unos alumnos del mismo tipo, ante las mismas asignaturas impartidas por prácticamente los mismos profesores, en la misma escuela, tienen unos resultados prácticamente idénticos. Hay que tener en cuenta que el curso anterior en el GITI se incorporaron, en ambas universidades, todos los estudiantes que decidieron cambiar de plan de estudios de Ingeniería Industrial al GITI.

No obstante lo anterior, no deja de ser preocupante la baja tasa de rendimiento y de éxito: en la USE los alumnos apenas superan el 50% de los créditos de los que se matricula, y no llegan al 70% de las asignaturas a las que se presentan. En la UMA los resultados son similares. Exactamente el mismo razonamiento se puede aplicar a los resultados del conjunto de las dos universidades.

Por último, indicar que en comparación con otros títulos de ATech impartidos en la USE, los indicadores del GIE son ligeramente superiores, sin que la diferencia sea significativa: la tasa de éxito es 66.86 frente a 65.79 en el grado de ingeniería en organización y 64.92 en ingeniería en mecatrónica. Las tasas de rendimiento son también ligeramente superiores: 48.59 frente a 46.27 y 45.82 respectivamente.

| <b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b> |   |
|---|---|
| <b>PUNTOS FUERTES</b>                                 |   |
| 1   | La titulación tiene fuerte demanda de plazas (I12),   |
| 2   | El segmento de alumnos que se matricula es de bastante buena calificación, como se observa en la elevada nota de corte (I11)  |
| 3   | Los indicadores son similares en ambas universidades, y son comparables a los de titulaciones similares, impartidas en los mismos centros.  |
| <b>PUNTOS DÉBILES</b>                                 |   |
| 1   | Tasa de éxito del Título reducida (I05).  |
| 2   | Tasa de Rendimiento del Título reducida (I07)   |
| <b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>                           |   |
| 1   | Revisión de los contenidos de los programas de las asignaturas en base a las competencias que el título tiene definidas, atendiendo al tiempo real de clase disponible y a la capacidad de trabajo personal de un estudiante medio. |
| 2   | Una vez comprobado el punto anterior, dado la relativa buena formación de los alumnos (elevada nota de ingreso), en caso de un bajo indicador (de éxito), habría que recomendarles revisar sus hábitos de estudio.                  |

|   |   |
|---|---|
| 3 | Estimular la concienciación del profesorado en el diseño de acciones encaminadas a la mejora de las tasas de rendimiento (I07) y de éxito del Título (I05), mediante una estrategia de acción institucional, que incluya una mayor dotación de recursos, que permitan una implantación efectiva de estas acciones. Un plan de esta naturaleza será indispensable para superar la posterior evaluación del despliegue del Título por parte de la ANECA |
| 4 | Apoyo institucional para la generalización de los "Cursos 0", de técnicas de estudio y gestión del tiempo, entre otros, para los estudiantes  |

## P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

|         | P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO  | VALOR EN CURSO 1 |
|---------|---|------------------|
| I01-P02 | NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO  | 3.56             |
| I02-P02 | RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO  |                  |
| I03-P02 | RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO   |                  |
| I04-P02 | PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO   | 70.00%           |
| I05-P02 | PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO   | 70.00%           |
| I06-P02 | PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN   |                  |
| I07-P02 | PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN   |                  |
| I08-P02 | QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO                                | -                |
| I09-P02 | QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO                           | -                |
| I10-P02 | RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO   |                  |
| I11-P02 | CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA |                  |
| I12-P02 | PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA   | 70.59%           |
| I13-P02 | PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS  | 58.82%           |
| I14-P02 | PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE  | 17.65%           |
| I15-P02 | ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN   | 20.00%           |
| I16-P02 | ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL   | 40.00%           |

### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

A continuación se comentan los principales indicadores de Evaluación y Mejora de la Calidad de Enseñanza y Profesorado



correspondientes al curso 2011-2012, primer curso de impartición del Grado en Ingeniería de la Energía en la Escuela Técnica Superior de Ingeniería.

El indicador de “nivel de satisfacción con la actuación del profesorado” (P02-I01), presenta un valor de 3.56, siendo este aceptable. El máximo para este indicador se establece en 5. Comparativamente es algo inferior (6 centésimas) a la media del Grado en Ingeniería de Tecnologías Industriales impartido en la Escuela Técnica Superior de Ingeniería de Sevilla (3.62), a la media del centro (3.62) y a la media de la Universidad de Sevilla (3.74). Además, hay que tener en cuenta que el indicador es consecuencia de la valoración de un primer curso, donde las valoraciones suelen ser inferiores que en cursos más altos.

“El porcentaje de Programas de asignaturas publicados en el plazo establecido” (P02-I04) es del 70%, muestra un valor muy bajo. “El número de Proyectos docentes publicados en el plazo establecido” (P02-I05) igualmente se sitúa en el 70%. La desviación sobre el 100% puede deberse a la coordinación entre los profesores de Sevilla y de Málaga. En este punto debe tenerse en cuenta lo poco amigable de la aplicación a utilizar (ALGIDUS), el poco plazo disponible para su publicación y la escasa ayuda institucional disponible.

Utilizando como referencia, por su grado de afinidad, el GITI, podemos hacer los siguientes comentarios:

- “La Participación del profesorado en acciones del plan propio de docencia” (P02-I12) es del 70.59% y la Participación del profesorado en acciones formativas (P02-I13) 58.82%. Ambos indicadores están por encima de los de GITI (P02-I12 (%) 49.57) (P02-I13 (%) 43.59).
- La “Participación del profesorado en proyectos de innovación docente” (P02-I14) alcanzó el 17.65%, situándose por encima del GITI (14.53). El “número de Asignaturas implicadas en proyectos de innovación” (P02-I15) fue del 20%, en GITI 9.52, comentar que fue el valor más alto entre los todos los Grados impartidos. Hay que indicar que la participación del profesorado en este tipo de actividades supone una gran dedicación de tiempo y esfuerzo que no tiene casi ningún tipo de recompensa, más allá de la propia satisfacción personal. Los buenos resultados, comparativamente hablando, se deben a la selección de los profesores elegidos para impartir las asignaturas de este grado.
- El “porcentaje de Asignaturas que utilizan la plataforma de enseñanza virtual” (P02-I16) alcanzó el 40%, valor que se sitúa por debajo de otros Grados. Este valor se debe a las características de las asignaturas del primer curso.

Solo el primero de estos indicadores está disponible en la UMA, presenta un valor de 3.28, similar a los del resto de las titulaciones impartidas en la ETSII.

| <b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b> |  |
|---|--|
| <b>PUNTOS FUERTES</b>                                 |  |
| 1   | selección de los profesores elegidos para impartir las asignaturas de este grado   |
| 2   | La satisfacción de los alumnos con la actuación del profesorado (I01)  |
| 3   | los programas y proyectos docentes de las asignaturas se han publicado en el plazo establecido (I04, I05)  |
| 4   | Participación del profesorado en acciones del plan propio de docencia (I12)  |
| <b>PUNTOS DÉBILES</b>                                 |  |
| 1   | Participación del profesorado en proyectos de innovación docente (I14).  |
| 2   | Asignaturas implicadas en proyectos de innovación (I15)  |
| <b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>                           |  |
| 1   | Estimular la participación del profesorado en proyectos de innovación docente (I14 e I15) mediante una estrategia de acción institucional, que incluya una mayor dotación de recursos, que permitan una implantación efectiva de estas acciones. |
| 2   | Oferta de formación relacionada con la innovación docente orientada a la enseñanza de la ingeniería (talleres específicos), especialmente en los primeros cursos.  |
| 3   | Dotación de becas de apoyo al profesorado en tareas relacionadas con la innovación docente de las asignaturas (por ejemplo, técnicos informáticos para preparación de paquetes SCORM)  |
| 4   | Armonizar la evaluación mediante indicadores homogéneos en las dos universidades.  |

### P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

|         | <b>P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO</b> | <b>VALOR EN CURSO 1</b> |
|---------|---|-------------------------|
| I01-P03 | TASA DE OCUPACIÓN   | 93.85%                  |
| I02-P03 | DEMANDA   | 60.00%                  |
| I03-P03 | DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE   | 60.00                   |
| I04-P03 | CRÉDITOS POR PROFESOR   | 4.79                    |
| I05-P03 | PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO   | 64.71%                  |
| I06-P03 | CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO                                       | 5.88%                   |
| I07-P03 | PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO                               | 47.06%                  |
| I08-P03 | PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO                             | 76.47%                  |
| I09-P03 | PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO   | 11.76%                  |
| I10-P03 | PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI                                 | 64.71%                  |
| I11-P03 | SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO   | 34.62%                  |
| I12-P03 | PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS                                    | 9.09%                   |
| I13-P03 | PUESTOS DE ORDENADORES  | 0.19                    |
| I14-P03 | PUESTOS EN BIBLIOTECA   | 0.10                    |
| I15-P03 | PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS   | 0.05                    |

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

En este procedimiento, se puede identificar una alta tasa de ocupación, con prácticamente todas las plazas ofertadas cubiertas, mientras que solo el 60% de los alumnos eligieron esta titulación en primera opción (I2, Demanda). Por otra parte, la dedicación lectiva es la que se espera de la primera matriculación, en la que el estudiante se matricula obligatoriamente de un curso completo de 60 ECTS.

La dedicación del profesorado es inferior a la media con solo 4.79 ECTS por profesor, del orden de 12 profesores para un total de 10 asignaturas.

El porcentaje de Profesores doctores implicados en el título (P03-I05) fue del 64.71%, de los cuales, el de Catedráticos de Universidad implicados en el título (P03-I06) ha sido del 5.88%, y el de Profesores Titulares de Universidad (P03-I07) del 47.06%. Por otra parte, el porcentaje de Profesorado con vinculación permanente implicado en el título (P03-I08) ha sido del 76.47%, lo que supone un 23.5% de profesorado laboral a tiempo completo; por otra parte, el Profesorado asociado implicado en el título (P03-I09) fue del 11.76%.

Por otro lado, en cuanto a participación del profesorado en tareas de investigación, el porcentaje de Profesorado participante en grupos de investigación PAIDI (P03-I10) fue del 64.71%, el porcentaje de Sexenios reconocidos al profesorado (P03-I11, porcentaje de sexenios reconocidos frente a los sexenios potenciales) fue del 34.62%. Por último, la Participación del profesorado en la dirección de tesis (P03-I12) ha sido 9.09%.

Todos estos indicadores reflejan, en líneas generales, un buen perfil investigador del profesorado encargado de impartir el GIE. La participación de mayor porcentaje de Catedráticos de Universidad elevaría algunos de los indicadores más reducidos.

En cuanto a los indicadores de la dotación de ordenadores, puestos en bibliotecas y salas de estudio, son claramente mejorables, si bien se choca con la saturación de los espacios en los centros universitarios.

| <b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b> |   |
|---|---|
| <b>PUNTOS FUERTES</b>                                 |   |
| 1   | Alta tasa de ocupación  |
| 2   | perfil investigador del profesorado encargado de impartir el GIE  |
| <b>PUNTOS DÉBILES</b>                                 |   |
| 1   | Solo el 60% de los alumnos eligen el título en primera opción.  |
| <b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>                           |   |
| 1   | Aumentar la difusión de las características del título, para mejorar el indicador de demanda, ya que, aunque la tasa de ocupación es elevada, una buena parte de los alumnos lo eligen en segunda opción.   |
| 2   | La estabilización del personal contratado a tiempo completo redundaría en una mejora de la dedicación de dichos profesores a las tareas docentes  |
| 3   | Una mayor vinculación de profesores asociados, redundaría en una mejora de algunos aspectos de la docencia, siempre que dichos profesores impartiesen contenidos directamente vinculados con su campo de especialización, aunque ello conllevara una flexibilización de la organización docente, por ejemplo moviendo los contenidos mencionados al formato de seminario o conferencia. |

#### **P04: Análisis de los programas de movilidad**

|         |   | <b>VALOR EN<br/>CURSO 1</b> | <b>VALOR EN<br/>CURSO 2</b> |
|---------|---|-----------------------------|-----------------------------|
|         | <b>P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD</b>                           |                             |                             |
| I01-P04 | TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES                      | 1.72%                       |                             |
| I02-P04 | TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES                                  | 0.00%                       |                             |
| I03-P04 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES | S/D                         | S/D                         |
| I04-P04 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES             | S/D                         | S/D                         |

#### **CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04**

No procede evaluar este procedimiento en este momento

| <b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b> |  |
|---|--|
| <b>PUNTOS FUERTES</b>                                 |  |
| (No hay definidos)                                    |  |
| <b>PUNTOS DÉBILES</b>                                 |  |
| (No hay definidos)                                    |  |
| <b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>                           |  |
| (No hay definidas)                                    |  |

#### **P05: Evaluación de las prácticas externas**

|         | <b>P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS</b>                     | <b>VALOR EN CURSO 1</b> |
|---------|---|-------------------------|
| I01-P05 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS     | S/D                     |
| I02-P05 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS | S/D                     |
| I03-P05 | EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS                       | S/D                     |
| I04-P05 | RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS                                | S/D                     |

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No procede evaluar este procedimiento en este momento

|   |
|---|
| <b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b> |
| <b>PUNTOS FUERTES</b>                                 |
| (No hay definidos)                                    |
| <b>PUNTOS DÉBILES</b>                                 |
| (No hay definidos)                                    |
| <b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>                           |
| (No hay definidas)                                    |

**P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida**

|         | <b>P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA</b> | <b>VALOR EN CURSO 1</b> |
|---------|---|-------------------------|
| I01-P06 | EGRESADOS OCUPADOS INICIALES  | NP                      |
| I02-P06 | TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO  | NP                      |
| I03-P06 | TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO  | NP                      |
| I04-P06 | ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN  | NP                      |
| I05-P06 | GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA  | NP                      |
| I06-P06 | GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA   |                         |

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No procede evaluar este procedimiento en este momento

|   |
|---|
| <b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b> |
| <b>PUNTOS FUERTES</b>                                 |
| (No hay definidos)                                    |
| <b>PUNTOS DÉBILES</b>                                 |
| (No hay definidos)                                    |
| <b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>                           |

(No hay definidas)

### P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

|         | <b>P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS</b> | <b>VALOR EN CURSO 1</b> |
|---------|--|-------------------------|
| I01-P07 | GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO   | NP                      |
| I02-P07 | GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO  | NP                      |
| I03-P07 | GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO                       | NP                      |

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

No procede evaluar este procedimiento en este momento

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)

##### PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

##### PROPUESTAS DE MEJORA

(No hay definidas)

### P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

|         | <b>P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS</b> | <b>VALOR EN CURSO 1</b> |
|---------|--|-------------------------|
| I01-P08 | SUGERENCIAS INTERPUESTAS   | -                       |
| I02-P08 | QUEJAS INTERPUESTAS  | -                       |
| I03-P08 | QUEJAS RESUELTAS   | -                       |
| I04-P08 | INCIDENCIAS INTERPUESTAS   | -                       |
| I05-P08 | INCIDENCIAS RESUELTAS  | -                       |
| I06-P08 | FELICITACIONES RECIBIDAS   | -                       |

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

No se han registrado incidencias, sugerencias o quejas en relación con el Grado. Se propone incrementar la publicidad entre los alumnos sobre la existencia de dicho servicio, por si la carencia de datos en este indicador se debe al desconocimiento del sistema.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)

|                             |   |
|-----------------------------|---|
| <b>PUNTOS DÉBILES</b>       |   |
| (No hay definidos)          |   |
| <b>PROPUESTAS DE MEJORA</b> |   |
| 1                           | Difundir la existencia del servicio de quejas |

#### P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

|  |  |                         |
|--|--|-------------------------|
|  | <b>P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO</b> | <b>VALOR EN CURSO 1</b> |
|--|--|-------------------------|

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No procede evaluar este procedimiento en este momento

|   |  |
|---|--|
| <b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b> |  |
| <b>PUNTOS FUERTES</b>                                 |  |
| (No hay definidos)                                    |  |
| <b>PUNTOS DÉBILES</b>                                 |  |
| (No hay definidos)                                    |  |
| <b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>                           |  |
| (No hay definidas)                                    |  |

#### P10: Difusión del título

|         | <b>P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO</b>  | <b>VALOR EN CURSO 1</b> |
|---------|---|-------------------------|
| I01-P10 | ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB   | S/D                     |
| I02-P10 | QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB   | -                       |
| I03-P10 | OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB                         | NP                      |
| I04-P10 | OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB                            | NP                      |
| I05-P10 | OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB | NP                      |

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

No se presentan indicadores para este epígrafe. Por lo tanto, no se puede evaluar.

|   |  |
|---|--|
| <b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b> |  |
| <b>PUNTOS FUERTES</b>                                 |  |
| (No hay definidos)                                    |  |
| <b>PUNTOS DÉBILES</b>                                 |  |
| (No hay definidos)                                    |  |
| <b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>                           |  |
| 1   | Aumentar la difusión de las características del título y revisar la información referente al mismo que aparece en la página web de Andalucía Tech, donde los alumnos y potenciales alumnos pueden acceder y obtener información relativa al título |

**P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones**

|                |   |                         |
|----------------|---|-------------------------|
|                | <b>P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES</b> | <b>VALOR EN CURSO 1</b> |
| <b>I01-P11</b> | <b>ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS</b>  |                         |

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11**

No procede evaluar este procedimiento en este momento

|   |  |
|---|--|
| <b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b> |  |
| <b>PUNTOS FUERTES</b>                                 |  |
| (No hay definidos)                                    |  |
| <b>PUNTOS DÉBILES</b>                                 |  |
| (No hay definidos)                                    |  |
| <b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>                           |  |
| (No hay definidas)                                    |  |

#### 4. Buenas prácticas

|   | Denominación   | Descripción  |
|---|--|--|
| 1 | Implantación homogénea del título en la UMA y la USE | Los indicadores son similares en ambas universidades, y son comparables a los de titulaciones similares, impartidas en los mismos centros  |
| 2 | Buena acogida entre el alumnado                      | La titulación tiene fuerte demanda de plazas en primera opción se ha producido una alta tasa de ocupación y el segmento de alumnos que se matricula es de bastante buena calificación, como se observa en la elevada nota de corte   |
| 3 | Buena calidad del cuerpo docente                     | Adecuada selección de los profesores elegidos para impartir las asignaturas de este grado; adecuado perfil investigador del profesorado encargado de impartir el GIE; participación significativa del profesorado en acciones del plan propio de docencia; los programas y proyectos docentes de las asignaturas se han publicado en el plazo establecido; por último, pero no menos importante, señalar la satisfacción de los alumnos con la actuación del profesorado |

#### 5. Valoración del proceso de evaluación

Como se ha indicado anteriormente, la CGCT, se ha terminado de constituir hace unos días:

ANGEL LUIS TRIGO GARCIA Grado en Ingeniería de la Energía por la US y UMA CGCT PDI  
28-01-2013

Francisco Serrano Casares GIE US y UMA CGCT (Externo) PDI 18-02-2013

Irene Calama González GIE US y UMA CGCT Delegada de Alumnos 18-02-2013

JESUS MARIA HIDALGO ORTIZ GIE US y UMA CGCT Jefe de Secretaría 18-02-2013

José Castro Mora GIE US y UMA CGCT (Externo) Gerente Fundación Persan  
18-02-2013

José Fernández Ramos GIE US y UMA CGCT (Externo) PDI 18-02-2013

JOSE LUIS MOLINA FELIX GIE US y UMA CGCT P PDI 23-01-2013

La última fecha es del 18 de febrero. Por tanto no ha habido ninguna actividad de dicha comisión en este tiempo. El presidente de dicha comisión, no ha tenido comunicación de la formación de dicha comisión, por lo tanto ha sido imposible reunirla para la constitución y demás actividades. Se procederá a dicha reunión de constitución a la mayor brevedad posible y se organizarán actividades y reuniones de acuerdo a los planes definidos en el SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO DE GRADUADO O GRADUADA EN INGENIERÍA DE LA ENERGÍA DE LAS UNIVERSIDADES DE SEVILLA Y MÁLAGA

Los vicerrectorados de ordenación académica de la USE y UMA, así como los directorados y secretariados directamente involucrados en el proceso, han prestado su apoyo a la implantación de las



titulaciones conjuntas, mediante la organización de reuniones de coordinación primero entre los coordinadores de las titulaciones, y después entre estos y los profesores adscritos a las respectivas asignaturas. Así mismo han preparado toda la infraestructura documental para la puesta en marcha de las comisiones de garantía de la calidad de las titulaciones, procediendo al nombramiento de los componentes de las mismas. Por último se han realizado grandes esfuerzos para la preparación de una plataforma compatible de enseñanza virtual.

A pesar de los citados esfuerzos, se ha echado de menos una mayor uniformidad entre las plataformas informáticas de seguimiento de la calidad de las titulaciones en ambas universidades por lo que se sugiere que se realice una plataforma independiente, única para los títulos conjuntos que haga más sencillo el necesario intercambio de los diferentes indicadores, que no son equivalentes en las dos universidades.

La subdirección de calidad de la ETSI ha prestado un valioso apoyo en la cumplimentación de todos los documentos del SGCT.

**ANEXO: RESULTADOS INDICADORES SISTEMA DE GARANTIA DE LA CALIDAD  
UNIVERSIDAD DE MALAGA CURSO 2011-2012**

**G221. Grado en Ingeniería de la Energía por la Un. de Sevilla y la Un. de Málaga**

| <b>Código</b> | <b>Denominación Indicador</b>  | <b>Valor del Indicador</b> | <b>Procesos vinculados</b> |      |      |      |
|---------------|--|----------------------------|----------------------------|------|------|------|
| IN02          | Nivel de cumplimiento de los objetivos de calidad  |                            | PE01                       |      |      |      |
| IN03          | Tasa de graduación   | SD                         | PE02                       | PC01 | PC12 |      |
| IN04          | Tasa de abandono   | SD                         | PE02                       | PC01 | PC06 | PC12 |
| IN05          | Tasa de eficiencia   | 45,08%                     | PE02                       | PC01 | PC12 |      |
| IN08          | Duración media de estudios   | SD                         | PE02                       | PC01 | PC07 | PC12 |
| IN16          | Porcentaje de acciones de mejora realizadas  |                            | PE05                       |      |      |      |
| IN19          | Nivel de satisfacción de los estudiantes con el proceso de selección, admisión y matriculación   | 3,30                       | PC03                       |      |      |      |
| IN20          | Grado de cobertura de las plazas ofertadas   | 96,92%                     | PC03                       |      |      |      |
| IN22          | Demanda de la titulación   |                            | PC04                       |      |      |      |
| IN22-1        | Demanda de la titulación en primera opción   | 106,15%                    | PC04                       |      |      |      |
| IN22-2        | Demanda de la titulación en segunda opción   | 107,69%                    | PC04                       |      |      |      |
| IN22-3        | Demanda de la titulación en tercera y sucesivas opciones   | 498,46%                    | PC04                       |      |      |      |
| IN23          | Porcentaje de estudiantes que participan en actividades de orientación   |                            | PC05                       |      |      |      |
| IN24          | Nivel de satisfacción de los estudiantes con las actividades de orientación  | SD                         | PC05                       |      |      |      |
| IN26          | Grado de cumplimiento de la planificación  | 3,44                       | PC06                       |      |      |      |
| IN27          | Tasa de rendimiento  | 45,08%                     | PC06                       | PC07 |      |      |
| IN28          | Tasa de éxito  | 52,78%                     | PC07                       |      |      |      |
| IN29          | Satisfacción del alumnado con los sistemas de evaluación   | 3,29                       | PC07                       |      |      |      |
| IN30          | Porcentaje de alumnos del Centro que participan en programas de movilidad  |                            | PC08                       |      |      |      |
| IN31          | Grado de satisfacción de los alumnos que participan en programas de movilidad (enviados)   | SD                         | PC08                       |      |      |      |
| IN32          | Porcentaje de alumnos que participan en programas de movilidad cuyo destino es el Centro sobre el total de alumnos que recibe la Universidad |                            | PC09                       |      |      |      |
| IN33          | Grado de satisfacción de los alumnos que participan en programas de movilidad (recibidos)  | SD                         | PC09                       |      |      |      |
| IN34          | Número de usuarios asesorados por el servicio de orientación   |                            | PC10                       |      |      |      |
| IN35          | Nivel de satisfacción de los usuarios con respecto a los servicios de orientación profesional  | 2                          | PC10                       |      |      |      |
| IN36          | Inserción en el tejido socioeconómico de los egresados   | SD                         | PC10                       | PC12 | PC02 |      |
| IN37          | Oferta de prácticas externas   | SD                         | PC11                       |      |      |      |
| IN38          | Nivel de satisfacción con las prácticas externas   | SD                         | PC11                       |      |      |      |
| IN41          | Nivel de satisfacción de los usuarios con respecto a la gestión de expedientes y tramitación de títulos                                      | SD                         | PA02                       |      |      |      |
| IN43          | Grado de cumplimiento de las necesidades de personal académico   |                            | PA03                       |      |      |      |
| IN44          | Relación porcentual entre el número total de PDI funcionario sobre el total de PDI   |                            | PA03                       |      |      |      |
| IN49          | Nivel de satisfacción del alumnado con respecto a la actividad docente   | 3,28                       | PA05                       |      |      |      |
| IN54          | Porcentaje de profesores que participan en actividades de formación  |                            | PA07                       |      |      |      |
| IN55          | Grado de satisfacción del PDI con la formación recibida  |                            | PA07                       |      |      |      |
| IN56          | Porcentaje de PAS que participa en actividades de formación  |                            | PA08                       |      |      |      |
| IN57          | Grado de satisfacción del PAS con la formación recibida  |                            | PA08                       |      |      |      |
| IN58          | Satisfacción de los grupos de interés con respecto a los recursos materiales   | 3,20                       | PA09                       |      |      |      |
| IN59          | Número de puestos de trabajo por estudiante  |                            | PA09                       |      |      |      |
| IN61          | Nivel de satisfacción de los usuarios de los servicios   | 4,30                       | PA10                       |      |      |      |
| IN63          | Porcentaje de acciones implantadas en relación con las quejas recibidas  |                            | PA11                       |      |      |      |

| <b>Procesos Estratégicos (PE)</b> |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>PE01</b>                       | Elaboración y revisión de la política y objetivos de calidad                                  |
| <b>PE02</b>                       | Diseño de la oferta formativa de la Universidad   |
| <b>PE03</b>                       | Definición de la política de personal académico   |
| <b>PE04</b>                       | Definición de la política de personal de administración y servicios                           |
| <b>PE05</b>                       | Medición, análisis y mejora continua  |
| <b>PE06</b>                       | Responsabilidad Social  |
| <b>Procesos Claves (PC)</b>       |   |
| <b>PC01</b>                       | Diseño de la oferta formativa de los Centros  |
| <b>PC02</b>                       | Garantía de calidad de los programas formativos   |
| <b>PC03</b>                       | Selección, admisión y matriculación de estudiantes  |
| <b>PC04</b>                       | Definición de perfiles y captación de estudiantes   |
| <b>PC05</b>                       | Orientación a los estudiantes   |
| <b>PC06</b>                       | Planificación y desarrollo de la enseñanza  |
| <b>PC07</b>                       | Evaluación del aprendizaje  |
| <b>PC08</b>                       | Gestión y revisión de la movilidad de los estudiantes enviados                                |
| <b>PC09</b>                       | Gestión y revisión de la movilidad de los estudiantes recibidos                               |
| <b>PC10</b>                       | Gestión y revisión de la orientación e inserción profesional                                  |
| <b>PC11</b>                       | Gestión de las prácticas externas   |
| <b>PC12</b>                       | Análisis y medición de los resultados de la formación   |
| <b>PC13</b>                       | Suspensión/Extinción del título   |
| <b>PC14</b>                       | Información pública   |
| <b>Procesos Apoyo (PA)</b>        |   |
| <b>PA01</b>                       | Gestión y control de los documentos y los registros   |
| <b>PA02</b>                       | Gestión de expedientes y tramitación de títulos   |
| <b>PA03</b>                       | Captación y selección del personal académico  |
| <b>PA04</b>                       | Captación y selección del personal de administración y servicios                              |
| <b>PA05</b>                       | Evaluación, promoción, reconocimiento e incentivos del personal académico                     |
| <b>PA06</b>                       | Evaluación, promoción, reconocimiento e incentivos del personal de administración y servicios |
| <b>PA07</b>                       | Formación del personal académico  |
| <b>PA08</b>                       | Formación del personal de administración y servicios  |
| <b>PA09</b>                       | Gestión de recursos materiales  |
| <b>PA10</b>                       | Gestión de los servicios  |
| <b>PA11</b>                       | Gestión de quejas, sugerencias y felicitaciones   |
| <b>PA12</b>                       | Satisfacción de necesidades y expectativas de los grupos de interés                           |