



Facultad de Comunicación

Grado en Periodismo

Memoria Anual 2011-2012

del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 14/03/2013 15:04

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANGEL ACOSTA ROMERO	2012-05-18	Presidente Director de Departamento
- ARANZAZU ROMAN SAN MIGUEL	2013-01-10	PDI
- CONCEPCION PEREZ CUIEL	2013-01-10	PDI
- DEPARTAMENTO DE PERIODISMO II	2013-01-10	PAS
- FERNANDO RAMON CONTRERAS MEDINA	2013-01-18	PDI
- HADA SANCHEZ GONZALES	2013-01-10	PDI
- IRENE TENORIO VAZQUEZ	2013-01-18	PDI
- LORENA ROSALÍA ROMERO DOMINGUEZ	2013-01-21	Secretaria de Departamento
- MARIA INES MENDEZ MAJUELOS	2013-01-10	PDI
- MARIANO BELENGUER JANE	2012-09-26	PDI

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Incrementar la calidad de la docencia
- 2.- Mejorar el rendimiento académico
- 3.- Mantener canales de información y de comunicación que redunden en el aumento de la calidad del título.

Acciones de Mejora

A1-210-2012: Propuesta de disminución del número de alumnos/as por grupo.

Desarrollo de la Acción: Dado el carácter teórico práctico de muchas asignatura del Grado en Periodismo en porcentajes que oscilan entre el 50/50% y el 25/75%, teniendo más peso la formación práctica, la CGCT de relevancia la reducción de los grupos de alumnos. En la actualidad en las teóricas oscilan entre los 80-90 alumnos por grupos, lo que impide el desarrollo efectivo de este apartado práctico, así como la implementación de metodologías docentes que permitan la innovación, el desarrollo de competencias transversales y la puesta en marcha de una evaluación continua. Estimamos que para poner en funcionamiento determinadas prácticas y metodologías docentes los grupos no deberían superar el número de 40-50 alumnos.

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: TRINIDAD NUÑEZ DOMINGUEZ
A instancia de los Departamentos

Recursos necesarios: Deben ser valorados por la Universidad de Sevilla

Coste: 0

A2-210-2012: Promover la participación en la formación agentes externos y especialistas.

Desarrollo de la Acción: Para el fomento del espíritu crítico del alumnado en aquellas áreas sobre las que en un futuro deberá informar y formar a la opinión pública, consideramos relevante fomentar la participación en el aula de agentes externos especialistas en determinados ámbitos de la actualidad y del conocimiento o bien de periodistas especializados en la difusión de información sobre determinados aspectos, para ello sería importante contar con ayuda económica que permitiera si no el pago de dichas charlas, conferencias o seminarios, la opción de sufragar gastos de traslado y dietas.

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable:

Profesores de los Departamentos de Periodismo 1 y Periodismo 2

Recursos necesarios: A valorar

Coste: 0

A3-210-2012:

Transmitir a la Unidad de Calidad de la US todas las deficiencias y sugerencias detectadas en los análisis de calidad, en especial la necesidad de mejorar la representatividad en la muestra que responde a las encuestas de valoración del título (por alumnos, profesores y PAS).

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: MARIA DEL MAR RAMIREZ ALVARADO

Recursos necesarios:

Coste: 0

A4-210-2012:

Promover la publicación de programas y proyectos docentes en tiempo y forma.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: TRINIDAD NUÑEZ DOMINGUEZ

Recursos necesarios:

Coste: 0

A5-210-2012:

Mejorar la infraestructura de medios de la Facultad de Comunicación.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: JOAQUIN MARIN MONTIN

Directores de Departamento implicados.

Recursos necesarios: A valorar

Coste: 0

Fecha de aprobación en Junta de Centro	18-02-2013
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

3. Buenas prácticas identificadas

Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Plan de estudios	Análisis periódico de la implantación y desarrollo del plan de estudios del Grado/ Master teniendo en cuenta las opiniones de los agentes de la comunidad educativa implicados y los indicadores de calidad proporcionados por el Centro y por la Universidad de Sevilla.
2.- Nuevas tecnologías	A través de distintas instancias académicas, se fomenta el uso de las nuevas tecnologías y su aplicación en la docencia: plataforma de enseñanza virtual, blogs como herramientas de trabajo, redes sociales, etc.
3.- Organización de la docencia	En el seno de los departamentos implicados se desarrollan mecanismos para la coordinación entre profesores/as de la misma área de conocimiento a fin de planificar la impartición de objetivos en las distintas asignaturas evitando reiteraciones y solapamientos.
4.- Comunicación	Tras la creación de un nuevo portal de Internet, se actualiza permanentemente la página web de la Facultad de Comunicación que incluye toda la información de interés para los estudiantes del Centro (horarios, calendario de exámenes, etc.), personal docente e investigador y estudiantes pre-universitarios.
5.- Apoyo al alumnado	Se vienen desarrollando al comienzo de cada curso académico actividades complementarias de información y apoyo dirigidas a los estudiantes: jornadas de acogida y de presentación tanto de la Facultad como de cada uno de sus títulos, presentación de la biblioteca y videoteca del centro así como sus recursos, información sobre prácticas en empresa, programas de becas, etc.
6.- Atención al alumnado y al profesorado	Se viene fomentando a través de distintas acciones y recursos un clima de atención amable y armónico al alumnado y al profesorado en los distintos servicios, dependencias y espacios del Centro respondiendo a sus demandas de forma ágil y eficaz.
7.- Aprovechamiento de los espacios de trabajo	Asignación racional y ordenada de los distintos espacios de la Facultad de Comunicación (aulas,

plató, estudios de radio, salas de edición, salón de actos y de grados, etc.) promoviendo el cuidado y mantenimiento de los mismos como recursos fundamentales para el desarrollo de actividades docentes y de investigación.

8.- Formación integral

Fomento de actividades y de proyectos de transferencia del conocimiento, de difusión de resultados de las investigaciones que se realizan y que repercuten directamente en una mejora de la ciudadanía y de colaboración con el entorno, colectivos sociales, instituciones y organizaciones no gubernamentales, etc.

9.- Movilidad

Atención personalizada a los estudiantes insertos en programas de movilidad y puesta en marcha de mecanismos para el fomento de dichos programas interuniversitarios.

10.- Perspectiva transversal de género

Fomento de un clima de promoción de la igualdad en todos los niveles de funcionamiento de la Facultad de Comunicación evitando y censurando actitudes de discriminación.

11.- Atención a la discapacidad

Adaptación de los distintos espacios de la Facultad de Comunicación para su uso por parte de personas con discapacidad promoviendo el apoyo, la solidaridad, la puesta en marcha de actividades especiales en este ámbito así como la adaptación curricular.

12.- Trabajo en equipo

Fomento del trabajo en equipo con el objetivo buscar la colaboración de todas los colectivos integrados en el proceso de evaluación y seguimiento del Grado/Mater: estudiantes, docentes y personal de administración y servicios.



Facultad de Comunicación

Grado en Periodismo

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2011-2012**

Fecha de aprobación: 08-02-2013

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: GRADO EN PERIODISMO

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE COMUNICACIÓN

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANGEL ACOSTA ROMERO	2013-01-10	Presidente Director de Departamento
- ARANZAZU ROMAN SAN MIGUEL	2013-01-10	PDI
- CONCEPCION PEREZ CURIEL	2013-01-10	PDI
- DEPARTAMENTO DE PERIODISMO II	2013-01-10	PAS
- FERNANDO RAMON CONTRERAS MEDINA	2013-01-18	PDI
- HADA SANCHEZ GONZALES	2013-01-10	PDI
- IRENE TENORIO VAZQUEZ	2013-01-18	PDI
- LORENA ROSALÍA ROMERO DOMINGUEZ	2013-01-21	Secretaria de Departamento
- MARIA INES MENDEZ MAJUELOS	2013-01-10	PDI
- MARIANO BELENGUER JANE	2013-01-10	PDI

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

En relación a los objetivos del Plan de Mejora reflejados en el Informe anual anterior correspondiente al curso 2010-2011:

1) Incrementar el número de programas y proyectos docentes publicados en tiempo y forma en la aplicación Álgidus de la Universidad de Sevilla. Para el cumplimiento de este objetivo del Plan de Mejora 2010-2011, desde el Vicedecanato de Ordenación Académica de la Facultad de Comunicación y también desde los departamentos implicados se envió al Personal Docente e Investigador información oportuna (y en reiteradas oportunidades) sobre los plazos establecidos en la Universidad de Sevilla para la incorporación en la aplicación Álgidus de los programas y proyectos docentes de las asignaturas. Esta información se remitió en distintas oportunidades, trayendo como resultado un incremento en la publicación en tiempo y forma de dichos programas (procedimiento 2, indicador 4: del 80% al 95%), no así tanto en el caso de los proyectos docentes (procedimiento 2, indicador 5 que se mantiene en el 52,5%).

2) Disponer de la información necesaria para los indicadores del SGCT responsabilidad del centro. A partir del primer análisis correspondiente al curso 2010-2011 se han tomado medidas en la Facultad de Comunicación para, desde el Vicedecanato de Calidad y Postgrado, mantener al día y actualizados los indicadores que competen al Centro.

3) Insistir en la importancia de mantener la información del centro actualizada en la página web y fomento del uso del buzón electrónico de quejas y sugerencias. Para el cumplimiento de estos objetivos del Plan de Mejora, desde el Vicedecanato de Relaciones Institucionales de la Facultad de Comunicación se puso en marcha un proyecto reestructuración de la web del Centro orientado a la presentación y ordenación de la información de manera más ordenada y eficaz. Este proceso comenzó a finales de 2010, siendo un proyecto en el que estuvieron implicados profesores, miembros del PAS y alumnos, que contribuyeron a diseñar y realizar la nueva web ([link de los créditos del equipo http://fcom.us.es/creditos](http://fcom.us.es/creditos)).

El objetivo fundamental fue el de dotar a esta nueva plataforma on-line de una mayor operatividad y funcionalidad en la presentación de contenidos. Para ello se decidió colocar un apartado de actualidad dada la cantidad de actividades que se desarrollan en el centro, con una portada que se lleva a cabo por parte de los Servicios Informativos de la Facultad. El resto de las secciones se refieren a los servicios más usados por la comunidad universitaria: presentación y descripción de la Facultad (conoce Fcom), Grados y Licenciaturas (con programas, horarios y calendarios de exámenes), Másteres (con descripción de los mismos prácticas (con información para los alumnos y las empresas), Secretaría (con información, impresos y novedades), Erasmus y Biblioteca.

Para el cumplimiento de uno de los objetivos específicos del Plan de Mejora se incorporó de igual manera en la web el buzón de quejas y sugerencias que tiene la Universidad de Sevilla a fin de facilitar la recepción de información. Dicho buzón ha sido publicitado con el conjunto del nuevo portal, aunque se tiene previsto hacer una campaña específica para fomentar su uso.

Por último, y aunque no está incorporado en los puntos contemplados en los Planes de Mejora 2010-2011, es de destacar que el equipo decanal de la Facultad de Comunicación sufrió una importante reestructuración con la finalidad de responder a las necesidades derivadas del análisis de la calidad de los títulos oficiales del Centro. De tal manera se creó un nuevo Vicedecanato de Calidad y Postgrado con el objetivo de coordinar las acciones y demandas de este ámbito.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

Sobre la Memoria de verificación del Título aprobada en su momento, la Comisión entiende que es prematuro realizar una valoración general del título dado que la titulación aún no ha terminado de implantarse totalmente. En este curso 2012-2013 se está desarrollando el 3º de Grado y en el curso 2013-2014 se iniciará el 4º curso, en el que además hay que poner en marcha tanto las prácticas en empresas como el Trabajo Fin de Grado. En todo caso, ya se han detectado posibles mejoras sobre el proyecto inicial que serán reflejadas en futuras Memorias anuales y que podrán materializarse en solicitudes de cambios en la Memoria de verificación correspondiente.

Sobre las acciones realizadas al hilo de las recomendaciones recibidas de la Agencia Andaluza del Conocimiento, cabe decir, y esto debe entenderse como una alegación, que el primero de esos informes y recomendaciones se ha recibido en el centro en el mes de diciembre de 2012, poco antes de iniciarse el plazo de cumplimentación de la presente memoria anual y que, además, ese informe de la Agencia andaluza está basado en una Memoria anual "provisional" realizada de oficio por el Servicio de Calidad del Rectorado de la Universidad de Sevilla, y ello para cumplir en aquel momento con los plazos establecidos. Con posterioridad, a esa memoria provisional publicada en la Plataforma Logros, las Comisiones de garantía de calidad de los títulos de la Facultad de Comunicación realizaron ampliaciones y mejoras que no han sido tomadas en cuenta por parte de los evaluadores. De hecho, algunas de las recomendaciones y propuestas de mejora reflejadas en el Informe de la Comisión de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento (por ejemplo, en relación con la información pública disponible del título) ya han sido cumplimentadas como se refleja en este mismo informe. En todo caso, la subcomisión de Garantía de Calidad del Grado de Periodismo ha tomado nota de todas las sugerencias y recomendaciones y las ha tenido en cuenta para la elaboración de la presente Memoria y Plan de Mejora.

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

Para la realización del Informe Anual y Plan de Mejora correspondiente al curso académico 2011-12 del Grado en Periodismo, se procedió en primer lugar a la renovación de los miembros de las comisiones delegadas de la Facultad. Tras los problemas e incidencias producidas el año pasado en relación con los trabajos de las comisiones de garantía de calidad, en esta ocasión, por indicación del Decanato, se ha intentado involucrar de manera más activa al profesorado a través de los directores de Departamento, especialmente, los departamentos con mayor carga docente en el grado de Periodismo.

Tras la renovación de la subcomisión, de la que forman parte actualmente ocho profesores y un miembro del personal de administración y servicios de los departamentos específicos de periodismo, se celebró una sesión informativa sobre el funcionamiento de la Plataforma Logros a cargo de los responsables de la Unidad de Calidad de la Universidad de Sevilla. A partir de ese momento, los miembros de la subcomisión del Grado en Periodismo se han venido reuniendo en distintas ocasiones, de forma presencial o trabajando on-line, para analizar diversos aspectos relacionados con el desarrollo del curso académico de acuerdo a los datos disponibles según los indicadores correspondientes a los procedimientos de evaluación.

En esas reuniones se plantearon diversas dudas en relación con el procedimiento y sus posibles incidencias, así como con los plazos de elaboración, de las cuales se dio conocimiento a la Unidad de Calidad de la Universidad, que convocó una nueva reunión el pasado día 10 de enero de 2013 en la que se aclararon las dudas planteadas y se ofreció información sobre el resultado de los informes de evaluación del título emitidos por parte de la Agencia Andaluza del Conocimiento correspondiente al curso 2010-2011 a los que se hace referencia puntual en este mismo Informe.

Por último, de acuerdo a los plazos establecidos por la Vicerrectora competente de la Facultad, el día

21 de enero de 2013 la subcomisión volvió a reunirse para poner en común el análisis y el trabajo realizado en este tiempo, se plantearon diversas cuestiones relacionadas con el informe y se discutieron inquietudes, dificultades y propuestas de mejora de los planes de estudio del grado en Periodismo, como por ejemplo, la necesidad de incorporar a observadores externos en las comisiones de seguimiento y calidad. Todo ello ha conducido a la elaboración del presente Informe anual y el correspondiente Plan de Mejora para el curso 2012-2013.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	NP
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	87.96%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	79.73%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	9.64
I11-P01	NOTA DE CORTE	8.03
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	279

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Como los indicadores del I01 al I04, no proceden por estar vinculados a la finalización de los estudios de grado de la primera promoción, pasaremos a comentar el I05 que se ha estimado en 87,96 % de éxito del título. Este es el porcentaje de créditos superados por el alumnado durante el curso 2010/11, en relación al total de créditos de las asignaturas a las que se han presentado nuestros alumnos. El valor obtenido lo estimamos como óptimo y adecuado.

El indicador I07, que hace referencia a la tasa de rendimiento teniendo en cuenta el conjunto de créditos matriculados por el alumnado, parece situarse en una posición muy razonable. Si tenemos en cuenta la tasa de fracaso considerando todas las asignaturas matriculadas sería un 5 %.

La nota media de ingreso (indicador I10) está cifrada en 9.64, lo cual determina un conjunto de alumnado de nuevo ingreso con una excelente calificación de procedencia, lo que determina una mayor eficacia en el desarrollo de los procesos de enseñanza y aprendizaje.

La nota de corte se corresponde con una puntuación de 8.03, significativamente alta. (indicador I11).

El indicador I12, es de 279 alumnos/as de nuevo ingreso, lo cual es apropiado dada la política desarrollada por esta Facultad respecto de esta titulación.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	El indicador I05 lo consideramos adecuado y una tasa de éxito a mantener (87.96 %).
---	---

PUNTOS DÉBILES	
1	El indicador I12 no especifica los alumnos matriculados en cada una de las tres titulaciones que ofrece la Facultad de Comunicación. Por lo cual, no podemos evaluar el número de alumnos en las clases de cada titulación y observar si es proporcionado respecto a las infraestructuras de nuestro centro.
2
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Derivada del indicador I12, proponemos cuando llegue el momento, la vigilancia del ajuste entre egresados y mercado laboral, así como un seguimiento de posibles cambios en los perfiles profesionales diseñados en los planes de estudio del grado. Se trataría de una futura adaptación de los planes de estudio a las necesidades reales del mercado laboral correspondiente.
2

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.69
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	95.00%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	52.50%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	0,0019
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	43.64%
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	38.18%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	10.91%
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	5.00%

I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	80.00%
---------	---	--------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

No podemos tomar como referencia el dato del curso anterior en esta titulación ya que el P02: I01al I03 aparece sin datos específicos para nuestra titulación en la tabla de indicadores. Pero hay otros a considerar:

En relación a los indicadores desde el I04 al I07, relativos a Proyectos Docentes y programas de asignaturas, se valora positivamente que el 95.00 % de los programas de asignaturas (P02-I04) estén en el tiempo establecido y adecuados a la normativa. No obstante el I05 muestra un valor de 52.50 % que corresponde a incidencias con Proyectos Docentes que no entraron en el plazo establecido, pero que se justifican por dificultades con el uso de la plataforma Algidus, (sobre todo problemas referidos a la grabación de datos relativos a errores en la asignación docente). Este valor no es preocupante en cuanto que existe el programa de la asignatura en plazo (95.00 %, I04). Sin obviar que los indicadores I06 y I07 reflejan una adecuación al 100 % con la normativa.

El indicador I12, participación del profesorado en acciones del Plan Propio de Docencia, consideramos que es un porcentaje muy aceptable, que se interpreta positivamente. (43,64 %). Sobre todo valorando los recursos hábiles y la tipología de contratos del profesorado del centro.

Respecto al indicador I13, participación del profesorado en acciones formativas, que se ve vinculado a un 38.18 %, supone a nuestros entender, una escasa participación, que se interpreta negativamente.

El indicador I14, participación del profesorado en Proyectos de Innovación Docente, nos parece también escaso ya que implica un 10.91 % del profesorado. Habrá que analizarlo en próximos años con especial atención.

En relación con las asignaturas implicadas en proyectos de innovación, indicador I15, se interpreta igual que el anterior.

El indicador I16 se valora muy positivamente ya que el 75 % de los profesores han utilizado la plataforma de enseñanza virtual.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	El 95.00 % de programas y proyectos docentes se han publicado dentro de los plazos y adecuados a la normativa de aplicación.
2	Mayoritariamente el profesorado ha utilizado la plataforma de enseñanza virtual.
PUNTOS DÉBILES	
1	Significativa baja participación del profesorado en acciones formativas. (Plan de formación de la Facultad).
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Estudiar los plazos y vigilar su cumplimiento en relación con la plataforma Algidus, proponiendo además un calendario de avisos al profesorado y el cierre de la plataforma en los plazos establecidos.
2	Estudiar el modelo del Plan Propio de formación del profesorado de este Centro para ofrecer alternativas de acuerdo con los modelos de formación permanente actuales.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	94.46%
I02-P03	DEMANDA	89.27%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	63.01
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	8.73
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	74.55%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	1.82%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	34.55%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	54.55%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	14.55%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	67.27%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	10.42%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	12.20%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0,293
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,127
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,0216

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

En el curso 2011-2012 han coexistido dos planes de estudios (la antigua licenciatura y el Grado) con lo cual se ha incrementado en número de estudiantes. Este hecho se ha visto reflejado en los indicadores referidos al número de puestos de ordenadores, puestos en biblioteca y puestos en sala de estudios. Sin embargo, esta circunstancia variará en un futuro, cuando se extingan las licenciaturas. Asimismo, en relación al curso 2010-2011 se aprecia un descenso en los puestos en sala de lectura que tiene que ver con la creación de un aula nueva en la Facultad de Comunicación (la S1), para la cual se utilizaron 40 de los 120 puestos de lectura que existían en el curso anterior, quedando disponibles 80 que son suficientes para atender la demanda de este espacio.

El indicador I01 tasa de ocupación (94,46 %) es un dato positivo, pues se entiende que el Centro realiza un trabajo reconocido. En relación al indicador I02, confirma este interés social por los estudios de comunicación pues tenemos una tasa muy alta de aspirantes (89.27%) con respecto al total de plazas ofertadas, en primera opción.

Para el indicador I03, dedicación lectiva del estudiante (62,88 %), lo interpretamos como un dato próximo a otras titulaciones que describe una situación temporal en estas promociones.

En cuanto al indicador I04, créditos impartidos por el profesorado (8.73), consideramos es razonable dados los horarios y las posibilidades de selección de grupos. Desde el indicador I05 al I10 se observa todavía ciertas carencias en la distribución de profesorado estable y acreditado. El Centro tiene un 34.55% de Profesores Titulares y un poco más de la tasa media (54.55%) de profesores con vinculación permanente al centro. También consideramos importante para el futuro que el profesorado se adhiera a grupos de investigación en un 100 % frente al 67.27 % actual.

Los indicadores I11 e I12 consideramos que está fuera del marco correspondiente para la evaluación de la calidad de un grado, siendo más lógico en los postgrados.

De los indicadores I13 a I15, es destacable que por tratarse de una Facultad con estudios específicos de comunicación, y a pesar de los esfuerzos del equipo decanal, el número de puestos de ordenadores todavía es escaso. Además estos indicadores no son muy representativos en un Centro que posee numerosos medios audiovisuales (estudios de televisión, estudios de radio, salas de edición de video, salas de edición de sonido, sistemas de noticias, estudios de fotografías, etc.). Se debería incluir indicadores de estas infraestructuras.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Muy elevada tasa de ocupación. Se observa una gran interés entre los alumnos por estos estudios.
PUNTOS DÉBILES	
1	Se requiere aumentar respecto del indicador I10, la vinculación del profesorado al PAIDI. Se requiere mejorar las condiciones de estabilidad del profesorado.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Se debería realizar una campaña de información para que los profesores se adhieran al PAIDI y participe en tareas de investigación.

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	3.59%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	10.00	4.50
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

Leve incremento de la tasa de estudiantes procedentes de otras universidades, pasando de un 0,35 en el informe de evaluación correspondiente a 2010-2011 a un 3,59% en el presente. Asimismo podemos destacar la variedad geográfica de los estudiantes, que proceden de diferentes centros europeos. Esta tendencia se combina con la presencia en el grado de estudiantes procedentes en otras universidades españolas, lo que indica que somos un centro de referencia en los estudios de Periodismo.

Negativa valoración de la tasa de estudiantes en otras universidades, manteniéndose el 0,0 % del pasado informe, lo que confirma la tendencia detectada en curso académicos anteriores en los que se ha producido un descenso de las peticiones de becas Erasmus, cerrándose algunos acuerdos de cooperación y reduciéndose el número de estudiantes en otros. Movilidad decreciente del alumno, motivada, quizá por la escasa dotación económica de la beca así como las dificultades para la convalidación de las asignaturas.

No obstante, debemos añadir también que los alumnos de Grado solicitan becas Erasmus a partir de 3º de Grado, curso que se imparte por primera vez este año. Este indicador, por tanto, puede mejorar con vistas al informe del año que viene.

Con respecto al nivel de satisfacción de los estudiantes procedentes de otras universidades no se alcanza una valoración suficiente, si bien sólo resta medio punto para obtener una nota aprobada.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Incremento del número de estudiantes procedentes de otras universidades y variedad geográfica de las mismas.
2	Interés de alumnos procedentes de otros centros universitarios nacionales.
3	Valoración casi aprobada de los estudiantes procedentes de otras universidades.

PUNTOS DÉBILES	
1	Nula tasa de nuestros estudiantes en otras universidades.
2	Escaso interés en los programas de movilidad.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Consolidar los programas de intercambio existentes en el centro y estimular la participación de los profesores en la movilidad docente al objeto de conocer de primera mano el centro de destino y así poder informar a los estudiantes con mayor precisión.
2	Incentivar a los profesores coordinadores de destinos Erasmus para que informen a sus alumnos al principio del curso académico de los acuerdos de colaboración suscritos.
3	Ofrecer un listado detallado de las asignaturas a cursar en otras universidades así como la posible convalidación con las correspondientes al Grado en Periodismo.
4	Elaboración de una guía de presentación del Grado en Periodismo en inglés, disponible en la web del centro (también puede desarrollarse una versión reducida en flyers). Posteriormente se traducirá a otros idiomas, como alemán, francés e italiano, dado que se corresponde con las nacionalidades más frecuentes entre los alumnos que acuden a nuestro centro.
5	Incentivar a los profesores para que adapten sus asignaturas al inglés.
6	Difusión y conocimiento entre el profesorado de los cursos de idiomas ofertados por el ICE.
7	Diseñar herramientas desde la propia Facultad (encuestas en profundidad, grupos de discusión, entrevistas con profesores) para detectar las carencias advertidas por los estudiantes procedentes de otras universidades sobre nuestros Grados.

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No procede su análisis. No se dispone de información porque las prácticas todavía no se han desarrollado

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No hay definidos
PUNTOS DÉBILES	
1	No hay definidos
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No hay definidas

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No procede su análisis. No se dispone de información porque todavía no hay egresados

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No hay definidos
PUNTOS DÉBILES	
1	No hay definidos
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No hay definidas

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	3.36
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	7.50
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	6.40

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

Muy negativa valoración del grado en Periodismo por parte del alumnado con respecto a la media del centro y de la universidad. Sin embargo, en la valoración del sector profesorado y PAS, el Grado en Periodismo no recibe tan baja puntuación, manteniéndose, incluso, por encima de la media del centro. Cabe destacar la notable consideración que tiene el grado entre los profesores, pues obtiene un 7.50 frente al 6 del centro y al 6.51 de la universidad. A pesar de ello, todos los valores, pero sobre todo el procedente del sector estudiantil, deben ser mejorados.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Notable valoración por parte del sector profesorado. Buena calificación entre el PAS.
PUNTOS DÉBILES	
1	Muy baja consideración entre los estudiantes.

PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Realizar un estudio con herramientas cualitativas y cuantitativas , con especial importancia de las primeras, para identificar los motivos del bajo grado de satisfacción obtenido entre los estudiantes. La recogida de información podría organizarse por ciclos, siendo encuestados los alumnos de 1-2, por un lado, y los de 3-4, por otro, al objeto de contrastar opiniones y observar cómo se modifica la evolución de las mismas en función del curso en el cual se encuentra el alumno.
2	Dar difusión al buzón de quejas y sugerencias habilitado en la página web para fomentar su uso entre los colectivos del centro.
3	Formar un equipo dentro del Vicedecanato de Calidad y Postgrado que realice el seguimiento de este buzón de quejas y sugerencias. Asimismo, estaría entre sus cometidos organizar sesiones periódicas para diseñar y ejecutar las posibles soluciones.
4	Diseñar un taller de trabajo con la participación de representantes de los tres colectivos del centro para intercambiar ideas sobre la mejora del Grado en Periodismo. Dicho taller debe gozar de periodicidad para la mejor identificación, planificación y priorización de las mejoras aportadas.

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

Aunque no aparezcan en el cuadro, el hecho de que en los datos agregados el valor sea cero en todos los casos, según la información suministrada por las diversas instancias académicas, y, por tanto, no se hayan producido sugerencias, quejas o incidencias es reseñable desde dos puntos de vista contradictorios entre sí. Por un lado, puede interpretarse que el Título se desarrolla con total normalidad y que, por tanto, ningún miembro de la comunidad universitaria ha necesitado recurrir a estas vías de comentario y reclamación o, en todo caso, lo que también resultaría un dato positivo, todas las incidencias o quejas que hayan podido producirse, se han resuelto por la vía del diálogo o la mediación, sin tener que recurrir a ninguna otra vía. Pero también puede interpretarse que, por ejemplo, los estudiantes tienen escaso conocimiento e información de las normativas y procedimientos de los que disponen para realizar sus sugerencias o quejas.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Todos los datos suministrados por las instancias académicas tienen el valor cero.
PUNTOS DÉBILES	
1	Escaso conocimiento o información sobre normativas y procedimientos de reclamación.
PROPUESTAS DE MEJORA	

1	Nueva campaña, ya iniciada a través de la web de la Facultad, de información sobre los mecanismos disponibles para la manifestación de sugerencias, reclamaciones, quejas, felicitaciones. Por ejemplo, a través del buzón electrónico (expon@us.es).
---	---

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
---	------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

El Sistema de garantía de calidad de los títulos oficiales de la Universidad de Sevilla, en su procedimiento P09, establece los criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título a fin de garantizar a los estudiantes la posibilidad de terminar sus estudios. Al no poseer indicadores sobre este punto consignados en la aplicación Logros, a continuación se refleja cuáles serían estos criterios y procedimientos de acuerdo a la normativa vigente:

A. Criterios para la extinción del título.

La extinción del título se producirá, según la legislación vigente, en los siguientes casos:

- a) En los términos y por las causas que se establecen en el Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, modificado por el Real Decreto 861/2010, de 2 de julio.
- b) Por acuerdo del Consejo de Gobierno de la Comunidad Autónoma de Andalucía, previo informe del Consejo Andaluz de Universidades, según se establece en la Ley Andaluza de Universidades 15/2003, de 22 de diciembre.

B. Criterios y procedimiento en el caso de extinción del título.

Si se produjera la extinción del título, la Universidad de Sevilla, y todos sus Centros, garantizará a los alumnos afectados la posibilidad de concluir sus estudios mediante la aplicación de la normativa que para ello tenga desarrollada. Actualmente, son de aplicación las medidas de transición y adaptación de los planes de estudio en proceso de extinción o extinguidos, aprobadas por acuerdo de Junta de Gobierno 9.3.4/JG, de 06/11/98 y el procedimiento "Gestión y adaptación de estudios desde un plan de estudio en proceso de extinción o extinguido a un nuevo plan de estudios" que se recoge en el Manual de Normas y Procedimientos de la Universidad de Sevilla.

El Vicerrectorado de Ordenación Académica garantizará que el Decanato/Dirección del Centro conozca los acuerdos adoptados por el Consejo de Gobierno con respecto a los criterios y procedimientos que habrán de seguirse en el caso de extinción de las enseñanzas. A su vez, desde la Secretaría del Centro se establecerán mecanismos de información generales e individualizados sobre la situación académica de cada estudiante afectado. Para asegurar que la información llega a todos los interesados, se procurará la participación de la Delegación de Alumnos en el proceso.

En la página WEB del título, y a través de cuantos otros medios se estime oportuno, deberá figurar información detallada sobre los siguientes aspectos:

1. Calendario de extinción del título y, si ha lugar, de implantación del nuevo título que lo sustituye y al que podrán adaptarse los alumnos del antiguo título.
2. En su caso, procedimiento de adaptación de los estudiantes del título que se extingue al nuevo título. En este se debe indicar:
 - a. La tabla de adaptaciones de las diferentes asignaturas de los dos títulos.
 - b. Cómo puede conocer un alumno su informe personalizado de adaptación.
 - c. El procedimiento administrativo que debe seguir el alumno para solicitar la adaptación.
 - d. El procedimiento que se seguirá para resolver la solicitud de adaptación y la notificación de la correspondiente resolución.
3. Mecanismo que deben seguir los estudiantes que quieran terminar las enseñanzas del título que se extingue. Debe especificar:
 - a. Sistemas de extinción del título (extinción curso por curso o total).
 - b. Número de cursos en los que podrán presentarse a evaluación, número de convocatorias de cada curso y calendario de las

mismas.

c. Sistema de evaluación que se seguirá en cada una de las asignaturas.

d. Modo de proceder en el caso de que no se superen las pruebas establecidas.

La Comisión de Garantía de Calidad del Título (CGCT) velará para que se aplique correctamente el procedimiento e instará al Decanato/Dirección del Centro o/y a los Servicios Centrales de la Universidad, para que procedan según sus competencias, en el caso de que se observen anomalías o deficiencias en su aplicación.

El Decano/Director de Centro enviará un Informe anual a la CGCT en el que indicará el número de alumnos que han optado por la adaptación, los que han continuado con los estudios a extinguir y los que han abandonado. Asimismo, dará cuenta de las incidencias que se hayan producido durante el proceso.

La CGCT incluirá en su Informe anual los datos que se indican en el párrafo anterior y todos aquellos otros aspectos relacionados con el mismo que considere de interés. Remitirá dicho informe al Decano/Director del Centro, que a su vez se lo hará llegar a la Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio y a la Comisión de Garantía de Calidad del Centro para su conocimiento.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No hay definidos
PUNTOS DÉBILES	
1	No hay definidos
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No hay definidas

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	24.02
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	3.51
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.25
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.60

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

Significativo aumento en el acceso a la información disponible sobre el Grado en la web del centro, resultado del proyecto reestructuración de la web orientado a la presentación y estructuración de la información de manera más ordenada y eficaz. Este proceso comenzó a finales de 2010, siendo un proyecto en el que estuvieron implicados profesores, miembros del PAS y alumnos, que contribuyeron a diseñar y realizar la nueva web. El objetivo fundamental se orientó a mejorar la operatividad y funcionalidad en la presentación de contenidos. Para ello se decidió colocar un apartado de actualidad dada la cantidad de

actividades que se desarrollan en el centro, con una portada que se lleva a cabo por parte de los Servicios Informativos de la Facultad. El resto de las secciones hace referencia a los servicios más usados por la comunidad universitaria: presentación y descripción de la Facultad (conoce Fcom), Grados y Licenciaturas (con programas, horarios y calendarios de exámenes), Másteres (con descripción de los mismos prácticas (con información para los alumnos y las empresas), Secretaría (con información, impresos y novedades), Erasmus y Biblioteca.

Asimismo, debemos reseñar que se ha procedido a eliminar las contradicciones entre la información pública disponible en la web y la memoria de verificación tal y como señalaba en su informe la Comisión de seguimiento de la Agencia andaluza del Conocimiento.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Alta accesibilidad de la información.
2	Capacidad del centro para ofrecer una web más dinámica, operativa y funcional (rapidez de respuesta), resolviendo los graves problemas de hacking experimentados durante el pasado curso.
3	Implicación de todos los colectivos del centro en el proceso de reestructuración de la página de la Facultad (trabajo en equipo).
4	Favorable opinión por parte del profesorado y del personal de administración y servicios.
5	Inexistencia de quejas o incidencias sobre la información del título ofrecida en la web.
PUNTOS DÉBILES	
1	Muy baja calificación por parte de los alumnos.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Testar las opiniones de los alumnos sobre la web para detectar las causas del bajo nivel de valoración entre este colectivo. En esta recogida de información interesa contemplar un apartado en el cual se puedan aportar soluciones y mejoras, no sólo el grado de satisfacción como usuario de la web.
2	Abrir convocatoria para que los alumnos presenten propuestas de mejora en el diseño y los contenidos. Posible reconocimiento de créditos de Libre Configuración a los ganadores de la iniciativa.
3	Dar mayor visibilidad a los contenidos y actividades generados por los alumnos, implicándolos en todas las actividades del centro para que varíen su percepción sobre el mismo.
4	Crear un foro / chat oficial donde los alumnos puedan intercambiar información con los responsables del centro y los coordinadores de asignaturas. Para facilitar la labor de los docentes implicados, dicha herramienta comunicativa tendría, en un primer momento, un horario previamente fijado. Si se observa un buen funcionamiento del mismo, se podrá ampliar el horario.
5	Dar mayor cabida a información de carácter administrativo de interés para alumnos (convocatorias de becas, por ejemplo) y para los docentes (cursos, concursos y promoción, iniciativas, etc.).

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	75

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

De las cinco acciones de mejora reseñadas en el informe anual del curso académico 2010-2011, se han llevado a cabo, total o parcialmente, cuatro de ellas (75%) tal y como se explica con detalle en el epígrafe correspondiente al Informe de desarrollo del Plan de Mejora.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Puesta en marcha de cuatro de las cinco acciones de mejora del Informe 2010-2011.
PUNTOS DÉBILES	
1	Pendiente el análisis de asignaturas con mayor porcentaje de rendimiento por parte de los estudiantes en la titulación.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Puesta en marcha de un mecanismo de trabajo que permita un seguimiento y análisis continuado de la calidad de la Titulación.

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Plan de estudios	Análisis periódico de la implantación y desarrollo del plan de estudios del Grado/ Master teniendo en cuenta las opiniones de los agentes de la comunidad educativa implicados y los indicadores de calidad proporcionados por el Centro y por la Universidad de Sevilla.
2	Nuevas tecnologías	A través de distintas instancias académicas, se fomenta el uso de las nuevas tecnologías y su aplicación en la docencia: plataforma de enseñanza virtual, blogs como herramientas de trabajo, redes sociales, etc.
3	Organización de la docencia	En el seno de los departamentos implicados se desarrollan mecanismos para la coordinación entre profesores/as de la misma área de conocimiento a fin de planificar la impartición de objetivos en las distintas asignaturas evitando reiteraciones y solapamientos.
4	Comunicación	Tras la creación de un nuevo portal de Internet, se actualiza permanentemente la página web de la Facultad de Comunicación que incluye toda la información de interés para los estudiantes del Centro (horarios, calendario de exámenes, etc.), personal docente e investigador y estudiantes pre-universitarios.
5	Apoyo al alumnado	Se vienen desarrollando al comienzo de cada curso académico actividades complementarias de información y apoyo dirigidas a los estudiantes: jornadas de acogida y de presentación tanto de la Facultad como de cada uno de sus títulos, presentación de la biblioteca y videoteca del centro así como sus recursos, información sobre prácticas en empresa, programas de becas, etc.
6	Atención al alumnado y al profesorado	Se viene fomentando a través de distintas acciones y recursos un clima de atención amable y armónico al alumnado y al profesorado en los distintos servicios, dependencias y espacios del Centro respondiendo a sus demandas de forma ágil y eficaz.

7	Aprovechamiento de los espacios de trabajo	Asignación racional y ordenada de los distintos espacios de la Facultad de Comunicación (aulas, platós, estudios de radio, salas de edición, salón de actos y de grados, etc.) promoviendo el cuidado y mantenimiento de los mismos como recursos fundamentales para el desarrollo de actividades docentes y de investigación.
8	Formación integral	Fomento de actividades y de proyectos de transferencia del conocimiento, de difusión de resultados de las investigaciones que se realizan y que repercuten directamente en una mejora de la ciudadanía y de colaboración con el entorno, colectivos sociales, instituciones y organizaciones no gubernamentales, etc.
9	Movilidad	Atención personalizada a los estudiantes insertos en programas de movilidad y puesta en marcha de mecanismos para el fomento de dichos programas interuniversitarios.
10	Perspectiva transversal de género	Fomento de un clima de promoción de la igualdad en todos los niveles de funcionamiento de la Facultad de Comunicación evitando y censurando actitudes de discriminación.
11	Atención a la discapacidad	Adaptación de los distintos espacios de la Facultad de Comunicación para su uso por parte de personas con discapacidad promoviendo el apoyo, la solidaridad, la puesta en marcha de actividades especiales en este ámbito así como la adaptación curricular.
12	Trabajo en equipo	Fomento del trabajo en equipo con el objetivo buscar la colaboración de todas los colectivos integrados en el proceso de evaluación y seguimiento del Grado/Mater: estudiantes, docentes y personal de administración y servicios.

5. Valoración del proceso de evaluación

En este apartado de valoración del proceso de evaluación, la Comisión de Garantía de Calidad del Grado en Periodismo quiere hacer constar lo siguiente:

1) Con respecto a procesos anteriores, se han producido mejoras evidentes tanto en la labor de seguimiento como en la composición y funcionamiento interno de las comisiones, si bien siguen produciéndose diversas disfunciones y problemas como consecuencia del retraso general en la incorporación de datos objetivos en cada uno de los procedimientos e indicadores de evaluación, así como en el retraso de la recepción de los informes correspondientes a la Comisión de seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento.

2) También es destacable el aumento en el nivel de compromiso y responsabilidad de las diversas instancias implicadas en este proceso. Será necesario, en todo caso, un mayor nivel de seguimiento y evaluación continua de los procesos puestos en marcha para cumplir con los objetivos reseñados en los Planes de mejora de cada Informe Anual.

3) Como elemento de mejora, la Comisión hará lo posible por incorporar a esta tarea a representantes de los estudiantes así como a agentes u observadores externos.