



Facultad de Ciencias de la Educación

Grado en Educación Primaria

Memoria Anual 2011-2012

del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 14/03/2013 14:40

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ALFONSO ALVAREZ-OSSORIO RIVAS	2012-01-11	PDI
- ANTONIO GARCIA CARMONA	2012-01-16	Presidente PDI
- ANTONIO ROMERO BAENA	2011-12-26	PDI
- CARLOS ALLER GARCIA	2012-01-11	PDI
- CARMEN CARRANZA RUIZ	2012-01-11	PDI
- CLEMENTINA RODRIGUEZ LEGIDO	2011-12-26	PDI
- EVA MARIA PADILLA MUÑOZ	2012-01-11	PDI
- JOAQUIN ANTONIO MORA MERCHAN	2011-12-26	PDI
- JOSE CLARES LOPEZ	2012-01-11	PDI
- JULIO PONCE ALBERCA	2012-01-11	PDI
- MANUEL RIVAS MORENO	2011-12-26	PDI
- MARIA MERCEDES GARCIA BLANCO	2012-01-11	PDI
- MARIA REYES BUENO MORENO	2011-12-26	PDI
- MARIA SOLEDAD GARCIA GOMEZ	2011-12-26	PDI
- NURIA MARIA PASTOR CARRILLO	2012-01-11	PDI
- VIRGINIA GUICHOT REINA	2012-01-11	PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- FATIMA CHACON BORREGO	2011-03-30	Secretario PDI
- LUCILA OLGA SOUTO CABO	2012-01-11	PAS
- SOLEDAD ROMERO RODRIGUEZ	2012-01-11	PDI

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Mejorar la Información pública disponible en la página web del título (P10)
- 2.- Mejorar el rendimiento académico (P01)
- 3.- Mejorar la calidad de la enseñanza y del profesorado (P02)
- 4.- Mejorar la calidad del título (P03)
- 5.- Mejorar los programas de movilidad (P04)

Acciones de Mejora

A1-195-2012: 1

Desarrollo de la Acción: Comparar los datos obtenidos con respecto a los del curso anterior, a fin de valorar posible evolución de mejora

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable: CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION

Recursos necesarios: Encuestas en papel y online

Coste: 200

- IA1-195-2012-1:
1. Acceso a la información del título disponible en la web
 2. Quejas e incidencias sobre la información del título disponible en la web
 3. Opinión de los estudiantes sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web
 5. Opinión del profesorado sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web
 6. Opinión del personal de administración y servicios sobre la disponibilidad, Accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web

Forma de cálculo: Comparación cuantitativa de los datos (análisis estadístico)

Responsable: CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION

Fecha obtención: 05-06-2013

Meta a alcanzar: Hacer lo más útil posible la web del centro para facilitar toda la información relativa a la titulación

A2-195-2012:

Reflexionar en torno a la necesidad de limitar el número de alumnado de nuevo ingreso, con vistas a mejorar la calidad de enseñanza con grupos-clase más reducidos y favorecer el acceso a la titulación de alumnado con mejores expedientes académicos, considerando éste como uno de los puntos de partida claves en la formación de los mejores docentes

Desarrollo de la Acción: Debe ser una acción paulatina, que implique una progresión graduada, no abrupta, en la línea comentada. Habrá que controlar cómo se produce esa disminución y, sobre todo, si tiene incidencia directa en la mejora de la calidad formativa de los alumnos.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable: Universidad de Sevilla Sevilla / Consejo de Universidades

Recursos necesarios:

Coste: 0

- IA2-195-2012-1:
1. Evolución progresiva de la disminución de las ratios profesor-alumnado.
 2. Valoración de la incidencia de la disminución progresiva de las ratios profesor-alumnado en la calidad formativa (desde el punto de vista del alumnado y del profesorado)

Forma de cálculo: Valoraciones cuantitativas y cualitativas de los resultados académicos

Responsable: Centro / Universidad de Sevilla

Fecha obtención: 30-09-2013

Meta a alcanzar: Conseguir los mejores profesores y profesoras, en el marco de las necesidades de la sociedad actual

A3-195-2012:

Impulsar una profunda reflexión en torno a si las tasas de éxito académico obtenidas se traducen, realmente, en la adquisición de las competencias profesionales, hoy día, demandadas a los docentes de Educación Primaria

Desarrollo de la Acción: Reuniones periódicas del profesorado de cada curso. El equipo directivo del centro debe impulsarlo.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: Centro / Subcomisión de seguimiento del plan de estudio

Recursos necesarios: Constitución de equipos docentes por cursos

Coste: 0

IA3-195-2012-1: Grado de consecución de esas mejoras en la formación en competencia de los futuros docentes
Forma de cálculo: Valoraciones cuantitativas y cualitativas por parte de los equipos docentes
Responsable: Centro / Subcomisión de seguimiento de los planes de estudio / Equipo
Fecha obtención: 30-09-2013
Meta a alcanzar: Mejorar las competencias docentes del futuro profesorado de Primaria

A4-195-2012: Promover entre el profesorado una mayor concienciación de la importancia de hacer público el proyecto docente para con su alumnado
2. facilitar al máximo el manejo del programa informático (ALGIDUS) con el que se elabora y publica el proyecto docente
3. evitar la tardanza en algunos departamentos a la hora de asignar la docencia a ciertas materias (por tratarse de personal a contratar, etc.)

Desarrollo de la Acción: Comprobar si la entrega en plazo de los programas y proyectos docentes aumenta su cumplimiento respecto al curso anterior.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable: Universidad de Sevilla

Recursos necesarios: Aplicaciones informáticas más sencillas y ágiles

Coste: 0

IA4-195-2012-1: Grado de cumplimiento de los plazos de entrega de los proyectos y programas docentes.

Forma de cálculo: Observación directa de datos correspondientes

Responsable: Universidad de Sevilla

Fecha obtención: 05-11-2013

Meta a alcanzar: Difusión de los programas y proyectos docentes en plazo

A5-195-2012: Promover la participación del profesorado en proyectos de innovación docente, teniendo en cuenta:(1) atiendan la demanda formativa real del profesorado, (2) establezcan horarios que faciliten la participación del profesorado, y (3) eleven el reconocimiento académico que supone la participación en acciones formativas

Desarrollo de la Acción: 1. Comprobar la evolución del grado de participación del profesorado en proyectos de innovación docente.
2. Preguntar al profesorado sobre su grado de satisfacción

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable: Centro / Universidad de Sevilla

Recursos necesarios:

Coste: 100

IA5-195-2012-1: Número de profesorado de la titulación involucrado en proyectos de innovación docente

2. Número de asignaturas involucradas en proyectos de innovación docente

Forma de cálculo: Observación directa de datos correspondientes

Responsable: Centro / Universidad de Sevilla

Fecha obtención: 12-12-2013

Meta a alcanzar: Aumentar la participación del profesorado en proyectos de innovación docente, a fin de mejorar su calidad docente como formadores de futuro profesorado

A6-195-2012:

Reflexionar sobre aquellos aspectos de la titulación peor valorados por el alumnado y el profesorado.

2. Reflexionar en torno

al nuevo modelo de profesorado que demanda la universidad actual, y de las políticas a promover, al respecto

3. Implementar procedimientos más ágiles y eficaces para la resolución de las quejas del alumnado

4. Estimular la participación de todos los "actores" intervinientes en la titulación, con especial atención al profesorado y PAS

Desarrollo de la Acción: Encuestas y convocatorias de debates por subcomisiones y a nivel de centro

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: M

Responsable: Centro / Universidad de Sevilla

Recursos necesarios: Encuestas, espacios de reunión...

Coste: 0

IA6-195-2012-1: Incentivación desde la institución de la participación del

profesorado en tareas de investigación.

2. Aumento del número de catedráticos participantes en la titulación.

3. Aumento de la participación de todos los actores intervinientes en la titulación (PDI, PAS y alumnado), en debates reflexivos en torno a la mejora de la calidad del título

Forma de cálculo: Observación de los datos, al respecto, y valoraciones cuantitativas y cualitativas

Responsable: Centro / Universidad

Fecha obtención: 16-12-2013

Meta a alcanzar: Conseguir el mejor profesorado para la titulación

A7-195-2012:

Favorecer la movilidad del alumnado de la titulación a otras universidades españolas y extranjeras

2. Promover políticas que hagan más atractiva la titulación al alumnado de otras universidades españolas y extranjeras. Entre ellas, podría plantearse la enseñanza de algunas materias de la titulación en otro idioma (inglés, alemán...)

3. Reflexionar sobre aquellos aspectos de la titulación que no hayan sido suficientemente valorados por el alumnado extranjero

Implementar procedimientos más ágiles y eficaces para la resolución de las quejas del alumnado

Desarrollo de la Acción: Valorar al finalizar cada curso académico el grado de evolución producida en cada una de las acciones consideradas

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: M

Responsable: Centro

Recursos necesarios: Encuestas, espacios para el debate

Coste: 0

IA7-195-2012-1: 1. Tasa de estudiantes procedentes de otras universidades

2. Tasa de estudiantes en otras universidades

3. Nivel de satisfacción de los estudiantes procedentes de otras universidades

4. Nivel de satisfacción de los estudiantes en otras universidades

Forma de cálculo: Valoración de la evolución de los resultados

Responsable: Centro

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Conseguir mayor afluencia de alumnado extranjero en la titulación, y ampliar ámbitos de movilidad de alumnado de la titulación a otras Universidades españolas y extranjeras

Fecha de aprobación en Junta de Centro	18-02-2013
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

3. Buenas prácticas identificadas

Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- FERIA DE LA CIENCIA	(a) Participación de un grupo-clase de la asignatura de Didáctica de las Ciencias Experimentales con un stand de divulgación científica en la exposición escolar Feria de la Ciencia 2012; (b) Participación de la mayoría de alumnado de la asignatura de Didáctica de las Ciencias Experimentales (9 grupos) como voluntarios en la exposición escolar Feria de la Ciencia 2012.
2.- HUERTOS ESCOLARES	Participación voluntaria de alumnado de la asignatura de Didáctica de las Ciencias Experimentales en huertos escolares de colegios de Sevilla.
3.- TALLER DE PERCURSIÓN CON MATERIAL DE RECICLAJE	Este taller forma parte del programa de educación ambiental que está llevando a cabo la Consejería de Medio Ambiente llamado "Recapacicla". En diversos grupos-clase de la asignatura de Didáctica de las Ciencias Experimentales, se trabajaron contenidos de reutilización, reciclaje, residuos, y mediante la vivencia de un taller en el que se trataron los sonidos y los ritmos, así cómo llevarlos a un aula de primaria.
4.- SALIDA A DOÑANA	Durante un día de duración se organizó una salida a Doñana para experimentar in situ diferentes actividades para conocer y sentir el medio natural. Entre otras se desarrollaron las siguientes acciones: (a) Avistamiento de aves, (b) Visita del observatorio de la SEO de El Rocío, (c) Manejo de telescopios y consulta de guías de aves, descripción de características de aves y su identificación, (d) Conocimiento de la historia de los lugares de Doñana, (e) Conexión del entorno natural con la historia y tradiciones culturales, (f) Desarrollo de juegos y dinámicas de grupo. Llevaron a cabo juegos y dinámicas que ellos mismos habían preparado para cohesión de grupo.
5.- JUEGOS DE ROL	Uso del juego de rol como instrumento para conocer y analizar problemáticas socio-ambientales con enfoque de género, desde la educación científica básica. (asignatura de Didáctica de las Ciencias Experimentales)
6.- EL CUENTO COMO HERRAMIENTA	

DIDÁCTICA

A lo largo del curso se contaban determinados

cuentos que tenían relación con el momento de clase que se estaba viviendo. Su empleo didáctico estuvo orientado a servir de elemento introductorio, reflexivo y de evaluación del propio proceso de aprendizaje. (algunos grupos-clase de Didáctica de las Ciencias Experimentales)

7.- DESARROLLO DE PROYECTO DE INNOVACIÓN Y MEJORA DOCENTE

Proyecto de innovación en la asignatura “Fundamentos de Historia. Historia de España”, destinado a detectar los conocimientos previos del alumnado y diseñar estrategias de enseñanza-aprendizaje adaptadas a soluciones de las carencias detectadas. Desarrollado en el seno del I Plan Propio de Docencia de la Universidad de Sevilla

8.- DESARROLLO DE ACTIVIDADES Y EXPERIENCIAS DOCENTES INNOVADORAS

Implementación de actividades y tareas encaminadas a favorecer en los estudiantes: (a) Competencias de interacción social del alumnado de primero de educación primaria y (b) Desarrollo de una metodología participativa y cooperativa que optimiza las competencias comunicativas.

9.- DESARROLLO DEL PROYECTO DE INNOVACIÓN Y MEJORA DOCENTE

Proyecto de innovación en la asignatura de Fundamentos de Ciencias Naturales I: “Diseño y experimentación de una metodología investigativa para la enseñanza y aprendizaje de la geología en el contexto de las ciencias naturales”.

10.- SEMINARIOS DE ACTIVIDADES DE INNOVACIÓN Y MEJORA DOCENTE

Implementación de seminarios de innovación docente para la Asignatura “Fundamentos de Ciencias Naturales I (Geología) (1º del Grado en Primaria), con respecto a: (a) “Relaciones Astronómicas del Sistema Tierra-Luna-Sol”, y (b) “La Observación del Cielo para Primaria”.

11.- ELABORACIÓN DE MICROVÍDEOS DIDÁCTICOS

En la asignatura de Metodología de Investigación Educativa y Atención a la Diversidad, se ha llevado a cabo una experiencia con los estudiantes consistente en la elaboración de micro-vídeos para un aprendizaje activo y significativo de la materia. Los estudiantes sólo reciben unas pocas sugerencias del profesorado para el proceso, y tienen libertad para elegir la forma de hacerlo. Los realizan en grupos de trabajo sobre algún tópico del programa.



Facultad de Ciencias de la Educación

Grado en Educación Primaria

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2011-2012**

Fecha de aprobación: 07-02-2013

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: GRADO EN EDUCACIÓN PRIMARIA

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ALFONSO ALVAREZ-OSSORIO RIVAS	2012-01-11	PDI
- ANTONIO GARCIA CARMONA	2012-01-16	Presidente PDI
- ANTONIO ROMERO BAENA	2011-12-26	PDI
- CARLOS ALLER GARCIA	2012-01-11	PDI
- CARMEN CARRANZA RUIZ	2012-01-11	PDI
- CLEMENTINA RODRIGUEZ LEGIDO	2011-12-26	PDI
- EVA MARIA PADILLA MUÑOZ	2012-01-11	PDI
- JOAQUIN ANTONIO MORA MERCHAN	2012-01-11	PDI
- JOSE CLARES LOPEZ	2012-01-11	PDI
- JULIO PONCE ALBERCA	2012-01-11	PDI
- MANUEL RIVAS MORENO	2011-12-26	PDI
- MARIA MERCEDES GARCIA BLANCO	2012-01-11	PDI
- MARIA REYES BUENO MORENO	2011-12-26	PDI
- MARIA SOLEDAD GARCIA GOMEZ	2012-01-11	PDI
- NURIA MARIA PASTOR CARRILLO	2012-01-11	PDI
- VIRGINIA GUICHOT REINA	2012-01-11	PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- FATIMA CHACON BORREGO	2012-01-11	Secretario PDI
- LUCILA OLGA SOUTO CABO	2012-01-11	PAS
- SOLEDAD ROMERO RODRIGUEZ	2012-01-11	PDI

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

Objetivo 1.- Mejorar la Información pública disponible en la página web del título

La facultad ha renovado la web del centro, enriqueciéndola con la máxima información posible, necesaria e interesante sobre la titulación. Asimismo, existe un compromiso de actualización rápida de la información o incorporación de nueva información de interés para (y sobre) la titulación. De hecho, puede verse la importante evolución positiva del indicador P10-I01; aunque todavía queda camino por recorrer, ya que la valoración del alumnado sobre la información vertida en la web sigue siendo mejorable (indicador P10-I03).

Objetivo 2.- Mejora del rendimiento académico

En primer lugar, mencionar que la propuesta de separar la asignatura anual Fundamentos de Ciencias Naturales en dos cuatrimestrales (Fundamentos de Ciencias Naturales I y II), se ha llevado a cabo oficialmente -aunque su entrada en vigor no ha sido hasta el curso 2012-13-; pero las consecuencias de esa necesidad de mejora manifestada por los departamentos implicados ya se han puesto de manifiesto (la tasa de éxito de la asignatura Fundamentos de Ciencias Naturales ha pasado del 59.21%, en el curso 2010-11, al 69.22%, en el curso 2011-12). Por otra parte, decir que durante el último curso ha mejorado notoriamente la tasa de rendimiento académico con respecto al curso anterior (indicador P01-I05); de modo que, en este sentido, puede decirse que se está trabajando en la línea adecuada. Sin embargo, la percepción del profesorado es que dicho rendimiento académico no se traduce, en todos los casos, en la adquisición del nivel competencial necesario para el desarrollo de la profesión docente. Consecuentemente, la Subcomisión se propuso promover la constitución de equipos docentes por cursos, a fin de mejorar la coordinación entre las asignaturas y mejorar, así, el nivel competencial del alumnado. Pero, ciertamente, tal intento, por parte de la Subcomisión, no ha sido efectivo; al menos desde una perspectiva generalizada, como era su propósito. Así que ha trasladado esta inquietud al vicedecanato de calidad con el fin de que sea este estamento el que lo promueva a nivel institucional.

Aún así, conviene destacar que ya se están produciendo algunas coordinaciones importantes, entre distinto profesorado de distintos departamentos, en algunas asignaturas como Prácticas Docentes I (la formación previa a las prácticas externas en centros de Primaria), que comienza su andadura en la titulación en el curso 2012-13.

Igualmente, hay que destacar la iniciativa del Decano del Centro de impulsar, entre todo el profesorado de las distintas titulaciones, un profundo debate en torno a cómo mejorar la formación inicial de profesorado de Infantil y Primaria. El cual, aún no se ha producido, pero está generando grandes expectativas entre el profesorado.

Por otra parte, cabe mencionar que no se ha avanzado nada en relación con el asunto de la masificación de los grupos-clase, que sigue considerablemente alejado del espíritu de Bolonia en el que se sustenta el EEES (indicadores P01-I11, P01-I12). La Subcomisión es consciente de la coyuntura actual de gran ajuste económico en la Administración, pero al mismo tiempo entiende que cuestiones como esta son primordiales en la mejora de la calidad educativa universitaria y, cuando menos, se debería abrir un espacio de reflexión, al respecto; el cual, aún no se ha creado. Se espera que ello se promueva también en breve.

Objetivo 3.- Mejora de la calidad de la enseñanza y del profesorado.

Se trata, sin duda, de un objetivo esencial para la consecución de una titulación de calidad. Sin embargo, en la mayoría de los aspectos que conciernen esta dimensión no se han producido avances, como son la entrega de los proyectos docentes en plazo (I05-P02), o la participación del profesorado en proyectos de innovación (I14-P02) y números de asignaturas implicadas en los mismos (I15-P02). Lo preocupante es que son aspectos que deben ser promovidos institucionalmente, y donde la Subcomisión no tiene mucho que hacer, salvo que animar a ello constantemente, a través de sus miembros, al profesorado implicado en la titulación.

Donde sí se ha avanzado es en lo concerniente a la participación del profesorado en acciones del plan propio de docencia (I12-P02), y en acciones formativas (I13-P02). En este sentido, cabe destacar la iniciativa del centro de celebrar cada año unas jornadas de innovación educativa entre su profesorado, además de la amplia y variada oferta de cursos de formación impulsada por el ICE de la Universidad de Sevilla, con especial atención a la formación específica en centros. Quizás pueda ser consecuencia de ello el leve aumento de la valoración de la calidad del título, por parte del alumnado (I01-P02); la cual, no obstante, continúa por debajo de la media de Universidad, y debe ser objeto de mejora.

Objetivo 4.- Mejora de la calidad del título

En relación este objetivo se ha avanzado muy poco. Sigue manteniéndose, prácticamente, en 2/3 la proporción de alumnado que escoge la titulación en primera opción (I02-P03), y la tasa de ocupación no llega todavía al 100% (I01-P03). Igualmente, se sigue manteniendo la escasa participación del profesorado de la titulación en grupos del PAIDI (P03-I10), y en la dirección de tesis doctorales (P03-I12). La Subcomisión considera este un asunto que debe llevar a una profunda reflexión en torno al nuevo modelo de profesorado que demanda la universidad actual, y de las políticas a promover, al respecto. Igualmente llama la atención el escaso número de catedráticos participantes en la titulación, que este último curso aún ha descendido más (hasta el 1.4%) (P03-I06). Sin duda, es una problemática a tener en cuenta en la mejora progresiva de la calidad del título; sin embargo, se trata, nuevamente, de una meta donde la Subcomisión entiende que debe ser afrontada por la institución universitaria, en su conjunto, promoviendo otro tipo de políticas a la hora de asignar la docencia al profesorado, y dar a la docencia una relevancia equivalente a la investigadora, entre otras cuestiones.

Objetivo 5.- Mejora de los programas de movilidad

Sigue siendo una gran asignatura pendiente aumentar y mejorar los programas de intercambio y movilidad entre el alumnado de la titulación. Pero el obstáculo que impide un avance progresivo en este aspecto viene dado por la importante merma financiera que se viene produciendo desde el pasado año en programas de movilidad de estudiantes como ERASMUS o SÉNECA; este último, incluso, suspendido actualmente en su totalidad por el Ministerio del ramo. Se trata, por tanto, de un objeto que a corto plazo, lamentablemente, no se espera mejorar.

Entre tanto, tal vez habría que plantearse el impulso de la enseñanza de determinadas asignaturas/materias en otro idioma (inglés, francés, alemán...) para atraer a alumnado extranjero y, al mismo tiempo, contribuir al afianzamiento de un segundo (o tercer) idioma del propio alumnado de la titulación.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

Los planteamientos de la memoria de verificación del título se van desarrollando a medida que se van poniendo en marcha nuevos cursos de la titulación. Este Informe Anual incluye el segundo curso de la titulación, y en él se van introduciendo datos e indicadores que ya pueden ser considerados. Otros indicadores todavía no son sometidos a evaluación por el aún corto recorrido de la titulación.

Es por ello que en este Informe ya se hace algún análisis de tendencia de los dos cursos de la titulación, en relación a algunos indicadores, pero todavía no hay perspectiva temporal suficiente para proporcionar información concluyente.

Las recomendaciones del Informe de seguimiento de la AAC, se tienen en cuenta para ir implementando en sucesivos cursos académicos, haciendo el seguimiento oportuno para subsanar las deficiencias detectadas y obtener valoraciones satisfactorias en lo sucesivo.

El hecho de que la titulación esté todavía en fase de implantación justifica que haya ausencia de algunos datos y que el proceso de seguimiento y análisis del desarrollo del título vaya siendo asimilado y perfilado año tras año. La novedad de todo este proceso implica que haya que ir tomando decisiones y realizar acciones a medida que se van conociendo las características del mismo.

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

A lo largo del curso 2011-12, la Subcomisión de se ha reunido en tres ocasiones: 26 de octubre de 2011, 19 de marzo de 2012, y 23 de octubre de 2012.

En la primera reunión se abordan los siguientes puntos :

- Constitución de la Subcomisión para el curso 2011-12
- Elección del profesor Antonio García Carmona, del Departamento de Didáctica de las Ciencias Experimentales y Sociales, como coordinador de la Subcomisión.
- Elección del profesor Antonio Romero Baena, del Departamento de Cristalografía, Mineralogía y Química Agrícola, como secretario de la Subcomisión.
- Respecto al plan de trabajo de la Subcomisión a lo largo del curso, determinación de que ésta se reunirá tantas veces como estime necesario, siendo tres el mínimo a celebrar durante el curso.

En la segunda reunión se abordaron los siguientes aspectos:

1. En primer lugar se discutió ampliamente el tema relacionado con la asignación de alumnos a los grupos de prácticas. Dado que cada asignatura tiene un número determinado de grupos de prácticas se consensuaron las siguientes acciones:

a) Proponer a la Vicedecana de Planificación Docente que desde la secretaría de la Facultad se configuren grupos de teoría equitativos en el número de alumnos de nuevo ingreso. Esto mejoraría la relación de alumnos del turno matinal y de tarde y equilibraría el número de alumnos de cada subgrupo de prácticas.

b) Proponer también al vicedecanato que los subgrupos de prácticas vengan realizados por la Secretaría de la Facultad para que no haya solapamiento entre asignaturas y para que tengan un carácter oficial y no haya protestas masivas por parte de los alumnos. Estas medidas se comunicarán a la vicedecana para que puedan llevarse a cabo el próximo curso.

2. También se discutió la propuesta de comenzar las clases a las 8.30 h para facilitar la llegada de alumnos fuera de Sevilla. Algunos de los asistentes dudaron de la funcionalidad de esta medida ya que esto retrasaría las clases hasta las 14.30 h y también hay un gran número de alumnos que abandonan las clases antes de las 14.00 h para tomar los autobuses o trenes oportunos.

3. Al margen de estas propuestas organizativas y de cara a la función de la Comisión y de la elaboración de la memoria anual, se consensuó pedir al Vicedecano de Innovación Docente y Calidad el Plan de mejora que hayan tenido que realizar otras Titulaciones en años anteriores, para poder focalizar mejor el trabajo a realizar por la Comisión en próximas reuniones.

4. En relación con la docencia se ha observado que el nivel de satisfacción de los alumnos con el profesorado en el Grado de Primaria es bajo en comparación con otras facultades. Se proponen las siguientes medidas:

a) Establecer equipos docentes para la coordinación de asignaturas y tratar de evitar solapamientos en los programas docentes, repetición de trabajos similares, etc.

b) Crear cauces de participación y mejora por parte de los alumnos. En este sentido se sugiere la posibilidad de crear encuestas en paralelo a las que realiza la Universidad para que haya una implicación activa por parte de los alumnos.

5. Finalmente, se subrayó que muchos de los alumnos graduados previamente tienen un nivel muy bajo para lo que se debería exigir a un maestro de primaria:

a) Se sugiere que cada asignatura debería tener establecido unos criterios de superación de la materia claros.

b) Se insistió en la creación de equipos docentes para la coordinación de las asignaturas. Con esto se pretende diseñar objetivos comunes o consensuar competencias genéricas evaluables como pueden ser conocimientos básicos en lengua castellana, en ciencias, en matemáticas, etc.

En la tercera reunión se trata y acuerda lo siguiente:

1. Se decide que el Coordinador pregunte a la Vicedecana de Calidad acerca de las pautas que se pretenden realmente seguir para elaborar la Memoria de la Titulación de Maestro en Educación Primaria, actualmente extinguida; sobre todo, cuando en la memoria anual anterior (curso 2010-11) ya apenas se decía nada de ésta, y la mayor parte de la atención se centraba –como parece lógico– en el Grado.
2. Se hace hincapié en que la Subcomisión centre su cometido en analizar y hacer propuestas concretas y realmente útiles para la mejora progresiva del Grado en Educación Primaria; algo que se plantea trasladar a la Vicedecana de Calidad. Porque se expresa un sentimiento general de frustración, dado que ciertas propuestas realizadas con anterioridad no terminan de implementarse; incluso habiendo sido –algunas de ellas– aprobadas en Junta de Facultad. Un claro ejemplo es la propuesta de impulsar reuniones de equipos docentes para favorecer la coordinación en relación con un determinado curso, asignaturas afines o relacionadas; también, para determinar competencias básicas y transversales a trabajar y evaluar desde diferentes asignaturas con pautas comunes, etc.
3. Se propone que cada miembro de la Subcomisión recabe información entre sus compañeros de departamento, con docencia en el Grado en Educación Primaria, sobre problemas detectados en el Grado, propuestas concretas de mejora, actividades de “buenas prácticas” implementadas (por ejemplo, proyectos de innovación docente desarrollados en el Grado), etc. Se establece como fecha tope, para ello, el 31 de octubre de 2012.
4. Relacionado con lo anterior, pero por su importancia, se hace especial incidencia en establecer pautas comunes para la mejora de la convivencia en las aulas, como, por ejemplo, restringir el uso de teléfonos móviles durante las clases.
5. Se vuelve a insistir en la necesidad de que el profesorado conozca con mucha mayor antelación que la actual (como ocurre en otros centros de la Universidad) las fechas de los exámenes de las distintas asignaturas. Esto permitirá al profesorado organizar mejor su agenda, pudiendo, por ejemplo, saber si puede o no asistir a un congreso, o hacer una estancia.
6. Se apela a que haya una mejor regulación de la asignación de espacios en épocas de exámenes. Desde la Subcomisión se cree que se gestiona mal, en tanto que para muy pocos alumnos que se presentan a los exámenes, en determinadas asignaturas, suele asignarse una cantidad desproporcionada de aulas. Entre las propuestas de mejora, se hace alusión a que se haga algún tipo de registro previo donde los estudiantes indiquen su intención de presentarse o no a la convocatoria de examen correspondiente.
7. A colación de los exámenes, se indica también disconformidad respecto a que en asignaturas ya extinguidas, de las que no se dan clases y no se tiene derecho a tutorías, se puedan matricular estudiantes que nunca antes se matricularon en estas. No se le ve mucho sentido desde el punto de vista educativo.
8. Otra cuestión importante que se trata es que las profesoras de Biología siguen insistiendo en que los grupos de prácticas de la asignatura de Fundamentos de Ciencias Naturales II (que es como se llama ahora la nueva asignatura), los haga la facultad, y no las profesoras que imparten teoría, debido a que son 900-1000 alumnos, y muchos de ellos nos trasladan sus problemas con los grupos en los que les toca.
9. Finalmente, se denuncia el sistema de matriculación actual porque un número importante de alumnos, durante algo más del primer mes de clases, no tiene adjudicado un grupo-clase definitivo. Esto provoca que vayan asistiendo a diferentes grupos-clase que, de manera provisional, el sistema de automatrícula les va adjudicando hasta que ser ubicados en un grupo-clase definitivo. Es fácil deducir los problemas que esto acarrea para el aprendizaje y la integración de los estudiantes en su grupo-clase, teniendo en cuenta, sobre todo, las metodologías de enseñanza que se utilizan actualmente (trabajos en grupos, tareas por la WebCT, etc.).

A partir de estas reuniones, se ha elaborado el presente Informe Anual del Sistema de Garantía de Calidad del Título de Grado en Educación Primaria; el cual, se ha cumplimentado según las indicaciones formales para ello, y se ha enviado en fecha al Vicedecano de Innovación Docente y

Calidad.

Es necesario resaltar que el índice de participación de los miembros de la Subcomisión, en el desarrollo de las acciones propuestas por la misma ha sido generalmente alto. Sin embargo, ha sido complicado convocar más reuniones a causa de problemas de agenda de los mismos. Hubiese sido deseable haber mantenido un mayor número de estas.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	NP
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	89.01%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	83.32%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	8.47
I11-P01	NOTA DE CORTE	7.09
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	657

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Dado el corto recorrido que aún tiene la titulación (2 cursos académicos), una parte considerable de indicadores de este procedimiento no son susceptibles de ser analizados por ausencia de datos. No obstante, cabe resaltar el nivel satisfactorio de la tasa de éxito del título, que continúa situándose por encima del 80% establecido como referente en la memoria de verificación del título. En cuanto al número de alumnado de nuevo ingreso, se mantiene en una cantidad similar a la del primer año, en este caso 657. Ello está dando lugar a grupos-clase masificados, con la merma de la calidad de la formación de futuros docentes que ello conlleva. Por tanto, suscita plantearse alguna reflexión en torno a la pertinencia de limitar el número de alumnado de nuevo ingreso, con argumentos que tienen que ver con: (1) la mejora de la calidad educativa provista desde la titulación, y (2) la obtención de egresados con los niveles de competencias docentes más altos, a fin de contribuir a la mejora de la calidad educativa de la Educación Primaria en este país.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Tasa de éxito del título. (Todas las asignaturas que han vuelto a impartirse en el segundo año han aumentado la tasa de éxito, salvo una que se ha mantenido prácticamente igual, pero dentro de un nivel satisfactorio)
---	--

PUNTOS DÉBILES

1	Número de estudiantes de nuevo ingreso: alta ratio profesor-alumnado en las clases
2	Nota de corte para ingreso baja (ligado directamente al aspecto anterior)

PROPUESTAS DE MEJORA

1	Habría que reflexionar en torno a si es conveniente limitar el número de alumnado de nuevo ingreso, con vistas a: (1) mejorar la calidad de enseñanza con grupos-clase más reducidos, en la línea sugerida por el EEES (“no” reducción del número de grupos-clase, y “sí” reducción de ratio profesor-alumnado en cada grupo-clase); (2) adecuar el número de alumnado de nuevo ingreso en la titulación a la demanda laboral relacionada con la misma; y (3) favorecer –en la línea de los países punteros en Educación como Finlandia, Corea del Sur, Singapur, etc.– el acceso a la titulación de alumnado con mejores expedientes académicos, considerando éste como uno de los puntos de partida claves en la formación de los mejores docentes para uno de los pilares básicos de nuestra sociedad: la Educación, y muy especialmente la Educación Primaria.
2	Pese a que cabe calificar la tasa de éxito de las diferentes asignaturas en un nivel satisfactorio (todas se sitúan en una tasa superior al 69%, con una gran mayoría por encima del 82%), la meta debe ser el logro de una tasa de éxito del 100% en todas las materias/asignaturas; pero, al mismo tiempo, se debe impulsar una profunda reflexión en torno a si las altas tasas de éxito académico se traducen, realmente, en la adquisición de las competencias profesionales, hoy día, demandadas a los docentes de Educación Primaria. Este sentido, se sugiere la promoción y creación de equipos docentes por cursos para facilitar la coordinación entre materias y aunar, así, criterios de acción y evaluación docente.

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.68
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	88.89%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	56.73%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.00
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	58.74%

I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	54.55%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	18.18%
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	38.89%
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	100.00%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

En este apartado existen dos aspectos que, sin situarse en el extremo de fortalezas, han experimentado una mejoría destacable con respecto al primer año: (1) la participación del profesorado en acciones del plan propio de docencia (situándose en torno al 59%), y (2) en acciones formativas (cerca del 55%). Por lo demás, siguen siendo aspectos claramente mejorables: (a) la publicación de los proyectos docentes en el plazo establecido (actualmente, en torno al 57%), (b) la participación de profesorado en proyectos de innovación docentes (que ha pasado del 23% al 18%), y (c) el número de asignaturas implicadas en los mismos (que ha decaído hasta el 39%). Por otra parte, se ha producido cierta merma –aunque todavía con niveles altos (en torno al 89%)- con respecto a: (i) la publicación de programas de asignaturas en el plazo establecido, y (ii) el número de asignaturas que utilizan la plataforma de enseñanza virtual.

Es destacable igualmente el nivel de satisfacción del alumnado con la actuación docente (3.68, en una escala de 1 a 5), que es ligeramente inferior a la media de la Universidad de Sevilla (3.73), y que puede ser consecuencia de los aspectos anteriores a mejorar.

Por tanto, la evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado de la titulación es mejorable en una parte considerable de sus aspectos.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1 Ninguno a destacar

PUNTOS DÉBILES

1 Incumplimiento de publicación de proyectos docentes en el plazo establecido

2 Baja participación en proyectos de innovación docente

3 Nivel de satisfacción del alumnado con la titulación por debajo de la media de la Universidad

PROPUESTAS DE MEJORA

1 Respecto al número de proyectos docentes publicados en el plazo establecido, habría que: (1) promover entre el profesorado una mayor concienciación de la importancia de hacer público el proyecto docente para con su alumnado; (2) facilitar al máximo el manejo del programa informático (ALGIDUS) con el que se elabora y publica el proyecto docente, y (3) evitar la tardanza en algunos departamentos a la hora de asignar la docencia a ciertas materias (por tratarse de personal a contratar, etc.), que sin duda contribuye también a dicho incumplimiento.

2 A fin de promover la participación del profesorado en proyectos de innovación docente, habría que dar a dicha participación un mayor incentivo o reconocimiento; por ejemplo, en reducción de carga docente equiparable a la obtenida con la actividad investigadora, a aquel profesorado que decida llevar a cabo proyectos de innovación y mejora docente. Se podría establecer como criterio, para ello, la obtención de la mención de “excelencia docente”, en el marco del sistema de evaluación quinquenal de la actividad docente del profesorado de la Universidad de Sevilla.

3 En cuanto a continuar aumentando la participación del profesorado en acciones del plan propio de docencia, habrá que hacer una mayor promoción de las diferentes acciones integradas en el plan propio de docencia, y establecer reconocimientos meritorios mayores de los existentes actualmente.

4	Con relación a la participación del profesorado en acciones formativas –pese a que se ha experimentado una mejora considerable-, habría que seguir favoreciéndola con actuaciones que: (1) atiendan la demanda formativa real del profesorado, (2) establezcan horarios que faciliten la participación del profesorado, y (3) eleven el reconocimiento académico que supone la participación en acciones formativas.
5	Los equipos docentes de la titulación deben buscar momentos de reflexión sobre los porqués de los mejorables niveles de satisfacción del alumnado con la actuación docente del profesorado.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	98.18%
I02-P03	DEMANDA	67.88%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	63.03
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	10.78
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	65.03%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	1.40%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	37.76%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	56.64%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	7.69%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	67.13%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	26.18%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	5.38%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	1,4
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,29
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,09

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Como en el curso anterior, sigue llamando la atención que la demanda en primera opción sea sólo en torno al 68% -es decir, en torno a 2/3 del alumnado-, así como que la tasa de ocupación no llegue al 100%. Estos datos sugieren, nuevamente, una reflexión sobre el elevado número de plazas de la titulación para alumnos de nuevo ingreso. Por otra parte, sigue dándose un bajo porcentaje de profesorado, interviniente en la titulación, que no participa en los grupos del PAIDI, ni dirige tesis doctorales. Sin duda, se trata de una cuestión que debe ser atendida, desde una profunda reflexión por parte de los estamentos competentes, ya que la implicación del profesorado en tareas de investigación educativa y psicopedagógica (como corresponde en el caso del PDI que nos ocupa) tiene una repercusión rica y de vanguardia en el avance de la mejora de la formación inicial del profesorado. En esta misma línea, es también destacable el escaso porcentaje de catedráticos que participan en la titulación; solo un 1.4%, cuando al inicio de la titulación se contaba con la disponibilidad de un 21% de catedráticos de universidad y escuela universitaria. Aun tratándose de una cuestión compleja que, posiblemente, responda a razones que trascienden mucho más allá del ámbito de la titulación, sería necesario abordarla con vistas a que participen en la titulación los mejores docentes –al menos, a priori- de los departamentos implicados en la misma.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES	
1	Ninguno a destacar
PUNTOS DÉBILES	
1	Vacantes en el número de plazas de nuevo ingreso que se ofertan
2	Porcentaje de alumnado significativo (entorno al 32%) que no elige la titulación en primera opción
3	Número bajo de profesorado implicado en grupos PAIDI
4	Bajo número de profesores que dirigen tesis doctorales
5	Bajo número de catedráticos participantes en la titulación
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Reflexionar desde la institución sobre la conveniencia de ofertar un número tan alto de plazas de nuevo ingreso.
2	Favorecer e incentivar desde la institución la participación del profesorado en tareas de investigación.
3	Reflexionar desde la institución sobre la conveniencia de aumentar el número de catedráticos participantes en la titulación.

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	1.36%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	5.00	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

En este apartado se cuenta con datos referidos a la presencia en la titulación de alumnado procedente de otros países (1.36%), que es ligeramente mayor que en el primer año (0.96%), la movilidad de alumnado de ésta titulación hacia otras universidades, que continúa siendo nula, y la valoración de la titulación por parte del alumnado extranjero; la cual si sitúa en nivel de "aprobado justo" (5 como valor medio, en una escala de 0-10). Si bien aún es pronto para obtener conclusiones relevantes, al respecto, a causa del poco recorrido que aún tiene la titulación, parece lógico exigir una mejora de la política de intercambio y movilidad del alumnado de la titulación.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Existe alumnado procedente de otras universidades en la titulación.
PUNTOS DÉBILES	
1	Muy escaso intercambio de alumnado de la titulación.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Favorecer la movilidad del alumnado de la titulación a otras universidades españolas y extranjeras.

2	Promover políticas que hagan más atractiva la titulación al alumnado de otras universidades españolas y extranjeras. Entre ellas, podría plantearse la enseñanza de algunas materias de la titulación en otro idioma (inglés, alemán...).
3	Reflexionar sobre aquellos aspectos de la titulación que no hayan sido suficientemente valorados por el alumnado extranjero.

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

Aun no se dispone de datos sobre este apartado para hacer cualquier análisis o valoración.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

Aun no se dispone de datos sobre este apartado para hacer cualquier análisis o valoración.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	4.83
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	6.77
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	9.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

En este apartado, es destacable que el nivel de insatisfacción del alumnado con la titulación (para una muestra del 54% del total) se sitúa por encima de la media del centro y de la Universidad; pero, aún así, el mismo resulta preocupante, ya que se sitúa en los 4.83 puntos (escala 0-10). Por lo demás, es preciso decir que los niveles de satisfacción del profesorado y del PAS se sitúan por encima del obtenido por parte del alumnado; pero también hay que señalar que las muestras de participantes en la encuesta, para ambos casos, no son tan representativas como la del alumnado (un 21% en el primero, y un 8%, en el segundo). Por tanto, resulta más relevante el dato referente al alumnado, en tanto que es considerablemente mejorable.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Ninguno a destacar
PUNTOS DÉBILES	
1	Existencia de un nivel de insatisfacción del alumnado con la titulación.
2	Escasa participación del profesorado y del PAS en las encuestas de valoración sobre la calidad de la titulación.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Reflexionar acerca de aquellos aspectos en los que el alumnado manifiesta mayores niveles de insatisfacción con la titulación, a fin de promover acciones de mejora.
2	Estimular la participación de todos los "actores" intervinientes en la titulación, con especial atención al profesorado y PAS.

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	0.01
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	57.14%
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

Aquí es reseñable que pese a la escasa cantidad de quejas interpuestas por parte del alumnado, sólo algo más de la mitad son resueltas. Lo cual, sugiere una mejora en la actuación de este procedimiento por parte de los órganos competentes en la titulación.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Escaso número de quejas del alumnado sobre diferentes aspectos relacionados con la titulación.
PUNTOS DÉBILES	
1	Agilidad o eficiencia insuficiente a la hora de resolver quejas interpuestas por el alumnado.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Implementar procedimientos más ágiles y eficaces para la resolución de las quejas del alumnado.

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	--	-------------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

Aun no se dispone de datos sobre este apartado para hacer cualquier análisis o valoración.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	8.63
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	0.00
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	4.08
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.56
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	8.43

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

Destaca en este apartado el aumento considerable del acceso a la información del título disponible en la web, en el último curso. Igualmente es reseñable que la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información sobre el título en la web no alcance el "aprobado" por parte del alumnado (4.08 sobre 10 puntos máximos). Dicha valoración es mayor entre el profesorado y PAS; pero también conviene decir que es menos fiable, dada la menor representatividad de ambos colectivos a la hora de responder a la encuesta.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Alta accesibilidad a la información del título disponible en la web.
---	--

PUNTOS DÉBILES

1	Valoración insuficiente del alumnado sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información sobre el título en la web
---	--

PROPUESTAS DE MEJORA

1	Reflexionar, contando con la participación del alumnado, acerca de cómo hacer más útil y práctica la información relativa a la titulación en la web.
---	--

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	FERIA DE LA CIENCIA	(a) Participación de un grupo-clase de la asignatura de Didáctica de las Ciencias Experimentales con un stand de divulgación científica en la exposición escolar Feria de la Ciencia 2012; (b) Participación de la mayoría de alumnado de la asignatura de Didáctica de las Ciencias Experimentales (9 grupos) como voluntarios en la exposición escolar Feria de la Ciencia 2012.
2	HUERTOS ESCOLARES	Participación voluntaria de alumnado de la asignatura de Didáctica de las Ciencias Experimentales en huertos escolares de colegios de Sevilla.
3	TALLER DE PERCURSIÓN CON MATERIAL DE RECICLAJE	Este taller forma parte del programa de educación ambiental que está llevando a cabo la Consejería de Medio Ambiente llamado "Recapacicla". En diversos grupos-clase de la asignatura de Didáctica de las Ciencias Experimentales, se trabajaron contenidos de reutilización, reciclaje, residuos, y mediante la vivencia de un taller en el que se trataron los sonidos y los ritmos, así cómo llevarlos a un aula de primaria.
4	SALIDA A DOÑANA	Durante un día de duración se organizó una salida a Doñana para experimentar in situ diferentes actividades para conocer y sentir el medio natural. Entre otras se desarrollaron las siguientes acciones: (a) Avistamiento de aves, (b) Visita del observatorio de la SEO de El Rocío, (c) Manejo de telescopios y consulta de guías de aves, descripción de características de aves y su identificación, (d) Conocimiento de la historia de los lugares de Doñana, (e) Conexión del entorno natural con la historia y tradiciones culturales, (f) Desarrollo de juegos y dinámicas de grupo. Llevaron a cabo juegos y dinámicas que ellos mismos habían preparado para cohesión de grupo.
5	JUEGOS DE ROL	Uso del juego de rol como instrumento para conocer y analizar problemáticas socio-ambientales con enfoque de género, desde la educación científica básica. (asignatura de Didáctica de las Ciencias Experimentales)

6	EL CUENTO COMO HERRAMIENTA DIDÁCTICA	A lo largo del curso se contaban determinados cuentos que tenían relación con el momento de clase que se estaba viviendo. Su empleo didáctico estuvo orientado a servir de elemento introductorio, reflexivo y de evaluación del propio proceso de aprendizaje. (algunos grupos-clase de Didáctica de las Ciencias Experimentales)
7	DESARROLLO DE PROYECTO DE INNOVACIÓN Y MEJORA DOCENTE	Proyecto de innovación en la asignatura “Fundamentos de Historia. Historia de España”, destinado a detectar los conocimientos previos del alumnado y diseñar estrategias de enseñanza-aprendizaje adaptadas a soluciones de las carencias detectadas. Desarrollado en el seno del I Plan Propio de Docencia de la Universidad de Sevilla
8	DESARROLLO DE ACTIVIDADES Y EXPERIENCIAS DOCENTES INNOVADORAS	Implementación de actividades y tareas encaminadas a favorecer en los estudiantes: (a) Competencias de interacción social del alumnado de primero de educación primaria y (b) Desarrollo de una metodología participativa y cooperativa que optimiza las competencias comunicativas.
9	DESARROLLO DEL PROYECTO DE INNOVACIÓN Y MEJORA DOCENTE	Proyecto de innovación en la asignatura de Fundamentos de Ciencias Naturales I: “Diseño y experimentación de una metodología investigativa para la enseñanza y aprendizaje de la geología en el contexto de las ciencias naturales”.
10	SEMINARIOS DE ACTIVIDADES DE INNOVACIÓN Y MEJORA DOCENTE	Implementación de seminarios de innovación docente para la Asignatura “Fundamentos de Ciencias Naturales I (Geología) (1º del Grado en Primaria), con respecto a: (a) “Relaciones Astronómicas del Sistema Tierra-Luna-Sol”, y (b) “La Observación del Cielo para Primaria”.
11	ELABORACIÓN DE MICROVÍDEOS DIDÁCTICOS	En la asignatura de Metodología de Investigación Educativa y Atención a la Diversidad, se ha llevado a cabo una experiencia con los estudiantes consistente en la elaboración de micro-vídeos para un aprendizaje activo y significativo de la materia. Los estudiantes sólo reciben unas pocas sugerencias del profesorado para el proceso, y tienen libertad para elegir la forma de hacerlo. Los realizan en grupos de trabajo sobre algún tópico del programa.

5. Valoración del proceso de evaluación

Como ocurriera en el primer año de la titulación, el trabajo de la Subcomisión de seguimiento durante el curso 2011-12 ha sido meridianamente satisfactorio, en cuanto a la participación (a veces no ha sido fácil concertar una reunión por problemas de agenda entre sus miembros) y aportación de ideas. En muchas ocasiones la Subcomisión ha sentido frustración, en relación con aquellos aspectos a mejorar, que topan con cuestiones que trascienden más allá del centro, y que se ven limitados por la coyuntura económica actual de crisis; por ejemplo, la reducción de alumnos por aula. O bien, con aspectos que tienen que ver con una voluntad y concienciación mayor por parte de todo el profesorado, como ocurre, por ejemplo, con el establecimiento y afianzamiento de los equipos docentes, o la participación en proyectos de innovación docente. Algo cuyo impulso, posiblemente, trascienda más allá de la propia titulación o incluso de la propia Universidad.

Por otra parte, como viene ocurriendo desde el primer año, es reseñable la ausencia del alumnado en esta comisión. Por tanto, se hace necesario buscar cauces que favorezcan la participación de un colectivo clave para el funcionamiento de la Subcomisión.

Es conveniente, también, señalar el respaldo y coordinación de esta Subcomisión con el Vicedecanato de calidad.

Finalmente, con respecto al Informe final anual de la AAC, se ha de decir que no se ha recibido con el tiempo suficiente para poder actuar en relación con las recomendaciones sobre los aspectos señalados en éste como mejorables.