



Facultad de Ciencias de la Educación

Grado en Educación Infantil

Memoria Anual 2011-2012

del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 14/03/2013 14:38

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANTONIO GARCIA BENITEZ	2011-12-26	PDI
- CARLOS ALLER GARCIA	2012-01-11	PDI
- EDUARDO GARCIA JIMENEZ	2012-01-11	PDI
- EVA MARIA RUBIO ZARZUELA	2012-01-11	PDI
- IRENE JIMENEZ LAGARES	2011-03-30	PDI
- JESUS NAVARRO REYES	2012-01-11	PDI
- JOSE M. GAVILAN IZQUIERDO	2011-12-26	PDI
- JUANA MANJON RUIZ	2011-03-30	PDI
- MARIA DOLORES DIAZ ALCAIDE	2011-12-26	Presidente PDI
- MARIA JOSE LASAGA RODRIGUEZ	2011-12-26	PDI
- ROSALIA ROMERO TENA	2011-12-26	PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- FATIMA CHACON BORREGO	2011-03-30	Secretario PDI
- LUCILA OLGA SOUTO CABO	2012-01-11	PAS
- SOLEDAD ROMERO RODRIGUEZ	2012-01-11	PDI

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Mejorar el rendimiento académico de los estudiantes (P01)
- 2.- Mejorar la calidad de la enseñanza y del profesorado (P02)
- 3.- Mejorar la información sobre la calidad del título (P03)
- 4.- Mejorar los programas de movilidad (P04)
- 5.- Mejorar el grado de satisfacción con el título y su difusión (P07 y P10)

Acciones de Mejora

A1-194-2012: Establecer criterios para determinar lo que se considera éxito o fracaso, en general, del título y, en particular, teniendo en cuenta las características de cada materia.

Desarrollo de la Acción: Elaborar propuestas por parte de los distintos departamentos en relación a las materias que imparte y al título en general que sean posteriormente consensuadas y aprobadas en la Subcomisión y órganos competentes.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: B

Responsable: CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA1-194-2012-1: Obtención de listado de indicadores por materias/asignaturas
Obtención de listado de indicadores para el título

Forma de cálculo: Cualitativa y cuantitativa

Responsable: CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Listado de indicadores concretos de éxito

A2-194-2012: Establecer un mecanismo de información y recordatorio de los plazos para que los profesores introduzcan los datos en la aplicación Algidus

Desarrollo de la Acción: Avisos y recordatorios en la página Web y mediante correo electrónico.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: Centro y Departamentos con docencia en el título.

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA2-194-2012-1: Existencia de información al respecto en la pg. web
Envíos de correos electrónicos

Forma de cálculo: Cualitativa y cuantitativa

Responsable: Centros y Departamentos con docencia en el t?tulo

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Disponibilidad visible y patente de la información de los plazos para los profesores

A3-194-2012: Flexibilización de los plazos para profesores que, por diversas circunstancias se incorporan a la docencia con posterioridad a la finalización de los plazos

Desarrollo de la Acción: Establecer un mecanismo para que se pueda acceder a Algidus después del plazo establecido inicialmente

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: Centro y departamentos

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA3-194-2012-1: Difusión de los plazos y procedimientos establecidos para la utilización de la aplicación Algidus

Forma de cálculo: Cualitativa

Responsable: Centros y departamentos

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Flexibilizar el acceso a la aplicación para que los profesores que se incorporen a la docencia más tarde puedan incluir sus proyectos docentes.

A4-194-2012: Informar al profesorado de las posibilidades de participación en proyectos de innovación para propiciar su participación mediante la elaboración de un listado de tipologías y plazos aproximados de las diferentes convocatorias que se irá concretando en los momentos oportunos

Desarrollo de la Acción: Elaborar un listado de convocatorias de proyectos de innovación en los que puede participar o solicitar el profesorado par que disponga de información global sobre los mismos

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: Vicedecanto de Innovación docente y Vicedecanato de calidad

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA4-194-2012-1: Existencia de información global sobre los proyectos de innovación y sus convocatorias

Forma de cálculo: Cualitativa/cuantitativa

Responsable: Vicedecanato de Innovación Docente y Vicedecanato de calidad

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Disponibilidad de un listado de convocatorias de proyectos de innovación

A5-194-2012: Fomentar ámbitos de encuentro entre profesores para coordinar los contenidos de las asignaturas.

Desarrollo de la Acción: Establecer reuniones y ámbitos para que los coordinadores de asignatura y los profesores puedan coordinarse

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: Departamentos con docencia en el título

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA5-194-2012-1: Actas de las reuniones, recogida de correos electrónicos...

Forma de cálculo: Cualitativa

Responsable: Departamentos con docencia en el título

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Coordinar los contenidos de las asignaturas

A6-194-2012: Elaborar los horarios de las asignaturas posicionando las horas prácticas

después de las teóricas y evitando su coincidencia en los distintos grupos

Desarrollo de la Acción: Elaboración de los horarios de las asignaturas posicionando las horas prácticas después de las teóricas y evitando su coincidencia en los distintos grupos

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: Vicedecano de Ordenación Académica

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA6-194-2012-1: Posicionamiento de las horas prácticas de las distintas asignaturas después de las teóricas

Forma de cálculo: Cualitativa

Responsable: Vicedecanato de Ordenación Académica

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Posicionamiento de las horas prácticas de las distintas asignaturas después de las teóricas y evitando su coincidencia en los distintos grupos

A7-194-2012:

Elaboración de los horarios de las asignaturas uniendo las horas prácticas semanales, no separándolas en unidades horarias ni días diferentes

Desarrollo de la Acción: Elaboración de los horarios de las asignaturas uniendo las horas prácticas semanales

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: INNOVACION DOCENTE F.C.E.

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA7-194-2012-1: Posicionamiento de las horas prácticas de las asignaturas de manera unitaria en el horario semanal

Forma de cálculo: Cualitativa

Responsable: INNOVACION DOCENTE F.C.E.

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Evitar la separación de las horas prácticas en el horario de las asignaturas

A8-194-2012: Asignar las aulas específicas correspondientes a determinadas asignaturas, al menos en las sesiones prácticas

Desarrollo de la Acción: Asignar las aulas específicas correspondientes a determinadas asignaturas, al menos en las sesiones prácticas

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: FCE INFRAESTRUCTURA

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA8-194-2012-1: Asignación de aulas específicas a las asignaturas que lo requieran en las sesiones prácticas

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable: FCE INFRAESTRUCTURA

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Impartir las asignaturas que requieran aulas específicas en los espacios correspondientes

A9-194-2012: Evitar la asignación de un grupo de alumnos de una asignatura a varios profesores, teniendo en cuenta las características del mecanismo de elección por parte del profesorado

Desarrollo de la Acción: Tener en cuenta este aspecto en la elaboración de los PAP

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: Departamentos. Universidad de Sevilla

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA9-194-2012-1: Comprobación del número de profesores que imparten un grupo de una asignatura

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable: Departamentos y Universidad de Sevilla

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Evitar que la carga lectiva del profesorado en una asignatura esté atomizada

A10-194-2012: Informar sobre las asignaturas que implicadas en proyectos de innovación en la pg. web

Desarrollo de la Acción: Introducir en la pg. Web de la facultad la relación de asignaturas implicadas en proyectos de innovación

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: INNOVACION DOCENTE F.C.E.

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA10-194-2012-1: Introducción en la pg. Web de la facultad de la relación de asignaturas implicadas en proyectos de innovación

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable: INNOVACION DOCENTE F.C.E.

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Dar relevancia a la participación en proyectos de innovación

A11-194-2012: Controlar el número de alumnos por grupo en el periodo de matrícula, cuando se están formando los grupos de clase para no sobrepasar la ratio de 60 alumnos por grupo de teoría y 30 por grupo de prácticas

Desarrollo de la Acción: Cuidar de que no se formen grupos con mayor número de alumnos

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: Secretaria Centro

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA11-194-2012-1: Número final de alumnos por grupo

Forma de cálculo: Cualitativa/cuantitativa

Responsable: Secretaria centro

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Controlar el proceso de formación de los grupos de clase

A12-194-2012: Fomentar la participación de profesores en Programas de Doctorado

Desarrollo de la Acción: Fomentar la participación de profesores en Programas de Doctorado y el aumento del número de éstos

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: B

Responsable: Departamentos con docencia en el título

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA12-194-2012-1: Elaborar una relación de profesores que participan en Programas de Doctorado

Forma de cálculo: Cualitativa

Responsable: Departamentos con docencia en el título

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Elaborar una relación de profesores que participan en programas de Doctorado

A13-194-2012: Reconocimiento de la labor de dirección de tesis durante el proceso, no sólo cuando se ha producido la defensa de la tesis

Desarrollo de la Acción: Elaborar una relación de profesores que dirigen tesis doctorales.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable: Universidad de Sevilla. Vicerrectorado de profesorado

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA13-194-2012-1: Elaboración de una relación de profesores que dirigen tesis doctorales

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable: Universidad de Sevilla. Vicerrectorado de profesorado

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Elaborar una relación de profesores que dirigen tesis doctorales

A14-194-2012: Hacer constar en el POD o en otra documentación similar el número de tesis

doctorales que está dirigiendo un profesor

Desarrollo de la Acción: Hacer constar en el POD o en otra documentación similar el número de tesis doctorales que está dirigiendo un profesor

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable: Universidad de Sevilla. Vicerrectorado de Profesorado

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA14-194-2012-1: Reflejo de las tesis doctorales que están siendo dirigidas en documentación oficial sobre carga docente/investigadora de los profesores

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable: Universidad de Sevilla. Vicerrectorado de profesorado

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Reconocimiento de la labor de dirección de tesis doctorales durante su proceso

A15-194-2012: Realizar contratos más estables

Desarrollo de la Acción: Valorar las necesidades de contratación de acuerdo con las necesidades docentes y la calidad de la docencia evitando que se produzcan cambios de profesores a los alumnos en cortos espacios de tiempo

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable: Vicerrectorado de profesorado

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA15-194-2012-1: Tipología de los contratos

Forma de cálculo: Cualitativa/cuantitativa

Responsable: Vicerrectorado de profesorado

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Aumentar la estabilidad del profesorado contratado

A16-194-2012: Adelanto a principio de curso la contratación de profesores para las vacantes previstas y retrasarlos hasta el cierre de actas de segunda convocatoria

Desarrollo de la Acción: Adelantar, en la medida de lo posible, las previsiones de necesidad de contratación para empezar con tiempo el proceso de contratación

Objetivos referenciados: 3
Prioridad: A

Responsable: Vicerrectorado de profesorado

Recursos necesarios:
Coste: 0

IA16-194-2012-1: Fechas de comienzo y finalización de los contratos

Forma de cálculo: Cualitativa/cuantitativa

Responsable: Vicerrectorado de profesorado

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Adelanto a principio de curso la contratación de profesores para las vacantes previstas y retrasarlos hasta el cierre de actas de segunda convocatoria

A17-194-2012: Informar a los alumnos de las ventajas y posibilidades de la movilidad a otras universidades

Desarrollo de la Acción: Reuniones informativas, información en pg. Web...

Objetivos referenciados: 4
Prioridad: A

Responsable: - cceeeu

Recursos necesarios:
Coste: 0

IA17-194-2012-1: Información sobre reuniones informativas y sobre dónde encontrar información al respecto

Forma de cálculo: Cualitativa/cuantitativa

Responsable: - cceeeu

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Difundir el conocimiento de la información sobre movilidad de estudiantes

A18-194-2012: Crear ámbitos de comunicación entre los profesores, los estudiantes y entre ambos colectivos

Desarrollo de la Acción: Reuniones y foros de debate que fomenten la reflexión y comunicación sobre asuntos varios relacionados con la Facultad y los títulos que en ella se imparten

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: B

Responsable: CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA18-194-2012-1: Establecimiento de reuniones y foros de debate

Forma de cálculo: Cualitativa/cuantitativa

Responsable: CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Mejorar el grado de satisfacción por parte de estudiantes y profesores

A19-194-2012: Realizar un estudio para identificar los motivos del bajo grado de satisfacción obtenido

Desarrollo de la Acción: Petición a los distintos sectores de concreción de puntos fuertes y débiles en la titulación

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: A

Responsable: CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA19-194-2012-1: Concreción de puntos fuertes y débiles de la titulación por parte de los distintos sectores

Forma de cálculo: Cualitativa/cuantitativa

Responsable: CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Establecer ítems que sean significativos para detectar el nivel de satisfacción

A20-194-2012: Determinar y establecer mecanismos más efectivos para la cumplimentación de encuestas

Desarrollo de la Acción: Comprobar el número de encuestas contestadas

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: A

Responsable: CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA20-194-2012-1: Controlar el número de encuestas contestadas en el proceso

Forma de cálculo: Cuantitativa

Responsable: CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Procurar un mayor número de respuestas a las encuestas para que el resultado sea significativo

A21-194-2012: Establecer mecanismos de difusión de las encuestas más efectivos en cuanto al número de respuestas y a la aproximación a la realidad de las respuestas obtenidas

Desarrollo de la Acción: Revisión de los ítems del cuestionario y del momento en que se pasa para que reflejen mejor la realidad

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: A

Responsable: CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA21-194-2012-1: Modificación/inclusión/eliminación de ítems del cuestionario para que reflejen mejor la realidad

Forma de cálculo: Cualitativa/cuantitativa

Responsable: CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Mejorar la fiabilidad y significatividad de los resultados de la encuesta

- A22-194-2012:** Informar sobre la existencia de la información sobre el título en la pg. web
- Desarrollo de la Acción: Informar sobre la existencia de la información sobre el título en la pg. web
- Objetivos referenciados: 5
- Prioridad: A
- Responsable: CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION
- Recursos necesarios:
- Coste: 0
- IA22-194-2012-1: Reflejar el anuncio de la pg.web como un recurso informativo
- Forma de cálculo: Cualitativa/cuantitativa
- Responsable: CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION
- Fecha obtención:
- Meta a alcanzar: Mejorar la opinión de los diferentes colectivos en relación a la difusión del título
-
- A23-194-2012:** Anunciar la pg. Web como un recurso en donde está disponible gran cantidad de información sobre el título
- Desarrollo de la Acción: Incluir anuncio en la pg. web
- Objetivos referenciados: 5
- Prioridad: A
- Responsable: CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION
- Recursos necesarios:
- Coste: 0
- IA23-194-2012-1: Reflejar el anuncio de la pg.web como un recurso informativo
- Forma de cálculo: Cualitativa/cuantitativa
- Responsable: CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION
- Fecha obtención:
- Meta a alcanzar: Dar a conocer la existencia de la disponibilidad de la información en la web
-
- A24-194-2012:** Introducir más información relativa a los diferentes ámbitos de interés para los distintos colectivos.

Desarrollo de la Acción: Comprobar la introducción de más información en la pg. web

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: A

Responsable: CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA24-194-2012-1: Cantidad y variedad de la información que aparece

Forma de cálculo: Cualitativa/cuantitativa

Responsable: CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Que la pg. Web tenga información variada, suficiente y actualizada

A25-194-2012: Informar de los mecanismos disponibles para expresar quejas, incidencias y felicitaciones sobre el título

Desarrollo de la Acción: Dar a conocer la existencia de la posibilidad de expresar quejas, incidencias y felicitaciones sobre el título en la web

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: A

Responsable: Centro

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA25-194-2012-1: Reflejo de anuncio de la pg.web

Forma de cálculo: Cualitativa/cuantitativa

Responsable: Centro

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Conocimiento de la posibilidad de expresar quejas, incidencias y felicitaciones

Fecha de aprobación en Junta de Centro	18-02-2013
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



Facultad de Ciencias de la Educación

Grado en Educación Infantil

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2011-2012**

Fecha de aprobación: 29-01-2013

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: GRADO EN EDUCACIÓN INFANTIL

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANTONIO GARCIA BENITEZ	2011-12-26	PDI
- CARLOS ALLER GARCIA	2012-01-11	PDI
- EDUARDO GARCIA JIMENEZ	2012-01-11	PDI
- EVA MARIA RUBIO ZARZUELA	2012-01-11	PDI
- IRENE JIMENEZ LAGARES	2011-12-26	PDI
- JESUS NAVARRO REYES	2012-01-11	PDI
- JOSE M. GAVILAN IZQUIERDO	2011-12-26	PDI
- JUANA MANJON RUIZ	2012-01-11	PDI
- MARIA DOLORES DIAZ ALCAIDE	2012-01-17	Presidente PDI
- MARIA JOSE LASAGA RODRIGUEZ	2013-01-08	PDI
- ROSALIA ROMERO TENA	2012-01-17	PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- FATIMA CHACON BORREGO	2012-01-11	Secretario PDI
- LUCILA OLGA SOUTO CABO	2012-01-11	PAS
- SOLEDAD ROMERO RODRIGUEZ	2012-01-11	PDI

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

Plan de mejora 2010-2011:

OBJETIVOS:

1.- Mejorar el rendimiento académico de los estudiantes.

Ha mejorado con respecto al curso anterior

2.- Mejorar la calidad de la enseñanza y del profesorado.

Ha mejorado el porcentaje de la publicación de los proyectos docentes y de los alumnos procedentes de otras universidades. El grado de satisfacción de los estudiantes es bajo, aunque no difiere mucho de los valores relativos al Centro y a la Universidad

3.- Mejorar la calidad del título

La tasa de estudiantes procedentes de otras universidades ha subido con respecto a los valores del curso anterior. Escasa satisfacción respecto a la información que aparece en la página web.

ACCIONES DE MEJORA:

A1-194-2001: Cumplimiento de los plazos para la introducción de datos en la aplicación Algidus

P02 - I04: 88,89%; P02 - I05: 56,94% (en 2011-2012)

100%; 46,88% (en 2010-2011)

Ha bajado el cumplimiento de publicación de programas y ha subido el de los proyectos. Consecución parcial de la meta a alcanzar.

Observaciones: el nº de asignaturas es mayor al haber entrado el 2º curso de la titulación.

P02-I06: no hay datos; P02-I07: no hay datos

A2-194-2011: Consecución de un mejor ajuste entre créditos en que se matriculan los estudiantes y créditos a que se presentan en convocatorias oficiales

P01-I05: 95.83%; P01-I07: 93.01% (en 2011-2012)

92.34%; 86.67% (en 2010-2011)

Ha subido con respecto a los valores del curso anterior. La meta propuesta de reducir la diferencia al mínimo se alcanza.

A2-194-2011: Propiciar programas de intercambio y movilidad del alumnado del título

P04-I01: 3,95%; P04-I02: 0,00% (en 2011-2012)

2.69% 0,00% (en 2010-2011)

La tasa de estudiantes procedentes de otras universidades ha subido con respecto a los valores del curso anterior. La tasa de estudiantes en otras universidades se mantiene en el 0%.

A2-194-2011: Mejora del diseño y contenido de la información sobre el título en la pg. Web de la facultad

P10-I03: 3.53; P10-I04: 5.83 (en 2011-2012)

NP NP (en 2010-2011)

En el curso anterior no había datos al respecto. Los valores correspondientes al curso 2011-2012 son bajos.

A2-194-2011: Mejora del grado de satisfacción obtenido por los estudiantes

P07-I01: 3.88; P07-I02: 6.44 (en 2011-2012)

NP NP (en 2010-2011)

En el curso anterior no había datos al respecto. Los valores correspondientes al curso 2011-2012 son bajos, aunque no difieren mucho de las medias obtenidas en el Centro y en la Universidad.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

Los planteamientos de la memoria de verificación del título se van desarrollando conforme se van poniendo en marcha nuevos cursos de la titulación. Este Informe Anual incluye el segundo curso de la titulación, y en él se van introduciendo datos e indicadores que ya pueden ser considerados. Otros indicadores todavía no son sometidos a evaluación por este mismo motivo.

Es por ello que en este Informe ya se puede ir haciendo algún análisis de tendencia de los dos cursos de la titulación referidos a datos de algunos indicadores, aunque todavía el recorrido no es muy largo. Las recomendaciones del Informe de seguimiento de la AAC, se tienen en cuenta para ir implementando en sucesivos cursos académicos, haciendo el seguimiento oportuno para subsanar las deficiencias detectadas y obtener valoraciones satisfactorias en lo sucesivo.

El hecho de que la titulación esté todavía en fase de implantación justifica que haya ausencia de algunos datos y que el proceso de seguimiento y análisis del desarrollo del título vaya siendo asimilado y perfilado año tras año. La novedad de todo este proceso implica que haya que ir tomando decisiones y realizar acciones a medida que se van conociendo las características del mismo.

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

La Subcomisión se constituyó el 26 de octubre de 2011. Tras ello, se acordó el nombramiento de M^a Dolores Díaz Alcaide como Coordinadora de la misma.

Los estudiantes no participaron en las reuniones ni trabajos de la Subcomisión a pesar de haber sido informados.

Dada la saturación de trabajo de los integrantes de la Subcomisión, y la consideración de ausencia de aspectos de relevancia a tratar por los mismos, aparte de la mera aportación de información, no se celebraron más reuniones que la de la constitución de la Subcomisión. El sistema de trabajo desarrollado consistió fundamentalmente en la solicitud y recogida de información al final de cada cuatrimestre y una vez finalizado el curso.

Con fecha 19 de marzo de 2012 se realizó una consulta por correo electrónico a los miembros de la Subcomisión para recabar información relativa al desarrollo del primer cuatrimestre del curso académico.

Igualmente, a final de curso, con fecha 15 de junio de 2012 se realizó otra consulta con el mismo objetivo.

Con objeto de recabar más datos para la elaboración del Informe Anual, con fecha 18 de octubre de 2012, se les remitió un cuestionario de valoración. Por otra parte, también se aportaron informes de las áreas de Música y Didáctica de la Expresión Plástica en relación a la asignatura Salud Infantil: Educación Motriz y Artística.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	NP
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	95.83%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	93.01%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	8.94
I11-P01	NOTA DE CORTE	7.60

I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	237
----------------	--	------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

* P01 – I05.- La tasa de éxito del título (créditos superados por el alumnado en un curso en relación al número de créditos correspondientes a las asignaturas a las que se ha presentado) es del 95.83%, habiendo subido con respecto al curso anterior, que fue de 92.34%.

- Por asignaturas, los porcentajes fueron:

Procesos Sociales Básicos en la Educación: 95.43% (curso 10-11) y 97.21% en el curso 11-12.

Salud Infantil: Educación Motriz y Artística: 99.53% (curso 10-11) y 99.53% en el curso 11-12.

Corrientes Contemporáneas de la Educación. Implicaciones en la Etapa Infantil: 87.96% (curso 10-11) y 98.70% en el curso 11-12.

Didáctica General: 100.00% (curso 10-11) y 96.26% en el curso 11-12.

Psicología del Desarrollo: 82.33% (curso 10-11) y 92.65% en el curso 11-12.

Atención a la Diversidad en Educación Infantil: 85.58% (curso 10-11) y 95.40% en el curso 11-12.

Diagnóstico en Educación: La Observación y la Entrevista en Educación Infantil: 98.10% (curso 10-11) y 90.23% en el curso 11-12.

Psicología de la Educación: 79.25% (curso 10-11) y 91.60% en el curso 11-12.

- En cuanto a las asignaturas impartidas por primera vez en el curso 2011-2012, los porcentajes fueron:

Dificultades del Desarrollo y del Aprendizaje: 91.83%

Diversidad y Coeducación: 97.64%

Expresión Corporal en la Infancia: 100.00%

Lengua Española y su Aplicación a la Lingüística Infantil: 99.04%

Organización del Centro Escolar: 97.60%

Desarrollo de Habilidades Lingüísticas y su Didáctica: 99.53%

Desarrollo del Pensamiento Matemático Infantil: 81.64%

Formación Musical Básica: 99.52%

Funciones del Profesorado: 99.06%

Psicopatología y Salud Infantil: 93.27%

De todas las asignaturas impartidas en el curso 2011-12 la que obtuvo la tasa de éxito mayor fue la asignatura de Expresión Corporal en la Infancia con el 100% seguida de Salud Infantil: Educación Motriz y Artística y Desarrollo de Habilidades Lingüísticas y su Didáctica con 99,53% y la que obtuvo la menor fue Desarrollo del Pensamiento Matemático Infantil con 81.64%.

* P01 – I07.- En cuanto al Rendimiento del Título (porcentaje entre el número total de créditos superados en un curso por el alumnado en el título y el número total de créditos en los que se ha matriculado en dicho curso) es de 93.01%, siendo el curso anterior del 86.67%

- Por asignaturas, los porcentajes fueron:

Procesos Sociales Básicos en la Educación: 90.48% (curso 10-11) y 92.89% en el curso 11-12.

Salud Infantil: Educación Motriz y Artística: 93.04% (curso 10-11) y 95.50% en el curso 11-12.

Corrientes Contemporáneas de la Educación. Implicaciones en la Etapa Infantil: 82.97% (curso 10-11) y 94.98% en el curso 11-12.

Didáctica General: 94.25% (curso 10-11) y 93.64% en el curso 11-12.

Psicología del Desarrollo: 78.67% (curso 10-11) y 90.08% en el curso 11-12.

Atención a la Diversidad en Educación Infantil: 77.39% (curso 10-11) y 90.48% en el curso 11-12.

Diagnóstico en Educación: La Observación y la Entrevista en Educación Infantil: 89.96% (curso 10-11) y 86.61% en el curso

11-12.

Psicología de la Educación: 73.36% (curso 10-11) y 88.42% en el curso 11-12.

- En cuanto a las asignaturas impartidas por primera vez en el curso 2011-2012, los porcentajes fueron:

Dificultades del Desarrollo y del Aprendizaje 90.52%

Diversidad y Coeducación 96.73%

Expresión Corporal en la Infancia 98.15%

Lengua Española y su Aplicación a la Lingüística Infantil 95.37%

Organización del Centro Escolar 96.21%

Desarrollo de Habilidades Lingüísticas y su Didáctica 98.14%

Desarrollo del Pensamiento Matemático Infantil 78.24%

Formación Musical Básica 96.76%

Funciones del Profesorado 98.59%

Psicopatología y Salud Infantil 92.38%

De todas las asignaturas impartidas en el curso 2011-12, la que mayor rendimiento obtuvo fue Funciones del Profesorado con 98.59 seguida de Expresión Corporal en la Infancia con 98.15% y siendo Desarrollo del Pensamiento Matemático Infantil con 78.24% la que obtuvo el menor.

* P01 – I10.- Como los datos indican la Nota Media de ingreso fue de 8.94, sobre 14, obtenida por los alumnos que vienen de nuevo ingreso procedentes de Secundaria seguida por los mayores de 25 años cuya media fue de 7.8. En el curso 2010-2011, la Nota Media de ingreso fue de 9,71 obtenida por los alumnos que viene de nuevo ingreso procedentes de Secundaria seguida por los mayores de 25 años cuya media fue de 7.02.

* P01 – I11 y P01 – I12.- La Nota de corte 7.60. Los estudiantes de nuevo ingreso en el título fueron 237, para el curso 2011-2012, mientras que en el curso anterior la Nota de corte fue de 8,60 y los estudiantes de nuevo ingreso 230.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	El éxito y rendimiento del título así como de las asignaturas impartidas en el segundo curso de implantación del Título, que ha superado al del curso anterior, teniendo en cuenta que el nº de asignaturas es mayor.
2	Se ha producido una aproximación entre rendimiento y éxito del título
3	El porcentaje de éxito y rendimiento de las asignaturas impartidas
PUNTOS DÉBILES	
1	Incremento del nº de alumnos de nuevo ingreso sin aumento del nº de grupos
2	Descenso de la nota media de ingreso y la nota de corte
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Revisar los indicadores de éxito, considerando aspectos que vayan más allá del porcentaje de aprobados

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.61

I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	88.89%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	56.94%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	57.69%
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	53.85%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	16.67%
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	38.89%
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	94.44%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

* P02 – I04 y * P02 – I05.- La entrega y publicación de los programas de las asignaturas se ha realizado al 88.89%, sin embargo los proyectos tan solo llegaron a alcanzar el 56.94% (entrega y publicación) En el curso 2010-2011, estos porcentajes fueron del 100%, y del 46.88%. Se comprueba que ha subido el porcentaje de proyectos docentes, y que ha disminuido el de los programas.

* P02 – I08 y * P02 – I09.- En cuanto a las quejas e incidencias no se ha recibido ninguna, según el dato registrado en estos indicadores de la aplicación, en este apartado se obtienen datos relativos a la actuación del personal no docente y docente, sobre las instalaciones y los espacios, evaluación de los aprendizajes, funcionamiento de órganos y comisiones docentes y no docentes, gestión administrativa, organización docente etc...

* P02 – I12.- La participación del profesorado en acciones del Plan Propio de Docencia ha sido de un 57.69%, frente a un 40,82% en el curso 2010-2011, registrándose, un incremento respecto del año anterior.

* P02 – I13.- La participación en Acciones Formativas es de 53.85%, lo que supone un incremento considerable respecto a la anterior, que fue del 28.57%.

* P02 – I14.- Sin embargo, en Proyectos de Innovación Docente, la participación del profesorado es menos representativa que la anterior puesto que el porcentaje es de 16.67% frente al 28,57%. En concreto, en el curso 2011-12 hubo 13 proyectos,

frente a los 14 del curso anterior. Si bien la diferencia es sólo de un proyecto menos, al ser más las asignaturas que se han impartido este curso, el porcentaje ha disminuido considerablemente.

* P02 – I15.- Las asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación, forman el 38.89% de las que se han impartido en 2011-2012, frente al 37,50% del curso anterior. En 2010-2011 fueron 3 las asignaturas implicadas y en 2011-2012 fueron 7.

* P02 – I16.- En cuanto a la utilización de la plataforma de enseñanza virtual en las asignaturas, consiguió situarse en el 88.89%, frente al 100% del curso 2010-2011.

Aparte de estas consideraciones a los indicadores establecidos, nos parece oportuno recoger las consideraciones expuestas por los profesores de algunas asignaturas del título en relación a la evaluación y mejora de la calidad y la enseñanza del profesorado:

- excesivo número de alumnos por grupo
- a veces, el número de profesores por grupo de asignatura es elevado, lo que dificulta el desarrollo de diferentes aspectos de las tareas docentes
- falta de coordinación entre profesores que imparten el mismo grupo, la misma asignatura, y las diferentes asignaturas del título
- rigidez y mala distribución, en ocasiones, de los créditos teóricos y prácticos
- impartición de asignaturas que requieren aula específica fuera de la misma

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Aumento de participación de los profesores en actividades relacionadas con Plan Propio y Acciones formativas.
2	Leve aumento de asignaturas implicadas en proyectos de innovación
3	Al haber entrado en funcionamiento el 2º curso, el número de asignaturas es mayor
PUNTOS DÉBILES	
1	La entrega y publicación en tiempo de los proyectos de las asignaturas
2	La participación del profesorado en Proyectos de innovación
3	Coordinación de los contenidos que se imparten en las distintas asignaturas. No solapamiento.
4	Deficiente distribución horaria de créditos teóricos y prácticos
5	No asignación de aulas específicas en ocasiones a asignaturas que lo requieren
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Entrega en tiempo y forma de los programas y proyectos de las asignaturas para su inclusión en la aplicación informática, informando de los plazos a los profesores. Flexibilización de los plazos para profesores que se incorporan con posterioridad
2	Fomentar la participación del profesorado en Proyectos de innovación, informando al profesorado sobre los mismos
3	Coordinar contenidos entre asignaturas. Reunión entre coordinadores y profesores de las asignaturas.
4	Posicionamiento de horas prácticas de la asignatura posterior a la teórica
5	Agrupar las horas de prácticas.
6	Asignar las aulas específicas correspondientes a determinadas asignaturas, al menos en las sesiones prácticas
7	Evitar el excesivo número de profesores que imparten una misma asignatura a un mismo grupo
8	Dar relevancia a la participación en proyectos de innovación
9	Reducir la ratio de alumnos por grupo en coherencia con el espíritu de Bolonia

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	94.17%
I02-P03	DEMANDA	89.58%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	61.26
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	8.34
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	60.26%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	1.28%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	28.21%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	50.00%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	15.38%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	69.23%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	22.97%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	4.26%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	4,60
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,94
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,30

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

* P03 – I01.- Según los datos recogidos, la Tasa de ocupación del Título, es decir, la relación porcentual de estudiantes de nuevo ingreso matriculados en 1er curso frente a la oferta, fue del 94.17%, frente al 95.42% del curso anterior.

* P03 – I02.- Los estudiantes de nuevo ingreso matriculados que eligieron el título en primera opción, fueron el 89.58%, frente al 97.08% del curso 2010-11.

Se detecta un leve descenso respecto a los datos del curso anterior, aunque la demanda del 89.58% puede considerarse adecuada.

* P03 – I03.- La dedicación lectiva del estudiante, es decir, la media de créditos de los que se matriculan los estudiantes, ha aumentado, ya que fue de 61.26, (59.89 en 2010-2011).

* P03 – I04.- Los créditos por profesor son de 8,34, habiendo subido respecto al curso anterior (6,84). Este dato puede estar justificado por el aumento del número de asignaturas con la implantación del segundo año del título.

* P03 – I05, * P03 – I06 y * P03 – I07.- El 60.26% de los profesores son doctores, habiendo aumentado en relación al curso anterior (53.06%). El 1,28% son Catedráticos y el 28.21% profesores Titulares de universidad, detectándose un incremento respecto al curso anterior cuyos valores eran el 0% y el 22,45% respectivamente.

* P03 – I08 y * P03 – I09.- Los profesores vinculados permanentemente en el título suponen el 50.00%, (en el curso anterior eran el 51,02%). Los profesores asociados constituyen el 15.38% en 2011-12, mientras que en 2010-11 el porcentaje era del 14,29%. Hay que tener en cuenta que en 2011-2012, al implantarse el segundo año, ha aumentado el número de profesores que imparten docencia en el título.

* P03 – I10.- El 69.23% del profesorado participa en algún grupo de investigación PAIDI, lo que supone un aumento, ya que el año anterior era el 67.35%.

* P03 – I11.- El 22.97% tienen sexenios de investigación reconocidos, frente al 13,79%

* P03 – I12.- Sólo el 4.26% participan en la dirección de Tesis, frente al 7,69% del curso anterior.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	El porcentaje de la demanda de los alumnos puede considerarse aceptable
---	---

2	Aumento de los profesores catedráticos y titulares
3	Aumento del porcentaje de profesores doctores, siendo más de la mitad
4	Aumento considerable de los profesores con sexenios de investigación
PUNTOS DÉBILES	
1	La tasa de ocupación y la demanda del título han descendido levemente
2	Escasa representación de catedráticos
3	Poca representación de profesores que dirigen tesis doctorales
4	Elevado número de profesores con contratos temporales y precarios
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Aumentar el número de profesores que dirigen tesis doctorales
2	Aumentar la estabilidad del profesorado contratado
3	Adelanto a principio de curso la contratación de profesores para las vacantes previstas y retrasarlos hasta el cierre de actas de segunda convocatoria

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	3.95%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

* P04 – I01.- La Tasa de estudiantes procedentes de otras universidades es del 3,95%, habiendo aumentado respecto del curso anterior, que era del 2,69%. En total, el número de estudiantes entrantes, fue de 15: 4 de Italia, 3 de Alemania, 2 de Finlandia, 2 de Portugal, 1 de Colombia, 1 de Dinamarca, 1 de Francia y 1 de Reino Unido.

* P04 – I02.- La Tasa de estudiantes que van a otras universidades es 0.00%. P04

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
1	Falta de movilidad de nuestros alumnos a otras universidades
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Promocionar la movilidad de nuestros estudiantes a otras universidades

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA

(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	3.88
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	6.44
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	9.50

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

* P07 – I01.- El grado de satisfacción del alumnado con el título es de 3.88. El dato recoge la Media del ítem 17 de la "Encuesta de opinión sobre la satisfacción global con el Título de Grado" para los alumnos de la titulación, habiéndose obtenido un total de 140 respuestas respecto a un universo de 218. La media obtenida por el Centro es de 4,58 y la obtenida por la Universidad de 4,61.

No puede considerarse un resultado satisfactorio la puntuación de 3.88, ya que no llega a la mitad del intervalo de valores del indicador.

* P07 – I02.- El grado de satisfacción del profesorado de 6.44. El dato recoge la Media del ítem 17 de la "Encuesta de opinión sobre la satisfacción global con el Título de Grado o Máster" para los profesores de la titulación, habiéndose obtenido un total de 25 respuestas respecto a un universo de 78. La media obtenida por el Centro es de 6.52 y la obtenida por la Universidad de 6.51.

El resultado supera la mitad del intervalo de valores del indicador, aunque puede considerarse escaso.

* P07 – I03.- El grado de satisfacción del personal de administración y servicios de 9.50. El dato recoge la Media del ítem 12 de la "Encuesta de opinión sobre la satisfacción global con los títulos del Centro" para el personal de administración y servicios, habiéndose obtenido un total de 2 respuestas respecto a un universo de 61. La media obtenida por el Centro es de 9.05 y la obtenida por la Universidad de 6.69.

En este caso, no puede considerarse significativo el resultado obtenido dado el escaso número de respuestas sobre las que se basa.

Es destacable el hecho de que en el curso anterior no se disponía de resultados para estos indicadores, por lo que no se puede realizar análisis de tendencia.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)

PUNTOS DÉBILES

1	Escaso grado de satisfacción con el título por parte de estudiantes y profesores
2	Escaso número de respuestas del personal de administración y servicios

PROPUESTAS DE MEJORA

1	Mejorar el grado de satisfacción por parte de estudiantes y profesores
2	Realizar un estudio para identificar los motivos del bajo grado de satisfacción obtenido
3	Procurar un mayor número de respuestas a las encuestas para que el resultado sea significativo

4	Establecer mecanismos de difusión de las encuestas más efectivos en cuanto al número de respuestas y a la aproximación a la realidad de las respuestas obtenidas
---	--

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	--	-------------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	19.33
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	3.53
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.83
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	9.50

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

* P10 – I01.- El valor obtenido por el indicador de acceso a la información del título disponible en la web es de 19.33, no existiendo ningún otro valor de referencia que permita su valoración.

* P10 – I02.- No hay reflejadas quejas e incidencias sobre la información del título disponible en la web.

* P10 – I03.- En cuanto a la opinión sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web, para los estudiantes es de 3.53.

* P10 – I04 y * P10 – I05.- Para los profesores la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web es de 5.83 y para el personal de administración y servicios de 9.50.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)

PUNTOS DÉBILES

1

La opinión sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente en la web sobre el título es escasa en todos los sectores.

PROPUESTAS DE MEJORA

1

Mejorar la opinión de los diferentes colectivos

2

Dar a conocer la existencia de la disponibilidad de la información en la web

3

Mejorar la información en la web sobre el título

4

Buscar mecanismos para que el alumno pueda expresar libremente sus quejas, incidencias y felicitaciones sobre el título.

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

En el Plan de Mejora del curso 2010-2011, se establecen cinco acciones de mejora, cuyo análisis y valoración es el siguiente:

- Consecución de un mejor ajuste entre créditos en que se matriculan los estudiantes y créditos a que se presentan en convocatorias oficiales:

P01-I05 y P01-I07: Ha subido con respecto a los valores del curso anterior. La meta propuesta de reducir la diferencia al mínimo se alcanza.

- Cumplimiento de los plazos para la introducción de datos en la aplicación Algidus: P02 - I04 y P02 - I05: Ha bajado el cumplimiento de publicación de programas y ha subido el de los proyectos. Consecución parcial de la meta a alcanzar.

- Propiciar programas de intercambio y movilidad del alumnado del título:

P04-I01 y P04-I02: La tasa de estudiantes procedentes de otras universidades ha subido con respecto a los valores del curso anterior. La tasa de estudiantes en otras universidades se mantiene en el 0%.

- Mejora del grado de satisfacción obtenido por los estudiantes

P07-I01 y P07-I02: En el curso anterior no había datos al respecto. Los valores correspondientes al curso 2011-2012 son bajos, aunque no difieren mucho de las medias obtenidas en el Centro y en la Universidad.

- Mejora del diseño y contenido de la información sobre el título en la pg. Web de la facultad

P10-I03 y P10-I04: En el curso anterior no había datos al respecto. Los valores correspondientes al curso 2011-2012 son bajos.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

4. Buenas prácticas

No hay definidas

5. Valoración del proceso de evaluación

En este segundo año de implantación del Título, el funcionamiento de la CGCT se ha ajustado a las características y disponibilidad de sus miembros, habiéndose establecido un mecanismo de comunicación mediante correo electrónico con el objeto de ir obteniendo información sobre los diversos aspectos del desarrollo del Título.

Es destacable la ausencia de participación del alumnado en todo el proceso.

En los apartados relativos al Cumplimiento del proyecto y Desarrollo del plan de trabajo e incidencias, han quedado expuestos aspectos del proceso de funcionamiento y organización del seguimiento del Título.

En cuanto al proceso para la elaboración de este informe, se ha contado con el apoyo de la UTC para aclarar dudas en relación a la aplicación LOGROS y a la interpretación de determinados indicadores. El proceso va siendo asimilado y perfilado al ir conociendo las características del mismo. Sin embargo, faltan referencias para valorar los datos de algunos indicadores, bien porque no hay trayectoria que permita ver su evolución o bien porque no están definidos los criterios de la valoración. Por ello, se requiere una mayor concreción o posibilidad de reflexión que lleve a definir los criterios que permitan valorar si los datos de un indicador son buenos o malos.

Otro aspecto a destacar sería la fecha en la que se ha puesto en marcha el proceso y la fecha en la que nos han llegado los informes finales y recomendaciones, quedando muy poco tiempo del curso académico para poder poner en marcha las acciones de mejora recomendadas, algunas de las cuales no son posibles al estar finalizados los plazos establecidos.