



E.T.S. de Arquitectura

Grado en Arquitectura

Memoria Anual 2011-2012

del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 20/05/2013 11:08

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta		Vinculación
- ANA ROSA DIANEZ MARTINEZ	2013-05-16	Secretario	Subdirectora de Innovación Docente y Calidad de la Docencia
- ANTONIO DELGADO TRUJILLO	2012-09-07		Representante Departamento Mecánica de los Medios Continuos, TE e IT
- BLANCA GONZALEZ SAINZ	2013-01-24		representante de estudiante
- DAVID DELGADO TRUJILLO	2013-01-24		representante de estudiante
- DIEGO MORALES GOMEZ DE LA TORRE	2012-09-07		Representante Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio
- DIRECTOR DE LA E.T.S. DE ARQUITECTURA	2013-01-22	Presidente	Director
- FILOMENA PEREZ GALVEZ	2012-09-07		Representante Departamento Construcciones Arquitectónicas I
- FRANCISCO ALONSO ORTEGA RIEJOS	2012-09-07		Representante Departamento Matemática Aplicada I
- FRANCISCO JOSE NIEVES PAVON	2012-09-07		Representante Departamento Física Aplicada II
- FRANCISCO MONTERO FERNANDEZ	2012-09-07		Representante Departamento Proyectos Arquitectónicos
- FRANCISCO PINTO PUERTO	2011-07-12		Representante Departamento Expresión Gráfica Arquitectónicas
- JOSE LUIS REYES RAMIREZ	2012-09-07		Administrador de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura
- JUAN ANDRES RODRIGUEZ LORA	2013-02-23		Representante de estudiantes
- JUAN NICOLAS CASCALES BARRIO	2011-03-30		Subdirector de Ordenación Académica
- NATALIA HERRERA POMBERO	2013-01-24		representante de estudiante
- PERCY DURAND NEYRA	2011-03-30		Subdirector de Investigación
- SUBDIRECCION INVESTIGACION ETSA	2013-01-22		Subdirector de Investigación

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-	2013-01-24	representante de estudiante

- ANA ROSA DIANEZ MARTINEZ	2013-05-16	Secretario	Subdirectora de Innovación Docente y Calidad de la Docencia
- ANTONIO DELGADO TRUJILLO	2012-09-07		Representante Departamento Mecánica de los Medios Continuos, TE e IT
- BLANCA GONZALEZ SAINZ	2013-01-24		representante de estudiante
- DAVID DELGADO TRUJILLO	2013-01-24		representante de estudiante
- DIEGO MORALES GOMEZ DE LA TORRE	2012-09-07		Representante Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio
- DIRECTOR DE LA E.T.S. DE ARQUITECTURA	2013-01-22	Presidente	Director
- FILOMENA PEREZ GALVEZ	2012-09-07		Representante Departamento Construcciones Arquitectónicas I
- FRANCISCO ALONSO ORTEGA RIEJOS	2012-09-07		Representante Departamento Matemática Aplicada I
- FRANCISCO JOSE NIEVES PAVON	2012-09-07		Representante Departamento Física Aplicada II
- FRANCISCO MONTERO FERNANDEZ	2012-09-07		Representante Departamento Proyectos Arquitectónicos
- FRANCISCO PINTO PUERTO	2011-07-12		Representante Departamento Expresión Gráfica Arquitectónicas
- JOSE LUIS REYES RAMIREZ	2012-09-07		Administrador de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura
- JUAN ANDRES RODRIGUEZ LORA	2013-02-23		Representante de estudiantes
- JUAN NICOLAS CASCALES BARRIO	2011-03-30		Subdirector de Ordenación Académica
- NARCISO JESUS VAZQUEZ CARRETERO	2011-02-22	Presidente	Director
- NATALIA HERRERA POMBERO	2013-01-24		representante de estudiante
- PALOMA PINEDA PALOMO	2013-05-16		Subdirectorade Investigación
- SUBDIRECCION INVESTIGACION ETSA	2013-01-22		Subdirector de Investigación

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Mejorar la coordinación de los equipos docentes a nivel de cada grupo para de evitar superposiciones de pruebas en el desarrollo del curso, para tomar conciencia de la carga de trabajo demandada a los estudiantes en sus horas no presenciales y para producir una evaluación desde una perspectiva más amplia del rendimiento de cada estudiante.
- 2.- Mejorar la capacidad de programación de las horas presenciales y no presenciales, y de formulación de resultados de aprendizaje en las asignaturas del grado en el marco de los créditos ECTS.
- 3.- Mejorar la atención individualizada al estudiante y el seguimiento de su evolución en el aprendizaje continuo del semestre.
- 4.- Difusión con anterioridad al inicio del curso de los Proyectos Docentes de las asignaturas del Grado.
- 5.- Mejorar las condiciones espaciales e infraestructurales para el aprendizaje.
- 6.- Incorporar a los estudiantes en el proceso de evaluación de la calidad del título.
- 7.- Difundir de manera más abierta y actualizada la información relativa al centro y a los estudios del grado.
- 8.- Sistematización y organización de la actuación de las diferentes comisiones que participan en el procedimiento de evaluación de la calidad del título.
- 9.- Incorporar agentes externos en la Comisión de Calidad.

Acciones de Mejora

A1-189-2012: Establecer un calendario básico de reuniones de coordinación de los equipos docentes de los grupos, con un procedimiento de trabajo básico orientativo para el curso 2013-14

Desarrollo de la Acción: A. Asociar al calendario de pruebas aprobado anualmente un calendario de reuniones de coordinación, que cuente con al menos dos; una para cerrar la programación del curso antes de su inicio, y otra al final para realizar la evaluación.
B. Recogida por parte de la subdirección de actas de las reuniones de coordinación que contengan una síntesis de los acuerdos alcanzados y la lista de asistentes.
C. Poner a disposición de los equipos docentes guiones por curso y cuatrimestre para la realización de las memorias de evaluación del semestre.
D. La CGCT recibe y analiza anualmente el conjunto de las memorias de evaluación, como base de su trabajo en el sistema de garantía de calidad del título, dando difusión a las buenas prácticas, y planteando propuestas de mejora a este respecto.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: B

Responsable:

Subdirección de Calidad e Innovación

Recursos necesarios: no procede

Coste: 0

IA1-189-2012-1: Publicación del calendario básico de reuniones en la web del centro.

Forma de cálculo: si / no

Responsable:

Subdirección de Calidad e Innovación

Fecha obtención: 05-09-2013

Meta a alcanzar: si

IA1-189-2012-2: Recepción de actas de reuniones de coordinación por cada grupo de 1º cuatrimestre

Forma de cálculo: n° actas / (n° grupos x 2)

Responsable:

Subdirección de Calidad e Innovación

Fecha obtención: 27-02-2014

Meta a alcanzar: 0,9 a 1,1

IA1-189-2012-3: Recepción de actas de reuniones de coordinación por cada grupo de 2º cuatrimestre

Forma de cálculo: n° actas / (n° grupos x 2)

Responsable:

Subdirección de Calidad e Innovación

Fecha obtención: 15-07-2014

Meta a alcanzar: 0,9 a 1,1

IA1-189-2012-4: Recepción de las memorias de evaluación del curso por grupo

Forma de cálculo: n° memorias / n° grupos

Responsable:

Subdirección de Calidad e Innovación

Fecha obtención: 20-09-2013

Meta a alcanzar: 0,8 a 1,0

IA1-189-2012-5: Informe de síntesis de los coordinadores de asignatura sobre el desarrollo de los proyectos docentes en cada grupo

Forma de cálculo: n° informes / n° asignaturas

Responsable:

Subdirección de Calidad e Innovación

Fecha obtención: 04-11-2013

Meta a alcanzar: 0,9 a 1,0

A2-189-2012: Organizar cursos de innovación docente sobre programación docente en el nuevo marco de los estudios.

Desarrollo de la Acción: Se organizarán series de cursos sobre metodologías docentes, definición de resultados de aprendizaje y programación.

Los cursos se organizarán en el marco la convocatoria de formación específica en centros del Plan Propio de Docencia de la U.S. 2013.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable:

Subdirección de Calidad e Innovación

Recursos necesarios: Pago de formadores, dietas y viajes.

Coste: 4500

IA2-189-2012-1: Número de matrículas de docentes en los cursos

Forma de cálculo: Número de matrículas de docentes matriculados en los cursos

Responsable:

Subdirección de Calidad e Innovación

Fecha obtención: 29-11-2013

Meta a alcanzar: 90-120

A3-189-2012: Consolidar en todos los grupos y asignaturas –excepto en las que están desdobladas-, la asignación de un único profesor, en la medida de las posibilidades de los departamentos.

Desarrollo de la Acción: Fijar el criterio para los Planes de Asignación de Profesorado de los departamentos de asignar la docencia de cada grupo a un único profesor.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: M

Responsable:

Subdirección de Ordenación Académica

Recursos necesarios: -

Coste: 0

IA3-189-2012-1: Número de grupos de universidad con un único docente asignado en PAP / Número de grupos de Universidad.
(quedan exentas las materias transversales)

Forma de cálculo: Número de grupos de universidad con un único docente asignado en PAP / Número de grupos de Universidad. (quedan exentas las materias transversales)

Responsable:

Subdirección de Ordenación Académica

Fecha obtención: 16-07-2013

Meta a alcanzar: 0,90 - 1,00 en cada asignatura

A4-189-2012:

Consolidar en todos los grupos de cursos superiores a primer curso la asignación de un único profesor por disciplina en la medida de las posibilidades de los departamentos.

Desarrollo de la Acción: Fijar el criterio para los Planes de Asignación de Profesorado de los departamentos de asignar la docencia del área de conocimiento en cada grupo a un único profesor en los dos talleres y la/las asignaturas del curso.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: M

Responsable:

Subdirección de Ordenación Académica

Recursos necesarios: -

Coste: 0

IA4-189-2012-1: Número de grupos de universidad con un único docente asignado en PAP por disciplina / Número de grupos de Universidad. (quedan exentos los grupos de 1º)

Forma de cálculo: Número de grupos de universidad con un único docente asignado en PAP por disciplina / Número de grupos de Universidad. (quedan exentos los grupos de 1º)

Responsable:

Subdirección de Ordenación Académica

Fecha obtención: 16-07-2013

Meta a alcanzar: 0,60 - 0,90

A5-189-2012:

Publicar en plazo anualmente los Proyectos Docentes en Algidus

Desarrollo de la Acción: Dar difusión del calendario de la US para la introducción en Algidus de los programas y los proyectos docentes.

Programar un calendario de distribución de correos electrónicos como recordatorio de los plazos establecidos.

A tres días del cierre del plazo se comprobará desde la Subdirección de Ordenación Académica el estado de la publicación y se comunicará a los coordinadores de cada asignatura los grupos que lo tienen pendiente.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: M

Responsable:

Subdirección de Ordenación Académica

Recursos necesarios: -

Coste: 0

IA5-189-2012-1: Número de proyectos docentes publicados en el plazo establecido x 100 / Número de grupos de Universidad

Forma de cálculo: Número de proyectos docentes publicados en el plazo establecido / 100 / Número de grupos de Universidad

Responsable:

Subdirección de Ordenación Académica

Fecha obtención: 11-11-2013

Meta a alcanzar: 65-100%

A6-189-2012:

Asignar a todos los grupos aulas de condiciones similares en los siguientes POD, con unos mínimos de garantías en relación a la climatización.

Desarrollo de la Acción: Mejorar las condiciones infraestructurales de las aulas del centro para el 13-14 climatizando las aulas que actualmente carecen de radiadores y aire acondicionado. Asignar un aula para cada dos grupos del grado de condiciones similares, con capacidad para 28-32 estudiantes, de tal manera que un grupo la pueda utilizar de 8 a 15h y otro de 15 a 21.30h.

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: M

Responsable:

Subdirección de Espacios e Infraestructuras

Recursos necesarios: Climatización de aulas

Coste: 40000

IA6-189-2012-1: Número de aulas climatizadas x 200 / Número de grupos de Universidad.

Forma de cálculo: Número de aulas climatizadas x 200 / Número de grupos de Universidad.

Responsable: Subdirección de Espacios e Infraestructuras
Fecha obtención: 20-12-2013
Meta a alcanzar: 80-100

A7-189-2012: Aumentar el número de puestos de estudio y de trabajo en equipo

Desarrollo de la Acción: En la reestructuración de espacios del centro para la adecuación a la docencia del grado en grupos reducidos se plantea la reconversión de las aulas 2.4, 2.4a y 2.4b, en una segunda sala de estudios para duplicar la capacidad de puestos para estudio y para trabajo en grupo.

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: M

Responsable:

Subdirección de Espacios e Infraestructuras

Recursos necesarios: Reestructuración de Aulas para sala de estudio

Coste: 20000

IA7-189-2012-1: Número de puestos de estudio tras las obras / números de puestos de estudio existentes

Forma de cálculo: Número de puestos de estudio tras las obras / números de puestos de estudio existentes

Responsable:

Subdirección de Espacios e Infraestructuras

Fecha obtención: 20-12-2013

Meta a alcanzar: 1,7-2,0

A8-189-2012: Replanteamiento de la estrategia de encuesta propia del centro a los estudiantes sobre el funcionamiento de los grupos en relación al desarrollo del nuevo sistema formativo.

Desarrollo de la Acción: Realización de una memoria de evaluación semestral colectiva por los estudiantes de cada grupo de escuela, basada en un guión común que permita superar las limitaciones de la encuesta de la Universidad común a todos los centros.

Objetivos referenciados: 6

Prioridad: M

Responsable:

Subdirección de Calidad e Innovación

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA8-189-2012-1: Memorias de evaluación de estudiantes.

Forma de cálculo: nº memorias / nº grupos

Responsable:

Subdirección de Calidad e Innovación

Fecha obtención: 15-10-2013

Meta a alcanzar: 80-100%

A9-189-2012:

Reelaboración de la información sobre el grado de la web para facilitar su comprensión por parte de los estudiantes.

Desarrollo de la Acción: Reescritura de los contenidos de la web que presentan y describen los estudios del grado para facilitar su comprensión, añadiendo enlaces que conecten con la página web del centro para detallar horarios, profesores, actividades y presentar trabajos que ejemplifiquen las actividades propias de la ETSA

Objetivos referenciados: 7

Prioridad: B

Responsable:

Subdirección de Calidad e Innovación

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA9-189-2012-1: Encuesta a usuarios de la web US. Se distribuye a la lista de correo de estudiantes encuesta on-line de valoración de la información.

Forma de cálculo: valoración de 1 a 5 (mín 50 estudiantes)

Responsable:

Administrador del Centro

Fecha obtención: 20-03-2014

Meta a alcanzar: 3-5

A10-189-2012:

Puesta en funcionamiento de un calendario para los procesos del sistema de garantías de calidad del título.

Desarrollo de la Acción: 1. CGCT. Marzo. Informe de respuesta a las memorias de síntesis de los coordinadores de asignaturas para la

mejora de la evaluación del curso próximo.

2. Subd. ID y C. Marzo. Encuesta colectiva a los estudiantes de cada grupo del grado sobre la docencia del primer semestre.

3. Subd. ID y C. Marzo. Requerimiento a cada equipo docente de los grupos del grado de la memoria de evaluación de la docencia y de las actas de las reuniones de coordinación del primer semestre.

4. Subd. OA. Marzo. Elaboración de estadísticas de evaluación de grupos del primer semestre.

5. Coordinadores de Asignaturas de 1º semestre. Mayo. Redacción de informe síntesis de evaluación de las asignaturas.

6. Comisión de Docencia de los departamentos. Junio. Realización de la memoria docente anual del departamento en lo referente a la revisión de los programas de las asignaturas, para garantizar el cumplimiento de la normativa y para que en el apartado de competencias se desarrollen los resultados de aprendizaje comunes a todos los proyectos docentes, para evitar desviaciones excesivas entre los aprendizajes de los estudiantes de diferentes grupos en una misma asignatura.

7. CGCT. Junio. Distribución de las encuestas, estadísticas y memorias realizadas sobre el primer semestre y elaboración de un primer análisis-diagnóstico, con grupos de trabajo específicos; docencia y plan de estudios; encuestas; difusión; procedimientos de calidad.

8. Subd. OA. Julio. Elaboración de estadísticas de evaluación de grupos del segundo semestre.

9. Subd. ID y C. Julio/Septiembre. Requerimiento a cada equipo docente de los grupos del grado de la memoria de evaluación de la docencia y de las actas de las reuniones de coordinación del segundo semestre.

10. Coordinadores de Asignaturas de 2º semestre. Octubre. Redacción de informe síntesis de evaluación de las asignaturas.

11. Comisión de Docencia de los departamentos. Septiembre. Realización de la memoria docente anual del departamento en lo referente a la revisión de los proyectos docentes, para garantizar el cumplimiento de la normativa y para que cumplimenten en el apartado de contenidos temporalizados la cuantificación de la dedicación en horas no presenciales de trabajo del estudiante.

12. Subd. ID y C. Septiembre/Octubre. Encuesta colectiva a los estudiantes de cada grupo del grado sobre la docencia del segundo semestre.

13. CGCT. Octubre. Distribución de las encuestas, estadísticas y memorias realizadas sobre el segundo semestre y elaboración de un primer análisis-diagnóstico,

con grupos de trabajo específicos; docencia y plan de estudios; encuestas; difusión; procedimientos de calidad.
14. CGCT. Noviembre/Diciembre. Elaboración del Informe Anual del Título, de las Buenas Prácticas y evaluación del Plan de Mejoras del Curso precedente, incluido la respuesta al informe de la AAC.

15. CSPE. Diciembre. Análisis y aprobación del Informe Anual del Título, de las Buenas Prácticas y evaluación del Plan de Mejoras del Curso precedente, incluido la respuesta al informe de la AAC.

16. Equipo de dirección. Enero. Redacción del Plan de Mejoras.

17. Junta de Centro. Febrero. Aprobación del Informe Anual y del Plan de Mejoras.

Objetivos referenciados: 8

Prioridad: A

Responsable:

Subdirección de Calidad e Innovación

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA10-189-2012-1: Calendario para los procesos del sistema de garantías de calidad del título.

Forma de cálculo: etapas en fecha / 17

Responsable:

Subdirección de Calidad e Innovación

Fecha obtención: 14-03-2014

Meta a alcanzar: 0,75-1,00

A11-189-2012: Incorporación de Agentes externos a la CGCT.

Desarrollo de la Acción: Se incorporarán agentes externos: uno vinculado a la formación arquitectónica elegido entre los subdirectores de ordenación académica de otras escuelas de arquitectura española; otro vinculado a la actividad profesional designado por el Colegio de Arquitectos; y un tercer agente social vinculado a las asociaciones de vecinos y organizaciones no gubernamentales sin formación arquitectónicas, pero en relación con la gestión urbana, vecinal y/o de la vivienda.

Objetivos referenciados: 9

Prioridad: A

Responsable:

Subdirección de Calidad e Innovación

Recursos necesarios: Pago de viaje y dietas

Coste: 600

IA11-189-2012-1: Participación de agentes externos en procesos de evaluación de la calidad del título.

Forma de cálculo: nº agentes x nº reuniones

Responsable:

Subdirección de Calidad e Innovación

Fecha obtención: 14-03-2014

Meta a alcanzar: 7-9

Fecha de aprobación en Junta de Centro	04-04-2013
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

3. Buenas prácticas identificadas

Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Organización de la docencia en grupos reducidos según determinaciones del EEES	La docencia se organiza en 14 grupos de 25 estudiantes dando lugar a condiciones adecuadas para la puesta en práctica de la docencia según las determinaciones del EEES
2.- Supresión de la división entre grupos prácticos y teóricos	La transformación del Plan 98 al plan 2010, con un cambio de 30 a 20 horas pencales semanales, permite la redistribución del profesorado ha permitido asignar un sólo profesor por grupo en cada asignatura para que pueda responsabilizarse del aprendizaje de los 25 estudiantes con las garantías suficientes en sus aspectos teóricos y prácticos.
3.- Configuración de Plan de Estudios y equipos docentes para potenciar la coordinación y cooperación entre áreas de conocimiento y asignaturas	<p>La introducción de una asignatura transversal de taller en cada semestre -a partir del tercer semestre / segundo curso-, con presencia de profesores de diferentes áreas de conocimiento persigue superar una cultura universitaria tradicional muy fragmentada departamentalmente.</p> <p>Para potenciar el mejor ambiente dentro de cada equipo docente -cada curso tiene 14-, el sistema de elaboración del Plan de Organización Docente se ha sofisticado, de tal manera que la Comisión de Ordenación Académica elabora los horarios del curso con mucha antelación. Estos horarios son muy sencillos y tienen muy pocas variantes: dos o tres sólo en cada sesión -mañana o tarde-, con al menos dos asignaturas ancla que siempre se ubican en el mismo día en todos los grupos.</p> <p>Este esquema inhibe la elección de grupo en función del horario porque o bien son todos iguales o hay dos opciones muy parecidas. Esto se hace para potenciar la elección por afinidad entre los profesores de un mismo equipo.</p> <p>Esto se lleva a cabo a partir de la publicación por los departamentos de las listas de profesores que van a impartir en el próximo curso cada asignatura. estas listas se difunden a todo el PDI y se da un plazo para que se organicen grupos por afinidad y se envíen a la Subdirección de Ordenación Académica, que media para coordinar el cierre de la asignación docente.</p>
4.- Sistema de evaluación interna de la	

calidad docente

Las encuestas realizadas por la Universidad dan

resultados sobre el título que impiden conocer los pormenores del funcionamiento de las asignaturas y los grupos. Por otra parte la estructura del Plan de Estudios y de su ordenación académica plantea una cierta autonomía a cada grupo. Con el objetivo de compartir las experiencias de cada equipo se plantea a cada grupo la realización de una encuesta a final de cada semestre para diagnosticar el nivel de cumplimiento, satisfacción y resultados obtenidos en relación al proyecto docente, reflexionando sobre las competencias, los contenidos, la metodología, el sistema de evaluación y las actividades formativas. Se pide también al equipo un análisis de la coordinación y propuestas concretas de mejora en todos los campos, atendiendo también a la coordinación, la adecuación de las infraestructuras y horarios de la docencia.

Estos informes se distribuyen también a los coordinadores de asignaturas para que elaboren un informe sintético que refleje los puntos fuertes, los débiles y concrete propuestas de mejora, desarrollando también una reflexión sobre el cumplimiento de los resultados de aprendizaje del programa.

Todos los informes se dirigen a la Comisión de Garantía de Calidad del Título para que los incorpore al Informe de Calidad del curso correspondiente, y para que se extraigan conclusiones sobre el funcionamiento cualitativo de la docencia.

5.- Incorporación de nuevos equipamientos tecnológicos: Laboratorio de Fabricación Digital, Fab Lab

Desde el inicio del Plan de Estudios 2010, la Escuela Técnica Superior de Arquitectura viene invirtiendo recursos y esfuerzo en dotarse de un Laboratorio de Fabricación Digital para la incorporación de nuevas tecnologías digitales, diseño computacional y fabricación digital, al aprendizaje de la arquitectura, según se aplica en numerosos centros de excelencia internacional.

El uso del laboratorio no está formalmente integrado en el programa regular, estando su incorporación determinada por el criterio de los docentes y de los propios estudiantes según las necesidades específicas de los proyectos docentes.



E.T.S. de Arquitectura

Grado en Arquitectura

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2011-2012**

Fecha de aprobación: 19-02-2013

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: GRADO EN ARQUITECTURA

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: E.T.S. DE ARQUITECTURA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta		Vinculación
- ANA ROSA DIANEZ MARTINEZ	2013-05-16	Secretario	Subdirectora de Innovación Docente y Calidad de la Docencia
- ANTONIO DELGADO TRUJILLO	2013-01-22		Representante Departamento Mecánica de los Medios Continuos, TE e IT
- BLANCA GONZALEZ SAINZ	2013-01-24		representante de estudiante
- DAVID DELGADO TRUJILLO	2013-01-24		representante de estudiante
- DIEGO MORALES GOMEZ DE LA TORRE	2013-01-22		Representante Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio
- DIRECTOR DE LA E.T.S. DE ARQUITECTURA	2013-01-22	Presidente	Director
- FILOMENA PEREZ GALVEZ	2013-01-22		Representante Departamento Construcciones Arquitectónicas I
- FRANCISCO ALONSO ORTEGA RIEJOS	2013-01-22		Representante Departamento Matemática Aplicada I
- FRANCISCO JOSE NIEVES PAVON	2013-01-22		Representante Departamento Física Aplicada II
- FRANCISCO MONTERO FERNANDEZ	2013-01-22		Representante Departamento Proyectos Arquitectónicos
- FRANCISCO PINTO PUERTO	2013-01-22		Representante Departamento Expresión Gráfica Arquitectónicas
- JOSE LUIS REYES RAMIREZ	2013-01-22		Administrador de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura
- JUAN ANDRES RODRIGUEZ LORA	2013-02-23		Representante de estudiantes
- JUAN NICOLAS CASCALES BARRIO	2013-01-22		Subdirector de Ordenación Académica
- NATALIA HERRERA POMBERO	2013-01-24		representante de estudiante

- PERCY DURAND NEYRA	2013-02-06	Subdirector de Investigación
- SUBDIRECCION INVESTIGACION ETSA	2013-01-22	Subdirector de Investigación

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-	2013-01-24	representante de estudiante
- ANA ROSA DIANEZ MARTINEZ	2013-05-16	Secretario Subdirectora de Innovación Docente y Calidad de la Docencia
- ANTONIO DELGADO TRUJILLO	2013-01-22	Representante Departamento Mecánica de los Medios Continuos, TE e IT
- BLANCA GONZALEZ SAINZ	2013-01-24	representante de estudiante
- DAVID DELGADO TRUJILLO	2013-01-24	representante de estudiante
- DIEGO MORALES GOMEZ DE LA TORRE	2013-01-22	Representante Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio
- DIRECTOR DE LA E.T.S. DE ARQUITECTURA	2013-01-22	Presidente Director
- FILOMENA PEREZ GALVEZ	2013-01-22	Representante Departamento Construcciones Arquitectónicas I
- FRANCISCO ALONSO ORTEGA RIEJOS	2013-01-22	Representante Departamento Matemática Aplicada I
- FRANCISCO JOSE NIEVES PAVON	2013-01-22	Representante Departamento Física Aplicada II
- FRANCISCO MONTERO FERNANDEZ	2013-01-22	Representante Departamento Proyectos Arquitectónicos
- FRANCISCO PINTO PUERTO	2013-01-22	Representante Departamento Expresión Gráfica Arquitectónicas
- JOSE LUIS REYES RAMIREZ	2013-01-22	Administrador de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura
- JUAN ANDRES RODRIGUEZ LORA	2013-02-23	Representante de estudiantes
- JUAN NICOLAS CASCALES BARRIO	2013-01-22	Subdirector de Ordenación Académica
- NARCISO JESUS VAZQUEZ CARRETERO	2013-02-06	Presidente Director
- NATALIA HERRERA POMBERO	2013-01-24	representante de estudiante
- PALOMA PINEDA PALOMO	2013-05-16	Subdirectora de Investigación
- SUBDIRECCION INVESTIGACION ETSA	2013-01-22	Subdirector de Investigación

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

Los objetivos planteados en el Plan de Mejora correspondiente al curso 2010/2011 del Grado en Arquitectura de la Universidad de Sevilla son las siguientes:

- 1.- Mejorar la coordinación de los equipos docentes a nivel de cada grupo para evitar superposiciones de pruebas en el desarrollo del curso, para tomar conciencia de la carga de trabajo demandada a los estudiantes en sus horas no presenciales y para producir una evaluación desde una perspectiva más amplia del rendimiento de cada estudiante.
- 2.- Mejorar la capacidad de programación de las horas presenciales y no presenciales, y de formulación de resultados de aprendizaje en las asignaturas del grado en el marco de los créditos ECTS.
- 3.- Mejorar la atención individualizada al estudiante y el seguimiento de su evolución en el aprendizaje continuo del semestre.
- 4.- Difundir antes del inicio del curso los Proyectos Docentes de las asignaturas del Grado.
- 5.- Mejorar las condiciones espaciales e infraestructurales de impartición de la docencia.
- 6.- Mejorar las condiciones de trabajo de los estudiantes en las horas no presenciales que requieren de estudio y manejo de material bibliográfico y audiovisual.
- 7.- Mejorar las condiciones de trabajo de los estudiantes en las horas no presenciales que requieren del uso de las instalaciones del Laboratorio de Fabricación Digital (Fab Lab).
- 8.- Hacer más fluida la comunicación entre estudiantes/PDI/PAS y órganos de gestión del centro en lo relativo a quejas, sugerencias, incidencias y felicitaciones.
- 9.- Difundir de manera más abierta y actualizada la información relativa al Centro y a los estudios del Grado

Las acciones de mejora, y el respectivo nivel de cumplimiento según indicadores y metas planteados, correspondientes al curso 2010/2011 del Grado en Arquitectura de la Universidad de Sevilla son las siguientes:

A1-189-2011: Establecer un calendario básico de reuniones de coordinación de los equipos docentes de los grupos, con un procedimiento de trabajo básico orientativo.

IA1-189-2011-1: Publicación del calendario básico de reuniones en la web del centro

Meta a alcanzar: Publicación en plazo

Valor obtenido (cumplimiento): Sí / 100%

IA1-189-2011-2: % número de memorias de evaluación del curso entregadas respecto del número de grupos de escuela.

Meta a alcanzar: 75%-100%

Valor obtenido: 100%

[Curso Segundo en el que se han solicitado las memorias; las memorias han sido redactadas por los coordinadores de las 20 asignaturas de Segundo Curso]

A2-189-2011: Designar coordinadores de grupo, encargados de la convocatoria efectiva de las reuniones, de la moderación y la organización del trabajo del equipo.

IA2-189-2011-1: % número de coordinadores designados y publicados en la web de la ETSA respecto del número de grupos

Meta a alcanzar: 100%

Valor obtenido: 100%

A3-189-2011: Organizar cursos de innovación docente sobre programación docente en el nuevo marco de los estudios.

IA3-189-2011-1: Número de matrículas de docentes en cursos de innovación docente relativos a metodologías

Meta a alcanzar: 75-100

Valor obtenido: 150 [asistentes]

A4-189-2011: Consolidar en todos los grupos y asignaturas –excepto en las que están desdobladas-, la asignación de un único profesor, en la medida de las posibilidades de los departamentos

IA4-189-2011-1: Número de grupos de universidad con un único docente asignado en PAP / número de grupos de Universidad; exentas las materias transversales

Meta a alcanzar: 0,75 - 1,00 en cada asignatura

Valor obtenido: 0.98

A5-189-2011: Publicar anualmente en plazo los Proyectos Docentes en Algidus

IA5-189-2011-1: % número de proyectos docentes publicados en el plazo establecido x 100 / número de grupos de Universidad.

Meta a alcanzar: 50-100%

Valor obtenido: 65.50 %

A6-189-2011: Asignar a todos los grupos de aulas con condiciones similares, con unos mínimos de garantías

IA6-189-2011-1: % acondicionamiento de aulas para la correcta impartición de la docencia

Meta a alcanzar: 80-100%

Valor obtenido: 100%

A7-189-2011: Aumentar el número de puestos de lectura en la biblioteca, aumentando su superficie

IA7-189-2011-1: Incremento del número de puestos de lectura en biblioteca

Meta a alcanzar: 1.7-2.0

Valor obtenido: 2.0

A8-189-2011: Ampliar las instalaciones del Laboratorio de Fabricación Digital (Fab Lab) y mejorar sus instalaciones

IA8-189-2011-1: Incremento del número de puestos de trabajo en el Fab Lab

Meta a alcanzar: 4,0-5,0

Valor obtenido: 5

A9-189-2011: Promover el uso del buzón de QSIF Expon@us

IA9-189-2011-1: % número de QSIF interpuestas en Expo@us respecto del número de estudiantes de Grado

Meta a alcanzar: 3-5%

Valor obtenido: 0%

A10-189-2011: Actualizar de la información en la web de la Universidad de Sevilla sobre el Grado

Meta a alcanzar: 100%

Valor obtenido: 0%

A11-189-2011: Publicar el Plan de Estudios definitivamente aprobado en la web del Centro

IA11-189-2011-1: Publicación en la web del Centro de la versión del Plan de Estudios de los estudios de Grado

Meta a alcanzar: 100%

Valor obtenido: 90%

Resumen y conclusiones

Se observa que en la mayor parte de las acciones planteadas en el Plan de Mejora se han alcanzado las metas planteadas, A1-189-2011, A2-189-2011, A3-189-2011, A4-189-2011, A5-189-2011, A6-189-2011, A7-189-2011, A8-189-2011 y A11-189-2011.

Las acciones A9-189-2013, promoción del buzón de QSIF, y A10-189-2013, actualización de la información en la web de la Universidad de Sevilla, se retomarán en el curso siguiente. En cuanto a la acción A10 cabe mencionar la dificultad de acceder a esta información por parte del personal del Centro y la falta de claridad acerca del proceso de actualización, que debería ser mejorada por parte de la Universidad de Sevilla.

CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS DEL PLAN DE MEJORA 2010-11 / MEMORIA DESCRIPTIVA Y JUSTIFICATIVA

OBJETIVOS:

1. Mejorar la coordinación de los equipos docentes a nivel de cada grupo para de evitar superposiciones de pruebas en el desarrollo del curso, para tomar conciencia de la carga de trabajo demandada a los estudiantes en sus horas no presenciales y para producir una evaluación desde una perspectiva más amplia del rendimiento de cada estudiante.

La coordinación en las asignaturas de segundo curso ha mejorado sensiblemente en relación a las del primer curso debido a que al compartir la docencia de la asignatura Taller de Arquitectura los profesores de cada grupo se han visto obligados a trabajar conjuntamente durante todo el semestre, tanto en el primero como en el segundo. No ha ocurrido lo mismo en el curso primero donde las reuniones de coordinación han sido escasas, a pesar de estar los coordinadores de cada grupo designados desde el inicio del curso. De hecho, mientras que de las 28 memorias de evaluación de grupos de segundo curso se entregaron 20, de las 28 correspondientes a los grupos de primero se entregaron 18, lo que indica que al menos un 64% de los grupos de este curso realizaron la evaluación final, por el 72% de los de segundo.

Todos los coordinadores de grupo, así como el calendario básico de reuniones de coordinación se comunicaron y publicaron en plazo, habiéndose habilitado dos salas de reuniones nuevas como estaba fijado en el plan de mejoras anterior; una en la biblioteca y otra el aula B5, reconvertida en espacio polivalente para reuniones, seminarios y talleres de menos de 25 personas.

2. Mejorar la capacidad de programación de las horas presenciales y no presenciales, y de formulación de resultados de aprendizaje en las asignaturas del grado en el marco de los créditos ECTS.

En el presente curso se han organizado cinco cursos dirigidos al profesorado del centro sobre elaboración de proyectos docentes, trabajo con resultados de aprendizaje, rúbricas... La matriculación ha rondado una media de 30 personas por curso, lo que en total arroja unas cifras de 150 matriculados. Esto sin embargo no comporta una mejora directa en la redacción de los proyectos docentes en relación a su programación, ni tampoco en relación al hecho de que los programas cuenten con resultados de aprendizajes. No obstante estos aspectos están siendo trabajados en el seno de los departamentos y tendrán su reflejo en próximos cursos. Las asignaturas que ya cuentan con resultados de aprendizajes en los programas son los Talleres de Arquitectura 1 y 2, así como las de las áreas de conocimiento de Estructuras y Composición Arquitectónica.

Los cronogramas semanales de programación de horas presenciales y no presenciales se han

desarrollado en algunos grupos de algunas asignaturas, siendo regla general aún que en el apartado de contenidos del Proyecto Docente no se haya realizado una temporización, y menos una cuantificación y definición semanal de las horas que el estudiante tiene que dedicar a la asignatura.

3. Mejorar la atención individualizada al estudiante y el seguimiento de su evolución en el aprendizaje continuo del semestre.

El PAP del curso 2011-12 y su implementación ha contado con la asignación de grupos completos de 25 estudiantes a un único profesor en prácticamente el 98% de los grupos.

4. Difusión con anterioridad al inicio del curso de los Proyectos Docentes de las asignaturas del Grado.

En relación a la publicación en plazo de Programas y Proyectos Docentes se ha cumplido con la publicación del 100% de los programas en plazo, siendo además el 50% de los mismos de nueva implantación y habiéndose modificado para ajustarlos un alto número de los ya existentes.

En cuanto a los Proyectos Docentes sólo el 26,5% de los Proyectos Docentes estaban en 2010-11 publicados en plazo, porcentaje bajo en relación a la media de la US para ese año que estaba en torno al 58%. En el Plan de mejora se fijaba el reto de subir a la horquilla entre el 50% y el 100%, habiéndose conseguido finalmente que se publicaran en plazo el 65,5% en el curso 2011-12, lo que ha supuesto una subida considerable, si bien aún hay un amplio margen de mejora para el próximo curso.

5. Mejorar las condiciones espaciales e infraestructurales de impartición de la docencia.

Las obras de acondicionamiento y electrificación de aulas previstas para la implantación del segundo curso se llevaron a cabo; cumpliéndose el objetivo al 100% si bien cuatro de las aulas no dispusieron de la climatización hasta prácticamente finalizado el curso, aunque las 10 aulas intervenidas contaron con la renovación de su mobiliario y su electrificación en los 3 casos en que carecían de tomas de corrientes suficientes.

6. Mejorar las condiciones de trabajo de los estudiantes en las horas no presenciales que requieren de estudio y manejo de material bibliográfico y audiovisual.

El número de puestos de lectura tras la realización de obras de reforma y ampliación de la biblioteca multiplica por dos el número plazas anterior.

7. Mejorar las condiciones de trabajo de los estudiantes en las horas no presenciales que requieren del uso de instalaciones del Laboratorio de Fabricación Digital.

La obras de ampliación del laboratorio de fabricación digital han supuesto un cambio importante con un aumento del número de puestos de trabajo de 5 veces el existente inicialmente, con una mejora también cualitativa, al mejorarse las instalaciones, ampliarse el espacio de almacenamiento y en general mejorando su accesibilidad tanto a los espacios de circulación del centro como al patio en el que puede expandirse para eventos puntuales gracias a los nuevos portones practicados en fachada.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

RESPUESTA A LA MEMORIA DE VERIFICACIÓN DEL TÍTULO

1. Se recomienda ampliar la información sobre el perfil de ingreso.

Esta recomendación realizada a la memoria de verificación presentada para el Grado en Fundamentos de Arquitectura ha sido respondida en su momento con la introducción del siguiente texto en el apartado correspondiente:

Los estudios de Arquitectura requieren de una alta capacidad de trabajo; habilidades interpersonales para el trabajo en equipo; cualidades para la organización y la planificación; visión espacial y habilidad gráfica; capacidad de análisis y de síntesis; razonamiento crítico; interés por la cultura; motivación por la calidad; intuición mecánica; y en general, curiosidad e interés por conocer el mundo en el que habitamos en el sentido de su desarrollo histórico, de cómo se vive, cómo se construye y cómo se urbaniza el territorio, así como de tensión intelectual para intervenir con creatividad en los procesos de su transformación.

Se requiere de una disposición para el estudio, la investigación y el trabajo en campos de conocimientos muy diversos del ámbito de las humanidades, las artes plásticas, las ciencias sociales y tecnológicas, así como el desarrollo de la aptitud para trabajar desde el pensamiento de la complejidad.

Se integrará de manera análoga en la memoria del presente título de Grado en Arquitectura.

2. Se recomienda concretar en términos de resultados de aprendizaje las competencias de las diferentes materias.

La implantación de los estudios de Grado ha llevado a todas las áreas de conocimiento a centrar los esfuerzos en el desarrollo de las competencias que les corresponden, a recortar contenidos y a utilizar el sistema de evaluación continua. Se trata de un cambio muy importante en la cultura formativa que no se va a poder ejecutar de manera inmediata y drástica por la dificultad que entraña, por la falta de costumbre en algunos casos y por la propia distribución de las competencias del título en el sistema modular.

En el Plan de Mejora 2010-11 se plantearon acciones encaminadas a la propia formación del profesorado para mejorar las bases del cambio debido a que gran parte de la plantilla del centro estaba al margen de los nuevos retos. Se ha utilizado también la tarea de configuración de los programas de las asignaturas transversales de Taller de Arquitectura 1 y 2, en las que imparten docencia todas las áreas de conocimiento excepto Física Aplicada, para desarrollar conjuntamente los resultados de aprendizaje de cada una a partir de la única competencia que todos los talleres tienen asignada. Estas reuniones han estado abiertas a todo el profesorado que previsiblemente se iba a integrar en la docencia del segundo curso, desarrollándose cada dos semanas entre el mes de enero y el de mayo con una asistencia media de unos 25 profesores y unos 4 representantes de estudiantes.

De las 20 asignaturas del grado impartidas en 2011-12 en los dos primeros cursos, cinco cuentan ya con Resultados de Aprendizaje desarrollados en sus programas; los dos Talleres, las dos asignaturas del área de Composición y Estructuras 1. A partir de la configuración de estos programas el área de Expresión Gráfica está trabajando en los resultados de aprendizaje de todas sus asignaturas, y se ha requerido al resto de coordinadores de asignaturas que trabajen en este sentido, aunque en este punto es necesario mejorar la formación del profesorado para que pueda desenvolverse en el ámbito de los nuevos conceptos que se están introduciendo.

No obstante la redacción de los resultados de aprendizaje para los programas ha sido una de las tareas más novedosas que se han desarrollado. Se ha hecho desde la convicción de que será necesario someterlos a una revisión anual para verificar su grado de cumplimiento y hacer los ajustes que sean necesarios, ya que las competencias que concretan están recogidas en módulos, a veces incluso en varios, por lo cual hay un amplio margen que será necesario utilizar para ir configurando el mapa de conjunto con el rigor necesario.

Se plantea como objetivo que todas las asignaturas redacten coordinadamente sus resultados de aprendizaje en los programas, para que al finalizar la implantación del último curso del grado se hayan podido hacer los ajustes necesarios año a año y pueda volcarse toda esta información en la memoria de verificación para responder a la recomendación de la AAC.

A partir del trabajo en los programas de las asignaturas transversales se ha tomado conciencia en las áreas de conocimiento que tradicionalmente han tenido una mayor carga práctica, Proyectos y Expresión Gráfica, de la relevancia de la tarea de concretar resultados de aprendizaje en cada asignatura. La organización de la docencia de grado en grupos pequeños autónomos entre sí tiene el peligro de la dispersión de aprendizajes si los resultados de aprendizaje que han de trabajarse no están definidos. Por esta razón no se trata de una tarea de trámite que pueda ejecutarse eficazmente en poco tiempo para responder a las recomendaciones. Además el mapa de competencias del Plan de Estudios muestra que quince competencias están presentes en un rango de 17 a 26 asignaturas diferentes y trece en el rango de 10 a 15; y tan sólo once competencias están en el rango de 2 a 3 asignaturas. Sólo el 35% de las competencias de la orden ECI están confinadas en un único módulo. El resto está presente en más de uno, llegando darse el caso de competencias que están asignadas a cinco módulos diferentes.

La producción de los resultados de aprendizaje para el Plan de Estudios es por tanto una tarea relevante que se está haciendo no sólo para equilibrar la docencia que se da en grupos distintos y fijar niveles en los programas, sino que también se va a utilizar para racionalizar el propio mapa de competencias aprobado en la memoria de verificación, eliminando todos los solapes que sean posibles.

3. Se recomienda detallar como se articula la participación de los agentes externos en la Comisión Interna de Calidad del Título.

Se incorporarán agentes externos: uno vinculado a la formación arquitectónica elegido entre los subdirectores de ordenación académica de otras escuelas de arquitectura españolas; otro vinculado a la actividad profesional designado por el Colegio de Arquitectos; y un tercer agente social vinculado a las asociaciones de vecinos y organizaciones no gubernamentales relacionadas con la gestión urbana, vecinal y/o de la vivienda.

RESPUESTA AL INFORME FINAL ANUAL DE LA AAC

El análisis del Informe de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento se ha producido en paralelo a la redacción del Informe Anual del curso 2011/2012. Algunas de las observaciones se incorporarán en el Informe Anual 2011/2012, mientras que las restantes se estudiarán e incorporarán a lo largo del presente curso 2012/2013.

1. Información disponible en Internet. 1.1; en cuanto a la información pública disponible en la Web de la Universidad de Sevilla cabe señalar la duplicación de su ubicación en la mencionada web y la del Centro [<http://www.etsa.us.es>]. La falta de un cauce claro para la actualización de la web de la información del Título en la web de la Universidad de Sevilla es un aspecto a mejorar para hacer viable su modificación de forma eficaz y actualizada.

Se toma nota de todos los aspectos a mejorar para hacerlo a lo largo del presente curso 2012/2013.

2. Implantación del título

Se han respondido en la sección precedente.

3. Puesta en marcha del Sistema de Garantía de Calidad.

La CGCT y CGCC, así como el Equipo de Dirección de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, toman nota de las acciones a realizar y mejorar.

Sección Responsables del Sistema de Garantía de Calidad

3.1. Se incorporarán agentes externos a los órganos de Garantía de Calidad, según se ha detallado en la sección precedente.

3.2. Se trabajará en el establecimiento de un calendario y cronograma anual de trabajo de las diferentes comisiones relacionadas con el proceso de Garantía de Calidad.

3.3. Se continuará con los procesos de recogida interna de información e implicación del conjunto de la comunidad del Centro, como se ha continuado haciendo en el curso 2011/2012 objeto de este informe.

Procedimiento de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza

Respondido en la sección precedente en cuanto a seguimiento del mapa de competencias y resultados de aprendizaje.

3.4 Se revisará el cumplimiento del proyecto establecido en la última verificación del título

Respondido en la sección precedente.

Procedimiento de evaluación y mejora del profesorado

3.5. Se difundirá el programa Docencia-Sevilla y se apoyará al profesorado en este campo. Se continuará con los cursos de Formación Específica en Centros del Plan Propio de Docencia de la Universidad de Sevilla con una programación específicamente diseñada para la mejora de las prácticas y competencias docentes requeridas por el EEES y el Plan de Estudios.

4. Indicadores

4.1. Se intentarán recoger las observaciones hechas en el informe. No obstante, se señala la dificultad de acceder a las referencias sugeridas, en particular los indicadores externos, de los mismos títulos en otras universidades. Consideramos que estos indicadores deberán ser facilitados por agencias externas a las comisiones de calidad del Centro.

4.2. Se publicarán en la web los indicadores.

4.3. Se hará un estudio en mayor profundidad del sistema de indicadores y su seguimiento.

5. Acciones de mejora llevadas a cabo a partir del análisis valorativo del título

Se retomarán las recomendaciones realizadas para su adecuada implementación:

5.1. En cuanto al perfil de ingreso se ha respondido en la sección precedente.

5.2. En cuanto a los resultados de aprendizaje se ha respondido en la sección precedente.

5.3. Agentes externos; se ha respondido en la sección precedente.

5.3. Se analiza e incluye una primera serie de Buenas prácticas en el Informe Anual 2011/2012.

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

La Dirección de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura a través del Secretario de la Comisión de Garantía de Calidad del Centro envía información a los miembros de la Comisión a partir del mes de octubre de 2012 con las sucesivas actualizaciones recibidas del Secretariado de Seguimiento de Títulos relativas a plazos y procedimientos.

Una vez recibida la notificación de la disponibilidad de los indicadores correspondientes al curso 2011/2012, que se produce a principios del mes de diciembre de 2012, ésta se traslada a los miembros de la CGCT y CGCC para que inicien su estudio.

La Comisión de Garantía de Calidad del Título se reúne el 29 de enero de 2012 para iniciar el proceso formal de Garantía de Calidad correspondiente al Grado en Arquitectura del curso 2011/2012. Analiza la documentación disponible, realiza un plan de trabajo y distribuye responsabilidades y tareas entre los miembros de la Comisión.

En paralelo, desde el final de curso 2011/2012 la Subdirección de Ordenación Docente prepara y envía encuestas a los coordinadores de todas las asignaturas del Grado que forman parte del material para la redacción del Informe Anual 2011/2012 y que se anexan al presente documento. La CGCT de acuerdo con la Subdirección de Ordenación Docente y con el fin de racionalizar el proceso, decide para el curso 2011/2012 sustituir las encuestas a todos los profesores y coordinadores de grupo que se habían realizado en el curso precedente, donde sólo se contaba con un único curso, por una encuesta a los coordinadores de las 20 asignaturas de Primer y Segundo curso.

La Comisión de Garantía de Calidad del Título se reúne en sesión conjunta con la Comisión de Garantía de Calidad del Centro el 19 de febrero de 2013 para concluir y dar aprobación a la documentación preparada por los diferentes grupos de trabajo. Quedan encargados de sintetizar la documentación consensuada por las CGCT y CGCC los Subdirectores de Innovación Docente y Calidad, y de Ordenación Académica, para su entrega en Logros el 22 de febrero de 2012, fecha límite propuesta por el Rectorado de la Universidad de Sevilla.

El documento entregado está pendiente de su aprobación en Junta de Centro, por estar la Escuela Técnica Superior de Arquitectura en proceso electoral, que se resolverá el 7 de marzo del presente.

Considerando la situación de elecciones en el centro, en la fecha establecida para la entrega de la documentación de Calidad, y no habiendo tomado posesión la nueva Junta de Escuela recién elegida, la CGCC decide asimismo posponer la aprobación del Plan de Mejora 2011/2012 a la constitución de la

nueva Junta de Escuela y elección de Director que se estima tendrá lugar a partir del próximo 7 de marzo de 2013.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	NP
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	89.99%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	80.84%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	10.20
I11-P01	NOTA DE CORTE	8.26
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	349

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Los indicadores muestran el mantenimiento de un buen nivel en el rendimiento académico, que ya se alcanzó el año pasado y quedó reflejado en la memoria anual del curso 2010_11, primer curso de implantación de esta titulación.

La memoria de verificación del Grado en Arquitectura se marca el objetivo de una Tasa de Éxito del 80% y una Tasa de Rendimiento del 55%. El resto de indicadores no pueden obtenerse aún al tener implantados sólo dos cursos. No obstante los resultados obtenidos a nivel cuantitativo son excelentes y cumplen holgadamente con las tasas establecidas, siendo la tasa de éxito en este curso del 89,99% y la tasa de rendimiento del 80,84%. Mientras que la tasa de rendimiento se ha mantenido estable respecto al 80,82% del curso anterior, la tasa de éxito ha mejorado en prácticamente dos puntos porcentuales desde los 88,01% del curso pasado.

Del análisis pormenorizado por asignaturas se deduce que no sólo se cumplen las tasas de la memoria en el nivel de la media global, sino que también las asignaturas tienen tasas que están por encima de las de referencia. Sólo una asignatura está por debajo de la tasa de éxito del 80%; Fundamentos Matemáticos para la Arquitectura 1, aunque su 78,98% está prácticamente en la cifra. Fundamentos Físicos para las Estructuras está justo en la tasa con un 80,50%, encontrándose el resto por encima del 84,6%. Once asignaturas, es decir más de la mitad están por encima del 90%. De éstas nueve pertenecen al segundo curso.

En relación a la tasa de rendimiento los resultados son ampliamente mejores que los planteados en la memoria de verificación. De hecho mientras que en la primera tasa la media está prácticamente 10 puntos por encima, en la segunda el incremento es de más de 25 puntos. Esto lleva a que la asignatura con peor resultado en esta tasa -de nuevo Fundamentos Matemáticos para la Arquitectura 1-, esté once puntos por encima del valor de referencia. Además sólo seis asignaturas están por debajo de la media -cinco de las cuales del primer curso-, y ocho tienen resultados que superan el 85%, de las cuales siete están en segundo curso.

Además de estos indicadores suministrados por la Universidad de Sevilla, el centro publica la estadística por asignatura y grupo de las calificaciones de la primera convocatoria. De esta información podemos concluir que las tasas medias de éxito están ya en este punto en los objetivos marcados por la memoria. En primer curso es del 78,5%, mientras que en segundo es del 87%. El curso pasado la tasa de éxito en primero -único implantado- fue del 78% lo que ha supuesto una leve mejora de medio punto que la aproxima al valor de referencia del 80%.

En relación a la tasa de rendimiento del curso primero en 2010-11 que fue del 70% en primera convocatoria, en el curso 2011-12 ha bajado al 67%, aunque aun está muy por encima del 55%.

De este estudio comparativo y evolutivo de los indicadores que actualmente disponemos podemos deducir que los resultados académicos en términos cuantitativos superan ampliamente las expectativas. La elevada tasa de rendimiento de los primeros cursos implantados se debe fundamentalmente a dos factores. Por una parte, la gran mayoría de los estudiantes sigue el curso de manera continua respondiendo a las pruebas de evaluación planificadas, y no abandona las asignaturas. Por otra, el tamaño de los grupos, y la asignación a estos de un único docente, permite al profesorado un conocimiento más exhaustivo del proceso de aprendizaje de sus estudiantes, y le otorga la oportunidad de reenganchar a una parte de los que en otras circunstancias podrían abandonar.

No obstante es generalizado en todas las asignaturas del primer curso un aumento sensible del porcentaje de no presentados en la primera convocatoria, que en la mayoría de los casos está vinculado al abandono de la asignatura por parte del estudiante. En 2010-2011, los porcentajes de no presentados oscilaban entre el 3% y el 19%, estando la media sensiblemente por debajo del 10%. En 2011-12 ha subido al 14.5% -en primer curso-, mientras que en el segundo curso ha sido del 11,5%.

Este peor registro entendemos que es lógico y coherente con los excelentes resultados del segundo curso en términos de éxito y de rendimiento. El primer curso se ha visto penalizado al volver a contar con los estudiantes que no lo habían superado en el curso anterior, muchos de los cuales han podido evolucionar, aunque otros muchos han vuelto a presentar malos resultados. A inicio del curso 2011-12 se realizaron en la secretaría del centro 34 traslados de expedientes, la mayoría de los cuales fueron a centros con títulos diferentes, lo que ha supuesto que entorno al 9% de los estudiantes que ingresaron el curso anterior han cambiado de estudios, correspondiéndose una parte muy importante de esta cifra con estudiantes que han tenido malos resultados a nivel generalizado en la mayoría de asignaturas, o bien no han llegado siquiera a completar la evaluación del primer semestre.

En cambio el segundo curso se ha implantado con los estudiantes que habían superado la "criba" del primer año, lo que ha supuesto unos resultados que difícilmente podrán repetirse. Esta curva de los valores de los indicadores ya se produjo en la implantación del plan 1998, y es previsible que los resultados no sean tan buenos en los cursos sucesivos. Sin embargo el panorama general de estudiantes que aprueban la mayoría de las asignaturas del curso es mucho mejor que el del plan anterior, y es imprescindible que se mantenga para el cumplimiento de los propios objetivos de la planificación de los estudios. Los datos del segundo curso en el título anterior de arquitecto no eran tan buenos como estos, ni superaban a los del primer curso de manera tan clara.

Por otra parte no hay aún estadísticas publicadas de resultados de otras escuelas de arquitectura, por lo que se acordó en la Conferencia de Directores de Escuelas de Arquitectura Españolas realizar una recopilación de datos sobre tasas de éxito y rendimiento y sobre las asignaturas que sufren desviaciones más acusadas. En este sentido la ETSA-US está sensiblemente por encima de la media de resultados, y se ha liberado, a diferencia de lo que ocurre en otros centros de las asignaturas de bajo rendimientos que se repiten en toda España con escasas variaciones.

La revisión por tanto de los resultados académicos no está exclusivamente vinculada a los indicadores de todo el curso académico suministrados por la universidad, y analizados por la CGCT, sino que al mes de finalizar cada semestre la Subdirección de Ordenación Académica analiza los resultados obtenidos por grupos y solicita a todos los profesores que realicen una memoria de evaluación organizada por grupos -en total 28 en 2011-12, la mitad de cada curso-, donde analicen sus propios resultados, expongan las incidencias acontecidas, el grado de cumplimiento de los proyectos docentes y de

satisfacción con los resultados obtenidos.

Anualmente los coordinadores de las asignaturas reciben estas memorias de evaluación y escriben un informe de síntesis que se eleva a la CGCT para que lo tenga en cuenta en la redacción del Informe Anual. En el curso anterior este informe de coordinadores se hizo conjuntamente con la comisión, solo para el primer semestre, y dado el volumen de trabajo y su aumento progresivo se ha probado este nuevo sistema. La CGCT se ha marcado la tarea de hacer a su vez informes de respuesta a los coordinadores para recomendar mejoras en la elaboración de los mismos, y contribuir así a la corresponsabilidad en el desarrollo de las tareas de calidad.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Altas tasas de éxito y de rendimiento sin una excesiva desviación entre asignaturas, todas por encima de los valores de referencia de la memoria de verificación.
2	La distribución de los estudiantes en 14 grupos en todas las asignaturas permite una atención más personalizada, el despliegue del sistema de evaluación continua y una mejor coordinación del profesorado.
3	La asignación de un único profesor para cada grupo, dos en los casos de Dibujo y Proyectos Arquitectónicos para intensificar los procesos de aprendizaje se ha demostrado muy positiva para el seguimiento de los estudiantes y una mejor evaluación.
4	En general la planificación horaria desarrollada, que otorga un día exclusivo a cada asignatura en cada grupo, ha sido satisfactoria y ha permitido desplegar metodologías docentes acordes con el sistema de evaluación continua.
5	Cada grupo ha contado con un aula propia para todo el semestre compartida sólo con otro de la sesión alterna.
PUNTOS DÉBILES	
1	La coordinación del profesorado dentro de cada grupo puede mejorarse.
2	Diferencias entre distintos grupos en las tasas de rendimiento.
3	Los resultados de aprendizaje de las asignaturas requieren de un proceso de maduración en estos primeros años.
4	El cambio de modelo de docencia centrada en el estudiante requiere de una toma de conciencia por parte de profesores sobre la programación de las horas no presenciales que aún debe mejorarse.
5	Falta de comprensión por parte de los estudiantes de la importancia del trabajo no presencial.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Extender las tasas de éxito y rendimiento en el siguiente cursos de nueva implantación (3º).
2	Mejorar la coordinación del profesorado dentro de cada grupo.
3	Reducir las diferencias entre distintos grupos en las tasas de rendimiento.
4	Continuar con el proceso de maduración de competencias y resultados de aprendizaje.
5	Mejorar la programación de las horas no presenciales y comunicar adecuadamente su importancia a los estudiantes.

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.58

I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	65.56%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	53.33%
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	44.62%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	23.08%
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	20.00%
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	100.00%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

El indicador I01 muestra un buen nivel de satisfacción del alumnado con la actuación docente del profesorado. La publicación de programas docentes (I04) es óptima, mientras que la de los proyectos docentes (I05) tiene un margen de mejora, fundamentalmente motivado por la complejidad de consensuar proyectos docentes en las asignaturas de carácter transversal dentro del margen temporal establecido para la difusión de los programas.

En la titulación se utiliza la plataforma de enseñanza virtual de forma generalizada en todas las asignaturas (I16). Los niveles alcanzados en los indicadores I12 e I13 se mantienen respecto al curso pasado, mientras que se puede observar una disminución en los relativos a los indicadores I14 e I15, fundamentalmente debido a la situación de crisis económica que padece la Universidad y que, entre otras consecuencias, se sustancia en la reducción de proyectos de innovación docente convocados. Probablemente, estos indicadores no variarán su tendencia negativa hasta que se acometa por parte de la Universidad un Plan Propio de Docencia de gran calado y compromiso.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	100% de programas de asignaturas publicados en el plazo establecido
---	---

2	100% de asignaturas que utilizan la plataforma de enseñanza virtual
PUNTOS DÉBILES	
1	Nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado mejorable, según los datos de la encuesta,
2	Porcentaje mejorable de publicación en plazo de Proyectos Docentes
3	Participación mejorable del profesorado y de las asignaturas en las acciones del Plan Propio de Docencia, acciones formativas, proyectos de innovación y mejora docente
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	97.17%
I02-P03	DEMANDA	92.07%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	62.24
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	11.46
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	47.18%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	4.62%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	26.15%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	67.18%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	15.90%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	65.64%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	22.57%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	9.78%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Comparativamente con los datos de la memoria anual del curso 2010_11, las valoraciones de los indicadores reflejan y consolidan aspectos positivos de la calidad del título: tasa de ocupación, demanda, profesores doctores y catedráticos con vinculación permanente implicados en el título, sexenios y tesis dirigidas.

Sólo el indicador I10 (profesorado participante en Grupos de Investigación del PAIDI) se decrementa respecto al curso anterior, lo cual puede estar motivado por la política de mantenimiento en la nómina de dichos grupos exclusivamente a miembros activos cuyos resultados de investigación sean valorables en el contexto de restricciones económicas que soporta el ámbito académico e investigador.

En lo referente a los recursos materiales y de espacio, en concreto los indicadores I13, I14 e I15, la situación de este título es cuando menos idéntica a la recogida en la memoria anual anterior.

Se adjuntan archivos con las encuestas a los coordinadores de las asignaturas del Plan de Estudios empleados para la redacción de presente informe (20). Posiblemente podrían estar en el Procedimiento 02 en lugar de en éste.

///

Notas varias:

- Muchos informes detectan aumento de NP.
- Diciembre no sirve y septiembre poco, por escaso rendimiento.
- Falta de rendimiento de las tutorías, baja asistencia con excepciones
- Desorientación inicial respecto a lo que es el crédito ECTS y su componente de trabajo no presencial.
- Calendario virtual compartido con horas de dedicación y entregas.
- Coordinación entre asignaturas para fijar carga de trabajo por asignaturas.
- Coincidencia entre profesor asignatura y taller en todos grupos.
- Algunas asignaturas plantean que prefieren horario 2+2.
- Contenidos, habilidades previas al acceso. Se puede hacer control al inicio de asignaturas.
- Plantear cursillo previo a primer curso. Complementos.
- Coordinación en grupos de Primero ha sido menos efectiva en 2011/2012.
- Diferencias excesivas entre Proyectos Docentes. Necesidad de elaborar resultados de aprendizaje en el programa.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Elevadas demanda y tasa de ocupación
2	Adecuada dedicación lectiva del estudiante
3	Buenas ratios profesor / estudiantes que favorecen la calidad de la docencia y el aprendizaje
4	Aulas propias para cada grupo en horarios de mañana y tarde.
5	Elevada asistencia a clase de los estudiantes
PUNTOS DÉBILES	
1	Bajo porcentaje de profesorado implicado en direcciones de tesis doctorales
2	Bajo porcentaje de sexenios reconocidos al profesorado
3	Baja calidad de la red Wifi
4	Coordinación en asignaturas y grupos mejorable.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Mejoras en la coordinación de grupos y asignaturas.
2	Mejora de la red Wifi.

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	0.99%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.33%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	9.33	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

Esta titulación de Grado cuenta con estudiantes procedentes de universidades extranjeras (su valor es superior al recogido en el indicador correspondiente I01) que muestran un alto nivel de satisfacción con la docencia recibida (el indicador I03 explicita un 9,33).

La tasa de estudiantes en otras universidades es próxima a cero por tener sólo dos cursos en funcionamiento, cuyos estudiantes no pueden aún aspirar a participar en los programas de intercambio Erasmus, o Séneca, recientemente suprimido.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Alto nivel de satisfacción expresado por los estudiantes procedentes de otras universidades.
PUNTOS DÉBILES	
1	Crecientes dificultades para el acceso a los programas de intercambio.
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P05: Evaluación de las prácticas externas

		VALOR EN CURSO 1
	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No procede una valoración de estos indicadores en este segundo curso de implantación del título

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No procede una valoración de estos indicadores en este segundo curso de implantación del título

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	5.13
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	5.23
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	6.50

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

El nivel de satisfacción del alumnado y del profesorado con el título es medio, similares a la media de las titulaciones de la

Universidad de Sevilla. No existe posibilidad de comparación con los relativos al curso pasado debido a que no se recogieron en el curso 2010-2011.

Un grupo de trabajo de la CGCT ha hecho un análisis detallado de la encuesta a los estudiantes obteniendo las siguientes conclusiones:

1. Consideraciones generales sobre el procedimiento de las encuestas

La interpretación de la encuesta genera una cierta incertidumbre al existir preguntas ambiguas que necesitarían ser mejor acotadas en su contexto, por lo que estimamos que debería ser revisada o redactarse un manual explicativo para su contestación.

El análisis de la encuesta resulta de baja utilidad ya que al no estar identificados las asignaturas, los grupos, ni los departamentos no se pueden establecer directrices en función de tipos de asignaturas, áreas de conocimiento o departamentos, ni tampoco en cuanto a horarios de mañana y tarde.

Dado que las asignaturas son cuatrimestrales consideramos que resulta poco razonable que las encuestas se efectúen antes de finalizar los cuatrimestres respectivos puesto que no existe una experiencia completa a valorar.

El 90% de los estudiantes contestan que “no asisten a tutorías” y en consecuencia las preguntas encadenadas(P3 y P4)se vuelven no significativas al ser contestadas con ns/nc ya que no habiendo asistido a tutorías no es posible contestarlas. En cualquier caso parece deducirse de la encuesta la necesidad de investigar la cuestión y de una mejor definición en el Plan de Estudios de las tutorías.

En las encuestas existen preguntas obsoletas para el Grado en Arquitectura. Por ejemplo, no se estima adecuada la pregunta “Asisto a clase?” en un sistema de evaluación continua con asistencia obligatoria.

2. Análisis de las encuestas

La nota media general del título es 3,58 por debajo de la del Centro (3,62) y de la Universidad (3,74).

Este parámetro se valora entre 0 y 5, por lo que la valoración parece positiva. Sin embargo es necesario considerar que ésta valoración está por debajo por debajo de las de la Universidad y el Centro por lo que deberá ser mejorada.

Esta valoración debe ser matizada por encontrarnos tras el segundo curso de implantación y necesitará ser revisado en los próximos años.

El indicador que consideramos de mayor utilidad es el P07-01 “Grado de satisfacción del alumnado con el Título”. Contrasta el grado medio de satisfacción de los estudiantes (5.13/10) con los excelentes resultados en cuanto a calificaciones. Cabe plantear que frente al parámetro de las calificaciones, los estudiantes demandan un mayor nivel de calidad en la adquisición de conocimientos.

Analizando todos los puntos de este procedimiento podemos detectar aquellos que según la consideración de los estudiantes son mejorables y aquellos que según su consideración deben ser necesariamente mejorados:

Según los resultados de la encuesta son mejorables:

P1: Los procedimientos de orientación y acogida.

P3: La adecuación de horarios y turnos

P5: La variedad y adecuación de la metodología docente utilizada.

P9: La atención recibida por el PAS.

Constatamos que según la percepción de los estudiantes encuestados, necesariamente deben mejorar.

P2: La coordinación de las asignaturas.

P4: La distribución entre créditos teóricos y prácticos.

P8: La disponibilidad y accesibilidad de la información existente sobre el título.

P11: La gestión desarrollada por los responsables del Título.

P12: El equipamiento de las aulas.

P13: Las infraestructuras e instalaciones.

Por último consideramos que existen dos preguntas

, P6: Oferta de programas de movilidad y P7: Ofertas de prácticas externas, que alteran el resultado de las encuestas por no ser de aplicación en los dos primeros cursos del Grado, y que por tanto sólo deberían ser planteadas y tenidas en cuenta para la valoración cuando sean de aplicación.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	El nivel de satisfacción del alumnado y del profesorado con el título es medio.
PUNTOS DÉBILES	
1	Aunque se trate de valores similares a los de otras titulaciones de la Universidad de Sevilla los valores de los indicadores de este procedimiento son mejorables.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Mejorar la percepción del Título por parte de los estudiantes, a partir de los resultados de la encuesta.
2	Mejorar la percepción del Título por parte del profesorado incorporando sus sugerencias y aportaciones.

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

No se han recibido de forma oficial ni oficiosa ninguna sugerencia, queja o incidencia por parte del alumnado ni profesorado. Entre los objetivos de la Memoria del curso precedente se incluía la promoción del uso del Buzón de Quejas, Sugerencias, Incidencias y Felicitaciones como vía de comunicación entre los diferentes colectivos. Sin embargo esta acción no ha podido realizarse adecuadamente.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No existen quejas ni incidencias
PUNTOS DÉBILES	
1	No se ha usado el Buzón.
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	--	-------------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No procede.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	17.93
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	4.42
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.45

I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.50
----------------	--	-------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

La información proporcionada sobre el título en la web del Centro es de gran amplitud, incluyendo datos referentes a contenidos generales y específicos de cada una de las asignaturas, noticias importantes sobre el desarrollo del curso, espacios, horarios, calendario global y pormenorizado relativos a los exámenes, apuntes y material de descarga. Existe una duplicidad de fuentes de información en Internet sobre el título, por un lado la publicada en la web de la Universidad de Sevilla y por otra la publicada en la propia web del Centro [<http://www.etsa.us.es>]. Esta duplicidad no resulta funcional.

La valoración de los estudiantes sobre la información disponible es muy baja. La profesores y PAS siendo más alta también debe ser mejorada. El buzón de quejas incidencias en la web no ha sido utilizado, a pesar de ser una de las herramientas más directas y eficaces para el planteamiento de cuestiones a la Administración y equipo de Dirección del Centro. El acceso a la web aproximadamente 1.5 al mes es bajo.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Valoración de profesores y PAS sobre disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información en Internet.
PUNTOS DÉBILES	
1	Escaso uso del sitio web del Centro por parte de los estudiantes.
2	Baja valoración de los estudiantes sobre disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información en Internet.
3	Nulo uso del buzón web de Quejas e Incidencias
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	83.33

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

El análisis de la implementación del Plan de Mejora 2011/2012 se ha desarrollado en la primera sección del presente informe.

El Plan de Mejora 2010/2011 aprobado por la Junta de Escuela se componía de 12 acciones de mejora de las cuales se han implantado alcanzando las metas propuestas 10, un 83.33%.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Cumplimiento de un 83.33% de las mejoras aprobadas en el Plan de Mejora, incluyendo dos importantes obras de infraestructuras.

PUNTOS DÉBILES	
1	No implementación de dos acciones de mejora.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Implementar las mejoras que no han podido ser llevadas a cabo a lo largo del curso 2012/2013, en el que se redacta el presente informe.

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Organización de la docencia en grupos reducidos según determinaciones del EEES	La docencia se organiza en 14 grupos de 25 estudiantes dando lugar a condiciones adecuadas para la puesta en práctica de la docencia según las determinaciones del EEES
2	Supresión de la división entre grupos prácticos y teóricos	La transformación del Plan 98 al plan 2010, con un cambio de 30 a 20 horas penales semanales, permite la redistribución del profesorado ha permitido asignar un sólo profesor por grupo en cada asignatura para que pueda responsabilizarse del aprendizaje de los 25 estudiantes con las garantías suficientes en sus aspectos teóricos y prácticos.
3	Configuración de Plan de Estudios y equipos docentes para potenciar la coordinación y cooperación entre áreas de conocimiento y asignaturas	La introducción de una asignatura transversal de taller en cada semestre -a partir del tercer semestre / segundo curso-, con presencia de profesores de diferentes áreas de conocimiento persigue superar una cultura universitaria tradicional muy fragmentada departamentalmente. Para potenciar el mejor ambiente dentro de cada equipo docente -cada curso tiene 14-, el sistema de elaboración del Plan de Organización Docente se ha sofisticado, de tal manera que la Comisión de Ordenación Académica elabora los horarios del curso con mucha antelación. Estos horarios son muy sencillos y tienen muy pocas variantes: dos o tres sólo en cada sesión -mañana o tarde-, con al menos dos asignaturas ancla que siempre se ubican en el mismo día en todos los grupos. Este esquema inhibe la elección de grupo en función del horario porque o bien son todos iguales o hay dos opciones muy parecidas. Esto se hace para potenciar la elección por afinidad entre los profesores de un mismo equipo. Esto se lleva a cabo a partir de la publicación por los departamentos de las listas de profesores que van a impartir en el próximo curso cada asignatura. estas listas se difunden a todo el PDI y se da un plazo para que se organicen grupos por afinidad y se envíen a la Subdirección de Ordenación Académica, que media para coordinar el cierre de la asignación docente.

4	<p>Sistema de evaluación interna de la calidad docente</p>	<p>Las encuestas realizadas por la Universidad dan resultados sobre el título que impiden conocer los pormenores del funcionamiento de las asignaturas y los grupos. Por otra parte la estructura del Plan de Estudios y de su ordenación académica plantea una cierta autonomía a cada grupo. Con el objetivo de compartir las experiencias de cada equipo se plantea a cada grupo la realización de una encuesta a final de cada semestre para diagnosticar el nivel de cumplimiento, satisfacción y resultados obtenidos en relación al proyecto docente, reflexionando sobre las competencias, los contenidos, la metodología, el sistema de evaluación y las actividades formativas. Se pide también al equipo un análisis de la coordinación y propuestas concretas de mejora en todos los campos, atendiendo también a la coordinación, la adecuación de las infraestructuras y horarios de la docencia.</p> <p>Estos informes se distribuyen también a los coordinadores de asignaturas para que elaboren un informe sintético que refleje los puntos fuertes, los débiles y concrete propuestas de mejora, desarrollando también una reflexión sobre el cumplimiento de los resultados de aprendizaje del programa.</p> <p>Todos los informes se dirigen a la Comisión de Garantía de Calidad del Título para que los incorpore al Informe de Calidad del curso correspondiente, y para que se extraigan conclusiones sobre el funcionamiento cualitativo de la docencia.</p>
---	---	--

5	Incorporación de nuevos equipamientos tecnológicos: Laboratorio de Fabricación Digital, Fab Lab	Desde el inicio del Plan de Estudios 2010, la Escuela Técnica Superior de Arquitectura viene invirtiendo recursos y esfuerzo en dotarse de un Laboratorio de Fabricación Digital para la incorporación de nuevas tecnologías digitales, diseño computacional y fabricación digital, al aprendizaje de la arquitectura, según se aplica en numerosos centros de excelencia internacional. El uso del laboratorio no está formalmente integrado en el programa regular, estando su incorporación determinada por el criterio de los docentes y de los propios estudiantes según las necesidades específicas de los proyectos docentes.
---	--	---

5. Valoración del proceso de evaluación

Reconociendo la importancia y el interés de los procesos de Garantía de Calidad, se estima que los medios para su realización no están proporcionados a los objetivos que se plantean, suponiendo una carga burocrática y una importante desviación de las tareas de Docencia e Investigación que deberían ser el centro del esfuerzo del PDI. Según el criterio de los implicados en este proceso, se deberán proporcionar los medios adecuados a este fin si se pretende que cumplan su función de manera plena, preferentemente mediante la dotación de Personal de Administración y Servicios especialmente dedicado a estas tareas.

Los plazos en que deben gestionarse los procesos de Garantía de Calidad resultan incongruentes con la aplicación de las conclusiones obtenidas y planes de mejora en los cursos inmediatamente siguientes, sirviendo actualmente como sistema de programación a dos años vista, además de como justificación a posteriori de las acciones realizadas.

La situación de recortes económicos, incertidumbre normativa y, finalmente, menosprecio del trabajo de los docentes por parte de las autoridades resultan difícilmente compatibles con una implicación proactiva del profesorado en los procesos de mejora de la universidad que se pretenden lograr mediante los presentes mecanismos.

El presente Informe Anual se aprueba en sesión conjunta de la CGCT de Grado en Arquitectura y la CGCC de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura el 19 de febrero de 2013.