



Facultad de Filología

Grado en Estudios Franceses

Memoria Anual 2011-2012

del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 14/03/2013 14:01

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ADELAIDA HERMOSO MELLADO-DAMAS	2012-01-19	PDI
- ANA SILVERIA CAMPOS VEGA	2012-01-19	PAS
- CONCEPCION PEREZ PEREZ	2012-01-19	PDI
- MANUEL BRUÑA CUEVAS	2012-01-19	PDI
- TAMARA INFANTE GALLARDO	2012-02-08	Alumno

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- 1- Mejorar la tasa de abandono inicial
- 2.- 2- Mejorar la tasa de rendimiento
- 3.- 3- Elevar el número de proyectos docentes publicados en el plazo establecido
- 4.- 4- Elevar el número de asignaturas impartidas con ayuda de la plataforma de enseñanza virtual
- 5.- 5- Aumentar el porcentaje de demanda
- 6.- 6- Aumentar el porcentaje de profesorado con vinculación permanente implicado en el título
- 7.- 7- Aumentar el porcentaje de catedráticos de universidad implicados en el título
- 8.- 8- Aumentar el porcentaje de profesores doctores implicados en el título
- 9.- 9- Aumentar el número de sexenios reconocidos al profesorado
- 10.- 10- Aumentar el porcentaje de profesorado participante en grupos de investigación PAIDI
- 11.- 11- Aumentar el porcentaje de profesores titulares de universidad implicados en el título
- 12.- 12- Mejorar el grado de satisfacción del personal de administración y servicios con el título
- 13.- 13- Mejorar la opinión del personal de administración y servicios sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información del título ofrecida en Internet
- 14.- 14- Mejorar el nivel de satisfacción de los estudiantes procedentes de otras universidades

Acciones de Mejora

A1-182-2012: Mejorar la tasa de abandono inicial

Desarrollo de la Acción: Encuesta a los alumnos que abandonaron sus estudios en este Grado sobre los motivos por los que lo hicieron

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable:

Universidad

Recursos necesarios: Lo necesario para realizar encuestas

Coste: 0

IA1-182-2012-1: Mejorar la tasa de abandono inicial

Forma de cálculo: Comparación de la tasa de abandono inicial en 2011-2012 con la de 2012-2013

Responsable:

UTC, CGCT

Fecha obtención: 01-02-2013

Meta a alcanzar: Rebajar la tasa de abandono inicial a un porcentaje máximo del 30 %.

A2-182-2012: Mejorar la tasa de rendimiento del título

Desarrollo de la Acción: Redifusión de un escrito aconsejando al alumnado que no se matricule en más asignaturas de aquellas a las que pueda atender

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable:

CGCT

Recursos necesarios: Publicidad

Coste: 0

IA2-182-2012-1: Mejorar la tasa de rendimiento del título

Forma de cálculo: Comparación de la tasa de rendimiento de 2012-2013 con la de cursos anteriores

Responsable:

UTC, CGCT

Fecha obtención: 01-02-2013

Meta a alcanzar: Llevar la tasa de rendimiento a un porcentaje del 68 %

A3-182-2012: Elevar el número de proyectos docentes publicados en el plazo establecido

Desarrollo de la Acción: Contratar al profesorado necesario para la puesta en marcha de un nuevo curso con mayor antelación que hasta ahora

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable:

Universidad

Recursos necesarios: Fondos presupuestarios

Coste: 0

IA3-182-2012-1: Elevar el número de proyectos docentes publicados en el plazo establecido

Forma de cálculo: Comparación del número de proyectos docentes publicados en el plazo establecido en 2012-2013 con el de cursos anteriores

Responsable:

UTC, CGCT

Fecha obtención: 01-02-2013

Meta a alcanzar: Llevar la proporción de proyectos docentes publicados en el plazo establecido a un 80 %

A4-182-2012: Elevar el número de asignaturas impartidas con ayuda de la plataforma de enseñanza virtual

Desarrollo de la Acción: Redifusión de un escrito aconsejando al profesorado que recurra a la plataforma de enseñanza virtual en la impartición de sus asignaturas y que le incorpore contenidos

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: A

Responsable:

CGCT

Recursos necesarios: Publicidad

Coste: 0

IA4-182-2012-1: Elevar el número de asignaturas impartidas con ayuda de la plataforma de enseñanza virtual

Forma de cálculo: Comparación del número de asignaturas impartidas con ayuda de la plataforma de enseñanza virtual en 2012-2013 con el de cursos anteriores

Responsable:

UTC, CGCT

Fecha obtención: 01-02-2013

Meta a alcanzar: Llevar la proporción de asignaturas impartidas con ayuda de la plataforma de enseñanza virtual a un 62,5 %

A5-182-2012: Aumentar el porcentaje de demanda

Desarrollo de la Acción: Redacción y difusión de un escrito sobre las ventajas de cursar este Grado

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: A

Responsable:

CGCT

Recursos necesarios: Publicidad

Coste: 0

IA5-182-2012-1: Aumentar el porcentaje de demanda

Forma de cálculo: Comparación del porcentaje de demanda en 2012-2013 con el de cursos anteriores

Responsable:

UTC, CGCT

Fecha obtención: 01-02-2013

Meta a alcanzar: Llevar el porcentaje de demanda a un mínimo del 60 % en 202-2013 y, en cursos posteriores, al 70,67 % alcanzado en 2010-2011

A6-182-2012: Aumentar el porcentaje de profesorado con vinculación permanente implicado en el título

Desarrollo de la Acción: Solicitar el aumento del número de profesores vinculados permanentemente con la Universidad

Objetivos referenciados: 6

Prioridad: A

Responsable:

Departamentos de Filología

Recursos necesarios: Fondos presupuestarios

Coste: 0

IA6-182-2012-1: Aumentar el porcentaje de profesorado con vinculación permanente implicado en el título

Forma de cálculo: Comparación del porcentaje de profesorado con vinculación permanente implicado en el título en 2012-2013 con el de cursos anteriores

Responsable:

UTC, CGCT

Fecha obtención: 01-02-2013

Meta a alcanzar: Llevar el porcentaje de profesorado con vinculación permanente al 56 %

A7-182-2012: Aumentar el porcentaje de catedráticos de universidad implicados en el título

Desarrollo de la Acción: Acrecentar en el PAP el porcentaje de catedráticos

Objetivos referenciados: 7

Prioridad: A

Responsable:

Departamentos de Filología

Recursos necesarios: Ninguno

Coste: 0

IA7-182-2012-1: Aumentar el porcentaje de catedráticos de universidad implicados en el título

Forma de cálculo: Comparación del porcentaje de catedráticos de universidad implicados en el título en 2012-2013 con el de cursos anteriores

Responsable:

UTC, CGCT

Fecha obtención: 01-02-2013

Meta a alcanzar: Llevar el porcentaje de catedráticos de universidad a un 9 %

A8-182-2012: Aumentar el porcentaje de profesores doctores implicados en el título

Desarrollo de la Acción: Acrecentar en el PAP el porcentaje de profesores doctores

Objetivos referenciados: 8

Prioridad: A

Responsable:

Departamentos de Filología

Recursos necesarios: Ninguno

Coste: 0

IA8-182-2012-1: Aumentar el porcentaje de profesores doctores implicados en el título

Forma de cálculo: Comparación del porcentaje de profesores doctores implicados en el título en 2012-2013 con el de cursos anterior

Responsable:

UTC, CGCT

Fecha obtención: 01-02-2013

Meta a alcanzar: Llevar el porcentaje de profesores doctores al 70 %

A9-182-2012: Aumentar el número de sexenios reconocidos al profesorado

Desarrollo de la Acción: Acrecentar en el PAP el porcentaje de profesorado con sexenios reconocidos

Objetivos referenciados: 9

Prioridad: A

Responsable:

Departamentos de Filología

Recursos necesarios: Ninguno

Coste: 0

IA9-182-2012-1: Aumentar el número de sexenios reconocidos al profesorado

Forma de cálculo: Comparación del número de sexenios reconocidos al profesorado

en 2012-2013 con el de cursos anteriores

Responsable:

UTC, CGCT

Fecha obtención: 01-02-2013

Meta a alcanzar: Llevar el porcentaje de sexenios reconocidos al 45 %

A10-182-2012: Aumentar el porcentaje de profesorado participante en grupos de investigación PAIDI

Desarrollo de la Acción: Acrecentar en el PAP el porcentaje de profesorado perteneciente a grupos de investigación PAIDI

Objetivos referenciados: 10

Prioridad: A

Responsable:

Departamentos de Filología

Recursos necesarios: Ninguno

Coste: 0

IA10-182-2012-1: Aumentar el porcentaje de profesorado participante en grupos de investigación PAIDI

Forma de cálculo: Comparación del porcentaje de profesorado participante en grupos de investigación PAIDI en 2012-2013 con el de cursos anteriores

Responsable:

UTC, CGCT

Fecha obtención: 01-02-2013

Meta a alcanzar: Llevar en 2012-2013 el porcentaje de profesorado participante en grupos PAIDI al 84,44 %, ya alcanzado en 2010-2011, y al 90 % en cursos posteriores

A11-182-2012: Aumentar el porcentaje de profesores titulares de universidad implicados en el título

Desarrollo de la Acción: Acrecentar en el PAP el porcentaje de profesores titulares

Objetivos referenciados: 11

Prioridad: A

Responsable:

Departamentos de Filología

Recursos necesarios: Ninguno

Coste: 0

IA11-182-2012-1: Aumentar el porcentaje de profesores titulares de universidad implicados en el título

Forma de cálculo: Comparación del porcentaje de profesores titulares de universidad implicados en el título en 2012-2013 con el de cursos anteriores

Responsable:

UTC, CGCT

Fecha obtención: 01-02-2013

Meta a alcanzar: Llevar el porcentaje de profesores titulares al 37,78 % alcanzado en 2010-2011

A12-182-2012: Mejorar el grado de satisfacción del personal de administración y servicios con el título

Desarrollo de la Acción: Proporcionar por parte de la UTC a la CGCT datos más detallados sobre los puntos débiles y fuertes que el PAS encuentra en el título

Objetivos referenciados: 12

Prioridad: A

Responsable:

UTC

Recursos necesarios: Incorporación a Logros de datos más detallados

Coste: 0

IA12-182-2012-1: Mejorar el grado de satisfacción del personal de administración y servicios con el título

Forma de cálculo: Comparación del grado de satisfacción del personal de administración y servicios con el título en 2012-2013 con el de cursos anteriores

Responsable:

UTC, CGCT

Fecha obtención: 01-02-2013

Meta a alcanzar: Elevar el grado de satisfacción del PAS a 7,65

A13-182-2012: Mejorar la opinión del personal de administración y servicios sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información del título ofrecida en Internet

Desarrollo de la Acción: Proporcionar por parte de la UTC a la CGCT datos más

detallados sobre los puntos débiles y fuertes que el PAS encuentra en la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información del título ofrecida en Internet

Objetivos referenciados: 13

Prioridad: A

Responsable:

UTC

Recursos necesarios: Incorporación a Logros de datos más detallados

Coste: 0

IA13-182-2012-1: Mejorar la opinión del personal de administración y servicios sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información del título ofrecida en Internet

Forma de cálculo: Comparación del indicador de opinión del personal de administración y servicios sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información del título ofrecida en Internet en 2012-2013 con el de cursos anteriores

Responsable:

UTC, CGCT

Fecha obtención: 01-02-2013

Meta a alcanzar: Llevar este indicador a un mínimo de 7,67

A14-182-2012: Mejorar el nivel de satisfacción de los estudiantes procedentes de otras universidades

Desarrollo de la Acción: Proporcionar por parte de la UTC a la CGCT datos más detallados sobre los puntos débiles y fuertes que los estudiantes procedentes de otras universidades encuentran en el título

Objetivos referenciados: 14

Prioridad: A

Responsable:

UTC

Recursos necesarios: Incorporación a Logros de datos más detallados

Coste: 0

IA14-182-2012-1: Mejorar el nivel de satisfacción de los estudiantes procedentes de otras universidades

Forma de cálculo: Comparación del nivel de satisfacción de los estudiantes procedentes de otras universidades en 2012-2013 con el de cursos anteriores

Responsable:

UTC, CGCT

Fecha obtención: 01-02-2013

Meta a alcanzar: Llevar el nivel de satisfacción al menos a 3

Fecha de aprobación en Junta de Centro	22-02-2013
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



Facultad de Filología

Grado en Estudios Franceses

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2011-2012**

Fecha de aprobación: 07-02-2013

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: GRADO EN ESTUDIOS FRANCESES

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE FILOLOGÍA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ADELAIDA HERMOSO MELLADO-DAMAS	2012-01-19	PDI
- ANA SILVERIA CAMPOS VEGA	2012-01-19	PAS
- CONCEPCION PEREZ PEREZ	2012-01-19	PDI
- MANUEL BRUÑA CUEVAS	2012-01-19	PDI
- TAMARA INFANTE GALLARDO	2012-02-08	Alumno

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

En 2011-2012 se han cumplido entre siete y ocho de las diez propuestas de mejora presentadas por esta CGCT tras analizar los indicadores del curso 2010-2011. A esas mejoras se añade una no prevista pero llevada a cabo, como se explica más adelante. Todas estas mejoras triplican de sobra, por tanto, el número de tres propuestas de mejora cumplidas en 2010-2011.

Las propuestas de mejora que se han cumplido en 2011-2012 son las siguientes:

- Tasa de rendimiento del título. La propuesta de mejora era alcanzar un porcentaje del 65 %, superado por el que realmente se ha alcanzado: 66,02 %. Debió de contribuir a ello el escrito que difundió esta CGCT por diversos medios. Confiamos en que su redifusión en febrero de 2012 contribuya a mejorar este indicador en 2012-2013. Véase nuestro comentario a este respecto en el protocolo correspondiente.
- Proyectos docentes publicados en el plazo. La propuesta de mejora era alcanzar un porcentaje del 62,5 %, ampliamente superado por el que realmente se ha alcanzado: 75,44.
- Profesorado con vinculación permanente implicado en el título. La propuesta de mejora era alcanzar un porcentaje del 51,72 %, superado por el que realmente se ha alcanzado: 54,72 %.
- Profesores doctores implicados en el título. La propuesta de mejora era alcanzar un porcentaje del 62,07 %, superado por el que realmente se ha alcanzado: 67,92 %.
- Catedráticos de universidad implicados en el título. La propuesta de mejora era alcanzar un porcentaje del 2 %, ampliamente superado por el que realmente se ha alcanzado: 7,55 %.
- Participación del profesorado en la dirección de tesis doctorales. La propuesta de mejora era alcanzar un porcentaje del 3 %, ampliamente superado por el que realmente se ha alcanzado: 8,33 %.
- Número de sexenios reconocidos al profesorado. La propuesta de mejora era alcanzar un porcentaje del 42 %, superado por el que realmente se ha alcanzado: 43,59 %.
- Número de asignaturas impartidas con ayuda de la plataforma de enseñanza virtual. La propuesta de mejora era alcanzar un porcentaje del 62,5 %; aunque solo se ha alcanzado el 53,66 %, esta cifra supera con mucho los porcentajes correspondientes a 2009-2010 (35,71 %) y a 2010-2011 (25,93 %), por lo que puede considerarse que la propuesta de mejora se ha cumplido en gran parte. Debió de contribuir a ello el escrito que esta comisión difundió entre los profesores del Departamento de Filología Francesa.

Las dos propuestas de mejora que no se han cumplido en 2011-2012 son las siguientes:

- Profesores titulares de universidad implicados en el título. La propuesta de mejora era alcanzar un porcentaje del 45 %, pero solo se ha llegado a un 35,85 %, bastante insatisfactorio e inferior al de 2010-2011 (37,78 %), aunque aún superior al de 2009-2010 (34,48 %). Consideramos que es algo coyuntural y que, en 2012-2013, con la plena implantación del Grado, este porcentaje volverá a subir.
- Profesorado participante en grupos de investigación PAIDI. La propuesta de mejora era alcanzar un porcentaje del 90 %, pero solo se ha llegado a un 71,7 %, insatisfactorio por ser inferior al de 2010-2011 (84,44 %), aunque aún superior al de 2009-2010 (62,07 %). El Departamento de Filología Francesa ha ido integrando a todo su profesorado contratado en los grupos de investigación PAIDI.

Varias de esas incorporaciones se produjeron durante el curso 2011-2012, por lo que nos resulta incomprensible la bajada de este indicador.

En el proceso de implantación del Grado en Estudios Franceses, la Junta de la Facultad de Filología aprobó el 19 de julio de 2012 que la asignatura optativa "Poesía francesa", que figuraba en la memoria de verificación del título como propia del primer cuatrimestre del cuarto curso, se impartiera en el segundo cuatrimestre de ese mismo curso. Esto supone una mejora, dado que equilibra el número de asignaturas optativas entre las que pueden elegir los alumnos en el primer y el segundo cuatrimestre.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

En diciembre de 2012 nos llegó el primer informe emitido por la Comisión de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento sobre las memorias redactadas por esta CGCT. En ese informe se expone una evaluación razonada que comporta una serie de comentarios y recomendaciones, tenidos en cuenta para realizar la presente memoria sobre el curso 2011-2012. Se comenta a continuación el informe de la Comisión de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento.

INFORMACIÓN SOBRE EL TÍTULO. En el informe se califica de mejorable la información pública disponible en la página web del título. Se señala que no había coincidencia entre la estructura general del plan de estudios publicada en la página web de la Universidad y la distribución de créditos que aparece en la memoria de verificación. Pues bien, actualmente, en la sección "Plan de Estudios" correspondiente a esta titulación (http://www.us.es/estudios/grados/plan_182?p=7) en el portal de la Universidad de Sevilla la coincidencia de datos sobre la distribución de créditos es perfectamente conforme a la memoria de verificación del título. También se ofrece una información correcta y más detallada en el portal del Departamento de Filología Francesa: http://departamento.us.es/dfilfran/plan_grado.htm. Por lo demás, la Unidad Técnica de Calidad nos ha anunciado que la Universidad de Sevilla normalizará y unificará en su portal la información que ofrece sobre la totalidad de los títulos.

TRABAJO FIN DE GRADO. Según la Comisión de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento, en el portal de la Universidad se debería publicar más información acerca de los plazos y procedimientos. Actualmente, el portal de la Universidad ofrece información detallada a este respecto: http://www.us.es/estudios/grados/plan_182?p=9. Desde esa página se reenvía, además, al portal de la Facultad de Filología (<http://www.siff.us.es/web/?p=7448>), donde, en su sección Oferta Académica > Trabajos Fin de Grado (TFG) > Normas de presentación de los TFG, se completa la información ofrecida por la Universidad (normas de presentación, instancia de solicitud).

IMPLANTACIÓN DEL TÍTULO. Según la Comisión de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento, no se ha realizado en la última memoria verificada una valoración expresa acerca de en qué medida se ha implantado lo establecido en la memoria verificada o qué dificultades se han encontrado en la implantación del título; pero también señala que en los informes anteriores de esta CGCT se ha especificado un plan de mejora, con indicación de los objetivos y las acciones de mejora, descritas y priorizadas, con asignación de responsables para su desarrollo y consignación de coste, recursos necesarios e indicadores y metas a alcanzar. Esta CGCT entiende que todo ello constituye un reflejo de cómo se ha realizado la implantación del grado. Aun así, si se trata de emitir una nueva valoración, solo se nos ocurre añadir lo siguiente:

La Junta de Facultad de Filología aprobó la memoria de verificación del título de Graduado o Graduada en Estudios Franceses el 4 de febrero de 2009. Se incorporaron a la memoria las quince recomendaciones o modificaciones contenidas en el documento de evaluación de la solicitud de

verificación del título, entre ellas las siete referidas al sistema de garantía de la calidad. Esas recomendaciones y modificaciones están resaltadas mediante el empleo de un color diferente en la memoria de verificación del título publicada en el portal del Departamento de Filología Francesa de la Universidad de Sevilla, concretamente en su sección Docencia > Grado en Estudios Franceses > Memoria de Verificación (http://departamento.us.es/dfilfran/memoria_grado_estudios_franceses.pdf).

En la memoria de verificación del título se lee:

El cronograma de implantación y extinción del nuevo Grado en Estudios Franceses y la actual Licenciatura de Filología Francesa seguirá, por tanto, el siguiente orden:

Curso 2009/2010: implantación del primer curso del Grado en Estudios Franceses y extinción del primer curso de la Licenciatura en Filología Francesa.

Curso 2010/2011: implantación del segundo curso del Grado en Estudios Franceses y extinción del segundo curso de la Licenciatura en Filología Francesa.

Curso 2011/2012: implantación del tercer curso del Grado en Estudios Franceses y extinción del tercer curso de la Licenciatura en Filología Francesa.

Ese cronograma se ha seguido como estaba previsto. La implantación de la nueva titulación ha respondido globalmente a lo establecido en la memoria de verificación. Repetimos que así ha quedado reflejado en los dos informes sobre la calidad de este Grado elaborados en años anteriores por esta CGCT y así se refleja también en el presente informe.

PERIODICIDAD DE LAS REVISIONES. IDENTIFICACIÓN, PRIORIZACIÓN Y PLANIFICACIÓN DE LAS MEJORAS. Según la Comisión de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento, en los informes anteriores sobre la calidad de esta titulación se identifican y se planifican las mejoras aplicables, pero no se especifica la periodicidad de las revisiones realizadas. La periodicidad de esas revisiones se deduce de los propios informes de esta CGCT. Conforme a las indicaciones de la Universidad de Sevilla, la periodicidad de las revisiones sobre la calidad del Grado es anual. Durante el periodo que media entre una revisión y otra, esta CGCT se ha esforzado por aplicar los planes de mejora, realizando las reuniones preceptivas que indica la memoria de verificación y manteniéndose sus miembros en continuo contacto en los despachos del Departamento de Filología Francesa y a través del correo electrónico.

COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO. Señala la Comisión de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento que esta CGCT debiera contar con un miembro externo a la Universidad de Sevilla para dar cumplimiento a lo que prevé el SGC. La composición de esta CGCT con miembros del PDI, PAS y estudiantado fue aprobada por la Junta de la Facultad de Filología el 4 de febrero de 2009. De ser autorizada por las autoridades competentes, se propondrá la remodelación de la CGCT con la incorporación de un miembro externo a la Universidad de Sevilla.

Esta CGCT ha señalado en cada uno de sus informes el proceso y calendario que ha seguido para alcanzar los objetivos de los planes de mejora que ha elaborado. Puesto que la Comisión de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento echa de menos una mayor precisión a este respecto, en este informe se intentará detallar más lo relativo a todo ello.

Dice la Comisión de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento: "Aunque se analizan los indicadores, no se ha realizado una valoración expresa acerca de en qué medida se ha cumplido lo establecido en la memoria verificada o qué dificultades se han detectado en la implantación del procedimiento de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza". Nuestro informe sobre el curso 2009-2010 establece y fecha con precisión qué dificultades hubo para la constitución de la actual CGCT. En el informe sobre el curso 2010-2011 se hace un análisis global del desarrollo del plan de mejora en el apartado 1.3 ("Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior") y un

análisis del desarrollo del plan de trabajo en el apartado 1.4. (“Desarrollo del plan de trabajo e incidencias”). De esos análisis se deduce nuestra valoración global de todo lo analizado. También se analizan y valoran ampliamente en ambos informes, protocolo por protocolo, los resultados que arrojan sus indicadores. Además, tanto en la memoria sobre 2009-2010 como en la correspondiente a 2010-2011, esta comisión emitió amplios juicios valorativos sobre el proceso de evaluación (véase en ambos casos el apartado “5. Valoración del proceso de evaluación”). Sería deseable que la Comisión de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento concretizara más qué es lo que echa en falta; tal como nos lo ha expresado, no entendemos a qué se refiere.

PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN Y MEJORA DEL PROFESORADO. Esta CGCT ha analizado y valorado los datos de que disponía con toda la profundidad que pudo. Toma nota de las observaciones de la Comisión de Seguimiento y las tendrá en cuenta en la medida en que las autoridades competentes de la Universidad de Sevilla le faciliten los datos necesarios para ampliar sus análisis y profundizar en sus valoraciones. Por ejemplo, aunque la Comisión de Seguimiento piense que es importante analizar y valorar los resultados de las evaluaciones anuales de la actividad docente del profesorado, esta comisión tendrá que seguir renunciando a ello mientras que la Universidad de Sevilla no le transmita esos datos.

Tiene razón la Comisión de Seguimiento en que, al analizar los indicadores del título, hemos cotejado sus valores con los del centro y la universidad, pero no con los de otros títulos de la Facultad de Filología. No nos parece positiva esa competencia entre títulos de un mismo centro por alcanzar los mejores valores, es decir, esa competencia que la Comisión de Seguimiento parece preconizar al solicitarnos que comparemos los valores de nuestro títulos con los de otros también filológicos. No obstante, puesto que así se nos solicita, así se hace en la presente memoria sobre el curso 2011-2012. Pedimos disculpas a las demás CGCT de Filología por la aplicación de ese procedimiento.

PROCEDIMIENTO PARA GARANTIZAR LA CALIDAD DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD. Esta CGCT solo puede analizar y valorar los datos que las autoridades universitarias le facilitan. No está en su mano, por ejemplo, lanzar una encuesta sobre el nivel de satisfacción de los estudiantes Erasmus recibidos, dato que echa de menos la Comisión de Seguimiento. Por lo demás, se tendrán en cuenta las demás recomendaciones hechas por esa comisión en lo que atañe a este tema.

PROCEDIMIENTO PARA EL ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS IMPLICADOS. Según la Comisión de Seguimiento, “no solo nos tenemos que basar en el indicador denominado grado de satisfacción del grupo de interés, sino que tenemos que estudiar las diferentes variables sobre las que recoge información la encuesta, tal y como se especifica en el punto 5.1 del procedimiento. Destacando los ítems que obtienen mejores resultados y los más bajos, ya que únicamente presentando la media global no es suficiente”. A este respecto, solo podemos indicar que los datos para poder efectuar el análisis que la Comisión propone no llegan a esta CGCT, a la que la Universidad de Sevilla solo facilita el grado de satisfacción global de los diferentes colectivos. Lo que sí puede hacer esta CGCT es comparar los resultados de esa satisfacción global de un año a otro y así lo ha venido haciendo, como reconoce en su evaluación la Comisión de Seguimiento. Por lo demás, estamos totalmente de acuerdo con la Comisión cuando dice que “para realizar un análisis de los resultados se tiene que incluir el número de encuestas recogidas y la población a la que se pasa”. Consideramos que la información que la Unidad Técnica de Calidad nos proporciona a este respecto es deficitaria y desconfiamos ampliamente de lo que reflejan. Pero de nuevo tenemos que decir que, mientras que no dispongamos de otros datos, no nos será posible analizar y valorar satisfactoriamente estos indicadores. Con aquellos de que disponemos, pensamos, como reconoce la propia Comisión de Seguimiento, que hemos realizado correctamente nuestra labor.

PROCEDIMIENTO PARA EL ANÁLISIS DE LA ATENCIÓN A LAS SUGERENCIAS Y

RECLAMACIONES. La Comisión de Seguimiento se limita en este apartado a repetir las recomendaciones generales que ya ha expresado para otros, sin especificar ninguna que le sea realmente específica. Se tendrán en cuenta.

OTROS INDICADORES DEL TÍTULO. Parece una frase modelo, aplicada a ciegas a nuestro Grado, la que pone la Comisión de Seguimiento a propósito de "Otros indicadores del título". Esa frase dice así: "Se han analizado los indicadores establecidos en el SGC, pero recomendamos un análisis en mayor profundidad, apoyándose en el estudio de estos datos cuando se definen acciones de mejora". Cada vez que esta CGCT ha establecido una acción de mejora, lo ha hecho tras analizar los indicadores y valorar lo que reflejan. Nuestros análisis presentan la profundidad necesaria. Si la Comisión cree que puede existir mayor profundidad de análisis, díganos en qué casos. Tal como lo expresa ahora, su comentario nos parece vacío de contenido.

La recomendación de la Comisión en cuanto a que se publiquen en la Red las memorias elaboradas por esta CGCT estaba ya cumplida antes de que nos llegara su informe. Pueden consultarse en <http://departamento.us.es/dfilfran/grado.htm>

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

La primera CGCT del Grado en Estudios Franceses se constituyó el 4 de febrero de 2009, si bien su composición cambió luego parcialmente. Los miembros que elaboraron la primera memoria (sobre el curso 2009-2010) son los mismos que elaboraron la de 2010-2011 y que han redactado la actual.

Presidente: Manuel Bruña Cuevas (PDI)

Secretaria: Ana Campos Vega (PAS)

Vocales: Concepción Pérez Pérez (PDI), Adelaida Hermoso Mellado-Damas (PDI), Tamara Infante Gallardo (alumnado).

Se prevé la renovación de los integrantes de esta CGCT en 2013. De ser posible, y atendiendo a las observaciones de la Comisión de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento, se intentará incorporar como miembro de la nueva CGCT a alguien externo a la Universidad de Sevilla.

Durante el curso 2011-2012, esta CGCT mantuvo varias reuniones y, sobre todo, sostuvo un nutrido intercambio de opiniones por correo electrónico, medio más ágil y eficaz de trabajo que las reuniones presenciales.

El 10 de enero de 2012, esta CGCT recibió un correo de la Vicedecana de Calidad de la Facultad de Filología, María Dolores Gordón, donde se le indicaba el inicio del proceso de redacción de la memoria anual 2010-2011 para el seguimiento de la calidad de la titulación y se le adjuntaba un modelo de informe y un documento sobre el reparto de responsabilidades en todo el proceso. Desde esa fecha, pero sobre todo desde que el acceso a Logros fue posible, los miembros de esta comisión trabajaron por igual, aunque repartiéndose los cometidos, en el análisis y valoración de los indicadores de calidad de los distintos protocolos. El presidente de la CGCT los convocó a una reunión el 9 de febrero de 2012, a las 11:30, en el Departamento de Filología Francesa, para dar forma definitiva al informe sobre el curso 2010-2011. Ese mismo día, se entregó el informe en Logros. El día 10 de febrero, el presidente de la CGCT envió a la Vicedecana de Calidad de la Facultad de Filología el plan de mejora de la titulación, volviendo a hacerlo, en formato diferente, el 15 de febrero. El 23 de febrero, la vicedecana envió al presidente de esta CGCT las observaciones al plan de mejora realizadas por la Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio de Filología. El 24 de febrero las analizaron los miembros de la CGCT; tras darse unos días para la redacción definitiva del plan de mejora, el presidente de la CGCT

envió el 29 de febrero de 2012 a la vicedecana el nuevo plan de mejora.

Como ya dijimos en nuestra memoria correspondiente al curso 2010-2011, el proceso de elaboración de esa memoria fue precipitado por mor del retraso de la Universidad de Sevilla en poner a disposición de los centros y de las CGCT los datos pertinentes para llevar a cabo su análisis. Hemos comprobado que, para la elaboración de esta memoria correspondiente al curso 2011-2012, el procedimiento seguido por la Universidad y el tiempo de que dispone esta CGCT han sido muchos más adecuados, como comentaremos más adelante en este mismo apartado.

En el último plan de mejora, a esta CGCT le correspondía llevar a cabo fundamentalmente dos acciones: a) acción encaminada a la mejora de la tasa de rendimiento del título; b) acción encaminada a elevar el número de asignaturas implicadas en la plataforma de enseñanza virtual.

Para elevar el número de asignaturas implicadas en la plataforma de enseñanza virtual, esta CGCT dio inicio a sus acciones ya en febrero de 2012. Primero, uno de sus miembros redactó un borrador del escrito que se dirigiría a todos los profesores del Departamento de Filología Francesa animándolos a implicarse en la plataforma de enseñanza virtual. Ese borrador se pasó por correo electrónico a todos los miembros de la comisión el 21 de febrero de 2012. Estos, durante los dos días siguientes, fueron aportando sus opiniones sobre el borrador y sus propuestas de cambios en los contenidos, siempre mediante correo electrónico enviado a todos los miembros de la CGCT. Consensuado el texto, la secretaria de la comisión, Ana Campos Vega, lo envió el 23 de febrero de 2012 a todo el profesorado del Departamento de Filología Francesa.

En cuanto a la mejora de la tasa de rendimiento del título, las acciones de esta CGCT empezaron prácticamente al mismo tiempo que en el caso de la acción anteriormente descrita. El presidente y la secretaria de la CGCT redactaron el 22 de febrero el borrador de un escrito destinado a ser difundido entre los alumnos matriculados o que se matricularan en la titulación. Ese borrador llegó a todos los miembros de la CGCT, por correo electrónico, el 23 de febrero de 2012. El 24 de febrero, la representante del estudiantado en la CGCT propuso por correo electrónico a los demás miembros encargarse de la redacción del borrador de un segundo escrito, más escueto, igualmente destinado a los alumnos matriculados en el Grado de Estudios Franceses. Convocada unos días antes por el presidente, la comisión se reunió en el Departamento de Filología Francesa el 20 de junio de 2012 para decidir sobre los dos borradores que sobre este asunto se habían preparado. Consensuados los términos en que quedarían redactados definitivamente los dos escritos, se decidió que uno de ellos, el más escueto, se difundiría de inmediato a través del portal de la Facultad de Filología, de modo que pudieran leerlo, además de los alumnos ya matriculados en el curso 2011-2012, los que se matricularan en el curso 2012-2013; la puesta en red en ese portal se produjo el 5 de julio de 2012. También se decidió que ese mismo escrito más escueto se enviaría a todo el profesorado del Departamento de Filología Francesa para que lo difundieran entre el alumnado, ya fuera directamente en las clases, ya a través de la plataforma de enseñanza virtual; con esa recomendación, la secretaria de la CGCT envió el texto al profesorado por correo electrónico el 9 de julio de 2012. Al final de ese texto así difundido se remitía, para más completa información, al portal del Departamento de Filología Francesa, donde se colgó el mismo día que se hizo en el portal de la Facultad, es decir, el 5 de julio de 2012, el otro texto, más detallado, que sobre este asunto elaboró esta CGCT. En ese portal (http://departamento.us.es/dfilfran/recomendaciones_grado.pdf) figura desde entonces.

Para elaborar la presente memoria sobre el curso 2011-2012, esta CGCT estudió primero los datos que le llegaron en diciembre de 2012. Tuvimos en cuenta los datos que nos aportó a través del programa Logros la Unidad Técnica de Calidad, así como el informe de la Comisión de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento sobre nuestro informe del curso anterior. También tuvimos en cuenta el documento informativo de la Unidad Técnica de la Calidad que nos remitió el 12 de enero de 2013 por

correo electrónico la Vicedecana de Calidad e Innovación Docente, M.^a Dolores Gordón Peral. El 22 de enero de 2013, la secretaria de esta comisión, Ana Campos Vega, asistió a una reunión informativa con representantes de la Unidad Técnica de Calidad; esta reunión se fijó gracias a las gestiones llevadas a cabo por la Directora del Secretariado de Seguimiento y Acreditación de los Títulos, M.^a Dolores Herrera González, y la Vicedecana de Calidad e Innovación Docente, M.^a Dolores Gordón Peral.

Con todo esto, el presidente de esta CGCT remitió a todos sus miembros el 25 de enero de 2013 un primer borrador del informe, comentado por todos ellos en su reunión presencial del 29 de enero de 2013. Modificado tras esta reunión, el borrador fue objeto de nuevas modificaciones en la reunión habida el 5 de febrero de 2013. El 7 de febrero se entregó esta memoria en Logros.

Consideramos que el proceso de evaluación de la calidad de títulos se ha perfeccionado con respecto a años anteriores, si bien seguimos abogando por que la UTC nos proporcione una información más detallada en lo que respecta a algunos indicadores. Cuáles son esos indicadores queda expuesto en los comentarios que les dedicamos en su lugar correspondiente.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	35.56%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	73.97%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	60.96%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	7.40
I11-P01	NOTA DE CORTE	5.00
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	70

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

TASA DE ABANDONO INICIAL.

Si esta comisión interpreta bien las cifras que le ha proporcionado la Unidad Técnica de Calidad (UTC) de la Universidad de Sevilla, el porcentaje de 35,56 % correspondiente a la tasa de abandono inicial refleja que más de un tercio del estudiantado que se matriculó en las asignaturas de este Grado en el curso 2009-2010 no volvió a matricularse en los dos cursos siguientes. Puede que se explique parcialmente por la entrada en el título de alumnos que hubieran preferido cursar otros estudios, ya que, en 2009-2010, la tasa de ocupación fue del 60 % mientras que la de demanda en primera opción lo fue solo de 46,67 %; pero esta comisión no dispone de datos que le permitan afirmar que han sido precisamente esos alumnos los que principalmente han engrosado la tasa de abandono inicial y ni siquiera ve lícito presuponer que así ha sido. Por lo demás, incluso si así hubiera sido, habría que añadirles los alumnos que, habiendo elegido esta titulación en primera opción en 2009-2010, también la abandonaron. La memoria de verificación del título no prevé una cifra para la tasa de abandono inicial, pero un 32,86 % es un porcentaje bastante elevado a juicio de esta CGCT; posiblemente impida alcanzar la tasa de

abandono del 15 % que la memoria de verificación prevé para la obtención del título por cada cohorte de nuevo ingreso. Al ser la primera vez que disponemos de una cifra para esta tasa, no nos es posible compararla con la de años anteriores, pero su comparación con la correspondiente a otras titulaciones de Filología confirma que el porcentaje alcanzado en Estudios Franceses es bastante negativo, ya que solo en Filología Clásica es superior esta tasa (44,44 % en 2010-2011). Lo expuesto nos lleva a considerar la actual tasa de abandono inicial como un punto débil de esta titulación en la actualidad. Esta CGCT tendrá que estar especialmente atenta a su evolución en sus análisis de años venideros y emprender las acciones necesarias para mejorarla; por lo menos si le fuera posible, lo cual no es seguro: considera esta CGCT que una encuesta a los alumnos que abandonaron sus estudios en este Grado podría revelar las razones que les llevaron a hacerlo, pero no está en su mano, ni por disponibilidad de tiempo ni por disponibilidad de medios, poder realizarla. Sugerimos, no obstante, que bien la Facultad de Filología bien la Universidad la realice si le es posible. El análisis de sus resultados permitiría a esta CGCT emprender acciones encaminadas a rebajar la tasa de abandono inicial.

TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO.

Esta tasa ha ido bajando desde que esta comisión empezó a analizarla. En 2009-2010 fue el 77,29 %; en 2010-2011, el 74,42 %; en 2011-2012, el 73,97. Esta bajada, por lo pronto, no nos parece alarmante, pero habremos de estar especialmente atentos a este indicador en la próxima evaluación, ya que su valoración solo será reveladora cuando todos los cursos del título estén implantados.

No encontramos diferencias significativas en la tasa de éxito según se trate de asignaturas que imparte el Departamento de Filología Francesa o asignaturas impartidas por otros departamentos: en ambos casos se va desde tasas de éxito del 100 % a tasas inferiores al 50 %. Con perspectiva temporal más larga, un cotejo de la evolución de la tasa de éxito asignatura por asignatura podrá revelar si existe algún caso que deba preocupar a esta CGCT; con la perspectiva temporal actual, tal cotejo no resulta aún pertinente. En último término, nos parece que lo verdaderamente significativo de una tasa de éxito del 73,97 en Estudios Franceses es que los alumnos aprobaron casi tres cuartos de los créditos a cuya evaluación se presentaron, lo cual corresponde, a nuestro juicio, a un funcionamiento que no puede tacharse de negativo.

Con todo, y pese a que las tasas de este indicador no nos parezcan especialmente preocupantes, comprobamos que son menos buenas que en otras titulaciones filológicas. Una comparación de la tasa de éxito del Grado en Estudios Franceses con la misma tasa en otras titulaciones de Filología situaba la nuestra en un nivel intermedio en el curso 2010-2011, ya que superaban entonces la tasa de esta titulación (74,42 %) las correspondiente a Lengua y Literatura Alemanas (86,58), Estudios Árabes e Islámicos (80,98 %) y Filología Hispánica (76,39 %), mientras que se situaban por debajo las correspondientes a Filología Clásica (73,33 %) y Estudios Ingleses (69,17 %). En 2011-2012, en cambio, solo la tasa de Estudios Ingleses (73,5 %) es ligeramente inferior a la nuestra (73,97 %). Esto invita, como hemos dicho, a estar muy atentos a este indicador, pero –repetimos– se necesita, a nuestro juicio, una perspectiva temporal más amplia y la implantación definitiva de todos los cursos del título para poder emprender alguna acción de mejora.

TASA DE RENDIMIENTO.

Esta tasa fue de un 61,18 % en 2009-2010 y de un 62,75 % en 2010-2011. Deducimos de estas cifras, por comparación con la de tasa de éxito, que cierto número de los alumnos se matriculó en mayor número de asignaturas que aquellas a las que realmente atendió, es decir, que hubo alumnos que abandonaron ciertas asignaturas en las que estaban matriculados. Nótese, sin embargo, que la tasa de rendimiento mejoró en 2010-2011 con respecto a 2009-2010. Según el programa Logros, la tasa en 2011-2012 ha bajado al 60,96 %, pero esa cifra no puede asumirla esta comisión por no responder a los datos que arroja el cuadro de tasa de rendimiento por asignatura que el mismo programa proporciona. Según ese cuadro, la tasa de rendimiento en las asignaturas de primer curso es de un 57,57 %; asciende a un 59,44 % en las asignaturas de segundo y alcanza un altísimo porcentaje del 81,05 en las de tercero. La media de esas tres cifras da una TASA DE RENDIMIENTO DE UN 66,02 %, QUE ES LA QUE CONSIDERAMOS COMO VÁLIDA.

Creemos que la inferior tasa en primero y segundo puede responder a dos factores. El primero podría ser la inclusión en los dos primeros cursos de las asignaturas comunes con otros grados filológicos, menos atractivas para los alumnos que han decidido cursar el Grado en Estudios Franceses. El segundo, y para nosotros fundamental, es que, como la tasa de abandono inicial lo refleja, hay un considerable número de alumnos que abandonan la titulación (32,86 %), seguramente, sospechamos, sobre todo al cursar primero o segundo. Ese abandono se refleja en que empiezan por dejar de presentarse a todas las asignaturas en primero o segundo; de ahí la baja tasa de rendimiento en esos cursos en comparación con el 81,05 % de tercero, curso en que los alumnos ya difícilmente abandonan sus estudios y en que todas las asignaturas son

impartidas por el Departamento de Filología Francesa, por lo que corresponden mejor al tipo de estudios que el alumnado de este grado pretendía realizar al matricularse en él por primera vez. Por lo demás, incluso dentro del tercer curso la tasa de rendimiento es mayor en las asignaturas que han elegido libremente los alumnos, las optativas (85,19 %), que en las obligatorias (76,91 %), lo que puede interpretarse en el sentido de que los estudiantes se presentan con mayor frecuencia a las asignaturas que más se adaptan a su vocación.

La tasa de rendimiento del curso 2010-2011 (62,75 %) solo fue superada, entre los demás grados filológicos, por la de Lengua y Literatura Alemanas (67,75 %); los demás grados presentaban una tasa inferior a la de Estudios Franceses (Estudios Árabes e Islámicos, 51,56 %; Filología Clásica, 53,66 %; Estudios Ingleses, 55,13 %; Filología Hispánica, 62,51 %). Confiamos en que la difusión por nuestra parte en 2011 de un escrito animando a los alumnos a no matricularse en más asignaturas de las que creyeran que podrían llevar adelante haya contribuido a que la tasa de rendimiento del 66,02 % correspondiente al curso 2011-2012 haya superado a la del curso anterior (62,75 %) y solo sea inferior, entre los demás grados filológicos, a la que presenta, para este mismo curso 2011-2012, Estudios Árabes e Islámicos (68,64 %). Dado que, como indicábamos en nuestro plan de mejora de la memoria de 2011-2012, esta comisión ha dado mucha mayor difusión al susodicho escrito durante el presente curso 2012-2013, presentándolo incluso en dos versiones, una más desarrollada que la otra, creemos que volverá a surtir unos efectos positivos que se reflejen en la mejora de la tasa de rendimiento correspondiente a 2012-2013. Cómo y cuándo se preparó y difundió ese escrito, en qué consiste cada una de sus dos versiones y los portales de Internet donde pueden aún consultarse ha quedado expuesto en el apartado "Desarrollo del plan de trabajo e incidencias" de esta memoria, lo que nos dispensa de repetirlo aquí. En 2013, ese escrito, en sus dos versiones, volverá a difundirse con vistas a seguir contribuyendo al mantenimiento o la mejora de la tasa de rendimiento de la titulación. Adjuntamos a esta memoria las dos versiones del escrito difundido.

NOTA MEDIA DE INGRESO Y NOTA DE CORTE.

Pese a que la nota de corte se haya mantenido estable en 5 desde el curso 2009-2010, es de destacar el aumento progresivo de la nota media de ingreso, más de un punto superior en 2011-2012 (7,4) a la de 2009-2010 (6,30) y que sobrepasa también en varias décimas la de 2010-2011 (7,03). Consideramos muy positivo que los alumnos que ingresaron en el título en el curso 2011-2012 trajeran mejor nivel de formación, máxime si se tiene en cuenta que el número de los que se incorporaron fue bastante mayor que el de los que lo hicieron en los dos cursos anteriores.

ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO.

La implantación del Grado en Filología Francesa se está saldando con un gran éxito en lo que atañe al número de alumnos que ingresan en él. En su primer año de implantación, 2009-2010, fueron 45, subiendo esta cifra considerablemente en el curso siguiente a 65 y siendo aún más numerosos en 2011-2012, en que han llegado a 70. Esto sitúa el Grado en tercer lugar entre las titulaciones filológicas, ya que, como era de prever, solo lo superan por estudiantes de nuevo ingreso Estudios Ingleses y Filología Hispánica. Consideramos, por tanto, que este indicador constituye uno de los puntos fuertes de la titulación.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO
PUNTOS DÉBILES	
1	TASA DE ABANDONO INICIAL
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	TASA DE ABANDONO INICIAL
2	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
--	---	-------------------------

I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	4.01
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	97.56%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	75.44%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100,00
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100,00
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	0,00
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	0,00
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	50.94%
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	47.17%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	7.55%
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	9.76%
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	56.10%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO.

Lamentamos no haber dispuesto de este indicador para la presente memoria sobre el curso 2011-2012. En el programa Logros se indicaba desde diciembre de 2012 que los datos correspondientes serían incorporados en breve, pero, a principios de febrero de 2013, aún no disponíamos de ellos.

Con todo, comentaremos que, en 2010-2011, el nivel de satisfacción del alumnado con la actuación docente del profesorado era superior en Estudios Franceses (4,07) al que se registró en la mayoría de las otras titulaciones filológicas: Estudios Árabes e Islámicos 4,03; Filología Hispánica 3,86; Estudios Ingleses 3,8; Lengua y Literatura Alemanas 3,78. Solo en Filología Clásica (4,08) el valor fue superior en una centésima al obtenido en Estudios Franceses.

RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES Y DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO.

La Unidad Técnica de Calidad de la Universidad de Sevilla no ha proporcionado a esta comisión los datos que le permitirían evaluar estos indicadores.

PROGRAMAS DE ASIGNATURAS Y PROYECTOS DOCENTES.

Ya en el curso 2010-2011 mejoró este indicador con respecto a 2009-2010: si en este último el 85,71 % de los programas se entregaron dentro de plazo, en 2010-2011 se pasó a un 88 %; aun así, la mejora experimentada en el curso 2011-2012 ha sido espectacular: prácticamente la totalidad de los programas (97,56 %) cumplieron con los plazos establecidos. Sin renunciar al objetivo de alcanzar el 100 %, esta comisión considera que, incluso en su estado actual, este porcentaje es uno de los puntos fuertes del título. De hecho, prácticamente igual en 2011-2012 al de Filología Hispánica (97,67), supera a los porcentajes que arroja este indicador en las demás titulaciones de Filología.

También ha experimentado una notable mejora el porcentaje de proyectos docentes entregados en el plazo establecido; aunque sigue siendo inferior (75,44 %) al de programas entregados a su debido tiempo (97,56 %), ese 75,44 % está muy lejos del 58,82 % correspondiente al curso 2010-2011. Esta comisión consideró, en su memoria sobre 2010-2011, que este indicador constituía un punto débil de la titulación, por lo que planteó alcanzar en 2011-2012 un porcentaje mínimo del 62,5 %, ya logrado en 2009-2010; solo cabe expresar gran satisfacción por el hecho de que el proyecto de mejora planteado a este respecto en la memoria de 2010-2011 se haya cumplido más que sobradamente en 2011-2012.

Aun con tal mejora, no puede considerarse esta CGCT que un porcentaje del 75,44 % de proyectos docentes publicados en plazo pueda tenerse por enteramente satisfactorio; de hecho, aunque supera los porcentajes alcanzados en algunas titulaciones filológicas (Estudios Árabes e Islámicos, 66 %; Estudios Ingleses, 73,64 %), está por debajo de los correspondientes a otras. De ahí que estemos convencidos de que todavía podría mejorarse. Posiblemente se lograría si el nombramiento de profesores contratados se realizara con mayor antelación a la fecha de comienzo de cada nuevo curso.

Por lo demás, todos los programas y proyectos del Área de Filología Francesa se adaptan a la normativa vigente. Vela porque así sea la Comisión de Docencia del Departamento de Filología Francesa, constituida por tres profesoras y una estudiante. Esta comisión revisó en 2011 todos los programas y proyectos presentados por los profesores del Departamento para adaptarlos a las normas vigentes. En el Consejo de Departamento habido el 12 de septiembre de 2011, la comisión expuso los resultados de su revisión y las propuestas de adaptación de los programas y proyectos que la necesitaban. Teniendo en cuenta tales indicaciones, los profesores correspondientes llevaron a cabo las modificaciones pertinentes. De ahí los magníficos resultados obtenidos.

QUEJAS, INCIDENCIAS, RECURSOS Y CONFLICTOS.

A través del buzón electrónico no se interpusieron en 2011-2012 ni quejas ni incidencias relacionadas con el desarrollo de la docencia o con la evaluación de los aprendizajes. Tampoco interpuso el alumnado del título ningún recurso de apelación contra las calificaciones obtenidas ni hubo de resolver la Comisión de Docencia del departamento o del centro ningún conflicto relacionado con el desarrollo de las enseñanzas. Todo ello lo interpretamos como indicio de un buen funcionamiento de la titulación.

Queremos dejar constancia de que, conforme a lo previsto en la memoria de verificación del título, el alumnado dispone en el portal de la Universidad de Sevilla (<https://institucional.us.es/exponaus/>) de un buzón electrónico de quejas, sugerencias, felicitaciones e incidencias (EXPON@us). A este se reenvía desde el portal de la Facultad de Filología (<http://www.siff.us.es/web/?cat=1>) y desde el del Departamento de Filología Francesa (<http://departamento.us.es/dfilfran/>), por lo que el estudiantado lo conoce y está en disposición de utilizarlo cuando lo estime oportuno. Como hemos dicho, que no haya recurrido a él para interponer quejas o incidencias solo podemos interpretarlo como un punto fuerte del Grado.

PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA O FORMATIVAS, EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE Y ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN.

Si ya en 2010-2011 la participación del profesorado de este Grado en acciones del plan propio de docencia era superior (6,67 %) a la que correspondía a la mayoría de las titulaciones filológicas (Estudios Árabes e Islámicos 6,12 %, Filología Hispánica 3,03 %, Filología Clásica 4,0 %, Estudios Ingleses 1,43 %), tenemos que resaltar el alto porcentaje alcanzado durante el curso 2011-2012 (50,94 %), igualmente por encima de la mayoría de las titulaciones del centro (Lengua y Literatura Alemanas 48,08 %, Estudios Árabes e Islámicos 46 %, Estudios Ingleses 43,18 %, Filología Clásica 45,28).

Lo mismo ocurre con la participación del profesorado en acciones formativas; situada en 2010-2011 en un 22,22 % (Lengua y Literatura Alemanas 16,67 %, Estudios Ingleses 17,14 %, Filología Clásica 20,0 %, Filología Hispánica 19,70 %), vuelve a alcanzar en 2011-2012 un alto porcentaje (47,17 %), comparativamente muy bien situado (Lengua y Literatura Alemanas 44,23 %, Estudios Árabes e Islámicos 42 %, Estudios Ingleses 42,05 %, Filología Clásica 39,62 %).

En cuanto a la participación del profesorado en proyectos de innovación docente, se ha alcanzado en 2011-2012 el 7,55, muy

superior al logrado en los dos cursos anteriores, como también es el caso del porcentaje de 9,76 % de asignaturas implicadas en proyectos de innovación docente.

Son datos que muestran una implicación creciente del profesorado en la mejora del título. Pero solo con mayor perspectiva temporal podrá valorarse la evolución real de este indicador.

NÚMERO DE ASIGNATURAS IMPARTIDAS CON AYUDA DE LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL.

Esta comisión comprobó un descenso en 2010-2011 del número de asignaturas impartidas con ayuda de la plataforma de enseñanza virtual (25,93 %) con respecto a las que se impartieron con esta herramienta en 2009-2010 (35,71 %). Es verdad que, salvo en Estudios Árabes e Islámicos, esa bajada fue general en las titulaciones de Filología y, en algún caso, hasta más acusada que en Estudios Franceses:

Lengua y Literatura Alemanas: 2009-2010, 57,14 %; 2010-2011, 23,08 %.

Filología Hispánica: 2009-2010, 40,0 %; 2010-2011, 34,48 %.

Estudios Ingleses: 2009-2010, 61,54 %; 2010-2011, 57,69 %.

Filología Clásica: 2009-2010, 23,08 %; 2010-2011, 20,83 %.

Aunque no entendemos a qué pudo deberse tan generalizado descenso (¿menor uso de la plataforma por la dificultad del alumnado Erasmus para acceder a ella?), esta comisión, para volver a elevar este indicador, instó mediante un escrito al profesorado del área de Filología Francesa a valerse de la plataforma. Ese escrito debió contribuir, sin duda, al resultado obtenido en 2011-2012: con un porcentaje del 53,66 % se ha doblado el del curso anterior y superado con mucho el del curso 2009-2010. Comparativamente, ese porcentaje del 53,66 % es también superior al de algunas otras titulaciones (Lengua y Literatura Alemanas 41,03 %, Estudios Árabes e Islámicos 34,88 %, Filología Clásica 40,54 %).

Pese al éxito obtenido, piensa esta comisión que aún puede superarse, por lo que, tanto con vistas al curso 2011-2012 como al curso 2012-2013, emprendimos una acción de mejora ya en febrero de 2012. Primero, uno de sus miembros redactó un borrador del escrito que se dirigiría a todos los profesores del Departamento de Filología Francesa animándolos a implicarse en la plataforma de enseñanza virtual. Ese borrador se pasó por correo electrónico a todos los miembros de la comisión el 21 de febrero de 2012. Estos, durante los dos días siguientes, fueron aportando sus opiniones sobre el borrador y sus propuestas de cambios en los contenidos, siempre mediante correo electrónico enviado a todos los miembros de la CGCT. Consensuado el texto, la secretaria de la comisión, Ana Campos Vega, lo envió el 23 de febrero de 2012 a todo el profesorado del Departamento de Filología Francesa. Esperamos que, con ello, el porcentaje de asignaturas implicadas en la plataforma de enseñanza virtual mejore en 2012-2013 aún más de lo que ya lo ha hecho en el curso 2011-2012. De hecho, el porcentaje que esta comisión había previsto para 2011-2012 no se ha alcanzado; aunque haya mejorado en 2011-2012 en comparación con 2009-2010, no ha llegado al 62,5 % previsto, pese a que sí se ha elevado a esa cifra en Estudios Ingleses (62,5 %) y ha sido próxima a ella en Filología Hispánica (60,47 %). Con la contribución de la acción ya cumplida, alcanzar en 2012-2013 el 62,5 % sigue siendo el objetivo perseguido. Por si fuera aún necesario para 2013-2014, durante este curso 2012-2013 volverá a difundir esta CGCT el escrito al que se ha hecho referencia. Lo adjuntamos a esta memoria.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO
2	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO
3	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN
4	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN
5	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO
6	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO
7	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA
8	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	

PROPUESTAS DE MEJORA	
1	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO
2	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	89.33%
I02-P03	DEMANDA	54.67%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	61.16
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	10.08
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	67.92%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	7.55%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	35.85%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	54.72%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	3.77%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	71.70%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	43.59%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	8.33%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	165
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	538
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	658

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

TASA DE OCUPACIÓN Y DEMANDA.

La tasa de ocupación ha ido subiendo desde el primer año de implantación del título: 60 % en 2009-2010, 85,33 % en 2010-2011 y 89,33 % en 2011-2012. Estas cifras reflejan un indudable éxito de la implantación del nuevo título de Grado en Estudios Franceses, máxime cuando, en cifras absolutas, es decir, en número de estudiantes de nuevo ingreso, también se ha producido un aumento continuo que deja muy atrás las cifras de esa misma categoría de alumnos matriculados el último año en que se ofertó el primer curso de la Licenciatura en Filología Francesa.

Pero, si en términos absolutos la tasa de ocupación de este Grado ha ido mejorando continuamente, comparativamente su porcentaje nos parece más difícil de interpretar. Mientras que, en el curso 2010-2011, frente a una tasa de ocupación en Estudios Franceses del 85,33 % solo Estudios Ingleses la tuvo más alta (91,67 %), pero no las demás titulaciones (81,74 % en Filología Hispánica, 71,43 % en Filología Clásica, 68,57 % en Lengua y Literatura Alemanas, 40 % en Estudios Árabes e Islámicos), en el curso 2011-2012 este indicador es superior en Estudios Franceses (89,33 %) solo al correspondiente a Estudios Árabes e Islámicos (77,14 %). Reiteramos que no encontramos explicación para esta evolución en términos comparativos.

Los buenos resultados en la tasa de ocupación de este Grado considerada en términos absolutos contrastan con los obtenidos en demanda, que solo alcanza en 2011-2012 el 54,67 %, superior al de 2009-2010 (46,67 %), pero inferior al de 2010-2011 (70,67 %). Que solo el 54,67 % del alumnado de nuevo ingreso eligiera este Grado en primera opción podría elevar la tasa de abandono inicial de esta promoción, si bien se hará el esfuerzo necesario para que no ocurra así. No obstante, el que se alcanzara una alta demanda del 70,67 % en 2010-2011, solo inferior a la alcanzada en Filología Clásica y

Filología Hispánica y todavía superior a la alcanzada en 2011-2012 en Estudios Árabes e Islámicos (48,57 %), Estudios Ingleses (69,44) y Filología Hispánica (69,57 %), podría hacer pensar que la bajada en demanda como primera opción del Grado de Estudios Franceses en 2011-2012 es pasajera. En todo caso, escapa a la comprensión de esta comisión las razones que pueden producir estos vaivenes en los porcentajes de la demanda, los cuales también afectan, como se deduce de las cifras que acabamos de proporcionar, a otras titulaciones filológicas entre los cursos 2009-2010 y 2011-2012.

DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE.

Considera esta comisión como positiva la dedicación lectiva media de los estudiantes matriculados en esta titulación. Siendo 60 los créditos previstos para cada curso en la memoria de verificación, la media de dedicación lectiva en el único curso implantado en 2009-2010 (el primer curso) fue de 59,59, es decir, casi la totalidad de los créditos previstos, debiéndose seguramente la disminución efectiva al hecho de que ciertos alumnos tuvieran asignaturas adaptadas. La media de dedicación lectiva de 2010-2011 fue algo superior a 60 (60,13) y todavía subió ligeramente en 2011-2012 (61,16), lo cual aprobamos al ser casi coincidente con los 60 créditos establecidos para cada curso. La ligera superación de esos 60 créditos previstos la atribuimos a la lógica matriculación de algunos alumnos en todos o la mayoría de los créditos de un nuevo curso y en algunos créditos de cursos anteriores que pudieran tener suspensos. Partiendo de que una media de 60 créditos matriculados nos parece la cifra ideal, consideramos que un cotejo de la dedicación lectiva del estudiante de Estudios Franceses con la dedicación en otras titulaciones de Filología durante los cursos 2009-2010 y 2010-2011 arroja resultados similares o ligeramente mejores en Estudios Franceses:

Dedicación lectiva del estudiante en 2009-2010 / 2010-2011 / 2011-2012

Estudios Franceses: 59,59 / 60,13 / 61,16

Lengua y Literatura Alemanas: 60 / 61,33 / 64

Estudios Árabes e Islámicos: 60 / 58,91 / 59,1

Filología Clásica: 58,33 / 58,55 / 60

Filología Hispánica: 59,27 / 62,13 / 63,76

Estudios Ingleses: 59,58 / 63,4 / 64,06

CRÉDITOS POR PROFESOR.

Esta comisión supone que, cuando el Grado en Estudios Franceses esté implantado plenamente, la media de créditos impartido por el profesorado subirá, ya que la cifra que le ha proporcionado la Unidad Técnica de Calidad es muy inferior, incluso para el curso 2011-2012, a la carga docente media de cada uno de los profesores que aparecen en el plan de asignación del profesorado. Creemos que el aumento progresivo de este indicador (2009-2010: 5,71; 2010-2011: 8,04; 2011-2012: 10,08) es solo reflejo de que se acrecienta el porcentaje de profesorado que se incorpora al Grado de Estudios Franceses por extinción de nuevos cursos de la Licenciatura en Filología Francesa. Nos confirma esta impresión el que se den cifras similares en todos los grados impartidos en la Facultad de Filología (2011-2012: Lengua y Literatura Alemanas 10,13; Estudios Árabes e Islámicos 11,16; Estudios Ingleses 9,46; Filología Clásica: 10,75; Filología Hispánica 10,35).

DOCENTES E INVESTIGADORES.

Como en el caso de la media de créditos impartidos por cada profesor del Grado, las demás cifras referidas al profesorado han mejorado globalmente con respecto al curso pasado, lo cual atribuimos fundamentalmente a la incorporación del profesorado académicamente más asentado y con mayor antigüedad a los cursos del Grado en Estudios Franceses debido a la extinción progresiva de los cursos de la Licenciatura en Filología Francesa. Esta mejora global es la que ya preveíamos que se produciría en nuestras memorias sobre los años académicos anteriores. En nuestro plan de mejora incluido en la memoria sobre 2010-2011 proponíamos para los profesores implicados en el título:

- Pasar del 48,89 % en 2010-2011 al 51,72 % en 2011-2012 el porcentaje de la vinculación permanente, puesto que ya se alcanzó ese 51,72 % en 2009-2010. La mejora ha sido superior a la prevista: en 2011-2012 se ha alcanzado el 54,72 %.

- Pasar del 0 % de 2009-2010 y 2010-2011 al 2 % en 2011-2012 el porcentaje de los catedráticos. La mejora ha sido superior a la prevista: en 2011-2012 se ha alcanzado el 7,55 %.

- Pasar del 53,33 % de 2010-2011 al 62,07 % en 2011-2012 el porcentaje de los doctores, puesto que ya se alcanzó ese 62,07 % en 2009-2010. La mejora ha sido superior a la prevista: en 2011-2012 se ha alcanzado el 67,92 %.

- Pasar del 0 % en 2010-2011 al 3 % en 2011-2012 el porcentaje de participación en la dirección de tesis doctorales. La mejora ha sido superior a la prevista: en 2011-2012 se ha alcanzado el 8,33 %, cifra también superior a la alcanzada en 2009-2010 (5,56 %).

- Pasar del 39,58 % en 2010-2011 al 42 % en 2011-2012 el porcentaje de sexenios reconocidos. La mejora ha sido superior a la prevista: en 2011-2012 se ha alcanzado el 43,59 %, cifra también superior a la alcanzada en 2009-2010 (36,11 %).

Como se puede comprobar, todos los porcentajes anteriores reflejan una mejora continua de los indicadores entre los cursos 2009-2010 y 2011-2012 o una superación en 2011-2012 con respecto a 2009-2010 de las cifras que desmejoraron en 2010-2011 en relación al curso anterior. Tan buenos resultados hacen más inesperado para esta comisión que en 2011-2012 haya bajado el porcentaje de profesorado participante en grupos de investigación PAIDI (71,70 %) en relación con 2010-2011 (84,44 %). Esta última cifra era muy superior a la alcanzada en 2009-2010 (62,07 %), por lo que, aunque la de 2011-2012 sobrepase a esta última, el resultado en este punto del curso que estamos evaluando nos parece insatisfactorio, máxime cuando queda aún distante del 90 % que habíamos previsto. Tal objetivo sigue siendo par esta CGCT el que se debe seguir intentando lograr, por lo que se esforzará por analizar las causas de la bajada de este porcentaje en 2011-2012 para buscarle remedio. Cabría pensar que se ha debido, por lo menos parcialmente, a otra bajada que se ha producido en los indicadores sobre profesorado durante 2011-2012: la de profesores titulares de universidad implicados en el título. Siendo su porcentaje de un 34,48 % en 2009-2010, subió a un 37,78 en 2010-2011, pero bajó a un 35,85 % en 2011-2012. Ahora bien, esta última y leve bajada más bien la atribuimos al aumento del porcentaje de catedráticos implicados en el título durante 2011-2012 (alcanzaron el 7,55 % en 2011-2012, habiendo sido del 0 % en 2010-2011) que a ninguna causa preocupante, por lo que seguimos sin entender a qué se debe el descenso del porcentaje de profesorado participante en grupos de investigación PAIDI: no nos consta que, en lo que atañe a los profesores del Departamento de Filología Francesa, ninguno se haya dado de baja en un grupo PAIDI, mientras que nos consta que ha habido altas.

La bajada del porcentaje de profesorado participante en grupos de investigación PAIDI es tanto más sorprendente cuanto que, en 2010-2011, el valor de ese indicador era superior en el Grado de Estudios Franceses (84,44 %) al de todos los demás grados filológicos: 83,33 % en Filología Hispánica, 82,86 % en Estudios Ingleses, 81,63 % en Estudios Árabes e Islámicos, 81,48 % en Lengua y Literatura Alemanas, 80 % en Filología Clásica. No le vemos sentido a que, en el curso siguiente, 2011-2012, se dé justo lo contrario: el valor de este indicador en Estudios Franceses (71,7 %) es inferior al que la UTC señala para el resto de titulaciones, y ello a pesar de que se ha producido una bajada de este indicador en la mayoría de las titulaciones filológicas si comparamos su valor en 2010-2011 con el correspondiente a 2011-2012. Así, en Estudios Árabes e Islámicos se ha pasado de un 81,63 % en 2010-2011 a un 78 % en 2011-2012; en Estudios Ingleses, de un 82,86 % a un 75 %; en Filología Clásica, de un 80 % a un 79,25; en Filología Hispánica, de un 83,33 a un 75,95 %. ¿Hemos de suponer que los profesores de Filología se están dando de baja de modo generalizado de los grupos PAIDI? ¿Suponer, quizá, que la UTC ha cambiado los criterios de cálculo que nos proporciona? En todo caso, no sabemos encontrar explicación a las subidas y bajadas de este indicador. Posiblemente, una vez implantado plenamente el Grado y con una perspectiva temporal de varios años, se pueda analizar con mayor fundamento lo que significa la evolución de estas cifras.

Pese a todo, y como hemos dicho, seguiremos planteándonos el objetivo de llegar en este indicador a un 90 % o, por lo menos, a una cifra superior a la de 2011-2012. De hecho, puesto que de investigación se trata, también las cifras de sexenios reconocidos arrojan una buena posición de los profesores que imparten docencia en Estudios Franceses; en el curso 2010-2011, solo se superaba su porcentaje del 39,58 % en Filología Hispánica (46,75 %), mientras que resultaban menores los porcentajes en Estudios Ingleses (39,47 %), Estudios Árabes e Islámicos (33,33 %), Lengua y Literatura Alemanas (31,25 %) y Filología Clásica (31,25 %). En 2011-2012, el porcentaje correspondiente a Estudios Franceses (43,59 %) se sitúa próximo al de Filología Clásica (44,57 %) y supera los de Lengua y Literatura Alemanas (32,86), Estudios Ingleses (33,09 %) y Estudios Árabes e Islámicos (37,33 %).

Con todo, consideramos que la mayoría de los indicadores del protocolo P03 son similares en todos los grados de la Facultad

de Filología. De haber diferencias realmente notables, solo se manifestarán cuando todos los cursos del Grado lleven varios años implantados.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	TASA DE OCUPACIÓN
2	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE
3	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS
4	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO
5	PUESTOS DE ORDENADORES
PUNTOS DÉBILES	
1	DEMANDA
2	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	DEMANDA
2	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO
3	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO
4	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO
5	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO
6	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI
7	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	104.44%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	5.93%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	2.00	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.

Los datos que nos proporcionó la UTC para esta tasa variaron desde que se abrió por primera vez la aplicación Logros en diciembre de 2012. No se nos avisó de ello y no es este el único caso de variación, por lo que esperamos que no haya ocurrido lo mismo en otros indicadores sin que nos hayamos percatado.

Ateniéndonos a los datos que se nos ofrecen a principios de febrero de 2013, comprobamos que son 141 los estudiantes procedentes de otras universidades que, en 2011-2012, cursaron Estudios Franceses en la Facultad de Filología. Entre ellos, destacan los procedentes de Francia (78), lo cual consideramos muy positivo, ya que la presencia en las clases del Grado en Estudios Franceses de alumnos con el francés como lengua materna favorece, gracias a su participación activa en ellas, la multiplicación de los modelos de lengua ofrecidos a los alumnos de lengua materna española, los cuales, por otra parte,

posiblemente también se relacionen con ellos fuera de clase, algo asimismo positivo. Igualmente bueno nos parece, no obstante, que sea diverso el origen de los estudiantes provenientes de otras universidades, ya que la internacionalización de las relaciones entre alumnos siempre resulta enriquecedora.

Los 141 alumnos a los que nos hemos referido suponen, según la UTC, un 104,44 % respecto al total de estudiantes de la titulación. No sabemos si tenemos que interpretar que ese 104,44 % representa el porcentaje con respecto a los estudiantes de nuestro título que no proceden de otra universidad. De ser así, constatamos una notabilísima subida de este indicador con respecto al curso 2010-2011, en que su valor, según la UTC, fue del 50,55 %. Solo encontramos explicación a estos datos en el hecho de que muchos de los alumnos procedentes de otras universidades que se matriculaban en Licenciatura de Filología Francesa se hayan matriculado, por extinción progresiva de esta, en el Grado de Estudios Franceses; únicamente con la implantación definitiva de este Grado podrá valorarse con fundamento, por tanto, la evolución de este indicador. En principio, y solo con lo que ahora podemos observar, la matriculación en asignaturas de este grado de tan alto número de alumnos procedentes de otras universidades nos parece positiva.

Dado que nuestros datos para 2011-2012 variaron, como hemos dicho, desde la primera vez que se nos proporcionaron, renunciamos a hacer una comparación con los datos relativos a otras titulaciones filológicas para este mismo curso, ya que puede que también hayan variado desde que nos llegaron. Siendo esto así, solo nos cabe comparar el indicador de 2010-2011 en Estudios Franceses con los indicadores de otros grados en ese mismo curso. Comprobamos que, en 2010-2011, esta titulación se situó en un lugar intermedio. Muy lejos de Filología Hispánica (131,54 %), lo cual consideramos que no puede ser de otro modo, Estudios Franceses aparecía algo por detrás de Lengua y Literatura Alemanas (69,44), algo por delante de Estudios Árabes e Islámicos (50 %) y a gran distancia de Filología Clásica (27,27 %) y Estudios Ingleses (21,36). En este conjunto, estimamos que el indicador relativo a Estudios Franceses era bastante aceptable.

Mientras que no tengamos datos suficientes para comparar durante al menos tres años el número de alumnos que hayamos recibido o enviado a otras universidades, no estimamos pertinente establecer unas cifras ideales que alcanzar. En todo caso, como hemos dicho, en sus valores actuales esas cifras nos parecen satisfactorias.

TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.

Durante los cursos 2009-2010 y 2010-2011 los estudiantes de los grados de la Facultad de Filología todavía no podían solicitar un destino Erasmus. Por primera vez pudieron hacerlo en 2011-2012, alcanzando el 5,93 % los matriculados en Estudios Franceses (ocho alumnos, todos en universidades francesas). Habrá que esperar a los resultados en 2012-2013 para hacerse una idea cabal del porcentaje de alumnos que, cursando tercero o cuarto (es lo que establece la memoria de verificación), deciden estudiar en otras universidades. Mientras que no tengamos datos suficientes para comparar durante al menos tres años el número de alumnos que hayamos recibido o enviado a otras universidades, no estimamos pertinente establecer unas cifras ideales que alcanzar, máxime cuando el número de alumnos que se deciden a cursar un año en otra universidad depende en gran medida de las ayudas económicas que se les ofrezcan. Solo dejaremos por lo pronto constancia de que el porcentaje de alumnado del Grado de Estudios Franceses que estudió en otra universidad durante el curso 2011-2012 fue uno de los dos más elevados cotejándolo con los porcentajes registrados en otros grados, lo que, en principio, interpretamos como positivo: Lengua y Literatura Alemanas 6,35 %; Filología Hispánica 2,61 %; Estudios Árabes e Islámicos 2,5 %; Estudios Ingleses 1,78 %; Filología Clásica 0 %.

NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.

Por primera vez hemos recibido información de la UTC sobre este indicador, ya que no se nos proporcionó para los cursos anteriores. Esperaremos a años sucesivos para poder evaluar su evolución. En principio, el valor de 2 no nos parece elevado, pero no disponemos de datos que nos orienten sobre qué puede resultar insatisfactorio a los estudiantes procedentes de otras universidades.

NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES

No se nos ha proporcionado dato alguno a este respecto.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES
PUNTOS DÉBILES	
1	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES

P05: Evaluación de las prácticas externas

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS		
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D	
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D	
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D	37
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D	1

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

En el curso 2011-2012 todavía no se habían realizado prácticas externas, dado que no estaba implantado el cuarto curso de esta titulación, en el que la memoria de verificación del título las sitúa. No cabe, por tanto, evaluar los indicadores de este protocolo.

Nos parece satisfactoria la cifra de 37 empresas con convenio para la realización de prácticas externas.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP

I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No procede la evaluación. Todavía no hay graduados en Estudios Franceses.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	5.64
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	8.00
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	7.50

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

Nos congratulamos de que las medias de satisfacción de los tres colectivos universitarios con el título se sitúen en 2011-2012 bastante por encima de lo que fueron en 2010-2011.

Comprobamos que la media de satisfacción del alumnado con este Grado (5,64) es superior en 2011-2012 a la media de satisfacción correspondiente al centro (4,68) y a la media correspondiente a la universidad (4,61), lo que no puede interpretarse más que positivamente. Estos resultados confirman, además, los que ya se dieron en el curso 2010-2011, en que también la media de satisfacción del alumnado con este grado (4,87) superaba a la media de satisfacción correspondiente al centro (4,5) y a la media correspondiente a la universidad (4,22). Acogemos favorablemente, por último, que, aunque la media de satisfacción en 2011-2012 haya experimentado una subida general, es decir, tanto en la universidad como en el centro y el título, la subida correspondiente al título sea proporcionalmente mayor que la experimentada en el centro y la universidad.

En cuanto al profesorado, constatamos que, tras una media de satisfacción en 2010-2011 superior (6) a la media de la universidad (5,72) pero inferior a la del centro (7,75), se ha producido en 2011-2012 un ascenso considerable que alcanza el 8, superior a la media del centro (7,74) y a la de la universidad (6,51).

En términos absolutos, de 2010-2011 a 2011-2012 se ha experimentado una mejora de la satisfacción del PAS con el título: ha pasado de 6 a 7,5. En términos comparativos también ha habido mejora, ya que 7,5 supera la media de satisfacción a nivel de universidad (6,69); pero ese 7,5 sigue siendo, como en 2010-2011, levemente inferior a la media de satisfacción a nivel de centro (7,65), a pesar de que iguala las medias correspondiente a Lengua y Literatura Alemanas (7,5) y Estudios

Inglés (7,5) y de que supera levemente la media correspondiente a Filología Hispánica (7,2).

Hechos estos comentarios a los datos proporcionados a esta comisión por la UTC de la universidad, hemos de declarar que desconfiamos de ellos, ya que no sabemos en base a cuántas encuestas se calculan ni qué puntos de la encuesta son más o menos favorables. Es un déficit de información, por otra parte, que ya señala la Comisión de Seguimiento de la AAC en su informe sobre este título. Analizando, por ejemplo, la media de satisfacción en 2010-2011, encontramos que no se disponía de datos de satisfacción del PAS en tres de las seis titulaciones de la Facultad de Filología (Estudios Ingleses, Filología Clásica y Filología Hispánica) ni de datos de satisfacción del profesorado en una de ellas (Filología Clásica). De ahí que nos preguntemos cuántos profesores o miembros del PAS respondieron a las encuestas sobre las demás titulaciones y si su número fue representativo. Por extensión, también desconfiamos de los resultados que se nos ofrecen para el alumnado.

Por otra parte, no vemos utilidad alguna a este protocolo tal como ahora se nos ofrece. Saber unas medias de satisfacción sin conocer qué puntos de la titulación se han juzgado satisfactorios y cuáles insatisfactorios no sirve de nada a esta comisión. Si el objetivo principal de esta memoria es emprender acciones de mejora de los indicadores más débiles, nada puede hacerse si no se conocen esas debilidades. Solo la UTC podría proporcionarnos esa información, pues descartamos de plano lanzar encuestas paralelas: doblarían el procedimiento establecido y hastiarían más aún a los diferentes colectivos, ya bastante atosigados con las encuestas correspondientes a todos los organismos de la Universidad.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO
2	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO
PUNTOS DÉBILES	
1	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

Esta comisión no ha recibido informe alguno sobre quejas, sugerencias o incidencias, de lo que deduce que no las ha habido en 2010-2011. Así lo confirman igualmente los cuadros correspondientes a este protocolo en el programa Logros.

Juzgamos como positiva la inexistencia de quejas o incidencias. Desearía esta comisión recibir sugerencias que la ayudaran a mejorar la calidad del Grado. Nos consta que tanto la Facultad de Filología (<http://www.siff.us.es/web/?cat=1>) como el

Departamento de Filología Francesa (<http://departamento.us.es/dfilfran/>) y otros Departamentos de la misma Facultad ofrecen en sus portales de Internet enlaces con el buzón electrónico EXPON@us de la Universidad (<https://institucional.us.es/exponaus/>). Confiamos en que, por lo menos en lo relativo a sugerencias, los colectivos encuestados para conocer su grado de satisfacción con el Grado recurran también al buzón para contribuir con sus propuestas a la mejora de la calidad del título.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	QUEJAS INTERPUESTAS
2	INCIDENCIAS INTERPUESTAS
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	--	-------------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No procede. El Grado de Estudios Franceses no está en proceso de extinción.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	33.64
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.91
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	8.50

I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.50
----------------	--	-------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

Todos los indicadores sobre este protocolo han mejorado considerablemente entre el curso 2010-2011 y el curso 2011-2012.

Además de que no se ha recibido queja o incidencia alguna sobre la información del título disponible en la Red, en acceso a esa información se ha pasado de un valor de 1279 en 2010-2011 a un valor casi cuádruple de 4541 en 2011-2012. Esta información la sacamos de los primeros datos que la UTC proporcionó a través de Logros a esta CGCT en diciembre de 2012, si bien tales cifras desaparecieron del programa en enero de 2013 sin que se nos avisara de ese cambio. El nuevo valor que encontramos para este indicador es 33,64, que no podemos comparar con los datos que nos llegaron sobre las demás titulaciones (expresados en cifras absolutas de consultas) ni con los correspondientes a esta titulación en años anteriores (igualmente expresados entonces en cifras absolutas).

Creemos que es fruto de las mejoras constantes llevadas a cabo la subida del valor correspondiente a la opinión de los tres colectivos universitarios sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información del título en la Red: la opinión del alumnado ha pasado de 3,67 en 2010-2011 a 5,91 en 2011-2012; la del profesorado, de 7,67 a 8,5; la del PAS, de 6 a 7,5.

Pese a estos buenos datos, tenemos que dejar constancia de que no conocemos qué ha satisfecho más o menos a los distintos colectivos en lo relativo a la difusión del título, por lo que, aunque seguiremos esforzándonos por mejorarla, habremos de hacerlo únicamente siguiendo nuestro propio criterio, es decir, sin la aportación de los encuestados, dado que no se han recibido tampoco quejas o sugerencias.

Nuestro esfuerzo se realizará a pesar de que creemos que los datos sobre el Grado actualmente disponibles en los portales de Internet de la Universidad, del Centro y del Departamento de Filología Francesa son ya amplísimos y claros. En ellos se halla información detallada sobre acceso y calendario de matrícula, recomendaciones sobre matriculación, plan de estudios, organización del Grado por cursos, proyectos docentes, aulas y horario de impartición de las asignaturas, profesorado, horas de tutoría, calendario académico, calendario de exámenes, normativa de evaluación y calificación, salidas profesionales, etc. Se pueden consultar incluso en ellos las memorias anuales sobre la calidad del título que se vienen redactando desde el curso 2009-2010. Así pues, y como decíamos, nos parece que la difusión del título está ya bien asegurada.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB
2	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB
3	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	9

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

En 2011-2012 se han cumplido entre siete y ocho de las diez propuestas de mejora presentadas por esta CGCT tras analizar los indicadores del curso 2010-2011. A esas mejoras se añade una no prevista pero llevada a cabo, como se explica más adelante. Todas estas mejoras triplican de sobra, por tanto, el número de tres propuestas de mejora cumplidas en 2010-2011.

Las propuestas de mejora que se han cumplido en 2011-2012 son las siguientes:

- Tasa de rendimiento del título. La propuesta de mejora era alcanzar un porcentaje del 65 %, superado por el que realmente se ha alcanzado: 66,02 %. Debió de contribuir a ello el escrito que difundió esta CGCT por diversos medios. Confiamos en que su redifusión en febrero de 2012 contribuya a mejorar este indicador en 2012-2013. Véase nuestro comentario a este respecto en el protocolo correspondiente.

- Proyectos docentes publicados en el plazo. La propuesta de mejora era alcanzar un porcentaje del 62,5 %, ampliamente superado por el que realmente se ha alcanzado: 75,44.

- Profesorado con vinculación permanente implicado en el título. La propuesta de mejora era alcanzar un porcentaje del 51,72 %, superado por el que realmente se ha alcanzado: 54,72 %.

- Profesores doctores implicados en el título. La propuesta de mejora era alcanzar un porcentaje del 62,07 %, superado por el que realmente se ha alcanzado: 67,92 %.

- Catedráticos de universidad implicados en el título. La propuesta de mejora era alcanzar un porcentaje del 2 %, ampliamente superado por el que realmente se ha alcanzado: 7,55 %.

- Participación del profesorado en la dirección de tesis doctorales. La propuesta de mejora era alcanzar un porcentaje del 3 %, ampliamente superado por el que realmente se ha alcanzado: 8,33 %.

- Número de sexenios reconocidos al profesorado. La propuesta de mejora era alcanzar un porcentaje del 42 %, superado por el que realmente se ha alcanzado: 43,59 %.

- Número de asignaturas impartidas con ayuda de la plataforma de enseñanza virtual. La propuesta de mejora era alcanzar un porcentaje del 62,5 %; aunque solo se ha alcanzado el 53,66 %, esta cifra supera con mucho los porcentajes correspondientes a 2009-2010 (35,71 %) y a 2010-2011 (25,93 %), por lo que puede considerarse que la propuesta de mejora se ha cumplido en gran parte. Debió de contribuir a ello el escrito que esta comisión difundió entre los profesores del Departamento de Filología Francesa.

Las dos propuestas de mejora que no se han cumplido en 2011-2012 son las siguientes:

- Profesores titulares de universidad implicados en el título. La propuesta de mejora era alcanzar un porcentaje del 45 %, pero solo se ha llegado a un 35,85 %, bastante insatisfactorio e inferior al de 2010-2011 (37,78 %), aunque aún superior al de 2009-2010 (34,48 %). Consideramos que es algo coyuntural y que, en 2012-2013, con la plena implantación del Grado, este porcentaje volverá a subir.

- Profesorado participante en grupos de investigación PAIDI. La propuesta de mejora era alcanzar un porcentaje del 90 %, superado por el que realmente se ha alcanzado: 95,44 %.

pero solo se ha llegado a un 71,7 %, insatisfactorio por ser inferior al de 2010-2011 (84,44 %), aunque aún superior al de 2009-2010 (62,07 %). El Departamento de Filología Francesa ha ido integrando a todo su profesorado contratado en los grupos de investigación PAIDI. Varias de esas incorporaciones se produjeron durante el curso 2011-2012, por lo que nos resulta incomprensible la bajada de este indicador.

En el proceso de implantación del Grado en Estudios Franceses, la Junta de la Facultad de Filología aprobó el 19 de julio de 2012 que la asignatura optativa "Poesía francesa", que figuraba en la memoria de verificación del título como propia del primer cuatrimestre del cuarto curso, se impartiera, en el segundo cuatrimestre de ese mismo curso. Esto supone una mejora, dado que equilibra el número de asignaturas optativas entre las que pueden elegir los alumnos en el primer y el segundo cuatrimestre.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO
2	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO
3	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO
4	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN
5	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN
6	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO
7	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO
8	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA
9	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS
10	TASA DE OCUPACIÓN
11	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE
12	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS
13	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO
14	PUESTOS DE ORDENADORES
15	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES
16	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO
17	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO
18	QUEJAS INTERPUESTAS
19	INCIDENCIAS INTERPUESTAS
20	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB
21	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB
22	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB
PUNTOS DÉBILES	
1	TASA DE ABANDONO INICIAL
2	DEMANDA
3	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI
4	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES
5	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	TASA DE ABANDONO INICIAL
2	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO

3	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO
4	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL
5	DEMANDA
6	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO
7	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO
8	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO
9	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO
10	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI
11	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO
12	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO
13	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB
14	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES

4. Buenas prácticas

No hay definidas

5. Valoración del proceso de evaluación

A) En nuestro informe del curso 2009-2010 hacíamos constar diversos incidentes relativos a la composición de esta comisión. Esa composición se ha mantenido estable desde entonces, de lo cual cabe felicitarse. No obstante, ya abogábamos en aquel informe, volvimos a hacerlo en el de 2010-2011 y seguimos abogando por la redacción por parte del Centro de un documento en que queden claramente expuestos, como mínimo, los siguientes puntos:

- Criterios que rigen la composición de las CGCT, con especificación del número de miembros por sectores (PDI, PAS, estudiantes) e inclusión, si posible, de un miembro externo a la Universidad de Sevilla, tal como prevén las memorias de verificación.
- Condiciones para que un miembro de una CGCT dimita de sus funciones.
- Responsable de la admisión de dimisiones y de la sustitución de los miembros que dimitan.

Nos parece importante que estos aspectos estén claramente definidos cuanto antes o, en todo caso, antes de la renovación de los miembros de esta CGCT que prevé la memoria de verificación del título.

B) El proceso seguido y el apoyo institucional nos parece adecuado. Tanto la Unidad Técnica de Calidad como la vicedecana María Dolores Gordón Peral han cumplido sobradamente, a nuestro entender, con las responsabilidades que les estaban encomendadas. Sin tal apoyo, esta CGCT no hubiera podido llevar a cabo su cometido, por lo que es de desear que siga manteniéndose en lo sucesivo. El programa Logros de la Universidad de Sevilla para redactar esta memoria ha funcionado correctamente, si bien algunos datos no figuraron desde el principio (por ejemplo, los del indicador P02-I01, nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado) o variaron, sin que se nos avisara, desde la primera vez que tuvimos acceso al programa (por ejemplo, los datos correspondientes a P04, análisis de los programas de movilidad). Algunos datos proporcionados son difícilmente interpretables: ¿cómo interpretar que uno de nuestros alumnos procedentes de otras universidades es originario de Checoslovaquia, estado que dejó de existir el 1 de enero de 1993?

Aprobamos que, contrariamente a lo que ocurrió cuando hubo que redactar la memoria de 2010-2011, esta vez se haya dispuesto de más tiempo para la memoria actual. En nuestra memoria de 2010-2011 decíamos: "Si, por ejemplo, se prevé que los informes de las CGCT se entreguen el 31 de enero, creemos que ya desde el mes de diciembre debería avisarse a las comisiones de tal previsión y abrirlas el acceso a los datos de LOGROS, de modo que el proceso se desarrollara con calma en vez de precipitadamente, como ha sido el caso este año". Nos alegramos de comprobar que, en efecto, ha sido en diciembre cuando se ha abierto para esta memoria el programa Logros, y ello a pesar del hecho positivo de que el plazo para la entrega de la memoria se haya ampliado con respecto al disponible para elaborar la de 2010-2011.

C) Encontramos repetitivo el primer apartado del que, por imposición del sistema, se compone esta memoria ("Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior") con respecto al P11-I01 ("Acciones de mejora realizadas" y "Conclusiones del análisis de los indicadores asociados a este Procedimiento").

D) Según el programa Logros, la tasa de rendimiento de esta titulación en 2011-2012 ha bajado al 60,96 %, pero esa cifra no puede asumirla esta comisión por no coincidir con los datos que arroja el cuadro de tasa de rendimiento por asignaturas que el mismo programa proporciona.

E) Todo el proceso de evaluación nos parece estar excesivamente burocratizado, desde este año mucho más a causa de la intervención de la Comisión de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento. Sin minusvalorar la oportunidad de un punto de vista externo a la Universidad de Sevilla, hemos de hacer notar que los comentarios de la Comisión de Seguimiento son algunas veces demasiado generales (propios de un corta y pega de frases hechas), en vez de estar siempre adaptados a nuestro título y a las memorias elaboradas por esta CGCT.

F) Los logros reales o supuestos en la mejora de la calidad del título no compensan el inmenso trabajo que conlleva la redacción de esta memoria ni el tiempo que hay que invertir en ella. Ese tiempo y esfuerzo se resta de la dedicación del estudiantado, el profesorado y el PAS a sus funciones principales, lo cual solo puede ir en menoscabo de la calidad del sistema universitario.

G) Comprobamos que, a menudo, los indicadores que suben o bajan de un año a otro son, en el mejor de los casos, coyunturales y que, en elevado número, escapan a toda posibilidad de acción real para corregirlos. Esta comisión ha participado en el juego de esta evaluación lo mejor que ha sabido; ha comentado lo que correspondía según las normas de ese juego, pero quiere dejar constancia de que ni cree en su eficacia ni en que mida realmente la calidad del título. Para colmo, ni siquiera creemos que este tipo de memorias contribuya a que los títulos existentes se mantengan o no en el futuro. Antes que su calidad, la experiencia nos muestra que son otros criterios los que priman a la hora de establecer la oferta de títulos en cada universidad; así acabamos de comprobarlo en la Facultad de Filología con la supresión de dos títulos de másteres.