



Facultad de Medicina

Grado en Medicina

Memoria Anual 2011-2012

del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 07/06/2013 09:19

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- DIEGO GOMEZ ANGEL	2011-04-05	PDI
- ENMA GILES GORDON	2011-04-05	PDI
- JESUS AMBROSIANI FERNANDEZ	2011-04-05	PDI
- JOSE MIGUEL TORREJON DOMINGUEZ	2011-04-05	Alumno
- MARIA DEL CARMEN PUERTO GOMEZ	2011-04-05	PAS
- VICTOR SANCHEZ MARGALET	2011-04-05	Presidente PDI

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Mejorar la calidad de la enseñanza práctica clínica.
- 2.- Promover la realización de prácticas externas.
- 3.- Promover el papel de los programas y proyectos docentes como compromisos docentes entre los profesores y los estudiantes.

Acciones de Mejora

A1-172-2012: Promover acciones de supervisión de las prácticas clínicas.

Desarrollo de la Acción: Diseñar acciones de control con el Servicio de Inspección Docente

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable: JUAN RAMON LACALLE REMIGIO
Decano

Recursos necesarios: No se necesitan recursos materiales

Coste: 0

IA1-172-2012-1: Incidencias detectadas en las visitas de control

Forma de cálculo: Estimación por la inspección

Responsable: MARIA ISABEL SERRANO MOLINA
Vicedecana de Ordenación Académica

Fecha obtención: 31-01-2014

Meta a alcanzar: Ninguna incidencia

IA1-172-2012-2: Número de quejas presentadas en relación con las prácticas clínicas

Forma de cálculo: Recuento

Responsable: ROBERTO DELGADO PEREZ

Fecha obtención: 31-01-2014

Meta a alcanzar: Ninguna incidencia

A2-172-2012: Desarrollar una normativa específica de las prácticas externas para el Grado.

Desarrollo de la Acción: Elaboración de un documento con las normas específicas.

Aprobación por la Junta de Centro.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: RAFAELA CABALLERO ANDALUZ
Vicedecana

Recursos necesarios: No se necesitan recursos

Coste: 0

IA2-172-2012-1: Publicación de la normativa específica

Forma de cálculo: fecha de cálculo

Responsable: RAFAELA CABALLERO ANDALUZ
Vicedecana Relaciones Internacionael

Fecha obtención: 19-07-2013

Meta a alcanzar: Realización de prácticas en el curso 2013/14

A3-172-2012: Promover que los departamentos publiquen sus programas y proyectos en fecha y con la información pertinente

Desarrollo de la Acción: Supervisar los proyectos entregados.
Comprobar que están entregados en fecha.
Reclamar ante los departamentos los incumplimientos de programas.
Valorar la información contenida

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable: JUAN RAMON LACALLE REMIGIO
Decano

Recursos necesarios: No se necesitan recursos materiales

Coste: 0

IA3-172-2012-1: Realización de la actividad promocional o divulgativa.

Forma de cálculo: Acción realizada S/N

Responsable: JUAN RAMON LACALLE REMIGIO
Decano

Fecha obtención: 29-09-2013

Meta a alcanzar: Conseguir la publicación completa de programas y proyectos docentes de todas las asignaturas que se van a impartir.

A4-172-2012: Modificación del catálogo de optativas en 5º curso, incluyendo prácticas de empresa

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: JUAN RAMON LACALLE REMIGIO
Decano

Recursos necesarios: Establecimiento de acuerdos con centros sanitarios

Coste: 0

IA4-172-2012-1: Inclusión de las asignaturas en el catálogo de optativas

Forma de cálculo: Acción realizada S/N

Responsable: JUAN RAMON LACALLE REMIGIO
Decano

Fecha obtención: 30-09-2013

Meta a alcanzar: Oferta a los estudiantes.

Fecha de aprobación en Junta de Centro	05-06-2013
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



Facultad de Medicina

Grado en Medicina

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2011-2012**

Fecha de aprobación: 04-03-2013

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: GRADO EN MEDICINA

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE MEDICINA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- DIEGO GOMEZ ANGEL	2011-04-05	PDI
- ENMA GILES GORDON	2011-04-05	PDI
- JESUS AMBROSIANI FERNANDEZ	2011-04-05	PDI
- JOSE MIGUEL TORREJON DOMINGUEZ	2011-04-05	Alumno
- MARIA DEL CARMEN PUERTO GOMEZ	2011-04-05	PAS
- VICTOR SANCHEZ MARGALET	2011-04-05	Presidente PDI

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

El plan de mejora se aprobó el 18 de diciembre de 2012, por lo que las acciones todavía no se han podido poner en marcha, y solamente se encuentran programadas.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

La Comisión conoció el informe anual de la AAC, que consideró poco informativo a los efectos del trabajo que debe realizar. Por ese motivo, solicitó una reunión con los responsables del seguimiento de los títulos de la Universidad de Sevilla.

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

La Comisión mantuvo una reunión con los responsables de Seguimiento de los Títulos de la US, para aclarar aspectos relativos al procedimiento de evaluación de la Garantía de la Calidad. Por otro lado, esta Comisión se reunió en una ocasión para estudiar los resultados correspondientes al curso académico 2011-2012, a la que asistieron siete miembros.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	5.00%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	93.19%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	87.59%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	12.54
I11-P01	NOTA DE CORTE	12.02
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	383

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

La Comisión estima incorrecto el valor del indicador "Número de alumnos ingresados", ya que supera claramente al que en realidad se admitieron.

También se criticó el indicador "Tasa de abandono inicial", porque no se aclara si incluye a los alumnos que se trasladaron a otras universidades.

El indicador "Tasa de eficiencia" no es interpretable a juicio de la Comisión.

Para una mejor interpretación de los indicadores "Tasa de éxito" y "Tasa de rendimiento" es necesario realizar un análisis individualizado por asignaturas.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Buen nivel académico previo de los estudiantes que ingresan en la titulación.
PUNTOS DÉBILES	
1	Diferencia entre la tasa de rendimiento y la de éxito.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Evaluar los indicadores de tasa de rendimiento y de éxito por asignaturas.

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.77
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	96.55%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	50.00%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	1
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	19.33%
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	15.00%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	9.33%
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	27.59%
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	79.31%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

Con respecto al indicador, la Comisión interpretó que era un valor medido en una escala de 0 a 5; en ese caso, la satisfacción

de los estudiantes es buena.

En cuanto a los indicadores I04 e I05, la Comisión conoció los problemas de la plataforma Algidus, que dificultan el cumplimiento de la norma. Además, no se conoce el ámbito temporal al que se refiere el indicador, porque esa herramienta tuvo que abrirse de nuevo durante ese curso para permitir la incorporación de nuevos proyectos.

La Comisión conoció de distintos problemas relacionados con los programas y proyectos docentes. En muchos de ellos, los sistemas de evaluación están incompletos. La programación de actividades ("cronograma") falta en la mayoría. Los representantes de los estudiantes mencionaron que algunos departamentos no publican los proyectos en Algidus, pero lo hacen en páginas alojadas en otros servidores, haciendo difícil su localización, como es el caso de asignaturas del Departamento de Cirugía. Por otro lado el Departamento de Fisiología no ha publicado ningún proyecto. En el caso del departamento de Citología, no se han publicado los proyectos de la asignatura "Anatomía Patológica" en los grupos 1 y 4.

En muchos proyectos, cuando se relacionan los procedimientos de evaluación, la descripción es tan imprecisa, que el estudiante no puede conocer cómo se le va a evaluar. Los estudiantes reclamaron que la evaluación continua tuviera mayor importancia en el Grado.

Los estudiantes propusieron un seguimiento más completo de las prácticas clínicas, con mayor implicación del Servicio de Inspección Docente.

En cuanto al indicador I11, se mencionaron un conflicto serio, ocurrido en la asignatura de "Anatomía Patológica" finalmente resuelto.

Las irregularidades en la programación docente es una queja enunciada por los estudiantes, mencionando el caso de Cirugía Cardiovascular, dentro de la asignatura "Cirugía".

Con respecto al indicador I16, los estudiantes indicaron el bajo uso de la plataforma de enseñanza virtual por parte de las asignaturas de los cursos superiores (asignaturas "clínicas"). Muchas asignaturas se dan de alta en la plataforma, pero no suben contenidos. Los estudiantes propusieron que se promoviera su uso como medio de comunicación efectiva entre estudiantes y profesores.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Buena satisfacción de los estudiantes con respecto a la actuación docente.
PUNTOS DÉBILES	
1	Pobre información de los programas y proyectos de las asignaturas
2	Poco uso de la evaluación continua.
3	Asignaturas en la plataforma de enseñanza virtual que no tienen contenidos.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Organización de actividades formativas sobre plataforma de enseñanza virtual, dentro del II Plan de Docencia.
2	Promover acciones de supervisión de las prácticas clínicas.
3	Dirigirse a los departamentos con programas y proyectos incompletos para que los mejoren.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	97.22%
I02-P03	DEMANDA	94.17%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	61.86
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	4.83
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	72.33%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	13.33%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	23.00%

I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	37.00%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	14.33%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	60.33%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	43.61%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	11.06%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	4,17
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	20
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	6,5

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

En este apartado se señaló que había aumentado el número de sexenios reconocidos al profesorado con respecto al curso anterior. No obstante se señaló el bajo número de profesores dirigiendo tesis doctorales.

El indicador I01 está calculado incorrectamente.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Aumento en el número de sexenios reconocido.
PUNTOS DÉBILES	
1	Baja proporción de profesores dirigiendo tesis.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Promover la incorporación de profesores a la dirección-codirección de tesis doctorales en el futuro programa de doctorado.

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	1.92%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	4.00
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

Este apartado es poco valorable, dado que se refiere a cursos del Grado en los que la movilidad es baja debido a los requisitos de las convocatorias de movilidad.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	

1	No aplicable
PUNTOS DÉBILES	
1	No aplicable
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No aplicable

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

Este apartado no es valorable porque se refiere a los cursos del Grado en el que todavía no se accede a prácticas externas. No obstante, la Comisión conoció que existe una nueva normativa para este tipo de prácticas, y que el equipo de Decanto elaborará una normativa específica.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No aplicable
PUNTOS DÉBILES	
1	No aplicable
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Desarrollar una normativa específica de las prácticas externas para el Grado.

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No valorable porque todavía no han terminado sus estudios la primera promoción del Grado.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No aplicable
PUNTOS DÉBILES	
1	No aplicable
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No aplicable

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	3.57
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	5.19
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	8.14

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

La Comisión valoró el indicador I01, porque los resultados obtenidos en profesores y PAS se consideraron poco valorables, dado el pequeño número de respuestas en los que se basan.

Con respecto a la satisfacción de los estudiantes, la baja satisfacción se atribuyó a que estas promociones ha padecido los fallos y desajustes de la implantación de un nuevo título.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Buen grado de satisfacción por parte del PAS y aceptable por parte del profesorado.
PUNTOS DÉBILES	
1	Baja satisfacción de los estudiantes.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Analizar las fuentes de insatisfacción de los estudiantes.

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	0.00
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	100.00%
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-

I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-
---------	--------------------------	---

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

El funcionamiento del buzón electrónico es más activo que el que recogen los indicadores calculados. No obstante, la Comisión consideró que es conveniente que los estudiantes hagan mayor uso de ese medio para exponer sus quejas.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Facilidad del procedimiento.
PUNTOS DÉBILES	
1	Baja utilización por parte de los usuarios, especialmente los estudiantes.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Promover el uso del buzón de quejas y sugerencias para recoger principalmente los problemas planteados por los estudiantes.

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	---	------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No aplicable.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No aplicable.
PUNTOS DÉBILES	
1	No aplicable.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No aplicable.

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	18.73
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	4.17

I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.25
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	8.14

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

La Comisión no conoce si el indicador I01 se refiere a la web del Centro o al institucional. En cualquier caso, el número de consultas es apreciable, aunque no se tiene ninguna referencia con la que comparar. Por otro lado, el indicador no puede discriminar entre las visitas realizadas por estudiantes y por otros usuarios; sin embargo, la referencia es al número de estudiantes. Ese indicador puede inflar el número de visitas atribuidas a los estudiantes.

Por otro lado, la Comisión interpretó el valor del indicador I03 como una consecuencia de los problemas de información que se comentaron en el apartado P02.

Los resultados obtenidos en profesores y PAS los consideró poco valorables, por el pequeño número de respuestas en los que se basan.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Interés de los estudiantes por la información del título.
PUNTOS DÉBILES	
1	Satisfacción insuficiente con la información proporcionada.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Realizar una acción informativa (sondeo, encuesta) sobre las necesidades de información del título.

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

Debido a la proximidad temporal con la aprobación del anterior informe, la CGCT no ha considerado oportuno valorar las acciones de mejora realizadas, porque todavía están en marcha.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No aplicable.
PUNTOS DÉBILES	
1	No aplicable.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Continuar el seguimiento de las anteriores propuestas de mejora.

4. Buenas prácticas

No hay definidas

5. Valoración del proceso de evaluación

La Comisión ha ganado en experiencia para abordar el proceso de evaluación. Sin embargo, sigue apreciando que en él se incluyen muchos elementos difíciles de abordar o interpretar. También sigue encontrando errores o discrepancias entre los indicadores calculados en la herramienta Logros y los que realmente se producen.