



Facultad de Geografía e Historia

Grado en Historia del Arte

Memoria Anual 2011-2012

del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 15/03/2013 10:35

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Ernesto Martínez Fernández	2011-04-01	Alumno
- Helena Colsa Mira	2011-04-01	Alumno
- ANTONIO JOSE ALBARDONEDO FREIRE	2011-04-01	Presidente Secretario del Centro, Presidente, Delegado del Decano
- ENRIQUE HERRERO GIL	2011-04-01	(Externo) Arquitecto Técnico
- FERNANDO PACHECO SUAREZ	2011-03-31	Secretario PAS
- JOSE FERNANDEZ LOPEZ	2011-04-01	PDI
- MARIA ROSARIO HALCON ALVAREZ-OSSORIO	2011-04-01	PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Sergio Almisas Cruz	2011-04-05	Alumno
- ANTONIO GARCIA GOMEZ	2011-02-22	Presidente Decano
- FERNANDO PACHECO SUAREZ	2011-03-31	Secretario PAS
- JOSE CARLOS POSADA SIMEON	2011-04-05	PDI
- MARIA ROSARIO HALCON ALVAREZ-OSSORIO	2011-04-01	PDI

Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- JUAN ANTONIO RODRIGUEZ VAZQUEZ	2011-04-05	PAS

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Mantener la participación del PDI vinculado en acciones formativas e innovación
- 2.- Aumentar los programas y proyectos docentes publicados.
- 3.- Incrementar la participación de los agentes implicados, PDI, PAS y alumnos, en las encuestas de satisfacción.
- 4.- Garantizar el conocimiento de los agentes implicados de la disponibilidad del buzón electrónico EXPON@us para quejas, sugerencias, felicitaciones e incidencias.
- 5.- Aplicación del plan de difusión del Título
- 6.- Mejorar los procedimientos de obtención de los indicadores , así como la información relativa a sus características, fiabilidad y valores de referencia

Acciones de Mejora

A1-167-2012: Animar a los Departamentos sobre la necesidad del sostenimiento de la participación del profesorado en acciones formativas y en proyectos de innovación docente.

Desarrollo de la Acción: El Decanato transmitirá a los Departamentos vinculados al Grado, el Plan de Mejora del mismo con especial señalamiento de esta Propuesta de Mejora dado que las responsabilidades sobre Impulsar la renovación científica y pedagógica del PDI es una de las funciones departamentales de acuerdo al Estatuto de la US.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable:

CENTRO/DEPARTAMENTOS

Recursos necesarios: Los propios de gestión de la Facultad

Coste: 0,00

IA1-167-2012-1: SI/NO traslado del Plan de Mejora a los Departamentos

Forma de cálculo: No procede

Responsable: ADMINISTRADOR DE LA FACULTAD DE GEOGRAFIA E HISTORIA
Administración de la Facultad

Fecha obtención: 31-10-2013

Meta a alcanzar: Plan de Mejora difundido

A2-167-2012: Recordar a los Departamentos a la publicación en el plazo establecido de los programas y proyectos docentes

Desarrollo de la Acción: Diseñar un procedimiento sistematizado para el logro del objetivo en un plazo no superior a dos años.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: B

Responsable:

DEPARTAMENTOS

Recursos necesarios: Los propios de gestión de la Facultad

Coste: 0,00

IA2-167-2012-1: SI/NO procedimiento implementado

Indicadores P02-I06 e I07

Forma de cálculo: No procede. Ver ficha indicador

Responsable: DECANO FACULTAD GEOGRAFIA E HISTORIA
Decanato

Fecha obtención: 30-12-2014

Meta a alcanzar: Procedimiento desarrollado y desplegado.

Primer año: Indicadores al alza

2º año: 100% en los indicadores señalados

A3-167-2012: Animar a la participación para cumplimentar las encuestas de satisfacción

Desarrollo de la Acción: Se diseñará y desplegará un procedimiento sistematizado para el logro del objetivo.

Paralelamente, se reflexionará, y en su caso se desarrollarán los instrumentos necesarios, sobre la posibilidad de realizar las encuestas de forma directa a los colectivos del PAS y PDI.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable:

Administrador

Recursos necesarios: Los propios de gestión de la Facultad

Coste: 0,00

IA3-167-2012-1: SI/NO procedimiento implementado

SI/NO implementación de someter a encuesta directa

Forma de cálculo: No procede

Responsable: ADMINISTRADOR DE LA FACULTAD DE GEOGRAFIA E HISTORIA
Administrador de la Facultad

Fecha obtención: 31-10-2013

Meta a alcanzar: Procedimientos desarrollados y desplegados.

A4-167-2012: Sistematizar la difusión de la existencia del buzón electrónico EXPON@us

Desarrollo de la Acción: Se diseñará y desplegará un procedimiento sistematizado para el logro del objetivo.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: A

Responsable:

Administrador

Recursos necesarios: Los propios de gestión de la Facultad

Coste: 0,00

IA4-167-2012-1: SI/NO procedimiento implementado

Forma de cálculo: No procede

Responsable: ADMINISTRADOR DE LA FACULTAD DE GEOGRAFIA E HISTOR
Administrador de la Facultad

Fecha obtención: 31-10-2013

Meta a alcanzar: Procedimiento desarrollado y desplegado.

A5-167-2012: Aplicar el plan de difusión del título

Desarrollo de la Acción: Llevar a cabo la aplicación del Plan de Difusión del Centro elaborado en diciembre de 2012, de forma que suponga, especialmente, la homogenización y unificación de la información presente en diferentes soportes y portales

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: M

Responsable:

RESPONSABLE CANALES DE COMUNICACIÓN

Recursos necesarios:

Coste: 0,00

IA5-167-2012-1: PLAN DE DIFUSIÓN SI/NO

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Aplicación del Plan de Difusión

A6-167-2012: Actualización de procedimientos en relación a los indicadores

Desarrollo de la Acción: Estudio de todos los indicadores existentes y evaluación de los procedimientos, características, responsables y plazos de obtención, y, en su caso, redefinición de los mismos para garantizar su disponibilidad, calidad y fiabilidad

Objetivos referenciados: 6

Prioridad: M

Responsable:

UTC

Recursos necesarios:

Coste: 0,00

IA6-167-2012-1: P01-I10

P01-I11

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Definir de forma clara estos indicadores y facilitar valores coherentes con su definición y escala de medida (*)

IA6-167-2012-2: P02-I01

P02-I02

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Facilitar los datos en plazo, junto con las características técnicas de las encuestas(*)

IA6-167-2012-3: P04-I01

P04-I02

P04-I03

P04-I04

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Redefinición o ampliación de los indicadores para que consideren a todos los estudiantes procedentes de otras

universidades(*)

IA6-167-2012-4: P05-I01
P05-I02
P06-I01
P06-I02
P06-I03
P06-I04
P06-I05
P06-I06

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Obtención de los indicadores (*)

IA6-167-2012-5: P07-I01
P07-I02
P07-I03
P10-I03
P10-I04
P10-I05

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Facilitar las características técnicas de las encuestas (*)

Fecha de aprobación en Junta de Centro	26-02-2013
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

3. Buenas prácticas identificadas

Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Organización on line TFM (FINITUS)	Valoración: práctica introducida en el curso 2010/11 ha agilizado el sistema de asignaciones
2.- Plan de difusión del título	Valoración: Se han identificado los canales de difusión y establecido los responsables de mantenerlos.
3.- Mantenimiento del Sello 300+ en la gestión	Valoración: Se mantiene el nivel calidad de los servicios que reciben los alumnos.
4.- . La programación de reuniones con alumnos por el vicedecanato de estudiantes	Valoración: Muy positiva, ya que permite informarles, concienciarles y estimularles a la participación en las distintas actividades del Centro.
5.- . Organización de un total de 13 cursos de innovación docente para el profesorado del Centro.	Valoración: Positiva, porque se ha hecho atendiendo a la demanda y ha permitido un alto grado de participación.
6.- Incluir anualmente en los presupuestos del Centro partidas de inversión en nuevos, o reposición, de equipamientos docentes.	Valoración: Positiva, porque permite seguir apoyando la labor docente en profesores y alumnos, especialmente en la utilización de nuevas tecnologías de la información.



Facultad de Geografía e Historia

Grado en Historia del Arte

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2011-2012**

Fecha de aprobación: 05-02-2013

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: GRADO EN HISTORIA DEL ARTE

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Ernesto Martinez Fernandez	2011-04-01	Alumno
- Helena Colsa Mira	2011-04-01	Alumno
- ANTONIO JOSE ALBARDONEDO FREIRE	2011-04-01	Presidente Secretario del Centro, Presidente, Delegado del Decano
- ENRIQUE HERRERO GIL	2011-04-01	(Externo) Arquitecto Técnico
- FERNANDO PACHECO SUAREZ	2011-04-01	Secretario PAS
- JOSE FERNANDEZ LOPEZ	2011-04-01	PDI
- MARIA ROSARIO HALCON ALVAREZ-OSSORIO	2011-04-01	PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Sergio Almisas Cruz	2011-04-05	Alumno
- ANTONIO GARCIA GOMEZ	2011-04-05	Presidente Decano
- FERNANDO PACHECO SUAREZ	2011-04-05	Secretario PAS
- JOSE CARLOS POSADA SIMEON	2011-04-05	PDI
- MARIA ROSARIO HALCON ALVAREZ-OSSORIO	2011-04-05	PDI

Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- JUAN ANTONIO RODRIGUEZ VAZQUEZ	2011-04-05	PAS

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

El pasado curso académico 2010-2011 la CGCT del grado de Historia del Arte y la CGCC de la Facultad elaboraron el Plan de Mejora a desarrollar durante el curso 2011-2012. El mismo contemplaba 5 objetivos a conseguir mediante 3 acciones de mejora de prioridad A (seis meses) y, 1 de prioridad M (un año) de cuyo plan se han implantado 3.

Además del Plan de Mejora del curso 2009-2010 quedaba pendiente una mejora con prioridad B (dos años) la cual corresponde valorar en esta oportunidad.

Esta última Acción de Mejora nº 7 [del Informe de CGCT 2009-2010]: "Propuesta de implementación de un método para la creación de la figura de Coordinador de Estudios del Título para la orientación de los estudiantes y profesorado, con el objetivo de racionalizar los esfuerzos" no ha marcado prioridad en los coordinadores del título de Hª del Arte, pues no se ha considerado necesaria su existencia por ser natural la coordinación en el Departamento del que depende la enseñanza en casi un 95%.

Sobre las 4 propuestas de Acciones del Plan de Mejora del curso académico anterior 2010-2011, se han conseguido resultados positivos en 3 de ellas de ellas.

Sobre la 1ª acción de mejora: "Por medio de la difusión del plan de mejora,, estimular que los Departamentos reflexionen sobre los procesos y las estrategias de evaluación", esta Acción se ha alcanzado por la difusión realizada del Plan de Mejora entre todo el profesorado y además los logros se constatan en los resultados de la Tasa del Rendimiento del Título, en el sostenimiento de la Tasa de Éxito del Título y un mejor resultado respecto a la participación de alumnos en las actividades de evaluación.

En cuanto a la 2ª acción de mejora: "Sobre la participación del profesorado en acciones formativas y en proyectos de innovación docente". El Plan de Mejora se ha difundido, y se puede constatar el aumento de la implicación del profesorado en Acciones de Formativas y del Plan Propio de Docencia, así como en Proyectos de Innovación Docente.

Asimismo se han mantenido el 50% el número de Asignaturas Implicadas en Proyectos de Innovación. Pese a ello, ha disminuido el porcentaje pues ha aumentado el número total de asignaturas implantadas; existiendo un aumento en el valor absoluto pero no tanto en el valor relativo que refleja el indicador.

En cuanto a la 3ª acción de mejora: "Definir los mecanismos para que se verifiquen la revisión y adecuación de los programas y proyectos docentes a la normativa de aplicación". No ha sido necesario solicitar las certificaciones a los Departamentos, toda vez que la introducción de los programas y los proyectos en la plataforma ALGIDUS se hace por aquellos de acuerdo a la normativa vigente.

Acción de mejora: "Formalizar un plan de difusión del título por las vías institucionales y cuantas la Facultad estime oportunas" Esta mejora se ha alcanzado y se ha redactado un procedimiento que ha pasado a formar parte del Manual de Procedimientos de la Administración de la Facultad, para su aplicación sistemática anual.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

La Comisión valora positivamente el cumplimiento de la Memoria de Verificación del título. El pasado curso académico 2011-2012 se ha implantado, como estaba previsto, el 3º curso del grado. Tanto en el referido curso académico como en los dos anteriores el desarrollo del proyecto de implantación del grado se ha llevado a efecto en fidelidad a lo programado y sin incidencias dignas de mención.

La Agencia competente realizó en el momento de la aprobación de la Memoria de Verificación una "Recomendación de Mejoras". En el momento de su recepción, el Sr. Decano la puso en conocimiento de la Junta de Facultad. Tras su análisis y debate se concluyó que todo ello está incluido en el Estatuto de la Universidad de Sevilla, documento esencial para la vida de la institución que se difunde permanentemente en sus medios Web.

En relación a las recomendaciones de la Agencia Andaluza del Conocimiento al informe anual

2010-2011, la Universidad ha desarrollado las instrucciones necesarias para su puesta en práctica.

Estas serán abordadas por dos vías:

1º.- los servicios centrales de la Universidad abordarán las recomendaciones relativas a la información pública del Título, así como adoptarán las medidas técnicas necesarias para que los evaluadores externos puedan acceder a datos desagregados, seguimiento de los planes de mejora, y visualización de evidencias.

2º.- De las restantes, serán abordadas por esta Comisión, aquellas que puedan subsanarse con los recursos disponibles de la misma.

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

El plan de trabajo como está previsto en el Sistema de Garantía de Calidad del Grado se desarrolla anualmente en los meses de diciembre, enero y febrero.

El Decanato en el mes de diciembre de 2012 inicia las actuaciones comunicando la disponibilidad del 1º Informe Anual de la AAC, activando el calendario de actuaciones para el seguimiento de los títulos de Grado y Máster del curso 2011-2012 y remitiendo a las comisiones de Título los instrumentos para el seguimiento de las acciones de mejora recopilación de evidencias y buenas prácticas.

Varios miembros de esta Comisión acudieron a la reunión convocada por el Sr. Decano de la Facultad, con responsables del Secretariado de Seguimiento y Acreditación de Títulos y técnicos de la Unidad Técnica de Calidad de la Universidad de Sevilla, el martes 15 de enero de 2013, 10 a 12 h. para resolver las dudas que se han venido planteando sobre determinados datos e indicadores que aparecen en LOGROS.

Reunión de la Comisión el día jueves 17 de enero de 2013, previa convocatoria el miércoles 9 de enero de 2013. La comisión pudo convocarse en esa fecha después de recibir los datos referentes al curso 2011-2012 del grado de Historia del Arte. Se dedicó la sesión al análisis del Informe de Seguimiento emitido por la Agencia Andaluza del Conocimiento sobre la convocatoria del curso 2010-2011, así como al informe de la UTC de la US sobre los informes emitidos por la AAC.

Reunión de la Comisión en segunda jornada el día lunes 21 de enero de 2013, previa convocatoria el jueves 17 de enero de 2013. En primer lugar se aprobó el acta de la reunión precedente de la Comisión.

A continuación se procedió al estudio de los datos enviados por la Unidad Técnica de Calidad de la Universidad de Sevilla y los recabados por la Secretaría de la Facultad de Geografía e Historia, sobre los resultados académicos en el curso anterior 2011-2012 en el grado de Historia del Arte. Del análisis de los datos se llegaron a ciertas conclusiones y se redactaron las precisas consideraciones que van incluidas en este informe.

La Comisión se reunió por tercera vez, el jueves 24 de enero de 2013. Se comenzó revisando las consideraciones redactadas por la comisión en la última reunión del 21 de enero de 2013, y se aprobaron los acuerdos tomados en aquella ocasión.

La Comisión siguió su trabajo hasta terminar de analizar los indicadores referentes a los tres primeros cursos del grado de Historia del Arte durante el año académico 2011-2012.

La Comisión se reunió por cuarta vez, el martes 5 de febrero de 2013, para revisar y aprobar el informe anual del curso 2011-2012 y el proyecto del plan de mejora del mencionado curso académico.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
--	--	-----------------------------

I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	27.84%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	79.24%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	63.92%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	7.29
I11-P01	NOTA DE CORTE	5.00
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	189

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Se constatan unos logros para los indicadores P01-I05 y P01- I07 consecuencia de las acciones de mejora desarrollados con clara tendencia positiva en el 2º de ellos (53,72-63,92%) y valores sostenidos en el 1º (77,27-79,24%) en el espacio temporal de los tres últimos años. Los cuales en todos los casos superan los objetivos marcados por la titulación en el plan de mejora del año anterior. Los resultados del Grado de Historia del Arte son similares a los restantes Grados de la Facultad.

Igualmente, se constatan valores más altos en las asignaturas del 3º curso implantado en este año académico y que tiene un alumnado más maduro y asentado. Tenemos logros en la Tasa de Rendimiento superiores al que la rama de Artes y Humanidades del Sistema Universitario Español ofrece para los grados (63,2%) (Datos y Cifras del Sistema Universitario Español, en <http://www.mecd.gob.es/educacion/universidades/estadística-informes/novedades.html>).

Por otra parte, el abandono inicial medido presenta valores esperanzadores respecto a los previstos en la Memoria de Verificación.

El perfil del alumnado, en la nota de corte e ingreso del grado, se mantienen en el habitual en las titulaciones de la rama.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Los resultados académicos alcanzados.
PUNTOS DÉBILES	
1	No hay debilidades
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.95
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	

I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	70.59%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	36.05%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100,00
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100,00
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	0,00
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	0,00
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	38.78%
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	26.53%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	22.45%
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	5.88%
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	47.06%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

En relación a los indicadores P02-I04 e I05, la Comisión ha estimado que se observa una evolución negativa frente a los resultados del curso anterior en la publicación de los programas en plazo (80.00- 70.59%) y proyectos docentes (45.00-36.05%).

Corresponde de acuerdo a la normativa vigente, la elaboración y aprobación de los programas, así como la aprobación de los proyectos docentes del profesorado a los Departamentos y, a la Dirección de los mismos su inclusión en la aplicación ALGIDUS de la US, la CGCT supone que tales documentos satisfacen y se adecuan a la normativa que los regula

Se constatan la tendencia positiva en la participación del profesorado en actividades de formación e innovación docente como se refleja en los indicadores P02-I12 y siguientes.

Se ha detectado que frente al sostenimiento en el indicador P02-I16 "asignaturas que utilizan la plataforma de enseñanza virtual", se produce un incremento en el número absoluto de asignaturas en el indicador P02.I015 sobre asignaturas implicadas en proyectos de innovación

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

- | | |
|---|--|
| 1 | La participación del profesorado en acciones formativas y de innovación. |
|---|--|

PUNTOS DÉBILES

- | | |
|---|---|
| 1 | Resultados logrados en publicación de los programas y proyectos docentes en el plazo establecido. |
|---|---|

PROPUESTAS DE MEJORA

1	<p>Animar a los Departamentos sobre la necesidad del sostenimiento:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de la participación del profesorado en acciones formativas. - en proyectos de innovación docente. - en el uso de la plataforma de enseñanza virtual. <p>Sistematizar procedimiento para recordar a los Departamentos la publicación en el plazo establecido de los programas y proyectos docentes.</p>
---	--

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	93.00%
I02-P03	DEMANDA	68.00%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	59.11
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	10.71
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	91.84%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	22.45%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	46.94%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	81.63%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	0.00%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	93.88%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	63.31%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	13.33%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0,18
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,19
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,05

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Los resultados de los indicadores P03-I01 a P03-I03 manifiestan que el grado tiene una alta demanda y tasa de ocupación. Estos resultados tienen carácter sostenido desde el primer año de implantación del Grado.

Los datos en los indicadores P03-I04 a P03-I09 constatan un alto nivel académico y capacitación del profesorado, con vinculación permanente del mismo. Se confirma una alta participación del profesorado en tareas de investigación, con tendencia sostenida en todos los indicadores y de carácter positivo en los sexenios reconocidos.

Se mantiene una razonable dedicación lectiva del estudiante en relación al plan de estudios.

Las infraestructuras disponibles, puestos de ordenadores, y de biblioteca son suficientes.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	<p>Alta tasa de ocupación del grado y alta demanda en 1ª opción.</p> <p>Alto perfil académico del profesorado.</p> <p>Muy destacable actividad investigadora del profesorado.</p> <p>Suficiencia de infraestructuras.</p>
---	---

PUNTOS DÉBILES

1	No hay definidos
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No hay definidos

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	22.56%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.22%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	10.00	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

La calidad de enseñanza del título en este centro así como las características geográficas y culturales de la ciudad atrae a los alumnos de otras universidades, fundamentalmente extranjeros, que se ha visto incrementado en cuatro puntos porcentuales, pasando de un 18,45 (2010-2011) a un 22,56% (2011-2012). Los datos técnicos relativos a la encuesta que mide el nivel de satisfacción de los alumnos visitantes aconsejan no hacer valoraciones conclusivas, pues "N" no es significativo respecto al universo de la población.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1 Mantener un importante número de alumnos visitantes de otras universidades.

PUNTOS DÉBILES

1 Escasísima participación de los agentes implicados, en las encuestas.

PROPUESTAS DE MEJORA

1 Animar a la participación para cumplimentar las encuestas de satisfacción.

P05: Evaluación de las prácticas externas

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS		
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D	
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D	
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D	7
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	3.34
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	3.40

I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	7.00
---------	--	------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

Si bien se ofrecen los resultados de valoración de los distintos colectivos, los datos técnicos de las encuestas aconsejan no hacer valoraciones conclusivas.

En el caso del PDI y PAS vinculado al título, "N" no es significativo respecto al universo de la población. Además de otras circunstancias.

En el caso del alumnado, con un tamaño de muestra suficiente, los valores medios y su desviación típica hacen aconsejable no emitir valoraciones sobre los mismos.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No hay definidos
PUNTOS DÉBILES	
1	Escasa participación de los agentes implicados, a través de la aplicación OPINA, en las encuestas.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Animar a la participación para cumplimentar las encuestas de satisfacción.

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

Hay una ausencia generalizada de quejas e incidencias en relación a los distintos aspectos del desarrollo del Grado, lo que sin duda puede entenderse como una fortaleza.

No obstante, también se aprecia una ausencia de sugerencias y felicitaciones. Esto también puede deberse a una escasa implicación de los agentes vinculados en aspectos diversos del desarrollo del Grado, lo que puede entenderse como una debilidad.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Ausencia generalizada de quejas e incidencias
PUNTOS DÉBILES	
1	Ausencia de sugerencias y felicitaciones

PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Sistematizar la difusión de la existencia del buzón electrónico EXPON@us para quejas, sugerencias, felicitaciones e incidencias.

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
---	------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	21.67
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	3.97
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	4.80
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.40

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

La difusión del título se continúa realizando por los siguientes medios:

- Consejería de Educación de la Junta de Andalucía, en la web del
- Distrito Único Andaluz
- Universidad de Sevilla, en la página web
- Facultad de Geografía e Historia, página web

- Salón anual del Estudiante

Se constata un progreso positivo en el indicador acceso a la información del título disponible en la web (curso 2010-2011/ 9,52; curso 2011-2012/ 21,67).

Como ya se ha comentado en el proceso P07, los datos técnicos de las encuestas impiden valoraciones conclusivas sobre el grado de satisfacción de los agentes implicados con la accesibilidad y utilidad de la información existente en web.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Muy alto incremento en el indicador que mide el acceso a la información disponible en la web. Sistematización del proceso de difusión del título.
PUNTOS DÉBILES	
1	Escasa participación de los agentes implicados, a través de la plataforma OPINA, en las encuestas.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Animar a la participación para cumplimentar las encuestas de satisfacción.

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	100

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

En el apartado: Informe de desarrollo del plan de mejora del título se exponen los logros alcanzados, habiéndose desarrollado tres de las cuatro acciones programadas.

Tras ser aprobado en Junta de Facultad el día 14 de febrero de 2012, se publicó en la web de la Facultad de Geografía e Historia del Plan de Mejora de Calidad del Título: <http://geografiaehistoria.us.es/gestion-de-la-calidad/mejora.html>

Se remitió correo electrónico el 20/02/2012 13:00h. a todo el claustro de profesores que imparten docencia en el título anunciando la publicación del Plan de Mejora de la Calidad del Título.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Alto cumplimiento del plan. Implicación de los responsables. Creación de herramienta para seguimiento de las acciones de mejora.
PUNTOS DÉBILES	
1	No hay definidos
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No hay definidos

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Organización on line TFM (FINITUS)	Valoración: práctica introducida en el curso 2010/11 ha agilizado el sistema de asignaciones
2	Plan de difusión del título	Valoración: Se han identificado los canales de difusión y establecido los responsables de mantenerlos.
3	Mantenimiento del Sello 300+ en la gestión	Valoración: Se mantiene el nivel calidad de los servicios que reciben los alumnos.
4	. La programación de reuniones con alumnos por el vicedecanato de estudiantes	Valoración: Muy positiva, ya que permite informarles, concienciarles y estimularles a la participación en las distintas actividades del Centro.
5	. Organización de un total de 13 cursos de innovación docente para el profesorado del Centro.	Valoración: Positiva, porque se ha hecho atendiendo a la demanda y ha permitido un alto grado de participación.
6	Incluir anualmente en los presupuestos del Centro partidas de inversión en nuevos, o reposición, de equipamientos docentes.	Valoración: Positiva, porque permite seguir apoyando la labor docente en profesores y alumnos, especialmente en la utilización de nuevas tecnologías de la información.

5. Valoración del proceso de evaluación

Esta comisión valora positivamente los distintos aspectos del proceso de seguimiento, cuya organización ha sido diseñada por el decanato de la Facultad.

Los miembros de la comisión se han implicado activamente en el análisis de los datos, e incluso en la búsqueda de información completaría en la que han recibido pleno apoyo de la Facultad y de los órganos instituciones correspondientes.

Como sugerencias esta Comisión realiza las siguientes aportaciones:

1. Ampliar hasta mediados de marzo el periodo de seguimiento.

2. INDICADORES P01-I10 y P01-I11

Las fichas de detalle de los indicadores P01-I10 y P01-I11 señalan que el intervalo de valores del indicador es [0,10]. Sin embargo en los Datos Agregados de tales indicadores se ofrece información cuyo resultado está fuera del rango, como por ejemplo "Discapacitados", "Mayores de 40 años", etc.

Creemos que la información facilitada en datos agregados recoge la derivada de la vía de acceso que no es siempre del rango [0,10]. Igualmente, presumimos que la información facilitada correspondiente a "general" está en el rango de [5-14] en el que se mueven las notas de admisión para estudiantes de bachillerato con fase específica.

3. Consideramos de gran ayuda para las CGCT's que en la aplicación LOGROS, al abrir la ventana de "Indicadores" de una titulación y curso académico, aquella facilite en las distintas columnas que ya presenta, los datos de los cursos anteriores al analizado con un máximo de cinco cursos a fin de que a las CGCT's se les eviten transcripciones de datos, operaciones de "copy-paste", etc... generadoras de

posibles errores y demandantes de tiempo.

La disponibilidad de la información así estructurada, sin duda permitirá una mejor lectura de los logros tanto para realizar análisis más profundos, como para evidenciar tendencias.

4. Igualmente, consideramos de gran ayuda que se definan, de manera homogénea para todas las CGCT's y CGCC's, la distinción de los 72 indicadores del SGC.

Entendemos que no todos ellos demandan igual ocupación y profundidad de análisis, ni ofrecen iguales posibilidades de mejora.

Proponemos la diferenciación del conjunto de ellos en tres grupos: Indicadores Claves, Indicadores de Resultados e Indicadores de contexto. Sin lugar a dudas, entre los primeros han de figurar los aprobados por CURSA.

Nos atrevemos a fijar como ejemplo la siguiente distinción entre los indicadores del Procedimiento 01

Indicadores Clave.

P01-I01. Tasa de Graduación del Título (CURSA)

P01-I02. Tasa de Abandono del Título (CURSA)

P01-I04. Tasa de Eficiencia del Título (CURSA)

P01-I05. Tasa de Éxito del Título

P01-I07. Tasa de Rendimiento del Título (CURSA)

Indicadores de Resultados.

P01-I03. Tasa de Abandono inicial

P01-I06. Tasa de Éxito del TF de Grado o Máster

P01-I08. Tasa de Rendimiento del TF de Grado o Máster

P01-I09. Calificación media de los TF de Grado o Máster

Indicadores de contexto

P01-I10. Nota media de ingreso

P01-I11. Nota de corte

P01-I12. Estudiantes de nuevo ingreso en la titulación

5. Se sugiere la incorporación del indicador: Total de estudiantes en la titulación

6. Así mismo, consideramos de gran ayuda que se ofrezca a los Centros información, al menos para los Indicadores Claves, de los resultados o logros de la Rama de pertenencia de la Titulación.

7. Facilitar a los presidentes de las CGCT el pleno acceso a la aplicación LOGROS.

8. Facilitar a las Comisiones el indicador Tasa de Eficiencia del año académico para todas las asignaturas implantadas como instrumento complementario para el análisis de resultados académicos.