



Facultad de Geografía e Historia

Grado en Historia

Memoria Anual 2011-2012

del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 15/03/2013 10:32

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Helena Colsa Mira	2011-04-01	Alumno
- CARMEN DEL CAMINO MARTINEZ	2011-04-01	PDI
- EMILIO JOSE LUQUE AZCONA	2011-04-01	Presidente Vicedecano Ordenación Docente, Presidente, Delegado del Decano
- JOSÉ MARÍA MIURA ANDRADE	2012-02-21	(Externo)
- MARIA CARMEN ALVAREZ MARQUEZ	2011-04-01	PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Sergio Almisas Cruz	2011-04-05	Alumno
- ANTONIO GARCIA GOMEZ	2011-02-22	Presidente Decano
- FERNANDO PACHECO SUAREZ	2011-03-31	Secretario PAS
- JOSE CARLOS POSADA SIMEON	2011-04-05	PDI
- MARIA ROSARIO HALCON ALVAREZ-OSSORIO	2011-04-01	PDI

Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Helena Colsa Mira	2011-04-01	Alumno
- Alejandro Santos Silva	2011-04-05	Alumno
- MARIA LUISA DE LA BANDERA ROMERO	2011-04-05	COORDINADORA MASTER

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Aplicación del plan de difusión del Título.
- 2.- Aumento del número de asignaturas con proyectos y programas publicados
- 3.- Incrementar la participación de los agentes implicados, PDI, PAS y alumnos, en las encuestas de satisfacción.
- 4.- Garantizar el conocimiento de los agentes implicados de la disponibilidad del buzón electrónico EXPON@us para quejas, sugerencias, felicitaciones e incidencias.
- 5.- Mejorar los procedimientos de obtención de los indicadores , así como la información relativa a sus características, fiabilidad y valores de referencia

Acciones de Mejora

A1-166-2012: Aplicar el plan de difusión del título.

Desarrollo de la Acción: Llevar a cabo la aplicación del Plan de Difusión del Centro elaborado en diciembre de 2012, de forma que suponga, especialmente, la homogenización y unificación de la información presente en diferentes soportes y portales

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable:

RESPONSABLE S CANALES DE COMUNICACIÓN

Recursos necesarios:

Coste: 0.00

IA1-166-2012-1: PLAN DE DIFUSIÓN SI/NO

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Aplicación del Plan de Difusión.

A2-166-2012: Culminar la redacción y publicación de proyectos y programas de todas las asignaturas del Plan de Estudios

Desarrollo de la Acción: Elaboración de proyectos y programas de las asignaturas del Plan de Estudios.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable:

Departamento

Recursos necesarios:

Coste: 0.00

IA2-166-2012-1: P02-I04

P02-I05

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

A3-166-2012: Animar a la participación para cumplimentar las encuestas de satisfacción

Desarrollo de la Acción: Se diseñará y desplegará un procedimiento sistematizado para el logro del objetivo. Paralelamente, se reflexionará, y en su caso se desarrollarán los instrumentos necesarios, sobre la posibilidad de realizar las encuestas de forma directa a los colectivos del PAS y PDI.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable:

Administrador

Recursos necesarios: Los propios de gestión de la Facultad

Coste: 0.00

IA3-166-2012-1: SI/NO procedimiento implementado

SI/NO implementación de someter a encuesta directa

Forma de cálculo: No procede

Responsable: ADMINISTRADOR DE LA FACULTAD DE GEOGRAFIA E HISTORIA
Administrador de la Facultad

Fecha obtención: 31-10-2013

Meta a alcanzar: Procedimientos desarrollados y desplegados.

A4-166-2012: Sistematizar la difusión de la existencia del buzón electrónico EXPON@us

Desarrollo de la Acción: Se diseñará y desplegará un procedimiento sistematizado para el logro del objetivo.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: A

Responsable:

Administrador

Recursos necesarios: Los propios de gestión de la Facultad

Coste: 0.00

IA4-166-2012-1: SI/NO procedimiento implementado

Forma de cálculo: No procede

Responsable: ADMINISTRADOR DE LA FACULTAD DE GEOGRAFIA E HISTORIA
Administrador de la Facultad

Fecha obtención: 31-10-2013

Meta a alcanzar: Procedimiento desarrollado y desplegado.

A5-166-2012: Actualización de procedimientos en relación a los indicadores.

Desarrollo de la Acción: Estudio de todos los indicadores existentes y evaluación de los procedimientos, características, responsables y plazos de obtención, y, en su caso, redefinición de los mismos para garantizar su disponibilidad, calidad y fiabilidad

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: M

Responsable:

UTC

Recursos necesarios:

Coste: 0.00

IA5-166-2012-1: P01-I10

P01-I11

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Definir de forma clara estos indicadores y facilitar valores coherentes con su definición y escala de medida (*)

IA5-166-2012-2: P02-I01

P02-I02

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Facilitar los datos en plazo, junto con las características técnicas de las encuestas(*)

IA5-166-2012-3: P04-I01
P04-I02
P04-I03
P04-I04

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Redefinición o ampliación de los indicadores para que consideren a todos los estudiantes procedentes de otras universidades(*)

IA5-166-2012-4: P05-I01
P05-I02
P06-I01
P06-I02
P06-I03
P06-I04
P06-I05
P06-I06

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Obtención de los indicadores (*)

IA5-166-2012-5: P07-I01
P07-I02
P07-I03
P10-I03
P10-I04
P10-I05

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: [Facilitar las características técnicas de las encuestas \(*\)](#)

Fecha de aprobación en Junta de Centro	26-02-2013
--	----------------------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

3. Buenas prácticas identificadas

Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- 1. Organización on line TFM (FINITUS)	Valoración: práctica introducida en el curso 2010/11 ha agilizado el sistema de asignaciones
2.- 2. Plan de difusión del título	Valoración: Se han identificado los canales de difusión y establecido los responsables de mantenerlos.
3.- 3. Mantenimiento del Sello 300+ en la gestión	Valoración: Se mantiene el nivel calidad de los servicios que reciben los alumnos.
4.- 4. La programación de reuniones con alumnos por el vicedecanato de estudiantes	Valoración: Muy positiva, ya que permite informarles, concienciarles y estimularles a la participación en las distintas actividades del Centro.
5.- 5. Organización de un total de 13 cursos de innovación docente para el profesorado del Centro.	Valoración: Positiva, porque se ha hecho atendiendo a la demanda y ha permitido un alto grado de participación.
6.- 6. Incluir anualmente en los presupuestos del Centro partidas de inversión en nuevos, o reposición, de equipamientos docentes.	Valoración: Positiva, porque permite seguir apoyando la labor docente en profesores y alumnos, especialmente en la utilización de nuevas tecnologías de la información.



Facultad de Geografía e Historia

Grado en Historia

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2011-2012**

Fecha de aprobación: 08-02-2013

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: GRADO EN HISTORIA

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Helena Colsa Mira	2011-04-01	Alumno
- CARMEN DEL CAMINO MARTINEZ	2012-01-17	PDI
- EMILIO JOSE LUQUE AZCONA	2012-01-17	Presidente Vicedecano Ordenación Docente, Presidente, Delegado del Decano
- JOSÉ MARÍA MIURA ANDRADE	2012-02-21	(Externo)
- MARIA CARMEN ALVAREZ MARQUEZ	2011-04-01	PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Sergio Almisas Cruz	2011-04-05	Alumno
- ANTONIO GARCIA GOMEZ	2011-04-05	Presidente Decano
- FERNANDO PACHECO SUAREZ	2011-04-05	Secretario PAS
- JOSE CARLOS POSADA SIMEON	2011-04-05	PDI
- MARIA ROSARIO HALCON ALVAREZ-OSSORIO	2011-04-05	PDI

Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Helena Colsa Mira	2011-04-05	Alumno
- Alejandro Santos Silva	2011-04-05	Alumno
- MARIA LUISA DE LA BANDERA ROMERO	2011-04-05	COORDINADORA MASTER

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

Acción 1.- Solicitar una disminución en la ratio del número de estudiantes por profesor.

El responsable la ha puesto en marcha pero no se han logrado los objetivos propuestos.

Acción 2.- La participación del profesorado en acciones formativas y en proyectos de innovación docente, deben seguir progresando

Las medidas adoptadas por los responsables de la acción han permitido una mejora de los indicadores implicados.

Acción 3.- Definir los mecanismos para que se verifique la revisión y adecuación de los programas y proyectos docentes a la normativa de aplicación

Los responsables de la acción de mejora no han logrado para el curso 2011-12 el cumplimiento de los objetivos planteados.

Acción 4.- Formalizar un Plan de difusión del Título por las vías institucionales y cuantas la Facultad estime oportunas.

El Título se ha difundido adecuadamente, aunque no nos consta la existencia de un Plan de difusión formalizado.

Acción 5.- Difusión del protocolo para el registro de sugerencias, quejas e incidencias.

El responsable de la acción de mejora no han logrado para el curso 2011-12 el cumplimiento de los objetivos planteados.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

El Informe de Seguimiento realizado por la AAC para el curso 2011-12 incluye cinco apartados, los cuatro primeros evaluados como mejorables y el último como insuficiente. En relación al punto primero, se indican una serie de deficiencias en cuanto a la información publicada en la Web, por ser diferentes a la Memoria, existentes durante los meses de junio y julio de 2012. Básicamente se destaca la falta de información sobre los curso tercero y cuarto y la comisión ha constatado que, a fecha de hoy, sí se encuentra actualizada en la Web de la Universidad. En el caso de las observaciones a las competencias, creemos que hay un error de interpretación, puesto que no están distribuidas por cursos, sino divididas en generales (apartado 1) y específicas (apartado 2). El informe recomienda hacer coincidir la información publicada en la Web con la de la Memoria y poner un enlace a la página Web del Centro donde se imparte el Título. La Comisión hará llegar estas propuestas a la Comisión de Garantía de Calidad del Centro.

Con respecto al punto 2, relativo al proceso de implantación del Título, se indica en el informe que no aparecen datos sobre el cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada. Efectivamente, no existía un apartado destinado a esta valoración, lo que se ha subsanado en el presente informe con la inclusión de este apartado. En el proceso de implantación del Título, la principal dificultad observada ha sido conseguir que la totalidad de los programas y proyectos docentes respondan a los objetivos y competencias que aparecen en la memoria de Verificación, para lo que ya se han propuesto las oportunas acciones de mejora. El evaluador pone de relieve la necesidad de establecer un seguimiento del Título continuado a lo largo del curso, con reuniones periódicas.

En relación al punto 3, relativo a la puesta en marcha del SGC, es necesario poner de relieve la falta de coordinación que existe entre las diferentes instituciones involucradas en el proceso de acreditación del Título, en lo que respecta a los distintos momentos del proceso en los que deben incluirse los datos correspondientes a los distintos indicadores, que en muchos casos están incompletos. En esta ocasión no se han incluido los datos relativos al nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado (PO2-I01). En los apartados P07 y P010 también indicamos que aparecen valores con un número insuficiente de encuestas, reflejando el dato de una única pregunta, con lo cual no se analiza en profundidad la información que aportan.

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

La Comisión ha mantenido las siguientes reuniones: 17 de enero de 12 a 14 horas y 24 de enero de 10:00 a 12:00 horas, para cumplimentar el seguimiento de las acciones de mejora del curso 2011-12. Una tercera reunión tuvo lugar el 27 de enero de 17:00 a 20:00 horas para elaborar el informe anual. El día 31 de enero de 10 a 12 y el día 1 de febrero de 12 a 14 hs. se continúa con la redacción del informe anual. Reunión el día 6 de febrero de 11 a 13 hs. informe anual. Día 8 de febrero de 10.30 a 13.30 se elabora el plan de mejora y el documento de evidencias y buenas prácticas. La Comisión ha solicitado a los delegados de los grupos de 4º curso del Título un escrito con quejas y sugerencias que han sido tenidos en cuenta para la propuesta de acciones de mejora.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	12.86%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	83.98%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	70.18%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	7.57
I11-P01	NOTA DE CORTE	5.00
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	168

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

No se aprecian cambios significativos en los valores de los indicadores relativos a la medición y análisis del rendimiento académico.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Tasa de éxito del Título
2	Tasa de rendimiento del Título
3	Nota media de ingreso

PUNTOS DÉBILES

1	No procede.
---	-------------

PROPUESTAS DE MEJORA

1	No procede.
---	-------------

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.83
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	85.29%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	52.33%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100,00
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100,00
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.00
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	0,00
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	0,00
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	37.88%
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	37.88%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	3.03%
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	2.94%
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	41.18%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

En el momento de realizar este análisis de los indicadores no se había volcado en la plataforma el indicador P02-I01. En relación al porcentaje de programas y proyectos docentes publicados en el plazo establecido, se observa una mejora con respecto al curso anterior, si bien queda lejos del 100% deseable. Los indicadores P02-I06 Y P02-I07 no responden a la situación real, puesto que presuponen que todos los secretarios académicos han validado los programas y proyectos comprobando su adecuación a la normativa. Los indicadores del P02-I12 al P02-16 presentan una tendencia al alza, si bien son mejorables. Si bien los indicadores 14 y 15 sobre todo, podemos considerarlos como puntos débiles, es necesario aclarar que muchos profesores incorporan la innovación en el aula por cauces que no son los institucionales.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA
---	---

2	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS
PUNTOS DÉBILES	
1	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE
2	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Incentivar la participación del profesorado en proyectos de innovación docente
2	Aumentar las asignaturas implicadas en proyectos de innovación

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	93.89%
I02-P03	DEMANDA	77.78%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	63.38
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	7.82
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	89.39%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	22.73%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	46.97%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	81.82%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	0.00%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	84.85%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	64.04%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	10.17%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0,18
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,19
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,05

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Resulta llamativa la caída de la demanda del Título en primera opción, al pasar del 94,44% a un 77,78%, aunque no sabríamos explicar las posibles causas. En cambio, el descenso en la tasa de ocupación no puede considerarse significativo. En relación a la dedicación lectiva del estudiante, así como los créditos por profesor, han subido ligeramente. El incremento en los indicadores de los valores I05 al I08 y el I11, refleja el positivo desarrollo de las carreras académicas del profesorado implicado en el Título. El indicador P03-I10 refleja un retraso con respecto al curso anterior y en relación a los P03-I13 a P03-I15 no contamos con los datos específicos relacionados con el Título, puesto que se refieren al conjunto del Centro.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	El alto grado de cualificación académica e investigadora del profesorado implicado en el Título
PUNTOS DÉBILES	
1	No constan
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No procede

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	43.32%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	1.29%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	7.00	4.00
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	10.00	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

Se ha incrementado de forma notable el porcentaje de estudiantes que proceden de otras Universidades, siendo especialmente llamativo el alto número que lo hace de Francia (90). Dicho porcentaje (43,32%) contrasta con el de estudiantes de la Titulación que han salido fuera, que es sólo de un 1,29%, resultando llamativo que todos hayan ido a un único país, Italia. En relación al nivel de satisfacción de los estudiantes procedentes de otras Universidades, no se puede incluir como valor el resultado de una encuesta realizada a una persona. Asimismo, no nos parece correcto que se incluya como valor de los indicadores la cifra perteneciente a la última pregunta de la encuesta. Tendría que hacerse la media del total de las respuestas. Por otro lado, no se puede establecer tendencia por llevar menos de tres años de seguimiento.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

- | | |
|---|--|
| 1 | Tasa de estudiantes procedentes de otras Universidades |
|---|--|

PUNTOS DÉBILES

- | | |
|---|--|
| 1 | Tasa de estudiantes en otras Universidades |
| 2 | Los criterios para la obtención de los valores de los indicadores de las encuestas |

PROPUESTAS DE MEJORA

- | | |
|---|---|
| 1 | Potenciar la salida de nuestros estudiantes hacia otras Universidades |
|---|---|

P05: Evaluación de las prácticas externas

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS		
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D	
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D	
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D	8
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No procede este indicador, puesto que el Grado en Historia no contempla el desarrollo de prácticas externas, como sí sucede con otros Grados que se imparten en el Centro.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No procede
PUNTOS DÉBILES	
1	No procede
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No procede

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No procede
PUNTOS DÉBILES	
1	No procede
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No procede

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	5.56
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	6.18
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	5.57

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

Los indicadores vinculados a este punto reflejan un grado de satisfacción bajo con el Título, por parte de los distintos colectivos vinculados al mismo. Consideramos que el número de personas encuestadas en los tres grupos es bajo, por lo que los valores obtenidos no son significativos ni representativos. Asimismo, no nos parece correcto que se incluya como valor de los indicadores, la cifra perteneciente a la última pregunta de la encuesta. Tendría que hacerse la media del total de las respuestas.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
1	Grado de satisfacción del alumnado con el Título
2	Grado de satisfacción del profesorado con el Título
3	Grado de satisfacción del personal de administración y servicios con el Título
4	Los criterios para la obtención de los valores de los indicadores de las encuestas
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Reconsiderar la metodología aplicada para la obtención de los valores obtenidos mediante encuestas

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.00
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	0.00
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	50.00%
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.00
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	100.00%
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

Incongruencia en los valores de los indicadores de este apartado. Si se han interpuesto cero quejas y cero sugerencias, cómo es posible que se hayan resuelto el 50% de las quejas y el 100% de las incidencias. Suponemos que las quejas e incidencias se han tenido que producir, pero no se han resuelto por las vías institucionales. Esto dificulta que podamos conocer cuáles son las quejas e incidencias más significativas para a partir de ellas, buscar soluciones que contribuyan a la mejora del Título.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
1	Que las quejas e incidencias no se resuelvan por vías institucionales
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Mejorar el protocolo existente para la resolución de quejas e incidencias por vías institucionales

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	--	-------------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	27.67
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.92
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.60
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.14

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

El indicador P10-I01 nos parece poco relevante, puesto que entendemos que la difusión del Título se está realizando por otros canales (Salón del Estudiante, ...) que no resultan cuantificables, pero existen. Sería mejor incluir el número de entradas a la Web, teniendo en cuenta la procedencia geográfica de dichas entradas para identificar el interés que el Título despierta de cara a captar futuros estudiantes. Por otro lado, consideramos que el número de personas encuestadas en relación a los estudiantes es bajo, por lo que los valores obtenidos no son significativos ni representativos. Deducimos que habrá sucedido lo mismo en relación al profesorado y el personal de administración y servicios, si bien no podemos corroborarlo por no aparecer las encuestas como datos complementarios. Una vez más, nos parece llamativo que no existan quejas, máxime cuando en el informe de seguimiento de la AAC aparecen reflejadas varias incidencias relacionadas con la información del título disponible en la Web.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No constan
PUNTOS DÉBILES	
1	Los criterios para la obtención de los valores de los indicadores de las encuestas
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Tener en cuenta el número de entradas a la Web, teniendo en cuenta la procedencia geográfica de las mismas.
2	Incluir los valores que recojan un número significativo de encuestas.

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	60

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

Remitimos al punto 1 del presente informe.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	1. Organización on line TFM (FINITUS)	Valoración: práctica introducida en el curso 2010/11 ha agilizado el sistema de asignaciones
2	2. Plan de difusión del título	Valoración: Se han identificado los canales de difusión y establecido los responsables de mantenerlos.
3	3. Mantenimiento del Sello 300+ en la gestión	Valoración: Se mantiene el nivel calidad de los servicios que reciben los alumnos.
4	4. La programación de reuniones con alumnos por el vicedecanato de estudiantes	Valoración: Muy positiva, ya que permite informarles, concienciarles y estimularles a la participación en las distintas actividades del Centro.
5	5. Organización de un total de 13 cursos de innovación docente para el profesorado del Centro.	Valoración: Positiva, porque se ha hecho atendiendo a la demanda y ha permitido un alto grado de participación.
6	6. Incluir anualmente en los presupuestos del Centro partidas de inversión en nuevos, o reposición, de equipamientos docentes.	Valoración: Positiva, porque permite seguir apoyando la labor docente en profesores y alumnos, especialmente en la utilización de nuevas tecnologías de la información.

5. Valoración del proceso de evaluación

Los miembros de la Comisiones consideran que la reiterada exposición de algunos aspectos como una pérdida de tiempo. Por ejemplo, el seguimiento de los planes de mejora no sólo se recoge en la plantilla correspondiente, sino en el propio informe anual en su primer apartado (Informe del desarrollo del plan de mejora...) y en el P11 (Sistema de análisis, mejora y seguimiento ...) Por otra parte, esta sensación se acentúa cuando los evaluadores no tienen a mano todos los datos necesarios o se observa que los que se proporcionan no son completos. O no queda clara la finalidad o el significado de determinadas fases del proceso de evaluación (evidencias y/o buenas prácticas). Algunas de las dificultades surgidas a lo largo del proceso nos llevan a considerar que los aspectos mecánicos de la evaluación deberían confiarse a expertos en el tema y las comisiones limitarse a supervisarlos y contextualizarlos o ayudar a explicar y justificar los resultados. Hemos tenido problemas para entender los valores expresados en la encuesta de satisfacción de los estudiantes procedentes de otras Universidades. Por otro lado, en relación a la existencia de datos incompletos, pensamos que el indicador P02-I01 debería haber estado listo para su inclusión en el plazo previsto para la evaluación. El curso pasado se incluyó y en el presente no aparece registrado. En cualquier caso, advertimos que únicamente deberían tenerse en cuenta aquellas encuestas que hayan sido respondidas al menos por la mitad de los estudiantes matriculados en cada asignatura.