



**Facultad de Geografía e Historia**

**Grado en Geografía y Gestión del Territorio**

# **Memoria Anual 2011-2012**

## **del Sistema de Garantía de Calidad del Título**

**Generada en fecha: 15/03/2013 10:29**

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

# 1. Comisiones participantes

## Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Pablo Pérez Ganfornina	2011-04-01	Alumno
- CONCEPCION GUERRERO AMADOR	2011-03-31	<b>Secretario</b> PDI
- ENRIQUE HERRERO GIL	2011-04-01	(Externo) Arquitecto Técnico
- JAVIER NAVARRO LUNA	2011-03-31	Vicedecano. Presidente, Delegado del Decano
- JOAQUIN MARQUEZ PEREZ	2011-03-31	PDI
- OSCAR IGNACIO TORRES SERENA	2011-03-31	PAS

## Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Sergio Almisas Cruz	2011-04-05	Alumno
- ANTONIO GARCIA GOMEZ	2011-02-22	<b>Presidente</b> Decano
- FERNANDO PACHECO SUAREZ	2011-03-31	<b>Secretario</b> PAS
- JOSE CARLOS POSADA SIMEON	2011-04-05	PDI
- MARIA ROSARIO HALCON ALVAREZ-OSSORIO	2011-04-01	PDI

## Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANTONIO GARCIA GOMEZ	2011-02-22	<b>Presidente</b> Decano
- LUIS GALINDO PEREZ DE AZPILLAGA	2011-04-05	PDI
- RAFAEL BAENA ESCUDERO	2011-04-05	PDI

## 2. Plan de Mejora

### Objetivos

- 1.- Aplicación del plan de difusión del Título.
- 2.- Aumento del número de asignaturas con proyectos y programas publicados.
- 3.- Incrementar la participación de los agentes implicados, PDI, PAS y alumnos, en las encuestas de satisfacción.
- 4.- Garantizar el conocimiento de los agentes implicados de la disponibilidad del buzón electrónico EXPON@us para quejas, sugerencias, felicitaciones e incidencias.
- 5.- Mejorar los procedimientos de obtención de los indicadores , así como la información relativa a sus características, fiabilidad y valores de referencia.
- 6.- Generar un plan de coordinación de contenidos de las asignaturas del Grado.

### Acciones de Mejora

**A1-164-2012:** Aplicar el plan de difusión del título.

Desarrollo de la Acción: Llevar a cabo la aplicación del Plan de Difusión del Centro elaborado en diciembre de 2012, de forma que suponga, especialmente, la homogenización y unificación de la información presente en diferentes soportes y portales.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable:

RESPONSABLE S CANALES DE COMUNICACIÓN

Recursos necesarios:

Coste: 0.00

IA1-164-2012-1: PLAN DE DIFUSIÓN SI/NO

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Aplicación del Plan de Difusión.

**A2-164-2012:** Culminar la redacción y publicación de proyectos y programas de todas las asignaturas del Plan de Estudios.

Desarrollo de la Acción: Los Departamentos deben establecer un protocolo para asegurar la redacción y publicación de los programas y proyectos docentes de las asignaturas del plan de estudios.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable:

Departamentos

Recursos necesarios:

Coste: 0.00

IA2-164-2012-1: P02-I04

P02-I05

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

**A3-164-2012:** Animar a la participación para cumplimentar las encuestas de satisfacción.

Desarrollo de la Acción: Se diseñará y desplegará un procedimiento sistematizado para el logro del objetivo.

Paralelamente, se reflexionará, y en su caso se desarrollarán los instrumentos necesarios, sobre la posibilidad de realizar las encuestas de forma directa a los colectivos del PAS y PDI.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable:

Administrador

Recursos necesarios: Los propios de gestión de la Facultad

Coste: 0.00

IA3-164-2012-1: SI/NO procedimiento implementado

SI/NO implementación de someter a encuesta directa.

Forma de cálculo: No procede

Responsable: ADMINISTRADOR DE LA FACULTAD DE GEOGRAFIA E HISTORIA  
Administrador de la Facultad

Fecha obtención: 31-10-2013

Meta a alcanzar: Procedimientos desarrollados y desplegados.

**A4-164-2012:** Sistematizar la difusión de la existencia del buzón electrónico EXPON@us.

Desarrollo de la Acción: Se diseñará y desplegará un procedimiento sistematizado para el logro del objetivo.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: A

Responsable:

Administrador

Recursos necesarios: Los propios de gestión de la Facultad.

Coste: 0.00

IA4-164-2012-1: SI/NO procedimiento implementado

Forma de cálculo: No procede

Responsable: ADMINISTRADOR DE LA FACULTAD DE GEOGRAFIA E HISTOR  
Administrador de la Facultad

Fecha obtención: 31-10-2013

Meta a alcanzar: Procedimiento desarrollado y desplegado.

**A5-164-2012:** Actualización de procedimientos en relación a los indicadores.

Desarrollo de la Acción: Estudio de todos los indicadores existentes y evaluación de los procedimientos, características, responsables y plazos de obtención, y, en su caso, redefinición de los mismos para garantizar su disponibilidad, calidad y fiabilidad

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: M

Responsable:

UTC

Recursos necesarios:

Coste: 0.00

IA5-164-2012-1: P01-I10

P01-I11

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Definir de forma clara estos indicadores y facilitar valores coherentes con su definición y escala de medida (\*)

IA5-164-2012-2: P02-I01

P02-I02

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Facilitar los datos en plazo, junto con las características técnicas de las encuestas(\*)

IA5-164-2012-3: P04-I01

P04-I02

P04-I03

P04-I04

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Redefinición o ampliación de los indicadores para que consideren a todos los estudiantes procedentes de otras universidades(\*)

IA5-164-2012-4: P05-I01

P05-I02

P06-I01

P06-I02

P06-I03

P06-I04

P06-I05

P06-I06

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Obtención de los indicadores (\*)

IA5-164-2012-5: P07-I01

P07-I02

P07-I03

P10-I03

P10-I04

P10-I05

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Facilitar las características técnicas de las encuestas (\*)

**A6-164-2012:** Coordinar a través de acuerdos de Departamentos los contenidos de las asignaturas del Grado

Desarrollo de la Acción: Solicitar a los Departamentos de Geografía la convocatoria de un Consejo de Departamento Extraordinario sobre esta temática.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable: DECANO FACULTAD GEOGRAFIA E HISTORIA  
Decanato

Recursos necesarios: Los propios del Centro.

Coste: 0.00

IA6-164-2012-1: SI/NO traslado del Plan de Mejora a los Departamentos.

Forma de cálculo: No procede

Responsable: DECANO FACULTAD GEOGRAFIA E HISTORIA  
Decanato

Fecha obtención: 31-10-2013

Meta a alcanzar: Solicitud de reunión a los Consejos de Departamento.

Fecha de aprobación en Junta de Centro	26-02-2013
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

### 3. Buenas prácticas identificadas

#### Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Coordinación de asignaturas	Valoración: Se están realizando por parte del profesorado de las asignaturas instrumentales reuniones de coordinación
2.- 1. Organización on line TFM (FINITUS)	Valoración: práctica introducida en el curso 2010/11 ha agilizado el sistema de asignaciones
3.- 2. Plan de difusión del título	Valoración: Se han identificado los canales de difusión y establecido los responsables de mantenerlos.
4.- 3. Mantenimiento del Sello 300+ en la gestión	Valoración: Se mantiene el nivel calidad de los servicios que reciben los alumnos.
5.- 4. La programación de reuniones con alumnos por el vicedecanato de estudiantes	Valoración: Muy positiva, ya que permite informarles, concienciarles y estimularles a la participación en las distintas actividades del Centro.
6.- 5. Organización de un total de 13 cursos de innovación docente para el profesorado del Centro.	Valoración: Positiva, porque se ha hecho atendiendo a la demanda y ha permitido un alto grado de participación.
7.- 6. Incluir anualmente en los presupuestos del Centro partidas de inversión en nuevos, o reposición, de equipamientos docentes.	Valoración: Positiva, porque permite seguir apoyando la labor docente en profesores y alumnos, especialmente en la utilización de nuevas tecnologías de la información.





**Facultad de Geografía e Historia**

**Grado en Geografía y Gestión del Territorio**

**Informe Anual de la Comisión de  
Garantía de Calidad del Título  
2011-2012**

**Fecha de aprobación: 08-02-2013**

## **Índice:**

### **1. Introducción**

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

### **2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:**

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

### **3. Propuesta del Plan de Mejora**

### **4. Buenas prácticas**

### **5. Valoración del proceso de evaluación**

## 1. Introducción

### 1.1 Identificación del Título

**TÍTULO:** GRADO EN GEOGRAFIA Y GESTIÓN DEL TERRITORIO

**CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE:** FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

### 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

#### Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Pablo Pérez Ganfornina	2011-04-01	Alumno
- CONCEPCION GUERRERO AMADOR	2011-04-01	Secretario PDI
- ENRIQUE HERRERO GIL	2011-04-01	(Externo) Arquitecto Técnico
- JAVIER NAVARRO LUNA	2012-01-17	Vicedecano. Presidente, Delegado del Decano
- JOAQUIN MARQUEZ PEREZ	2011-03-31	PDI
- OSCAR IGNACIO TORRES SERENA	2011-03-31	PAS

#### Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Sergio Almisas Cruz	2011-04-05	Alumno
- ANTONIO GARCIA GOMEZ	2011-04-05	Presidente Decano
- FERNANDO PACHECO SUAREZ	2011-04-05	Secretario PAS
- JOSE CARLOS POSADA SIMEON	2011-04-05	PDI
- MARIA ROSARIO HALCON ALVAREZ-OSSORIO	2011-04-05	PDI

#### Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANTONIO GARCIA GOMEZ	2011-04-05	Presidente Decano
- LUIS GALINDO PEREZ DE AZPILLAGA	2013-02-12	PDI
- RAFAEL BAENA ESCUDERO	2011-04-05	PDI

### **1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior**

En el Plan de Mejora que elaboró la CGCT correspondiente al año 2010-2011, se establecieron 7 Acciones de Mejora, de las cuales una correspondía al Plan del año 2009-2010 al tener prioridad baja (Acción 0) y cuyos resultados se muestran a continuación:

Acción 0 (Acción nº 7 del Plan de Mejora 2009-2010 con prioridad baja): "Propuesta de implementación de un método para la creación de la figura de Coordinador de Estudios del Título para la orientación de los estudiantes y profesorado, con el objetivo de racionalizar los esfuerzos" no se ha considerado como prioritaria para los coordinadores del Título de Geografía y Gestión del Territorio al ser esta tarea asumida por los Departamentos de la Titulación.

Las siguientes medidas que se han llevado a cabo son:

Acción 1: "Sostener e impulsar la participación de los alumnos en las actividades del Centro". Su grado de consecución ha sido altamente positivo, tanto de la eficiencia como de la eficacia de las medidas llevadas a cabo por el Vicedecanato de Estudiantes a través de reuniones periódicas con los alumnos.

Acción 2: "Solicitar a los Departamentos que animen a la participación del profesorado en las actividades de innovación propuestas". Excelente resultado de esta acción dada la alta participación del profesorado en las acciones formativas que se traduce en una notable mejora en el resto de indicadores vinculados a esta acción. Este favorable resultado desvela cómo la realización de las acciones formativas, bajo demanda, motiva al profesorado a su realización. Llevándose a cabo esta sin ningún coste para el centro pues es asumido por el ICE.

Acción nº 3: "Definir los mecanismo para que se verifique la revisión y adecuación de los programas y proyectos docentes a la normativa de aplicación". Se ha solicitado a los Departamentos las certificaciones aunque hasta la fecha no le consta a la CGCT ninguna comunicación. Por tales circunstancias, parece recomendable mantener esta acción en el Plan de Mejora para el siguiente curso.

Acción nº 4: "Formalizar un plan de difusión del título por las vías institucionales y cuantas estime oportunas la Facultad". El Plan de Difusión ha sido redactado y difundido por el Centro a todos los estamentos implicados, pasando a formar parte del Manual de Procedimiento de la Administración en la Facultad. Por lo tanto su valoración es positiva y se mantiene la tendencia al alza.

Acción nº 5: "Mantener la ratio del indicador P03 I13". Debido a las circunstancias económicas, este indicador no se ha podido conseguir para el curso académico 2010-2011, sin embargo se está consiguiendo para el curso vigente (2012-2013) por lo que se cumple su grado de prioridad con la que estaba programada (prioridad B, 24 meses máximo de ejecución).

Acción 6: "Que los Departamentos contemplen la necesidad de trabajar en la mejora de los apartados P2 (coordinación de las asignaturas del Título de Grado) y P4 (la distribución entre créditos teóricos y prácticos) de la encuesta de satisfacción del alumnado con el Título (P07-I01)". Para conseguir esta mejora se han llevado a cabo reuniones sobre la coordinación de las asignaturas en la que han participado los profesores implicados de la Titulación. Está previsto que los resultados se midan en el presente curso 2012-2013 ya que seguirán celebrándose las reuniones entre profesores.

Acción 7: "Animar a la participación del profesorado en las encuestas de satisfacción". Aún no se han determinado, por los Departamentos, las acciones a seguir para alcanzar su grado de consecución, por lo que los resultados se medirán en el presente curso 2012-2013. No podemos establecer una comparativa pues no disponemos de los datos correspondientes al curso anterior.

### **1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC**

En relación a la valoración acerca del cumplimiento de la Memoria de Verificación del Título, expresar de manera general el optimismo por el alto grado de cumplimiento. El curso académico 2011-2012, que estamos evaluando, supone la implantación del 3º curso de Grado, y tanto en éste como en los cursos anteriores indicar el alto grado de satisfacción por el desarrollo en la implantación del Grado, que se ha efectuado según lo programado en la Memoria y sin ninguna incidencia mencionable.

La Agencia Andaluza del Conocimiento (AAC) efectuó, en el momento de la aprobación de la Memoria de Verificación del Título, unas "Recomendaciones de Mejoras". Estas tras su recepción el Sr. Decano (responsable último del Título) trasladó para su conocimiento a los miembros de Junta de Facultad. Todo ello está recogido en el Estatuto de la Universidad de Sevilla, normativa básica y fundamental para el correcto funcionamiento de la Institución, que se difunde de manera clara y continua en los medios webs.

En el caso de las recomendaciones remitidas por la AAC al informe anual 2010-2011, la Universidad de Sevilla ha programado las necesarias instrucciones para su ejecución. Estas, se desarrollarán siguiendo dos vías:

-Los servicios centrales de esta Universidad, a través de su Unidad Técnica de Calidad, abordarán las recomendaciones relativas a la información pública del Título, así como aquellas medidas técnicas imprescindibles para que los evaluadores externos puedan acceder a datos desagregados, seguimiento de los planes de mejora y comprobación de evidencias.

-De las restantes, se asumirán por esta Comisión, en todo caso las que pudieran corregirse mediante los recursos disponibles por la misma.

### **1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias**

Tal como está previsto en el Sistema de Garantía de Calidad del Grado de Geografía y Gestión del Territorio, el plan de trabajo se desarrolla anualmente en los meses de diciembre-enero-febrero.

Se inicia el Plan con la comunicación, en el mes de diciembre de 2012, desde el Decanato de la disponibilidad del 1º Informe anual de la AAC a los miembros de la Comisión. El Decano remite a éstos la documentación necesaria para proceder al trabajo de evaluación del Plan de Mejora del curso 2010-2011, así como para la realización del Informe anual del curso 2011-2012, propuestas de mejora y buenas prácticas.

Con fecha 17 de diciembre de 2012 el señor Decano de la facultad envió a los Presidentes de las distintas comisiones de garantía de calidad de los títulos información necesaria para la puesta en marcha de la evaluación del Informe anual, en concreto traslado el informe realizado desde la Unidad Técnica de Calidad (UTC) de la universidad, a los informes de la Junta. Asimismo, el calendario y diversos documentos para el seguimiento de las acciones de mejora, evaluación de las buenas prácticas y el Plan anual de mejoras. Toda esta información se les traslado a los miembros de esta Comisión para su conocimiento y a fin de que fueran estudiando los documentos para su posterior análisis y evaluación. Asimismo se puso en conocimiento de los alumnos de la Titulación, en concreto de los delegados y subdelegados de 4º para que manifestaran sus impresiones sobre la implantación del grado y presentaran sugerencias, recomendaciones, etc. en su caso. Además de los Directores de los departamentos de Geografía se requirió las direcciones del conjunto de profesores, para enviarles información relativa a los indicadores utilizados para el informe anual y para que estos recibieran desde la administración de los departamentos dicha información, como así se hizo, con la finalidad de que pudieran realizar las pertinentes aportaciones.

Con fecha 11 de enero el sr. Decano envió información sobre una reunión, que tendría lugar el día 15, con técnicos de la UTC de la universidad. Dicha reunión convocada a petición de distintos miembros de comisiones de garantía de calidad, tenía como finalidad la aclaración de dudas y la resolución de diversos problemas surgidos con la información de los indicadores y procesos. A ella acudió por nuestra

comisión D. Enrique Herrero y lo allí tratado nos fue transmitido al resto de la comisión con posterioridad.

La 1ª reunión fijada para el viernes 18 no se pudo realizar por dificultades de asistencia de algunos de sus miembros, así que finalmente quedamos convocados para el martes 22 de enero a las 9,30, en la Sala Carriazo, con el siguiente orden del día:

- Seguimiento de las Acciones Incluidas en el Plan de Mejora 2010-2011.
- Informe anual para el curso 2011-2012.
- Señalar evidencias y buenas prácticas.
- Elaborar el nuevo Plan de Mejora del Título.

La reunión duró hasta la 13,30h. y en ella se consiguió prácticamente cerrar el documento de Seguimiento de las Acciones incluidas en el Plan de Mejora 2010-2011, tan sólo unos flecos que el Presidente quedó en acabar. Además se adelantó trabajo del Informe anual 2011-2012, tomando como base del análisis los datos aportados por la UTC, y se quedó para completar los trabajos restantes para el viernes 25 de enero, en el aula Carriazo, a las 9,30. En esta reunión se aprobó el acta de la reunión anterior y seguidamente se continúan con los trabajos; en especial se centra la sesión de trabajo en cerrar el documento Informe anual para el curso 2011-2012, quedando los documentos de evidencias y buenas prácticas, así como el nuevo Plan de Mejora del Título para una nueva reunión. Ésta tuvo lugar el día 6 de febrero y en ella se culminaron todos los trabajos asignados a la Comisión. Reseñar que entre estas tres reuniones hubo una permanente comunicación entre miembros de la Comisión; es decir, entre el Presidente y el resto de los miembros pero de manera separada, tal y como queda reflejado en los correos aportados.

## 2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

### P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	17.98%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	80.72%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	68.95%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	7.23
I11-P01	NOTA DE CORTE	5.73
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	59

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

El abandono inicial medido (17.98%) presenta un escenario ligeramente superior respecto a la tasa de abandono del Título prevista en la Memoria de Verificación del Título (15%), si bien ambos indicadores no miden exactamente lo mismo, la situación detectada aconseja una reflexión sobre sus posibles causas.

Los resultados del tercer curso reflejan la consolidación del alumnado en la cohorte 2009-2010.

Se mantienen los datos de contexto referidos a los indicadores I10, I11 e I12

Los resultados académicos del Grado de Geografía y Gestión del Territorio son similares a los alcanzados por los restantes Grados impartidos en el Centro.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Mejora de resultados académicos respecto al año anterior. Tendencia sostenida en los tres últimos años. Tasa de abandono inicial razonable
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No proceden
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Análisis de las causas del abandono inicial

### **P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado**

	<b>P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.75
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	82.35%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	21.67%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100,00
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100,00
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	0,00
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	0,00
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	46.67%
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	35.56%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	15.56%

I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	5.88%
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	17.65%

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

En relación a los indicadores P02-I04 e I05, la comisión estima que se observa una ligera evolución negativa frente a los datos del curso anterior.

En la situación actual el Centro no dispone de mecanismos, ni de competencias para validar la adecuación a la normativa. Vuelven a observarse al igual que en los años anteriores la práctica ausencia de quejas, incidencias, recursos... relacionados con desarrollo de la docencia y evaluación de los aprendizajes.

En relación a la participación del profesorado en acciones formativas, innovación docente... se observa una clara tendencia positiva en los tres últimos años y unos muy satisfactorios resultados en el curso analizado, fruto sin duda de las acciones propuestas y desarrolladas desde el Centro.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Ausencia generalizada de quejas, incidencia y recursos de apelación. Alta implicación del profesorado en acciones de mejora e innovación en el desarrollo de su actividad docente.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Trasladar a los Departamentos la necesidad de mantener la implicación del profesorado en acciones formativas y de innovación.

#### P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	98.33%
I02-P03	DEMANDA	71.67%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	62.91
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	8.13
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	75.56%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	11.11%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	53.33%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	77.78%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	2.22%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	80.00%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	38.82%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	5.88%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0,18
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,19
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,05



## CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Los datos de los tres primeros indicadores señalan una adecuada oferta y una alta demanda de alumnos de primera opción, dando satisfacción a las expectativas sociales generadas por el Título.

En general la evolución de los datos, en los tres años de implantación del Grado, es sostenido, con un leve descenso en la demanda que pudiera tener vinculación con el abandono medido en el anterior procedimiento, por lo que no se considera necesario proponer acciones de mejora complementarias a la ya enunciada.

La dedicación lectiva del estudiante se mueve en concordancia con lo previsto en la Titulación.

Los indicadores relativos al perfil del profesorado (P03-I04 a P03-I09) expresan un alto perfil académico, una muy buena capacitación docente y plena dedicación, con vinculación permanente.

Respecto a los indicadores que miden la actividad investigadora mostrar una satisfacción por la alta implicación en grupos PAIDI. Mientras que la evolución del indicador relativo a la dirección de tesis refleja el cambio normativo acaecido en el curso pasado relativo a la defensa de las tesis doctorales.

El indicador P03-I11 sexenios reconocidos al profesorado reflejan en los tres años medidos la política habitual en el Grado, de asignar docencia en primer curso a profesores con mayor experiencia y reconocimiento. Dado el escenario de implantación progresiva de cursos, lógicamente el indicador disminuye.

Respecto a los indicadores de equipamientos expresar que éstos cumplen las necesidades del Título.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Ajuste de la oferta con la demanda. Elevado perfil académico del PDI Destacable aportación investigadora Equipamiento suficiente
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No proceden
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	No proceden

## P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	<b>P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD</b>		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	44.51%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	8.67	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D

## CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

Las materias impartidas en el Título, así como el importante número de convenios de profesores de este Centro con un buen número de universidades europeas, permite explicar la alta tasa de estudiantes de otras universidades, especialmente de dicha área geográfica (95%). El Patrimonio cultural, histórico, monumental de Sevilla, así como la ubicación de la Facultad en

el edificio de la Antigua Fábrica de Tabacos, representan unos valores añadidos a este destino, para este tipo de estudios. El grado de satisfacción (8,67) procede de la participación de tres visitantes erasmus sobre un total de 73, siendo por tanto no representativo.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Valores muy satisfactorios y tendencia positiva en la tasa de estudiantes visitantes.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Escasa participación de los estudiantes visitantes en las encuestas
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Reflexionar sobre estrategias para conseguir una adecuada muestra del universo a encuestar.

#### **P05: Evaluación de las prácticas externas**

		<b>VALOR EN CURSO 1</b>	<b>VALOR EN CURSO 2</b>
	<b>P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS</b>		
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D	
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D	
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D	5
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D	

#### **CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05**

No procede

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	No procede
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No procede
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	No procede

#### **P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida**

	<b>P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP

I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No procede
PUNTOS DÉBILES	
1	No procede
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No procede

**P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos**

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	3.85
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	5.38
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	5.57

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

El análisis de los datos técnicos de las encuestas, distribución de las apreciaciones, universo encuestado, número de participantes y desviación típica, generan poca fiabilidad sobre los resultados mostrados, y se prefiere a la vista de ellos no emitir análisis valorativo y sus posibles conclusiones.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No existen
PUNTOS DÉBILES	
1	Escasa participación de los colectivos implicados
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Animar a la participación para cumplimentar las encuestas de satisfacción

**P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias**

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
--	---	------------------

I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

Ausencia generalizada de quejas e incidencias en relación a los distintos aspectos del desarrollo del Grado, lo que sin duda es una fortaleza.

Aunque, también se aprecia una ausencia de sugerencias y felicitaciones, lo que podría inducirnos a pensar a una escasa implicación de los colectivos vinculados en el desarrollo del Grado, que podría entenderse como una debilidad.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Ausencia generalizada de quejas e incidencias
PUNTOS DÉBILES	
1	Ausencia de sugerencias y felicitaciones
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Sistematizar la difusión de la existencia del buzón electrónico EXPON@us para quejas, sugerencias, felicitaciones e incidencias.

#### P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	<b>P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
--	--	-------------------------

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

#### P10: Difusión del título

	<b>P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	33.15

I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	3.88
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.50
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.83

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

Además de la información facilitada a través de canales habituales, como Junta de Andalucía, Universidad de Sevilla, Facultad de Geografía e Historia, Salón anual del estudiante..., se han realizado por parte del Ponente de la materia de Geografía en Acceso a la Universidad (PAU) en las diferentes reuniones con profesores de secundaria, transmisión y difusión de información relativa al Título, y en concreto la página web donde se han instalado el video de difusión del Título de Grado en Geografía y Gestión del Territorio, cuyo enlace es [tv.us.es/grado-de-geografia-y-gestion-del-territorio/](http://tv.us.es/grado-de-geografia-y-gestion-del-territorio/).

Los datos de acceso a la información disponible en WEB reflejan un elevado incremento (248%), lo cual es valorado muy satisfactoriamente.

No obstante, los datos técnicos de las encuestas como ya se ha señalado en el procedimiento P07; generan poca fiabilidad sobre los resultados mostrados, y se prefiere a la vista de ellos no emitir análisis valorativo y sus posibles conclusiones.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

1	Elevado uso de la web como fuente de información, y sistematización del proceso de difusión del Título.
---	---

##### PUNTOS DÉBILES

1	Escasa participación de los colectivos implicados en la cumplimentación de encuestas.
---	---

##### PROPUESTAS DE MEJORA

1	Animar a la participación para cumplimentar las encuestas de satisfacción
---	---

#### P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	<b>P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	75

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

(No hay conclusiones)

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

1	Creación de herramienta para seguimiento del Plan de Mejora
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No proceden
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	No proceden

#### 4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Coordinación de asignaturas	Valoración: Se están realizando por parte del profesorado de las asignaturas instrumentales reuniones de coordinación
2	1. Organización on line TFM (FINITUS)	Valoración: práctica introducida en el curso 2010/11 ha agilizado el sistema de asignaciones
3	2. Plan de difusión del título	Valoración: Se han identificado los canales de difusión y establecido los responsables de mantenerlos.
4	3. Mantenimiento del Sello 300+ en la gestión	Valoración: Se mantiene el nivel calidad de los servicios que reciben los alumnos.
5	4. La programación de reuniones con alumnos por el vicedecanato de estudiantes	Valoración: Muy positiva, ya que permite informarles, concienciarles y estimularles a la participación en las distintas actividades del Centro.
6	5. Organización de un total de 13 cursos de innovación docente para el profesorado del Centro.	Valoración: Positiva, porque se ha hecho atendiendo a la demanda y ha permitido un alto grado de participación.
7	6. Incluir anualmente en los presupuestos del Centro partidas de inversión en nuevos, o reposición, de equipamientos docentes.	Valoración: Positiva, porque permite seguir apoyando la labor docente en profesores y alumnos, especialmente en la utilización de nuevas tecnologías de la información.

#### 5. Valoración del proceso de evaluación

La comisión valora positivamente las diferentes fases del proceso de seguimiento, en cuya organización se ha implicado de manera intensa el Decanato de la Facultad.

Los miembros de la comisión han cumplido de manera eficiente y responsable las labores de: análisis de los datos, demanda de mayor información a la UTC, implicación del resto de los colectivos que integran el Grado....

Esta comisión quiere realizar las siguientes sugerencias:

1. Tener mayor disponibilidad de tiempo para valorar adecuadamente: indicadores, procesos, evidencias, mejoras. En este sentido proponemos extender el período de evaluación y seguimiento, al menos, hasta marzo.

2. En relación a los indicadores P01-I10 y P01-I11

Las fichas de detalle de los indicadores P01-I10 y P01-I11 muestran que el intervalo de valores del indicador es [0,10]. Sin embargo en los datos agregados se ofrece información cuyo resultado está fuera del rango, como por ejemplo "Discapacitados", "Mayores de 40 años", etc. Por ello solicitamos se revisen dichos datos.

3. A resultados del trabajo con la aplicación LOGROS, solicitamos que el conjunto de miembros de la Comisión puedan acceder a los datos desagregados (por ejemplo: por área de conocimiento,...),

seguimiento de los planes de mejora y comprobación de evidencias. La disponibilidad de la información así estructurada, nos facilitará una mejor lectura de los resultados, tanto para realizar análisis más profundos, como para evidenciar tendencias.

4. Igualmente, consideramos de gran ayuda que se definan, de manera homogénea para todas las CGCT's y CGCC's, la distinción de los 72 indicadores del SGC.

Entendemos que no todos ellos demandan igual ocupación y profundidad de análisis, ni ofrecen iguales posibilidades de mejora.

Proponemos la diferenciación del conjunto de ellos en tres grupos: Indicadores Claves, Indicadores de Resultados e Indicadores de contexto. Sin lugar a dudas, entre los primeros han de figurar los aprobados por CURSA.

Nos atrevemos a fijar como ejemplo la siguiente distinción entre los indicadores del Procedimiento 01

Indicadores Clave.

P01-I01. Tasa de Graduación del Título (CURSA)

P01-I02. Tasa de Abandono del Título (CURSA)

P01-I04. Tasa de Eficiencia del Título (CURSA)

P01-I05. Tasa de Éxito del Título

P01-I07. Tasa de Rendimiento del Título (CURSA)

Indicadores de Resultados.

P01-I03. Tasa de Abandono inicial

P01-I06. Tasa de Éxito del TF de Grado o Máster

P01-I08. Tasa de Rendimiento del TF de Grado o Máster

P01-I09. Calificación media de los TF de Grado o Máster

Indicadores de Contexto

P01-I10. Nota media de ingreso

P01-I11. Nota de corte

P01-I12. Estudiantes de nuevo ingreso en la titulación

5. Necesidad de un mayor apoyo técnico y de recursos humanos para el eficaz trabajo de la CGCT.

6. Facilitar a todos los miembros de las CGCT el pleno acceso a todos los contenidos de la aplicación LOGROS.