



Facultad de Física

Grado en Física

Memoria Anual 2011-2012

del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 15/03/2013 11:42

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- JOSLARGON@ALUM.US.ES	2011-03-30	ALUMNO
- CARROMMUM@ALUM.US.ES	2011-03-30	ALUMNO
- ADELA MACHUCA JIMENEZ	2011-03-30	JEFE DE SECRETARIA
- FRANCISCO JAVIER ROMERO LANDA	2011-03-30	PDI
- FRANCISCO MEDINA MENA	2011-03-30	PDI
- FRANCISCO MORENO GONZALEZ	2011-03-31	ALUMNO
- JOSE GOMEZ ORDOÑEZ	2011-03-16	Presidente PDI
- JOSE MANUEL CASADO VAZQUEZ	2011-03-30	DOCENTE
- JUAN ANTONIO CABALLERO CARRETERO	2011-03-30	Secretario PDI
- JUAN CARLOS GARCIA VAZQUEZ	2011-03-30	DOCENTE
- MARIA DEL CARMEN GALLARDO CRUZ	2011-03-30	DOCENTE

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- JARGAR@ALUM.US.ES	2011-03-30	ALUMNO
- MARTERGUT1@ALUM.US.ES	2011-03-31	ALUMNO
- ASUNCION DELGADO ZAMBRANA	2011-03-30	ADMINISTRADORA
- FRANCISCO MEDINA MENA	2011-03-30	PDI
- JOSE GOMEZ ORDOÑEZ	2011-03-16	Presidente PDI
- JOSE MIGUEL ARIAS CARRASCO	2011-03-30	PDI
- JUAN ANTONIO CABALLERO CARRETERO	2011-03-30	Secretario PDI
- JUAN CARLOS GARCIA VAZQUEZ	2011-03-30	DOCENTE
- MARIA DEL CARMEN GALLARDO CRUZ	2011-03-30	DOCENTE

Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- CARROMMUM@ALUM.US.ES	2011-03-30	ALUMNO
- JARGAR@ALUM.US.ES	2011-03-30	ALUMNO
- ADELA MACHUCA JIMENEZ	2011-03-30	JEFE DE SECRETARIA

- FRANCISCO JAVIER ROMERO LANDA	2011-03-30		PDI
- FRANCISCO MEDINA MENA	2011-03-30		PDI
- FRANCISCO MORENO GONZALEZ	2011-03-31		ALUMNO
- JOSE GOMEZ ORDOÑEZ	2011-03-16	Presidente	PDI
- JOSE MANUEL CASADO VAZQUEZ	2011-03-30		DOCENTE
- JUAN ANTONIO CABALLERO CARRETERO	2011-03-30	Secretario	PDI
- JUAN CARLOS GARCIA VAZQUEZ	2011-03-30		DOCENTE
- MARIA DEL CARMEN GALLARDO CRUZ	2011-03-30		DOCENTE

2. Plan de Mejora

Objetivos

1.- Aumentar los puestos en sala de estudio y de ordenadores.

Acciones de Mejora

A1-162-2012: Puestos de estudio

Desarrollo de la Acción: Colocación de 8 mesas en el hall de ascensores de las plantas 5º y 6ª.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable: JOSE GOMEZ ORDOÑEZ
Decano

Recursos necesarios: No son necesarios

Coste: 0,0

IA1-162-2012-1: Incremento del número de puestos de estudio

Forma de cálculo:

Responsable: JOSE GOMEZ ORDOÑEZ

Fecha obtención: 30-06-2013

Meta a alcanzar: Aumentar en 32 los puestos de estudio

Fecha de aprobación en Junta de Centro	25-02-2013
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

3. Buenas prácticas identificadas

Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Coordinación de la docencia	El vicedecano de Innovación Docente celebra reuniones con los coordinadores de las asignaturas para conocer la metodología docente y las competencias transversales que se ejercitan para evitar redundancia en algunas y nula práctica en otras, así como cual es la bibliografía básica como un indicador del aprendizaje que el alumno debe alcanzar. La información obtenida se pone a disposición del profesorado.
2.- Divulgación	Se desarrolla programas de divulgación dirigidas a los alumnos de secundaria para dar a conocer la Facultad y las titulaciones que en ella se imparten.
3.- Diálogo y Concenso	Las acciones que hay que adoptar se tratan con los sectores implicados intentando concensuar las actuaciones necesarias.
4.- Información	Se procura una información transparente e inmediata.



Facultad de Física

Grado en Física

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2011-2012**

Fecha de aprobación: 22-02-2013

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: GRADO EN FÍSICA

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE FÍSICA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- JOSLARGON@ALUM.US.ES	2011-03-30	ALUMNO
- CARROMMUM@ALUM.US.ES	2011-03-30	ALUMNO
- ADELA MACHUCA JIMENEZ	2011-03-30	JEFE DE SECRETARIA
- FRANCISCO JAVIER ROMERO LANDA	2011-03-30	PDI
- FRANCISCO MEDINA MENA	2011-03-30	PDI
- FRANCISCO MORENO GONZALEZ	2011-03-31	ALUMNO
- JOSE GOMEZ ORDOÑEZ	2011-03-30	Presidente PDI
- JOSE MANUEL CASADO VAZQUEZ	2011-03-30	DOCENTE
- JUAN ANTONIO CABALLERO CARRETERO	2011-03-30	Secretario PDI
- JUAN CARLOS GARCIA VAZQUEZ	2011-03-30	DOCENTE
- MARIA DEL CARMEN GALLARDO CRUZ	2011-03-30	DOCENTE

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- JARGAR@ALUM.US.ES	2011-03-30	ALUMNO
- MARTERGUT1@ALUM.US.ES	2011-03-31	ALUMNO
- ASUNCION DELGADO ZAMBRANA	2011-03-30	ADMINISTRADORA
- FRANCISCO MEDINA MENA	2011-03-30	PDI
- JOSE GOMEZ ORDOÑEZ	2011-03-30	Presidente PDI
- JOSE MIGUEL ARIAS CARRASCO	2011-03-30	PDI
- JUAN ANTONIO CABALLERO CARRETERO	2011-04-01	Secretario PDI
- JUAN CARLOS GARCIA VAZQUEZ	2011-03-30	DOCENTE
- MARIA DEL CARMEN GALLARDO CRUZ	2011-03-30	DOCENTE

Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- CARROMMUM@ALUM.US.ES	2011-03-30	ALUMNO
- JARGAR@ALUM.US.ES	2011-03-30	ALUMNO
- ADELA MACHUCA JIMENEZ	2011-03-30	JEFE DE SECRETARIA
- FRANCISCO JAVIER ROMERO LANDA	2011-03-30	PDI
- FRANCISCO MEDINA MENA	2011-03-30	PDI
- FRANCISCO MORENO GONZALEZ	2011-03-31	ALUMNO
- JOSE GOMEZ ORDOÑEZ	2011-03-30	Presidente PDI
- JOSE MANUEL CASADO VAZQUEZ	2011-03-30	DOCENTE
- JUAN ANTONIO CABALLERO CARRETERO	2011-03-30	Secretario PDI
- JUAN CARLOS GARCIA VAZQUEZ	2011-03-30	DOCENTE
- MARIA DEL CARMEN GALLARDO CRUZ	2011-03-30	DOCENTE

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

Para llevar a cabo el primer objetivo la Facultad de Física junto con las facultades de Química, Matemáticas y Farmacia y la Escuela Técnica Superior de Informática organizaron en el año 2012, en colaboración con el ICE, los siguientes cursos dirigidos a los profesores:

Alemán básico para la docencia y la investigación
Claves para la gestión de la información científica
Inglés para la docencia. Nivel medio. Grupo I
Inglés para la docencia. Nivel medio. Grupo II
Análisis del trabajo fin de grado en los grados en bioquímica y biotecnología
Aplicaciones del software Mathematica en el ámbito docente
Construcción y evaluación de exámenes de ítems de elección múltiple (tipo test)
Evaluación de Competencias en el Ámbito Universitario Formación en habilidades de comunicación, relaciones con alumnos y trabajo en equipo
Gestión eficaz del tiempo. Sistema GTD
Inglés para la docencia en el ámbito científico, Nivel avanzado
Inglés para la docencia en el ámbito científico, Técnicas de redacción.
Mapas Mentales y su aplicación a la docencia universitaria
Paquetes estadísticos R y SPSS para la docencia en el ámbito científico
Técnicas avanzadas en el uso de LaTeX para edición de textos científicos

La segunda acción de mejora se ha realizado ampliando en 32 los puestos de estudio mediante la colocación de 8 mesas, con capacidad para 4 puestos cada una, en las plantas 3ª y 4ª. Las mesas y sillas utilizadas se han obtenido sin coste económico.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

La implantación del Grado en Física se va realizando con normalidad y van cumpliéndose los objetivos previstos. En el curso 2011-12 se ha implantado el tercer curso.

Para la captación de alumnos se siguen realizando mesas sectoriales, organizadas por áreas, dirigidas a los estudiantes que van a acceder a la universidad. La Universidad de Sevilla(US) organiza el Salón del Estudiante con la misma finalidad y las facultades de Ciencias organizamos la actividad QUIFIBIOMAT para promocionar los estudios de ciencias mediante visitas guiadas a los centros. Para los alumnos que ingresan en la US se mantienen los sistemas de apoyo y orientación indicados en la memoria .

Los alumnos que han deseado adaptarse a la nueva titulación lo han hecho haciendo uso de la amplia tabla de convalidaciones que se recoge en la memoria de Verificación.

Recomendaciones a la Memoria de Verificación:

Durante el proceso de verificación se nos hizo dos tipos de observaciones: Modificaciones y Recomendaciones. Se atendió a todas las modificaciones, que entendíamos que eran de obligado cumplimiento, y supusimos que las segundas como su propio nombre indica no eran absolutamente necesarias. Acabamos de ser informados que estas también son imprescindibles: En cuanto a la inclusión de un representante externo en la CGCT, no se ha realizado en el curso 2011-12 porque hasta la implantación del 4º curso no se incluye en el proyecto curricular la realización de Prácticas en Empresa. Creemos conveniente esperar hasta que se desarrolle esta actividad para saber en que empresas hacen las prácticas nuestros alumnos, pensando en que sea un representante de las mismas el que participe en la CGCT.

La segunda recomendación ya ha sido incorporada por la Universidad de Sevilla para todos los títulos.

En cuanto al informe anual de la AAC nos gustaría hacer las siguiente matizaciones:

- No compartimos los criterios de valoración empleados. El primer apartado se califican como Satisfactorio, los tres siguientes como Mejorables y el último como Insuficiente. Según nuestro criterio el primer apartado es el más deficiente ya que da tres informaciones contradictorias sobre un aspecto crucial del Plan de Estudios: el número de créditos y su distribución en Básicos, Obligatorios y Optativos. La única coincidencia entre las tres fuentes de información es que el Plan de Estudios tiene 60 créditos básicos. No queda claro cuantos son obligatorios, ni los correspondientes al Trabajo Fin de Grado, ni tan siquiera el número total de créditos.

- En el último apartado, que es calificado como Insuficiente, se indica que no se han realizado acciones de mejora, lo cual no es cierto. Los dos informes realizados, correspondientes a los cursos 2009-10 y 2010-11, han ido acompañados de sendos Planes de Mejora consistentes fundamentalmente en la actualización de los equipos del Aula de Informática, la adecuación de un espacio para una segunda sala de informática con la dotación de equipos necesarios y la ampliación de puestos de estudios para favorecer el trabajo en grupo.

- En el resto de apartados, todos calificados como Mejorables, se insiste recurrentemente en el incumplimiento de las Recomendaciones hechas a la Memoria de Verificación, pero no se hace ninguna mención al Informe elaborado por esta Comisión, salvo lo indicado anteriormente sobre la ausencia de Planes de Mejora. Nos preguntamos ¿para que ha servido los Informes correspondientes a los cursos 2009-10 y 2010-11? Esperábamos que la AAC los valorase para poder extraer, del consecuente informe, pautas para la realización de los sucesivos informes anuales.

Se piden actuaciones, tales como el análisis pormenorizado de todos los indicadores y su contextualización univesitaria e interuniversitaria, cuya realización exigiría una dedicación extrema de los miembros de la Comisión que, caso de poder realizarla, iría en menoscabo de la realización de otras funciones de las que son responsables.

Nuestra forma de proceder compatibilizando la misión de seguimiento del título con el resto de tareas que tenemos encomendadas ha sido analizar cada Procedimiento haciendo una valoración global de los indicadores cuya puntuación era adecuada y deteniéndonos en aquellos peor valorados proponiendo, si estaban a nuestro alcance, las consiguientes actuaciones para mejorarlos.

En cuanto a los indicadores que se recogen en la Memoria de Verificación, se establecieron extrapolando los datos del momento, con las correcciones que eran predecibles. Cualquier cambio no contemplado o impredecible producirá incoherencias entre las predicciones y los resultados. Los factores que pueden influir en estas incoherencias van desde problemas sociales que modifiquen la variación de la demanda de un título, económicos que impidan la contratación de profesorado, hasta personales como son la formación de los alumnos o los criterios docentes del profesor.

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

La Comisión se reúne dos veces en el curso para analizar la evolución de la titulación, focalizando su análisis y posibles actuaciones en los aspectos que más lo necesiten, tales como las asignaturas de bajo rendimiento, la coordinación de los contenidos de las asignaturas para favorecer el aprendizaje o realizando labores de intermediación.

La participación en la CGCT de los tres sectores de la facultad, personal docente e investigador, personal de administración y servicios y alumnos permite obtener una visión global del estado de la titulación.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	22.67%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	71.65%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	48.70%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	8.49
I11-P01	NOTA DE CORTE	5.00
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	95

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

En los últimos cursos se ha producido, en general un incremento del acceso a las universidades. El Grado en Física no ha sido ajeno a este incremento llegando a duplicarse el número de alumnos de nuevo ingreso. A la vista del indicador P01-I03 algunos alumnos han debido comprobar que no es la titulación adecuada a su formación.

El conjunto de indicadores es similar a los correspondientes a títulos afines.

Los indicadores P01-I10, P01-I11, apuntan a que el límite de admisión puede ser alto ya que ha decrecido la nota de acceso y la de corte. Habrá que observar estos indicadores en el futuro para ver si se consolida esta tendencia.

En cuanto al procedimiento empleado para hacer el seguimiento de la titulación, la CGCT se reúne dos veces en el curso académico. En la primera se hace un seguimiento de la publicación de los programas y proyectos docentes y de los resultados académicos de todas las asignaturas impartidas en el curso anterior, centrándonos especialmente en las anuales y las cuatrimestrales del segundo cuatrimestre, si las impartidas en el primer cuatrimestre se han analizado en el segunda reunión del curso.

El retraso en el análisis de los resultados académicos del curso viene motivado por los plazos de firma de actas y la convocatoria de septiembre, que obliga a que el análisis global del rendimiento de un curso no se pueda hacer hasta el curso siguiente.

Se adjuntan las actas de las dos reuniones referidas al curso 2011-12 y gráficas con los resultados académicos de todas las asignaturas con el siguiente criterio de izquierda a derecha: número de aprobados, notables, sobresalientes, matriculas de honor, suspensos y no presentados.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Tasa de éxito alta, si bien ha descendido respecto del curso anterior.
2	Buena nota media de acceso aunque también ha descendido, quizás por el aumento de alumnos de nuevo ingreso.

PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.69
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	90.00%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100.00
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100.00
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	00.00
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	00.00
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	39.47%
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	36.84%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	7.89%
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	100.00%
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	71.43%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

Valoración alta de prácticamente todos los indicadores. Destacamos un incremento notorio de la participación del profesorado en acciones formativas, fruto de las acciones de mejora desarrolladas en el curso anterior.

Decrecimiento del indicador I01 en una décima respecto del curso anterior, que entendemos no es significativo.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES	
1	Cumplimiento generalizado de la publicación de Programas y Proyectos docentes en los plazos establecidos.
2	Amplia participación del profesorado en acciones del Plan Propio y en acciones formativas.
3	Amplia utilización de la plataforma de enseñanza virtual.
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	95.79%
I02-P03	DEMANDA	81.05%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	61.32
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	6.23
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	85.53%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	32.89%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	42.11%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	80.26%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	1.32%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	93.42%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	73.10%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	0.00%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	00.69
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	00.24
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	00.21

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Buena tasa de ocupación, si bien casi un 20% de los inscritos no han solicitado la titulación en primera opción. El indicador P03-I04 no representa la carga lectiva media de los profesores de la facultad ya que imparten clase en otras titulaciones tanto de este centro como de otros afines.

Alta cualificación de los profesores implicados en el título y alta participación de los mismos en grupos PAIDI con un gran número de sexenios reconocidos.

El indicador P03-I12 no parece fiable, pues nos consta que varios profesores del grado dirigían tesis doctorales en ese momento.

Se han aumentado el número de puestos de ordenador y el número de puestos en sala de estudio, con la adecuación de un espacio como aula de informática y de la colación de mesas de estudio en el hall de ascensores de las plantas 3ª y 4ª.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Se mantienen dos grupos, en horario de mañana y tarde, en los dos primeros cursos y un grupo en el tercer curso, lo que permite una baja ratio de alumnos por profesor.
2	En varias asignaturas de primer curso y en las del tercero se han desdoblado además los grupos para la impartición de los créditos prácticos.
3	El número de grupos de prácticas de laboratorio está condicionado por la capacidad de los mismos, siendo 20 el número típico de alumnos por grupo en esta actividad. Al requerir esta actividad una atención más personalizada los grupos de prácticas están atendidos usualmente por dos profesores.
4	Se impartieron grupos en lengua inglesa en 4 asignaturas básicas-obligatorias.
PUNTOS DÉBILES	
1	Limitado número de puestos en sala de estudio y de ordenador.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Aumentar los puestos en sala de estudio y de ordenador para facilitar el trabajo en equipo y el acceso a la información.

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	0.49%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.49%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	5.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

Hay errores en los datos que se aportan. Hemos tenido 9 alumnos procedentes de otras universidades (8 Erasmus y 1 Sicue) y 16 alumnos salientes (8 Erasmus y 8 Sicue).

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P05: Evaluación de las prácticas externas

		VALOR EN CURSO 1
	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	

I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No procede este indicador porque en los cursos implantados no se oferta esta actividad.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No procede este indicador porque aún no se ha egresado ninguna promoción.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	6.43
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	6.35
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	6.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

El número de participantes en las encuestas sin un muestreo previo no da excesiva fiabilidad a los resultados. No obstante en cualquier caso la valoración es positiva y en el caso de los alumnos muy por encima de la media de la universidad.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.00
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

Valoración positiva de este procedimiento. Ninguna queja y solo una sugerencia referente a los servicios centrales.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	---	------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	28.50
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.26
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.12
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.14

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

Valoración positiva de este procedimiento de los tres colectivos encuestados, aunque con las mismas salvedades expuestas en el procedimiento P07.

Acceso alto a la página web.

Para la captación de alumnos se siguen realizando mesas sectoriales, organizadas por áreas, dirigidas a los estudiantes que van a acceder a la universidad. La Universidad de Sevilla(US) organiza el Salón del Estudiante con la misma finalidad y las facultades de Ciencias organizamos la actividad QUIFIBIOMAT para promocionar los estudios de ciencias mediante visitas guiadas a los centros. Para los alumnos que ingresan en la US se mantienen los sistemas de apoyo y orientación indicados en la memoria .

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	100.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

Todas las acciones de mejora se han realizado y en el tiempo previsto.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Coordinación de la docencia	El vicedecano de Innovación Docente celebra reuniones con los coordinadores de las asignaturas para conocer la metodología docente y las competencias transversales que se ejercitan para evitar redundancia en algunas y nula práctica en otras, así como cual es la bibliografía básica como un indicador del aprendizaje que el alumno debe alcanzar. La información obtenida se pone a disposición del profesorado.
2	Divulgación	Se desarrolla programas de divulgación dirigidas a los alumnos de secundaria para dar a conocer la Facultad y las titulaciones que en ella se imparten.
3	Diálogo y Concenso	Las acciones que hay que adoptar se tratan con los sectores implicados intentando concensuar los actuaciones necesarias.
4	Información	Se procura una información transparente e inmediata.

5. Valoración del proceso de evaluación

La Comisión considera que, a pesar de la inestimable ayuda de la Unidad Técnica de Calidad de la Universidad, el proceso de evaluación y seguimiento de los títulos debería simplificarse porque la dedicación que exige puede llegar a entorpecer otras actividades también importantes.