



Facultad de Filosofía

Grado en Filosofía

Memoria Anual 2011-2012

del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 14/03/2013 13:13

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANTONIO FLORES LEDESMA	2011-06-16	Alumno
- ANTONIO MOLINA FLORES	2011-06-08	PDI
- GEMMA INES VICENTE ARREGUI	2011-06-13	PDI
- INMACULADA MURCIA SERRANO	2011-05-26	Secretario Vicedecana
- JESUS NAVARRO REYES	2012-01-11	PDI
- JOSE LUIS MANCHA RODRIGUEZ	2011-06-08	PDI
- MANUEL BARRIOS CASARES	2011-02-22	Presidente Decano
- MIGUEL ANTONIO PASTOR PEREZ	2011-12-26	PDI
- PABLO BADILLO O'FARRELL	2011-06-13	PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANTONIO FLORES LEDESMA	2011-06-16	Alumno
- ANTONIO MOLINA FLORES	2011-06-08	PDI
- GEMMA INES VICENTE ARREGUI	2011-06-13	PDI
- INMACULADA MURCIA SERRANO	2011-05-26	Secretario Vicedecana
- JESUS NAVARRO REYES	2012-01-11	PDI
- JOSE LUIS MANCHA RODRIGUEZ	2011-06-08	PDI
- MANUEL BARRIOS CASARES	2011-02-22	Presidente Decano
- PABLO BADILLO O'FARRELL	2011-06-13	PDI

Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANTONIO FLORES LEDESMA	2011-06-16	Alumno
- ANTONIO MOLINA FLORES	2011-06-08	PDI
- GEMMA INES VICENTE ARREGUI	2011-06-13	PDI
- INMACULADA MURCIA SERRANO	2011-05-26	Secretario Vicedecana
- JOSE LUIS MANCHA RODRIGUEZ	2011-06-08	PDI
- MANUEL BARRIOS CASARES	2011-02-22	Presidente Decano
- MIGUEL ANTONIO PASTOR PEREZ	2011-12-26	PDI
- PABLO BADILLO O'FARRELL	2011-06-13	PDI

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Incremento de la tasa de éxito en las asignaturas que rozan el 50%
- 2.- Mantenimiento del nivel de publicación de los programas de asignaturas y de su adecuación a la normativa e intento de aproximar a esos niveles los porcentajes relativos a los proyectos docentes
- 3.- Promoción de nuevas actividades de formación del profesorado relacionadas con aspectos específicos del Grado y no de carácter genérico e introductorio
- 4.- Mantenimiento o incremento de la tasa de ocupación del título
- 5.- Mantenimiento o incremento de la tasa de demanda del título
- 6.- Racionalización de los acuerdos de movilidad en función de los destinos más productivos
- 7.- Diversificar los países con los que firmar acuerdos de movilidad
- 8.- Intensificar la información relativa a los programas de movilidad entre nuestros estudiantes
- 9.- Mantenimiento o mejora del número de estudiantes salientes
- 10.- Instar a los distintos colectivos del Centro (profesorado, alumnos y pas) a una mayor participación en las encuestas de satisfacción del Título de Grado en Filosofía
- 11.- Identificar las causas que puedan incidir en el grado de satisfacción de los distintos sectores
- 12.- Mejora de la información relativa al título en la página web

Acciones de Mejora

A1-160-2012: 1.- Incremento de la calidad docente

Desarrollo de la Acción: -Desarrollo de la acción: Se busca, con esta acción, incrementar la tasa de éxito de las asignaturas que en el curso 10/11 obtuvieron un nivel mejorable, optimizar el nivel de publicación y de adecuación de los programas y proyectos docentes a la normativa vigente, promover actividades de formación del profesorado más específicas de la enseñanza de la filosofía, y no genéricas sobre la adaptación de la metodología al EEES, mantener o incrementar la tasa de ocupación del título y la de su demanda. Se pretende también concienciar a los distintos colectivos implicados de la importancia que tiene su participación en las encuestas de satisfacción

Objetivos referenciados: 1,2,3,4,5,10,11

Prioridad: M

Responsable:

equipo decanal, departamentos, pdi, pas

Recursos necesarios:

Coste: 1500

IA1-160-2012-1: I05-P01, I04-P02, I05-P02, I06-P02, I07-P02, I12-P02, I13-P02, I14-P02, I15-P02, I16-P02, I01-P03, I02-P03

Forma de cálculo:

Responsable: imurcia

Fecha obtención:

A2-160-2012: 2.- Intensificación y racionalización de los acuerdos de movilidad

Desarrollo de la Acción: -Desarrollo de la acción: Se trata, no tanto de aumentar el número de convenios, como de racionalizar los existentes, priorizando aquellos destinos que son más fructíferos para los estudiantes y procurando diversificar la oferta de movilidad. Se propone asimismo incrementar la información relativa a los programas de movilidad entre los estudiantes del Grado y mantener o mejorar el número de estudiantes salientes.

Objetivos referenciados: 6,7,8,9

Prioridad: B

Responsable:

equipo decanal, pdi, pas

Recursos necesarios:

Coste: 500

IA2-160-2012-1: I01-P04, I02-P04, I03-P04, I04-P04

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

A3-160-2012: 3.- Mejora de la información relativa al título en los distintos canales de difusión

Desarrollo de la Acción: -Desarrollo de la acción: se pretende mejorar sustancialmente la información relativa al título y disponible, no sólo en la página web del centro y de la Universidad, sino también en los distintos canales que pueden aprovecharse para este fin (salón del estudiante, visitas a centros de enseñanzas medias...)

Objetivos referenciados: 12

Prioridad: M

Responsable:

equipo decanal, Universidad de Sevilla, pas

Recursos necesarios:

Coste: 1000

IA3-160-2012-1: I01-P10, I02-P10, I03-P10, I04-P10, I05-P10

Forma de cálculo: Véase ficha correspondiente a cada indicador en la pestaña correspondiente de la aplicación Logros

Responsable:

Fecha obtención:

Fecha de aprobación en Junta de Centro	07-02-2013
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

3. Buenas prácticas identificadas

Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Constitución departamental de equipos docentes	Durante este curso, se han constituido en los departamentos implicados en el título los equipos docentes encargados de elaborar los programas de las asignaturas de nueva implantación y de coordinar los contenidos de cada una de ellas.
2.- Reuniones informativas con los alumnos del tercer curso sobre la realización de los Trabajos de Fin de Grado	En el curso 2011/2012, los miembros del equipo decanal se han reunido con los estudiantes de tercer curso para explicarles los pormenores de la realización de los Trabajos de Fin de Grado que habrán de realizar, obligatoriamente, en el curso siguiente. Se pretendía, de esta manera, ser previsores y tener bien informados a los alumnos con tiempo suficiente para que reflexionen y elijan su tema de investigación,



Facultad de Filosofía

Grado en Filosofía

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2011-2012**

Fecha de aprobación: 31-01-2013

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: GRADO EN FILOSOFÍA

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE FILOSOFÍA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANTONIO FLORES LEDESMA	2011-06-16	Alumno
- ANTONIO MOLINA FLORES	2011-06-08	PDI
- GEMMA INES VICENTE ARREGUI	2011-06-13	PDI
- INMACULADA MURCIA SERRANO	2011-06-08	Secretario Vicedecana
- JESUS NAVARRO REYES	2012-02-21	PDI
- JOSE LUIS MANCHA RODRIGUEZ	2011-06-08	PDI
- MANUEL BARRIOS CASARES	2011-06-08	Presidente Decano
- MIGUEL ANTONIO PASTOR PEREZ	2012-02-21	PDI
- PABLO BADILLO O'FARRELL	2011-06-13	PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANTONIO FLORES LEDESMA	2012-02-21	Alumno
- ANTONIO MOLINA FLORES	2012-02-21	PDI
- GEMMA INES VICENTE ARREGUI	2012-02-21	PDI
- INMACULADA MURCIA SERRANO	2012-02-21	Secretario Vicedecana
- JESUS NAVARRO REYES	2012-02-21	PDI
- JOSE LUIS MANCHA RODRIGUEZ	2012-02-21	PDI
- MANUEL BARRIOS CASARES	2012-02-21	Presidente Decano
- PABLO BADILLO O'FARRELL	2012-02-21	PDI

Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANTONIO FLORES LEDESMA	2012-02-21	Alumno
- ANTONIO MOLINA FLORES	2012-02-21	PDI

- GEMMA INES VICENTE ARREGUI	2012-02-21		PDI
- INMACULADA MURCIA SERRANO	2012-02-21	Secretario	Vicedecana
- JOSE LUIS MANCHA RODRIGUEZ	2012-02-21		PDI
- MANUEL BARRIOS CASARES	2012-02-21	Presidente	Decano
- MIGUEL ANTONIO PASTOR PEREZ	2012-02-21		PDI
- PABLO BADILLO O'FARRELL	2012-02-21		PDI

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

La primera acción de mejora que se contemplaba en el Plan de Mejora para el Grado de Filosofía correspondiente al curso 2010/11, consideraba el incremento de la calidad docente, y hacía referencia a varios objetivos: la mejora de la tasa de rendimiento del título, la estabilización o mejora del nivel de satisfacción de los estudiantes con la actuación docente del profesorado y el incremento del porcentaje de proyectos docentes publicados en el plazo establecido y adecuados a la normativa de aplicación. Se trataba con ello de mejorar los resultados de las encuestas de satisfacción con la docencia, convencidos de que mantener, como habíamos logrado en otros cursos, una buena puntuación era garantía de calidad para el centro y de éxito en el rendimiento del estudiante, principal fin de todo centro educativo. La prioridad que se le adjudicaba a esta acción era media.

Analizados los indicadores correspondientes, podemos decir que en lo relativo al porcentaje de proyectos y programas docentes publicados en el plazo y adecuados a la normativa, la mejora ha sido notable. Si ya en el curso 10/11, el primero de estos valores ascendía al 95%, en el curso siguiente, la cifra se ha elevado a 96.88%. Mucho más se ha incrementado proporcionalmente el número de proyectos y programas adecuados a la normativa vigente, de un 67.50% a un 80% para el curso 11/12. El incremento de estos datos informa de que el profesorado de la Facultad de Filosofía se ha familiarizado con los nuevos formatos de las programaciones académicas, y que los departamentos implicados en el título han sabido organizar adecuadamente los plazos para que los programas de las asignaturas y los proyectos docentes estén disponibles con tiempo suficiente. Además, y aunque no se contempla en los datos cuantitativos, hemos de indicar que la calidad de dichos programas y proyectos se ha incrementado también, tanto en lo que organización temporal de los contenidos se refiere, como en lo que tiene que ver con la bibliografía o los recursos didácticos manejados por el profesorado y el alumnado. Se pueden encontrar más detalles en la conclusiones del Informe Anual que se derivan de este procedimiento

En relación con las encuestas de satisfacción con la docencia, el valor que se contemplaba en el indicador correspondiente del curso 10/11 era de un 3.77 en primera valoración, y de un 3.98 en segunda. Para el curso 11/12, el primer valor contempla un 4.06, lo que significa que ha aumentado con respecto al curso anterior y que, por tanto, la acción de mejora ha surtido efecto.

La segunda acción de mejora, también de prioridad media, tenía que ver con el incremento de la difusión del título. Se trataba de estabilizar el número de matrículas de nuevo ingreso a través de un aumento de la difusión, tanto interna como externa, del título en centros de enseñanzas medias, en la información de la página web, etc. Entre los objetivos concretos que se referían estaban los de estabilizar el número de estudiantes de nuevo ingreso y mejorar la opinión de los estudiantes sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web.

También en esta segunda acción de mejora se percibe un incremento de los indicadores del curso 11/12 en relación con los del 10/11. El número de estudiantes de nuevo ingreso se ha incrementado de 72 a 81, mientras que la opinión de los estudiantes sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información disponible en la página web, si bien es aún mejorable, ha subido de un 4.24 a un 5.95. Estos ligeros incrementos deben relacionarse con el esfuerzo realizado por el centro de intensificar la información relativa al título, tanto en los canales habilitados por la propia Universidad para tal fin, como en los que el propio centro ha emprendido por su cuenta. Destacamos, por ejemplo, la visita de los miembros del equipo decanal a varios centros de enseñanzas medias o la participación activa en el Salón del Estudiante.

La tercera acción de mejora atañía a la estabilización y mejora de la implicación del profesorado en las actividades de innovación docente. De nuevo, su prioridad era media. El desarrollo de esta acción incluía mantener el porcentaje de participación del profesorado en las acciones del Plan Propio de Docencia o de los proyectos de innovación organizados por el centro. También, promover la organización de cursos de adaptación de la docencia al EEES o de aplicación de las nuevas tecnologías en la práctica pedagógica cotidiana. La acción se detallaba en dos objetivos específicos: el incremento de la participación del profesorado en las acciones de Plan Propio de Docencia, en las

acciones formativas y en los proyectos de innovación docente; y el incremento del uso de la plataforma virtual en las asignaturas del título.

En relación a la participación del profesorado en las acciones del Plan Propio de Docencia se detecta un breve descenso con respecto al indicador correspondiente del curso anterior (37.14%), obteniéndose el porcentaje de 20.51%. De apenas dos puntos es, por su parte, el descenso experimentado en el indicador de participación del profesorado en acciones formativas (de 20% a 17.95%). Más llamativo es el descenso experimentado en el indicador correspondiente a la participación del profesorado en proyectos de innovación docente, de un 34.29% a un 2.56%. Lo mismo se puede aducir con respecto a las asignaturas implicadas en proyectos de innovación, indicador que desciende del 40% al 3.2%. Finalmente, el único indicador que ha elevado la cifra de un curso a otro es el que se refiere a las asignaturas que utilizan la plataforma virtual, de 35% al 43.75%.

Pese a que los datos parecen indicar un empeoramiento de esta propuesta de mejora, debemos decir que se trata de indicadores que, según se especifica en el procedimiento correspondiente de la aplicación Logros, se refieren a los últimos tres años, no al que analiza este informe anual. Haciendo una valoración, por tanto, más general, que alcance los tres cursos mencionados, podemos decir que, durante el 10/11, fueron muchas y muy intensas las iniciativas que, a este respecto, se llevaron a cabo en el centro. De hecho, buena parte del profesorado que imparte clase en el Grado de Filosofía participó ese curso en un proyecto de innovación, organizado por el propio centro y de amplias pretensiones, que culminó con una publicación colectiva en la que se describían y valoraban los mecanismos de adaptación de la docencia al EEES llevados a cabo en el centro. Asimismo, durante ese curso y el anterior, se organizaron diversos seminarios de innovación docente, y la Facultad de Filosofía participó incluso como organizadora en otros eventos similares desarrollados en Universidades distintas. Durante el 11/12 ha descendido la participación del profesorado en este tipo de iniciativas, pero, dados los datos del curso anterior, no resulta preocupante. Hay que recordar, además, que el presupuesto para la organización de este tipo de iniciativas ha sido seriamente recortado con respecto a otros cursos, lo que dificulta la organización de actividades complementarias o afines. Interpretándolo desde la perspectiva del proceso de adaptación de la docencia al EEES, consideramos que los indicadores indican, ante todo, la rápida asimilación de las nuevas circunstancias docentes por parte del profesorado de la facultad, así como su incorporación natural y orgánica a su práctica cotidiana. Se pueden consultar más detalles en las conclusiones asociadas a este indicador del presente informe anual.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

En relación con el cumplimiento del proyecto aprobado en la última Memoria de verificación (correspondiente al curso 2009/2010), podemos afirmar que, en general, ha sido suficientemente alcanzado. De todas las propuestas que se recogían en la memoria de verificación, podemos destacar los siguientes aspectos:

-El entrenamiento de las competencias genéricas y específicas, en primer lugar, quedó garantizado en su totalidad una vez que se decidió, por parte de la Comisión de Garantía de Calidad del Título y, a continuación, por la Junta de Centro, normalizar los programas de las asignaturas y los proyectos docentes, procurando que en ellos se recogieran todos los grados de entrenamiento de dichas competencias y que se repartieran de forma racional entre los cuatro cursos que conforman el título de Filosofía. Nos consta que, tanto en los programas como en los proyectos, esa medida de racionalización ha sido incorporada por prácticamente todo el profesorado de la facultad, lo que redundó en el alto nivel alcanzado por los indicadores relativos a la adecuación de los programas y proyectos docentes a la normativa de aplicación.

-Los sistemas de información previa sobre el título de Filosofía han sido incorporados a la página web de la Universidad, y se encuentran a disposición de todo el que lo solicite en los tablones de anuncios del centro y en los folletos informativos realizados para dicho fin. El centro ha participado además,

durante los últimos tres cursos académicos, en las mesas redondas de acceso a la universidad dirigidas a los alumnos de secundaria, y ha incrementado, en los últimos cursos, la difusión del título entre distintos centros de enseñanzas medias. Como se puede comprobar en los indicadores del centro correspondientes, todas estas acciones, contempladas en la Memoria de verificación, han dado sus frutos. Además, todos los sistemas de apoyo y orientación del centro que se detallan en la Memoria de verificación se siguen realizando regularmente.

-La planificación de la enseñanza y la distribución en créditos ECTS y de éstos en módulos temáticos se mantiene igual que en la Memoria de verificación y no se contempla, por ahora, ninguna disfunción y, por tanto, ninguna modificación al respecto. Tampoco el reparto de las competencias entre cada uno de esos módulos y de asignaturas concretas ha sufrido ningún cambio.

-En el curso actual (12/13), los alumnos van a realizar, por primera vez, el Trabajo de Fin de Grado, por lo que habrá que esperar al curso 2013/2014 para comprobar si es necesario hacer alguna modificación en lo que la Memoria de verificación establece al respecto. En cualquier caso, la Facultad cuenta ya con una Normativa interna de regulación de los TFG, que dispone, en la práctica, tanto los criterios de realización y evaluación de las investigaciones de los alumnos, como todos aquellos otros aspectos que han de tenerse en cuenta en la organización de las comisiones evaluadoras, o en lo relativo al depósito y entrega de los ejemplares que se van a juzgar. Esa normativa puede consultarse en la página web del centro.

-En relación a los recursos, materiales y servicios, y, más en concreto, a las infraestructuras con las que cuenta la Facultad, se ha logrado una notable mejora con respecto a los que se establecía en la Memoria de verificación. Si bien en ella se adelantaba el futuro traslado del centro al edificio histórico del Rectorado, traslado que todavía no se ha producido por causas ajenas a nuestra voluntad, el propio edificio del Campus Ramón y Cajal, una vez trasladada la Facultad de Ciencias de la Educación, ha sido reorganizado y redistribuido entre las facultades de Filosofía y Psicología. Ello ha permitido aumentar el número de espacios disponibles, tanto para la docencia reglada, como para los seminarios y cursos específicos complementarios. Asimismo, la Facultad ha realizado una inversión considerable en la mejora de los recursos, favoreciendo notablemente la incorporación gradual de las nuevas tecnologías de la comunicación y la información (TICs). Estos datos han quedado registrados en el procedimiento correspondiente del Informe Anual.

-Aún nos resulta imposible valorar el grado de cumplimiento de las previsiones de la Memoria de verificación relativas a las tasas de abandono, graduación y eficiencia, puesto que no ha dado tiempo a que ninguna promoción de estudiantes concluya sus estudios en Filosofía.

-El cronograma de implantación del título, que se preveía que comenzara en el curso 2009/2010, se cumplió íntegramente sin ningún tipo de dificultad. Hemos de decir, no obstante, que simultanear la organización de la docencia de una licenciatura que se extingue con un grado de nueva implantación ha supuesto un esfuerzo considerable para el profesorado de la facultad, así como para el equipo de gobierno, que ha tenido que aprovechar al máximo el espacio y el tiempo disponible, procurando además que todos los alumnos dispusieran de opciones suficientes en caso de que las asignaturas se solaparan temporalmente, o en caso, también, de que hubiera que convalidar créditos de uno y otro de los títulos. La Tabla de Adaptación de créditos que se menciona en la Memoria de verificación está siendo utilizada sin inconvenientes. A este respecto, y pese a las dificultades que entrañaban, no ha habido ninguna dificultad reseñable, y ni el colectivo de alumnos ni el del PDI o el PAS ha mostrado descontento con los procedimientos llevados a cabo para tal fin.

En un documento aparte, incluido como evidencia en el P11, se añade a lo anterior una serie de alegaciones tanto al informe de seguimiento de la Agencia Andaluza de Conocimiento del curso 2010/2011, como a las recomendaciones de Mejora de las Agencias Competentes a la Memoria de verificación del título.

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

El Sistema de Garantía de Calidad prevé que la Comisión de Garantía de Calidad del Título se reúna con periodicidad anual. No obstante, en el caso del título de Grado en Filosofía, la CGCT, en lo que al curso 11/12 se refiere, se ha reunido en tres ocasiones: el 24 de enero de 2011, el 28 de marzo de 2011, y el 21 de diciembre de 2011. En estas reuniones, se plantearon algunos mecanismos de mejora de la calidad de la docencia del Grado, como la anticipación, por parte de los equipos docentes, de los contenidos de los programas de asignaturas aún por implantar, la coordinación anticipada de los contenidos de los programas con los de los proyectos docentes; o la necesidad de mejorar, con un profesorado implicado, la puntuación obtenida en el Grado en las encuestas de satisfacción con la docencia, ese curso, más baja que la obtenida por la licenciatura. Los detalles de estas reuniones pueden consultarse en las actas de la CGCT incorporadas al apartado CGCC de la aplicación Logros. En las diferentes reuniones de la CGCT se revisan y valoran las mejoras propuestas en el Plan de Mejora correspondiente, de manera que los miembros de dicha comisión están constantemente al tanto de las incidencias que han podido producirse en el desarrollo de las acciones puestas en marcha cada curso académico. Durante el curso 11/12, ha estado, por ejemplo, muy presente, la calificación obtenida por el título en las encuestas de satisfacción con la docencia, lo que ha permitido que el PDI tome conciencia de la importancia de mantener una puntuación tan elevada como ha conseguido en los últimos cursos académicos. Podemos decir que el nivel de participación de los miembros de dicha comisión ha sido alto, y que tanto los instrumentos de análisis utilizados (especialmente, los indicadores del centro), como la distribución temporal del trabajo ha resultado adecuada para llevar a cabo el informe anual y el análisis del plan de mejora del curso anterior.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	23.29%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	85.76%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	68.40%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	7.30
I11-P01	NOTA DE CORTE	5.00
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	81

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

El indicador P01-105, relativo la tasa de éxito del título, informa de un leve incremento en un valor que ya de por sí era alto, pues pasa del 85,46 en 2010/2011, a 85,76 en 2011/2012. Esto se debe, fundamentalmente, a la labor conjunta de estudiantes y docentes, que lleva a que los primeros, como puede apreciarse en los datos agregados al indicador, superen muy positivamente las materias, llegando la tasa de éxito a alcanzar, en algunas de las asignaturas, el 100%.

El indicador P01-110, que indica la nota media de estudiantes de nuevo ingreso (7,30), muestra, por su parte, el buen

currículum y la buena preparación de los alumnos y alumnas que optan por matricularse en el Grado de Filosofía. Se trata de un indicador que nos resulta especialmente valioso, porque confirma, una vez más, no sólo el alto grado de implicación del alumnado con el título de filosofía, tradicionalmente elegido por cuestiones vocacionales, sino también la más que suficiente preparación previa que ostentan los alumnos de nuevo ingreso. Ello repercute positivamente en la tasa de éxito del título y en los demás indicadores afines.

El indicador P01-112, relativo al número de estudiantes de nuevo ingreso, señala un notable incremento en el número de matrículas (72 en el curso 2010-11; 81 en el curso 2011-12), que puede atribuirse a la labor del centro para difundir el título entre los estudiantes de enseñanzas medias, y al buen hacer en cursos pasados de la gestión y docencia del centro.

Finalmente, hemos de hacer notar que la tasa de rendimiento del título ha aumentado levemente con respecto al curso anterior.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Notable incremento en el número de matrículas.
2	Leve incremento en la tasa de éxito del título
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Incremento de la tasa de éxito en las asignaturas que rozan el 50%.

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	4.06
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	96.88%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	80.00%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	96,88
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	80,00
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	00,00

I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	00,00
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	20.51%
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	17.95%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	33.33%
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	25.00%
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	43.75%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

Teniendo en cuenta que se partía de un porcentaje bastante alto de cumplimiento de la publicación de programas en el plazo establecido en el año anterior (95% en 2010-11), hay que considerar muy positivo el haber incrementado dicho porcentaje en 2011-12, máxime teniendo en cuenta que se han incorporado 12 nuevos programas (en los dos años precedentes el incremento fue a razón de 10 nuevos programas por año) y que la Comisión de Garantía de Calidad del título elevó una propuesta de normalización de los proyectos docentes a la Junta de Facultad, aprobada el 11 de noviembre de 2010, que supuso una ligera modificación de la distribución horaria de actividades y, consiguientemente, el tener que revisar en la aplicación informática la carga de datos de los programas docentes de cursos anteriores.

En cuanto a los proyectos docentes publicados en el plazo establecido, el incremento ha sido notable, de un 67'5 a un 80%, si bien aún existe en este caso un margen de mejora considerable. Debe indicarse de todos modos que, por el motivo reflejado antes en P02-I04, algunos proyectos vieron algo retrasada su publicación.

En cuanto a los programas adecuados a la normativa de aplicación, los datos que maneja el Centro indican un incremento del nivel de cumplimiento cercano al 2%, hasta un 96'88%. En relación a los proyectos, los datos indican por su parte un incremento de más de 12 puntos, hasta un 80%.

Como puede apreciarse, el volumen de quejas interpuestas respecto al Grado es prácticamente inexistente. La aplicación informática de la US, EXPON-US sólo contabiliza 1 en 2010, resuelta debidamente, y no constan datos en 2011. Ello se debe a que el nivel de satisfacción de los usuarios es alto, por una parte, y, por otra, a que la gestión de quejas, sugerencias e incidencias en este Centro cuenta con una mejora añadida, como es el trato directo y personalizado con el alumno que desarrolla tanto el PAS como los responsables del Centro y los Departamentos en lo referente a este tipo de cuestiones, realizando así una labor de mediación que se adelanta a posibles conflictos y pone los medios necesarios para evitarlos. Consideramos este aspecto un puente fuerte del Título. Por otro lado, no hay ningún conflicto presentado a la Comisión de Docencia del Centro en este curso. De nuevo estamos ante un punto fuerte del Título. Sólo consta 1 recurso de apelación en el Departamento de Metafísica y Corrientes Actuales de la Filosofía, Ética y Filosofía Política, resuelta de modo satisfactorio. Es una incidencia mínima y puede considerarse un punto fuerte del Título la ausencia casi completa de este tipo de recursos.

Convendría analizar por cursos, y no conjuntamente, los valores de los indicadores P02-I12 a P02-I15, relativos, según se especifica en el procedimiento, a los últimos tres cursos académicos. Hay que tener en cuenta que una de las acciones de mejora que con mayor intensidad se desarrolló en el curso 2010/2011 fue el incremento de actividades relacionadas con la innovación docente y la adaptación al EEES. El equipo decanal de la Facultad y la CGCT apreciaron la necesidad de intensificar este aspecto, ya que en ese curso se incorporaba un alto porcentaje de profesores que no habían asistido a actividades de este tipo. Se logró un resultado muy positivo en cuanto a participación en acciones del Plan Propio de Docencia, pasando de un 0.21% en el curso 09/10, a un 37.14% en el curso 10/11, y lo mismo se puede decir con respecto a la participación del profesorado en las acciones formativas, que pasó de un 0.13% a un 20%, y sobre su implicación en los proyectos de innovación docente (P02-I14), que asciende de 0% a 34.29%. Puede entenderse que, una vez integrados en la docencia del Grado y con esta nueva formación adquirida, los profesores que ya contaban con esta experiencia no hayan sentido necesidad de reanudar de inmediato su participación en estas actividades, pero se necesitarían los datos relativos a este curso para averiguarlo. A ello hay que añadir que la aplicación informática Logros no ha contabilizado acciones internas

de formación que se han realizado por iniciativa del Centro (por ejemplo, en relación con las reuniones de los equipos docentes) y que no cuentan con una certificación oficial, pero sí con un registro de participación que muestra un número más que aceptable.

En cualquier caso, como acciones de mejora, en este curso 2012-13 se ha intensificado de nuevo la labor de incentivación de la participación del profesorado en estas acciones, y se ha proyectado ya una sesión de formación relativa a la incorporación de nuevas metodologías docentes relacionadas con la dirección de Trabajos Fin de Grado y Fin de Master muy demandada por el profesorado, lo que nos hace pensar que los indicadores correspondientes se elevarán en el futuro.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Alto nivel de cumplimiento en la publicación de programas y en su adecuación a la normativa
2	Porcentaje bajísimo de quejas y recursos de apelación
PUNTOS DÉBILES	
1	Bajo nivel en la participación, en los últimos tres cursos, del profesorado en acciones formativas.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Mantenimiento del nivel de publicación de los programas de asignaturas y de su adecuación a la normativa e intento de aproximar a esos niveles los porcentajes relativos a los proyectos docentes.
2	Promoción de nuevas actividades de formación del profesorado relacionadas con aspectos más específicos del Grado y no de carácter genérico e introductorio.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	92.50%
I02-P03	DEMANDA	75.00%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	59.34
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	9.31
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	89.74%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	23.08%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	46.15%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	76.92%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	2.56%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	82.05%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	49.07%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	5.71%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	

0,771084337

I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	
---------	-----------------------	--

I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	
---------	-----------------------------	--

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Se valora muy positivamente que haya habido un aumento significativo en la tasa de ocupación, que pasó del 85% al 92,5 %,

manteniéndose la demanda prácticamente estable. El dato es especialmente significativo en un contexto económicamente difícil, que no favorece la elección de estudios de carácter teórico, menos orientados hacia la inserción laboral inmediata.

Ha habido un ligero aumento de los créditos por profesor (de 7,03 pasa a 9,31), que es posible atribuir a los desajustes coyunturales producidos por la adaptación al Grado desde la Licenciatura de Filosofía, aún sin extinguir.

Ha aumentado el número de profesores implicados en el título en todas las categorías (catedráticos, titulares, con vinculación permanente, asociados y participantes en grupos PAIDI).

El número de sexenios reconocidos al profesorado se ha mantenido prácticamente estable, y el profesorado que participa en la dirección de tesis ha disminuido sensiblemente, dato probablemente debido al proceso de extinción de los programas de doctorado según normativas antiguas.

Finalmente, con respecto a los puestos de ordenadores, biblioteca y sala de estudios, se han mantenido los mismos del curso pasado, y la diferencia en las tasas calculadas procede del cambio en el número de alumnos matriculados y la consideración de espacios electrificados en el cómputo total. En este sentido, es preciso señalar que los puestos informatizados son en su mayoría de uso exclusivo del alumnado de la Facultad de Filosofía, mientras que los espacios en bibliotecas y salas de estudio son compartidos con la Facultad de Psicología. Cualitativamente, cabe señalar que se ha mejorado la electrificación de espacios y la velocidad de la red wifi del edificio.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Aumento de la ocupación y estabilidad de la demanda.
2	Aumento del número de profesores implicados en el título.
3	Aumento de la tasa de puestos de ordenadores, bibliotecas y salas de estudio, electrificación de espacios y acceso a internet.
PUNTOS DÉBILES	
1	Riesgo significativo de disminución de la ocupación y la demanda por el carácter desfavorable del contexto socio-económico.
2	Ligera disminución de sexenios reconocidos.
3	Disminución del profesorado que participa en la dirección de tesis.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Mantenimiento o incremento de la tasa de ocupación del título.
2	Mantenimiento o incremento de la tasa de demanda del título.

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	24.18%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	1.10%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	8.33	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

En los valores de la tasa de estudiantes en otras universidades se refleja un incremento de la tasa de nuestros alumnos en programas de movilidad (Erasmus) 2011-12 con respecto a la tasa del 2010-11. Valoramos positivamente que, a pesar de la crisis económica, en los datos de los indicadores para los valores de la tasa de estudiantes procedentes de otras universidades extranjeras se mantiene el mismo número de estudiantes (30) y el mismo número de países de origen (7) con respecto al curso anterior 2010-11. Se percibe una alta concentración de Erasmus procedentes de otras universidades con origen en Alemania (36,66 % del total) e Italia (43,33 % del total).

Se valora también positivamente la procedencia de estudiantes extranjeros con convenios de movilidad no sólo Erasmus, sino también Council y API; y el mantenimiento de los mismos.

Finalmente, se valora positivamente la existencia de estudiantes procedentes de otras universidades mediante el programa de movilidad SICUE Séneca (t.e. 0,31 %); y que en SICUE ese número se duplique al referirse al de estudiantes nuestros en otras universidades.

Se percibe, además, cierta desproporción entre la tasa de estudiantes procedentes de otras universidades y la tasa de estudiantes en otras universidades. No obstante, la proporción entre el número de estudiantes Erasmus recibidos y los enviados es de casi el doble (2 a 1), lo cual, a diferencia de la equiparación de las tasas de estudiante, no parece una relación negativa, sino todo lo contrario.

La puntuación obtenida en el nivel de satisfacción de los estudiantes procedentes de otras universidades es estimada por el centro como buena.

Teniendo en cuenta la actual coyuntura económica y los datos referidos en este informe, conviene racionalizar los acuerdos, de modo que, dentro del marco del Programa Erasmus "Erasmus for All", se reestructure la participación no renovando Acuerdos no productivos o sin uso durante varios años (p.e. 3 años sin movilidad), y estableciendo en los próximos 4 años un plan de nuevos Acuerdos de movilidad con nuevas universidades y otros países más. Para esta racionalización, durante el primer año de reestructuración (baja de acuerdos sin aún poder establecer nuevos) habría que conseguir no bajar más de la mitad en el número de universidades, reducir un tercio de las plazas (pues la mitad de ellas no ha tenido desplazamientos en los últimos años) y mantener el mismo número de países con acuerdos.

-Se plantea asimismo informar más sobre los Programas Erasmus y conseguir que para el próximo Curso al menos se mantenga el mismo número de nuestros alumnos matriculados Erasmus en otras universidades (mantenimiento que sería un logro habida cuenta de la permanente crisis económica), con independencia de que la tasa de estudiantes fuera menor (lo cual sería previsible si se tiene en cuenta la progresión en ascenso del número de alumnos en el Grado de Filosofía durante los últimos cursos).

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Incremento de la tasa de alumnos del centro en programas de movilidad (Erasmus).
2	Mantenimiento de la tasa de estudiantes procedentes de otros países
PUNTOS DÉBILES	
1	Escasa diversificación de los países que envían alumnos a nuestro centro.
2	Cierta desproporción entre la tasa de estudiantes procedentes de otras universidades y la tasa de estudiantes en otras universidades
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Racionalización de los acuerdos de movilidad en función de los destinos más productivos
2	Diversificar los países con los que firmar acuerdos de movilidad
3	Intensificar la información relativa a los programas de movilidad entre nuestros estudiantes
4	Mantenimiento o mejora del número de estudiantes salientes

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA

(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	5.25
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	7.42
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	8.25

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

En los datos que constan como indicadores de la satisfacción de los estudiantes con el título del Grado en Filosofía, el valor de la media del Centro es de 5,25 para el curso 2011-2012. Estimamos estos datos como positivos si se comparan con los datos del curso 2010-2011 en los que el valor de la media fue de 3,84 y con el de la media de la Universidad que para el curso 2011-2012 da un valor de 4,81.

Ahondando en algunos detalles, se puede destacar que los alumnos están especialmente satisfechos con la adecuación de los horarios y turnos, la adecuación entre créditos teóricos y prácticos, la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente sobre el Título de Grado, la atención recibida por el Personal de Administración y Servicios, el profesorado del título, o el equipamiento de las aulas. En cambio, conviene mejorar la coordinación de las asignaturas del título de Grado, aspecto que nos consta que ya se está mejorando gracias a la implicación de los equipos docentes. Los datos al respecto no son preocupantes, puesto que no han recibido un voto unánime por parte de la mayoría de los alumnos, sino una puntuación ligeramente mayor a otros ítems.

También estimamos positivos los datos que constan como indicadores de la satisfacción del profesorado con el título del Grado de Filosofía, pues pasan de un valor de la media del Centro de 7 para el curso 2010-2011, a un valor de la media de 7,42 para el curso 2011-2012. El profesorado está especialmente satisfecho con la distribución entre créditos teóricos y prácticos, la variedad y adecuación de la metodología docente utilizada o la adecuación de los horarios y turnos. En cambio, si bien la puntuación no resulta preocupante, considera que se puede mejorar lo relacionado con las infraestructuras e instalaciones, el sistema existente para interponer y dar respuestas a quejas, sugerencias e incidencias o el equipamiento de las aulas. Precisamente, y como hacemos constar en este mismo informe, la inversión de la Facultad en este último aspecto ha sido notable a partir del curso 11/12.

En cuanto a la satisfacción del personal de administración y servicios con el título del Grado de Filosofía, el valor de los indicadores nos muestra también una satisfacción de este colectivo superior a la media de la Universidad, siendo esta de 6,69 y la del Centro de 8,25 para el curso 2011-2012. El PAS se ha mostrado especialmente satisfecho con el contacto con el alumnado del Título o con la gestión de los trámites administrativos del alumnado (matriculación, becas, etc.), mientras que considera mejorable la gestión de los horarios o del profesorado que imparte docencia en el Título.

Hay que tener en cuenta, a la hora de interpretar estos datos, que el número total de encuestados ha sido sólo relativamente representativo: en el caso de los alumnos, 32; en el de los profesores, 12; finalmente, los miembros del PAS que han contestado a estas encuestas alcanza los 4.

Por lo demás, existe cierto descontento, por parte del PDI y del PAS, con respecto al diseño de las preguntas que se realizan en las encuestas de satisfacción, en algunos casos, tan ajenas a las características del Grado de Filosofía, que resultan imposibles de contestar.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1 Alto grado de satisfacción global con el título de los distintos colectivos del Centro.

PUNTOS DÉBILES

1	Escasa afinidad de las características de las encuestas de satisfacción con el título al que se refieren
2	Participación insuficiente de los distintos colectivos del Centro en las encuestas de satisfacción sobre el Título de Grado en Filosofía.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Instar a los distintos colectivos del Centro (profesorado, alumnos y pas) a una mayor participación en las encuestas de satisfacción del Título de Grado en Filosofía.
2	Identificar las causas que puedan incidir en el grado de satisfacción de los distintos sectores.

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

No procede porque no ha habido lugar

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	--	-------------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	32.40
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.97
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.75
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	8.25

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

En relación a este procedimiento, lo más destacable es la inexistencia de queja o incidencia alguna sobre la información del título disponible en la web. Si bien es cierto que la opinión de los estudiantes al respecto es mejorable (5.97), la del profesorado y las del personal de administración y servicios resulta comparativamente alta. En una facultad pequeña como es la de Filosofía, apenas se cuenta con personal dedicado a la gestión y actualización de la página web, como sí pueda encontrarse en centros de mayor número de alumnos. Eso obstaculiza la administración de la información así como el diseño y funcionalidad de la URL. Aun así, la opinión de los colectivos implicados al respecto no resulta preocupante.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Alta valoración del PDI y del PAS sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web
---	--

PUNTOS DÉBILES

1	Opinión mejorable de los alumnos relativa a la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web
---	--

PROPUESTAS DE MEJORA

1	Mejora de la información relativa al título en la página web
---	--

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
--	---	-------------------------

I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	66.66
---------	-------------------------------	-------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)

PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

PROPUESTAS DE MEJORA

(No hay definidas)

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Constitución departamental de equipos docentes	Durante este curso, se han constituido en los departamentos implicados en el título los equipos docentes encargados de elaborar los programas de las asignaturas de nueva implantación y de coordinar los contenidos de cada una de ellas.
2	Reuniones informativas con los alumnos del tercer curso sobre la realización de los Trabajos de Fin de Grado	En el curso 2011/2012, los miembros del equipo decanal se han reunido con los estudiantes de tercer curso para explicarles los pormenores de la realización de los Trabajos de Fin de Grado que habrán de realizar, obligatoriamente, en el curso siguiente. Se pretendía, de esta manera, ser previsores y tener bien informados a los alumnos con tiempo suficiente para que reflexionen y elijan su tema de investigación,

5. Valoración del proceso de evaluación

(No hay valoración)