



Facultad de Filología

Grado en Filología Hispánica

Memoria Anual 2011-2012

del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 14/03/2013 14:12

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ALFONSO GARCIA MORALES	2012-01-19	PDI
- ANGELA RODRIGUEZ RODRIGUEZ	2012-01-19	PAS
- FILOLOGIAS INTEGRADAS	2012-01-19	PAS
- FRANCISCO JOSE SALGUERO LAMILLAR	2012-01-19	PDI
- MARIA DEL ROSARIO MARTINEZ NAVARRO	2012-01-19	PDI
- MARÍA JOSE OSUNA CABEZAS	2012-01-19	PDI
- RAFAEL CANO AGUILAR	2012-01-19	PDI
- SECRETARIA LENGUA ESPAÑOLA	2012-01-19	PAS

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Mejorar el rendimiento académico de los alumnos de la titulación
- 2.- Incrementar y potenciar los niveles de formación, en los ámbitos docentes e investigadores, del profesorado participante en la titulación
- 3.- Maximizar la difusión y visualización en la difusión del título, tanto en el área del distrito universitario de la US como fuera de él (a nivel nacional e internacional)

Acciones de Mejora

A1-159-2012: MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO

Proponer a áreas, departamentos y centro un seguimiento de los problemas en los dos puntos débiles señalados (indicadores I07-P01: "Tasa de rendimiento del título" e I03-P01: "Tasa de abandono inicial", por medio de encuestas a los alumnos por las que puedan conocerse, entre otras, las modificaciones en sus intenciones y razones en relación con la presentación a exámenes.

Desarrollo de la Acción: Realización de encuestas al comienzo y al final de cada curso académico

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable: Áreas, Departamentos y Centro
rafali@us.es

Recursos necesarios: Los ya existentes en Centro y Departamentos

Coste: 0

IA1-159-2012-1: Proponer a áreas, departamentos y centro un seguimiento de los problemas en los dos puntos débiles señalados (indicadores I07-P01: "Tasa de rendimiento del título" e I03-P01 "Tasa de abandono inicial", por medio de encuestas a los alumnos por las que puedan conocerse, entre otras, las modificaciones en sus intenciones y razones en relación con la presentación a exámenes

Forma de cálculo: ¿?

Responsable: ?reas, Centros y Departamentos

Fecha obtención: 00-00-0000

Meta a alcanzar: 75%

A2-159-2012:**EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO**

Incrementar el número de acciones de formación docente y las plazas ofrecidas

Desarrollo de la Acción: Oferta de cursos de formación docente por parte del ICE y Centro por especialidades o ramas de conocimiento para que el profesorado aprecie con claridad el objetivo y la utilidad de los cursos. En el caso de cursos que se ofertan en varias ocasiones, alternar el horario de modo que no todas las ediciones del mismo curso sean o por la mañana o por la tarde

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable: Centro y Universidad
rafali@us.es

Recursos necesarios: Los propios de la US

Coste: 0

IA2-159-2012-1: Incrementar el número de acciones de formación docente y las plazas ofrecidas

Forma de cálculo: ¿?

Responsable: Centro y Universidad

Fecha obtención: 30-09-2014

Meta a alcanzar: 75%

A3-159-2012:**EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO**

Incentivar al profesorado para su participación en proyectos de innovación docente y para la inclusión de asignaturas en dichos proyectos

Desarrollo de la Acción: Atribuir porcentaje de créditos en el plan de ordenación docente por la realización de estas actividades

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable: Centro y Universidad
rafali@us.es

Recursos necesarios: Los propios de la US

Coste: 0

IA3-159-2012-1: Incentivar al profesorado para su participación en proyectos de innovación docente y para la inclusión de asignaturas en dichos proyectos

Forma de cálculo: ¿?
Responsable: Universidad
Fecha obtención: 30-09-2014
Meta a alcanzar: 50%

A4-159-2012: OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO

Continuar y aumentar la difusión de las convocatorias de investigación

Desarrollo de la Acción: Difusión desde el Servicio de Investigación de la Universidad y desde los órganos pertinentes de centro y departamentos de las convocatorias universitarias, locales, autonómicas, nacionales y europeas relacionadas con la investigación

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable: Departamentos, Centro, Universidad, instancias educativas autonómicas
rafali@us.es

Recursos necesarios: Redes informáticas

Coste: 0

IA4-159-2012-1: Continuar y aumentar la difusión de las convocatorias de investigación

Forma de cálculo: ¿?

Responsable: Departamentos, Centro, Universidad, instancias educativas autonómicas

Fecha obtención: 30-09-2014

Meta a alcanzar: 90%

A5-159-2012: ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD

La propuesta de mejora que podría hacerse choca frontalmente con la política de la Universidad de Sevilla, que ha disminuido radicalmente para el curso 2013-2014 el número de convenios Erasmus. Y choca también con la política del Ministerio, que va a suprimir igualmente las becas Séneca. En estas condiciones, cualquier propuesta de mejora por nuestra parte es inviable

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable:
rafali@us.es
Recursos necesarios:
Coste: 0

A6-159-2012:

DIFUSIÓN DEL TÍTULO

En las páginas webs de la Universidad y del Centro se encuentra información detallada sobre acceso y calendario de matrícula, recomendaciones sobre matriculación, plan de estudios, organización del Grado por curso, proyectos docentes, aulas y horarios de impartición de las asignaturas, profesorado, calendario académico, calendario de exámenes, normativa de evaluación y calificación, salidas profesionales, etc.

A pesar de ello, y para atender las recomendaciones hechas al respecto por el informe de la Junta de Andalucía, proponemos lo siguiente:

- .- Realizar un seguimiento periódico de las páginas webs para garantizar la coherencia y veracidad de la información publicada
- .- Actualizar las webs con aquellas informaciones relevantes para los colectivos implicados en el desarrollo e implantación del Título, y particularmente, para el colectivo de estudiantes

Desarrollo de la Acción:
Objetivos referenciados: 3

Prioridad: M

Responsable: Departamentos, Centro y Universidad
rafali@us.es

Recursos necesarios: Páginas web, recursos propios de la US, sus centros y departamentos

Coste: 0

IA6-159-2012-1: En las páginas webs de la Universidad y del Centro se encuentra información detallada sobre acceso y calendario de matrícula, recomendaciones sobre matriculación, plan de estudios, organización del Grado por curso, proyectos docentes, aulas y horarios de impartición de las asignaturas, profesorado, calendario académico, calendario de exámenes, normativa de evaluación y calificación, salidas profesionales, etc.

A pesar de ello, y para atender las recomendaciones hechas al respecto por el informe de la Junta de Andalucía, proponemos lo siguiente:

- .- Realizar un seguimiento periódico de las páginas webs para garantizar la coherencia y veracidad de la información publicada

.- Actualizar las webs con aquellas informaciones relevantes para los colectivos implicados en el desarrollo e implantación del Título, y particularmente, para el colectivo de estudiantes

Forma de cálculo: ¿?

Responsable: Departamentos, Centro y Universidad

Fecha obtención: 30-09-2014

Meta a alcanzar: Acceso a la información: 75%

Opinión de los distintos colectivos sobre el acceso a la información: 8 (sobre 10)

Fecha de aprobación en Junta de Centro	22-02-2013
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



Facultad de Filología

Grado en Filología Hispánica

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2011-2012**

Fecha de aprobación: 01-02-2013

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: GRADO EN FILOLOGÍA HISPÁNICA

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE FILOLOGÍA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ALFONSO GARCIA MORALES	2012-01-19	PDI
- ANGELA RODRIGUEZ RODRIGUEZ	2012-01-19	PAS
- FILOLOGIAS INTEGRADAS	2012-01-19	PAS
- FRANCISCO JOSE SALGUERO LAMILLAR	2012-01-19	PDI
- MARIA DEL ROSARIO MARTINEZ NAVARRO	2012-01-19	PDI
- MARÍA JOSE OSUNA CABEZAS	2012-01-19	PDI
- RAFAEL CANO AGUILAR	2012-01-19	PDI
- SECRETARIA LENGUA ESPAÑOLA	2012-01-19	PAS

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

- Acción nº 1: No tenemos constancia ni datos de que se haya hecho un seguimiento pormenorizado de las asignaturas en las que se detectó el desfase entre créditos matriculados y créditos presentados. El problema vuelve a plantearse en el curso 11-12, en materias concretas, por lo que el seguimiento podría ser más fácil.
 - Acción nº 2: Se ha incrementado el número de las actividades de formación docente, así como la facilidad para asistir a ellos, tal como se ve claramente en los indicadores, que superan ampliamente a los del curso anterior (sin haber llegado aún a una situación óptima). Habrá que continuar con estas acciones.
 - Acción nº 3: Tal como señalan los indicadores, se ha producido un incremento sustancial en la utilización de las plataformas virtuales, por lo que puede considerarse que esta acción ha tenido éxito.
 - Acción nº 4: Se ha producido una mejora en el funcionamiento de la aplicación Algidus, por lo que ha aumentado el porcentaje de programas y proyectos incluidos en plazo.
 - Acción nº 5: Las acciones realizadas (mejora del acceso a la información sobre el título en las páginas web de departamentos, centro y Universidad) no han tenido la deseada incidencia, según señalan los indicadores.
 - Acción nº 6: El Rectorado, de quien dependían estas acciones de mejora, no ha respondido satisfactoriamente a lo planteado.
- Por tanto, de las seis acciones planteadas, se han producido mejoras apreciables en tres (las 2, 3 y 4), no se observa la mejora en la acción 5, y no se han realizado actuaciones en las acciones 1 y 6.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

Respecto al Informe de Seguimiento emitido por la Agencia Andaluza del Conocimiento en el curso 2011-2012, y aplicable al Informe emitido por la Comisión de Garantía de Calidad del Título "Grado en Filología Hispánica" referido al curso 2010-2011, cabe hacer las siguientes observaciones:

- En el punto 1 se dice que la información publicada en la web es diferente a la Memoria del título, en cuanto al reparto de créditos entre materias de formación básica, obligatorias, optativas, prácticas y Trabajo Fin de Grado. Hemos comprobado la Memoria de verificación y la página web del título en la US: http://www.us.es/estudios/grados/plan_159?p=7, y los datos de una y otra coinciden.
- En el punto 2 ("Proceso de implantación del título"), hay que decir que el proyecto de la Memoria se ha cumplido, puesto que el título ha sido implantado en su totalidad en 2012-2013. Por otro lado, se han señalado en los informes la evolución de los indicadores de que se dispone, y se han apuntado los puntos fuertes y débiles en el desarrollo de la implantación del título. También se ha analizado el grado de cumplimiento de los objetivos de mejora propuestos, señalando los que se han cumplido o no, según los datos de que dispone la Comisión.
- En lo referente al punto 3, la Comisión está a la espera de que en el Centro se arbitren los procedimientos para la inclusión de representante estudiantil y de personal exterior al Centro. Respecto a la periodicidad de las reuniones de la Comisión, ha de señalarse que estas tienen carácter anual, pues el Centro no ha exigido hasta ahora otra periodicidad, pese a lo señalado en el manual de calidad. Respecto a lo que se señala en los diversos apartados de este punto, esta Comisión considera que ha estudiado, analizado y valorado todos los indicadores que se le han proporcionado para seguir el grado de cumplimiento del proyecto de la titulación, y en los casos en que ha dispuesto de datos ha hecho valoraciones comparativas (por ejemplo, en lo referente a los índices de satisfacción de la titulación en relación con el centro y la Universidad).
- En lo referente al punto 4, esta Comisión considera que ha utilizado los indicadores que se les ha suministrado, y los ha analizado adecuadamente, tal como el mismo Informe de la AAC señala en diversas ocasiones.
- Las mismas consideraciones pueden hacerse en lo referente al punto 5. Aquí hay que señalar que la

observación contenida en el párrafo referido a la inclusión de la "enseñanzas relacionadas con los derechos fundamentales..." ya se hizo en su momento, y se respondió argumentando que tales enseñanzas no tienen por qué constituir materias o asignaturas específicas sino que se trata de contenidos que se reparten transversalmente en las materias de la titulación, las cuales, por su naturaleza de estudios lingüísticos y literarios, han de referirse obligatoriamente a contenidos de este tipo. Por otro lado, el Informe de la AAC parece incurrir en un error al indicar que los porcentajes de las tasas de graduación, abandono y eficacia de esta titulación son idénticos a los que "aporta el resto de los grados de Filosofía de esta Facultad", cuando es evidente que la titulación "Grado en Filología Hispánica" corresponde a la Facultad de Filología, no a la de Filosofía, con la que no se tiene ninguna relación orgánica.

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

La CGCT del Título "Grado en Filología Hispánica" se ha reunido los días 29 de enero y 1 de febrero, con asistencia de todos sus miembros, a excepción del PAS de los dptos. de Literatura Española y Lengua Española, Lingüística y Teoría de la Literatura.

Se analizaron en dichas reuniones los indicadores suministrados, se hicieron los análisis correspondientes, se valoraron las recomendaciones realizadas y se respondió a ellas. El resultado de las deliberaciones se subió a la aplicación, y fue discutido por los componentes de la Comisión, que finalmente dieron el visto bueno para su paso a la Comisión del Centro.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	13.58%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	76.07%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	62.21%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	7.67
I11-P01	NOTA DE CORTE	5.00
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	113

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Se mantienen, prácticamente sin cambios, respecto al año anterior, los indicadores asociados al rendimiento académico.

En el indicador P01-I05 se observa una concentración del desfase en ciertas materias: aquellas con las que los alumnos no han tenido contacto alguno en su enseñanza secundaria (Griego, Francés e Italiano II), y otras que parecen reproducir la situación ya conocida en anteriores planes de estudios (materias de Lengua Española, en especial, de carácter sincrónico).

En el indicador P01-I07 el problema del desfase se concentra en esas mismas materias, con la adición de otras de Lengua

Española de carácter diacrónico, que también reproducen la situación de planes anteriores.

Se observa un aumento en el número de estudiantes de nuevo ingreso, lo que unido al indicador del año anterior muestra un crecimiento progresivo y continuo en la capacidad de atracción del título.

Se observa una tasa de abandono inicial, no elevada, pero sí merecedora de ser tenida en cuenta.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Elevada nota media de los alumnos de nuevo ingreso, muy superior a la nota de corte.
2	Aumento en el número de alumnos de nuevo ingreso (de 94 a 113)
3	Porcentaje relativamente elevado en la tasa de éxito del título
PUNTOS DÉBILES	
1	Porcentaje relativamente bajo en la tasa de rendimiento del título
2	Tasa de abandono inicial
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Proponer a áreas, departamentos y centro un seguimiento de los problemas en los dos puntos débiles, por medio de encuestas a los alumnos.

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.84
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	97.67%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	82.18%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	51.90%
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	48.10%

I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	11.39%
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	18.60%
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	60.47%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

Se observa una clara mejora respecto a los indicadores del año anterior en la publicación en plazo de programas y proyectos, en la participación del profesorado en actividades de carácter docente, y en la utilización de plataformas virtuales.

Se repite la ausencia de quejas e incidencias, lo cual es muy positivo.

Ligera disminución, poco significativa, en la satisfacción de los alumnos con la actuación del profesorado, pero siempre superior a la media de la Universidad (3,84% de la titulación / 3,73% de la Universidad). La ligera bajada podría deberse al número mayor de asignaturas (se ha introducido un curso nuevo), varias de ellas de mayor dificultad, con la consiguiente dispersión de la valoración. El nivel señalado no está en Logros, pero se ha obtenido de las encuestas realizadas a los alumnos en el curso 11-12.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Nivel de satisfacción del alumnado con la actuación docente del profesorado.
2	Publicación de programas y proyectos en el plazo establecido
3	Incremento notable en la participación del profesorado en acciones del Plan Propio de Docencia (del 3,03% al 51,90%); en acciones formativas (del 19,70% al 48,10%); en proyectos de innovación docente (del 0,00% al 11,39%); de asignaturas implicadas en proyectos de innovación (del 0,00% al 18,60%); de asignaturas que utilizan la plataforma virtual (del 34,48% al 60,47%).
4	Ausencia de quejas e incidencias
PUNTOS DÉBILES	
1	Porcentaje todavía bajo, pese a su notable incremento, en los indicadores P02-I14 y P02-I15
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Incrementar el número de acciones de formación docente y las plazas ofrecidas
2	Incentivar al profesorado para su participación en proyectos de innovación docente y para la inclusión de asignaturas en dichos proyectos.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	95.65%
I02-P03	DEMANDA	69.57%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	63.76
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	10.35
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	69.62%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	8.86%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	35.44%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	56.96%

I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	10.13%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	75.95%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	56.30%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	10.91%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	165
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	538
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	658

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Son de destacar las notables mejoras de los indicadores en los siguientes aspectos: tasa de ocupación; implicación en el título de profesores doctores, catedráticos, titulares y profesores con vinculación permanente; sexenios reconocidos al profesorado; participación del profesorado en la dirección de tesis.

Hay un fuerte incremento en los puestos de ordenadores (de 85 a 165), lo que muestra la implicación del Centro en la renovación tecnológica.

Hay una ligera bajada en la demanda (indicador P03-I02), no explicable por razones internas a la titulación.

El aumento de créditos por profesor y la disminución del número de profesores asociados tiene que ver con la jubilación de profesorado y con la no renovación de esas plazas, e incluso con los despidos o no renovación de contratos de profesorado asociado.

La disminución del profesorado en grupos de investigación PAIDI puede deberse a las mismas razones que se acaban de aducir, y a los problemas de la Consejería de Economía, Innovación, Ciencia y Empleo en la concesión de proyectos de investigación de excelencia y en la consolidación de grupos de investigación. Igualmente, pueden deberse a los constantes recortes por parte del Ministerio en la aceptación y financiación de proyectos I + D.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Tasa de ocupación
2	Aumento de la implicación de profesores funcionarios, doctores y con vinculación permanente
3	Aumento del profesorado implicado en la dirección de tesis
4	Aumento en el número de sexenios reconocidos al profesorado
5	Aumento en el número de puestos de ordenadores.

PUNTOS DÉBILES

1	Disminución del profesorado en grupos de investigación PAIDI
---	--

PROPUESTAS DE MEJORA

1	Continuar y aumentar la difusión de las convocatorias de investigación
---	--

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	183.91%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	2.61%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	8.33	S/D

I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D
---------	---	-----	-----

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

Se detecta un nuevo incremento sustancial en la presencia de estudiantes procedentes de otras Universidades, en especial a través de los programas Séneca y Erasmus (del 131,54% al 183,91%).

Hay ya alumnos de la titulación en otras Universidades. Sin embargo, el porcentaje es aún bajo. Ello puede deberse a que en el curso 11-12 solo los alumnos del curso 3º (aún no estaba implantado el curso 4º) podían solicitar ayudas de movilidad. En todo caso, es constante que los alumnos de Hispánicas sean reacios a trasladarse a otras Universidades, en especial extranjeras, dado que al estar especializándose en su lengua materna, tienen la equivocada creencia de que esa enseñanza será inferior en países con otras lenguas.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Elevado nivel de alumnos procedentes de otras Universidades
PUNTOS DÉBILES	
1	Bajo nivel de alumnos de la titulación en otras Universidades
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	La propuesta de mejora que podría hacerse choca frontalmente con la política de la Universidad de Sevilla, que ha disminuido radicalmente para el curso 2013-2014 el número de convenios Erasmus. Y choca también con la política del Ministerio, que va a suprimir igualmente las becas Séneca. En estas condiciones, cualquier propuesta de mejora por nuestra parte es inviable.

P05: Evaluación de las prácticas externas

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS		
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D	
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D	
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D	37
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D	1

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No procede, pues en el curso 2011-2012 aún no estaban implantadas las prácticas externas, previstas para el curso 4º de la titulación, que se ha puesto en marcha en 2012-2013.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	

(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No procede, pues en 2011-2012 no hay aún egresados (tampoco en 2012-2013, en que se implanta el último curso de la titulación).

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	5.02
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	7.47
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	7.20

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

Hay una ligera disminución en el grado de satisfacción de alumnado y profesorado con el título (de 5,38 a 5,02, y de 7,67 a 7,47 respectivamente). En todo caso, son porcentajes superiores a los de la Universidad (4,61 y 6,51). También el grado de satisfacción de los alumnos es superior al del centro (5,02 frente a 4,68).

También es elevado el grado de satisfacción del PAS, medido por primera vez para este año, y superior igualmente al de la Universidad (7,20 frente a 6,69)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Grado de satisfacción del alumnado
2	Grado de satisfacción del profesorado
3	Grado de satisfacción del PAS
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	0.00
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	100.00%
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

No hay incidencias. Las quejas interpuestas se han resuelto en su totalidad.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Resolución de todas las quejas interpuestas
2	Ausencia de otro tipo de incidencias
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	--	-------------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No procede.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	51.78
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.00
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.07
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.50

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

Se ha producido un aumento en el acceso a la información del título existente en la página web (del 31,91 al 51,78).

Ligera disminución en la opinión de alumnado (del 5,12 al 5,00) y del profesorado (del 7,33 al 7,07).

Grado aceptable de la opinión del PAS sobre la información del título existente en la web (6,50)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Aumento en el acceso a la información del título existente en la Red
PUNTOS DÉBILES	
1	Bajada en la opinión del alumnado y del profesorado sobre la información existente en la Red
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Mejorar la información existente, y subsanar los posibles errores y deficiencias detectados en el Informe de seguimiento emitido por la AAC.

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

No se proporcionan valores para el indicador P11-I01. En todo caso, las conclusiones sobre este punto figuran en el "Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior", que se encuentra al inicio de la aplicación.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

4. Buenas prácticas

No hay definidas

5. Valoración del proceso de evaluación

El proceso de evaluación se ha desarrollado sin incidencias dignas de mención.

La Comisión ha dispuesto de los datos suministrados por la Unidad Técnica de Calidad, con los que ha podido desarrollar adecuadamente su actuación. No obstante, como se señala en los lugares correspondientes, hay datos de los que no ha podido disponer. En concreto, no se ha dispuesto de información alguna sobre las actuaciones solicitadas en el anterior Plan de Mejora, si se realizaron o no, en qué grado, con qué resultados, por lo que ha sido imposible valorar la posible implementación de dichas medidas de mejora. En estos casos, los miembros de la comisión han tenido que recurrir a sus conocimientos individuales directos sobre los asuntos en cuestión.

La aplicación LOGROS ha funcionado sin problemas.