



Facultad de Ciencias de la Educación

**Grado en Ciencias de la Actividad Física y del
Deporte**

Memoria Anual 2011-2012 del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 14/03/2013 14:36

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**
- 5.- Propuestas de Modificación de Planes de Estudios**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANGEL RUFINO YAÑEZ ALVAREZ	2012-01-11	PDI
- ANTONIO ESCRIBANO ZAFRA	2011-03-30	PDI
- EUGENIO ANTONIO PEREZ CORDOBA	2011-03-30	PDI
- GABRIEL ALFONSO CEPEDA CARRION	2011-03-30	PDI
- GONZALO RAMIREZ MACIAS	2011-03-30	Presidente PDI
- HUGO SANTOS GIL	2011-03-30	PDI
- JOSE MARIA FERNANDEZ PONCE	2011-03-30	PDI
- JUAN ALVARO RODRIGUEZ DIAZ	2011-03-30	PDI
- JULIO MANUEL BARROSO OSUNA	2011-03-30	PDI
- MARIA ISABEL FERNANDEZ MARTIN	2012-01-11	PDI
- MIGUEL ANGEL GARRIDO TORRES	2011-03-30	PDI
- PATRICIA DELGADO GRANADOS	2011-12-26	Secretario PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- FATIMA CHACON BORREGO	2011-03-30	Secretario PDI
- LUCILA OLGA SOUTO CABO	2012-01-11	PAS
- SOLEDAD ROMERO RODRIGUEZ	2012-01-11	PDI

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Mejorar las tasas de rendimiento y de éxito del alumnado en el Grado de CAFD (P01).
- 2.- Determinar la necesidad de implementar acciones concretas para elevar las tasas de rendimiento y éxito del alumnado en el título (P01).
- 3.- Mejorar la participación del profesorado en el desarrollo de proyectos de innovación docente (P02).
- 4.- Mejorar el procedimiento de recogida de datos sobre el grado de satisfacción del alumnado con la titulación (P07).
- 5.- Obtener datos precisos del alumnado sobre puntos fuertes, débiles y propuestas de mejora en la titulación (P07).
- 6.- Solicitar a la Facultad de Ciencias de la Educación que haga más patente los sistemas para presentar quejas, incidencias y sugerencias dentro de esta titulación (P08).
- 7.- Solicitar al órgano competente que facilite información completa para elaborar el Plan Anual a principios del curso o que el Plan de Mejora tenga la posibilidad de implementarse en ese curso y en el siguiente (P01, P02, P03, P04, P05, P06, P07, P08, P09, P10, P11).

Acciones de Mejora

A1-154-2012: Encuesta sobre tasas de rendimiento y éxito bajas.

Desarrollo de la Acción: Encuesta al alumnado y al profesorado sobre las asignaturas que presentan menores tasas de rendimiento y éxito, con objeto de valorar posibles acciones para aumentar esas tasas.

Objetivos referenciados: 1,2

Prioridad: M

Responsable: CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION

Recursos necesarios: Papelería.

Coste: 50,0

IA1-154-2012-1: Aplicación de la encuesta al alumnado y al profesorado implicado en esas asignaturas.

Forma de cálculo: Cualitativa

Responsable: CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION

Fecha obtención: 21-06-2013

Meta a alcanzar: Que la encuesta elaborada se aplique al alumnado matriculado en asignaturas con tasas de rendimiento y éxito bajas, así como al profesorado implicado en la docencia de esas asignaturas.

A2-154-2012: Implicación en proyectos de innovación docente.

Desarrollo de la Acción: Comunicar a los departamentos la necesidad de que su profesorado se implique activamente en proyectos de innovación docente dentro de las asignaturas de esta titulación.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: M

Responsable: GONZALO RAMIREZ MACIAS

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA2-154-2012-1: Envío de la comunicación a los departamentos.

Forma de cálculo: Contabilizar el número de proyectos que se desarrollan por efecto del envío de la comunicación

Responsable: GONZALO RAMIREZ MACIAS

Fecha obtención: 01-04-2013

Meta a alcanzar: Que todos los departamentos con docencia en la titulación reciban un escrito en el que se incida en la necesidad de implicar al profesorado de la titulación en proyectos de innovación docente.

A3-154-2012: Recogida de datos del Plan Anual.

Desarrollo de la Acción: Solicitar a la Comisión de Garantía de Calidad del Centro que transmita a la Unidad Técnica de Calidad y por ende al Vicerrectorado responsable, la necesidad de que la recogida de datos incluya todos los ítems del Plan Anual. En especial, incidir en que el valor del grado de satisfacción del alumnado se fundamente en una muestra suficientemente amplia como para que sea representativa de este colectivo.

Objetivos referenciados: 4,7

Prioridad: A

Responsable: GONZALO RAMIREZ MACIAS

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA3-154-2012-1: Envío de la comunicación a la Comisión de Garantía de Calidad del Centro.

Forma de cálculo: Realizar comunicación

Responsable: GONZALO RAMIREZ MACIAS

Fecha obtención: 15-03-2013

Meta a alcanzar: Que los órganos competentes reciban una comunicación de esta comisión sobre la relevancia de que los datos referidos a los ítems que componen el Plan Anual estén completos y se fundamenten en un muestra suficientemente amplia como para justificar esos valores.

A4-154-2012: Cuestionario sobre satisfacción de los estudiantes.

Desarrollo de la Acción: Elaborar y aplicar a los estudiantes un cuestionario sobre los puntos fuertes, débiles y propuestas de mejora dentro de la titulación.

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: A

Responsable: CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION

Recursos necesarios: Papelería

Coste: 60,0

IA4-154-2012-1: Aplicación del cuestionario a una amplia representación del alumnado de la titulación.

Forma de cálculo: Cualitativa/Cuantitativa

Responsable: CALIDAD FACULTAD CIENCIAS EDUCACION

Fecha obtención: 24-05-2013

Meta a alcanzar: Que el cuestionario elaborado se aplique, al menos, al 90% del alumnado matriculado en la titulación.

A5-154-2012: Mecanismos para presentar quejas, sugerencias e incidencias.

Desarrollo de la Acción: Solicitar a la Comisión de Garantía de Calidad del Centro que la Facultad haga más patente los sistemas para presentar quejas, incidencias y sugerencias dentro de esta titulación.

Objetivos referenciados: 6

Prioridad: B

Responsable: GONZALO RAMIREZ MACIAS

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA5-154-2012-1: Envío de la solicitud a la Comisión de Garantía de Calidad del Centro.

Forma de cálculo: Realizar solicitud

Responsable: GONZALO RAMIREZ MACIAS

Fecha obtención: 16-05-2013

Meta a alcanzar: Que la Comisión de Garantía de Calidad del Centro conozca la necesidad de aumentar la visibilidad de los mecanismos para presentar quejas, sugerencias e incidencias.

A6-154-2012: Datos del Plan Anual y aplicación del Plan de Mejora.

Desarrollo de la Acción: Solicitar a la Comisión de Garantía de Calidad del Centro que transmita a la Unidad Técnica de Calidad y por ende al Vicerrectorado responsable, la necesidad de que los datos referidos al Plan Anual se faciliten a principios del curso en vigor o, en su defecto, que el Plan de Mejora tenga también el curso siguiente para ser implementado.

Objetivos referenciados: 7

Prioridad: A

Responsable: GONZALO RAMIREZ MACIAS

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA6-154-2012-1: Envío de la solicitud a la Comisión de Garantía de Calidad del Centro.

Forma de cálculo: Realizar solicitud

Responsable: GONZALO RAMIREZ MACIAS

Fecha obtención: 14-03-2013

Meta a alcanzar: Que la Comisión de Garantía de Calidad del Centro y el Vicerrectorado competente conozcan la necesidad de contar con los datos con más antelación o, en su defecto, la necesidad de tener más tiempo para aplicar el Plan de Mejora, pues en los plazos actuales es poco viable aplicarlo con garantías.

Fecha de aprobación en Junta de Centro	18-02-2013
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

3. Buenas prácticas identificadas

Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Revista Canal Joven: Historia de la Educación Física y el deporte	<p>En la asignatura de Teoría e Historia de la Educación Física, Actividad Física y Deporte se ha iniciado la publicación de una revista realizada íntegramente por el alumnado. Esta publicación tiene como fin acercar la temática de la asignatura al público en general.</p> <p>En su desarrollo el alumnado se ha responsabilizado de todo el proceso de elaboración de la publicación, realizando las diferentes tareas por grupos de trabajo.</p>
2.- Análisis de encuentros deportivos	<p>En la asignatura de Balonmano I los profesores proponen a sus alumnos buscar, identificar, clasificar y editar imágenes de partidos de Balonmano relacionadas con los elementos técnico-tácticos individuales y los medios tácticos colectivos. Utilizan para ello varios programas informático de edición de vídeo.</p>
3.- Evaluación por pares como sistema de aprendizaje y evaluación	<p>En la asignatura Biomecánica de la actividad física los alumnos son sometidos a una técnica peer review o por pares como sistema de aprendizaje y evaluación. Se seleccionan textos científicos que son expuestos por los alumnos como si fuesen de suyos, siendo evaluados posteriormente por sus compañeros.</p>
4.- Evaluación de los servicios deportivos de un centro de fitness	<p>En la asignatura Evaluación de Programas, Centros y Servicios Deportivos, los alumnos, divididos por grupos de cinco, evalúan un centro de fitness a través de cuestionarios de calidad-satisfacción. Asimismo, se pretende que el alumno conozca cómo se pueden implementar acciones de consultoría deportiva, analizando cuáles son las deficiencias de la organización y cuáles son las posibles acciones de mejora.</p>
5.- Microenseñanza en Educación Física	<p>En la asignatura Educación Física I se utiliza la microenseñanza para la aplicación de diferentes recursos metodológicos en Educación Física. Posteriormente se realiza un análisis grupal de puntos débiles, puntos fuertes y propuestas de mejora. Todo ello queda recogido en una carpeta pedagógica.</p>
6.- Visitas a entidades de especial interés	<p>En la asignatura Fundamentos de la Gimnasia se</p>

realizaron dos visitas a centros de especial interés con la materia: una al centro deprotivo Hytasa, concretamente a las instalaciones de la Federación Andaluza de Gimnasia, y otra al Centro de Alto Rendimiento del Consejo Superior de Deportes en Madrid. Estas visitas conectan la realidad de esta materia con su ámbito profesional.



Facultad de Ciencias de la Educación

**Grado en Ciencias de la Actividad Física y del
Deporte**

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2011-2012**

Fecha de aprobación: 24-01-2013

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: GRADO EN CIENCIAS DE LA ACTIVIDAD FÍSICA Y DEL DEPORTE

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANGEL RUFINO YAÑEZ ALVAREZ	2012-01-11	PDI
- ANTONIO ESCRIBANO ZAFRA	2011-03-30	PDI
- EUGENIO ANTONIO PEREZ CORDOBA	2011-03-30	PDI
- GABRIEL ALFONSO CEPEDA CARRION	2011-03-30	PDI
- GONZALO RAMIREZ MACIAS	2012-01-09	Presidente PDI
- HUGO SANTOS GIL	2011-03-30	PDI
- JOSE MARIA FERNANDEZ PONCE	2011-03-30	PDI
- JUAN ALVARO RODRIGUEZ DIAZ	2012-01-11	PDI
- JULIO MANUEL BARROSO OSUNA	2011-03-30	PDI
- MARIA ISABEL FERNANDEZ MARTIN	2012-01-11	PDI
- MIGUEL ANGEL GARRIDO TORRES	2011-03-30	PDI
- PATRICIA DELGADO GRANADOS	2012-01-17	Secretario PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- FATIMA CHACON BORREGO	2012-01-11	Secretario PDI
- LUCILA OLGA SOUTO CABO	2012-01-11	PAS
- SOLEDAD ROMERO RODRIGUEZ	2012-01-11	PDI

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

En relación al Plan de Mejora del curso anterior, consideramos que su grado de cumplimiento y aplicación no ha sido del todo satisfactorio. Al respecto destacar, por un lado, que la mayoría de propuestas realizadas se han llevado a cabo, entre ellas cabe destacar la implicación de los departamentos en el cumplimiento de las fechas establecidas para la publicación de programas y proyectos docentes, lo cual ha redundado muy positivamente en el cumplimiento de los plazos legales establecidos al respecto. Sin embargo, por otro lado, dos de las acciones de mejora propuestas no se han llevado a cabo. Una es la elaboración y aplicación al alumnado de una escala sobre los aspectos que ellos mejorarían de la titulación, y otra la apertura de una segunda línea de esta titulación en base a la gran demanda social que posee y a lo establecido en la Memoria de Verificación.

En relación a lo anterior es necesario destacar el escaso margen de tiempo para implementar el Plan de Mejora del curso pasado, ya que cuando éste fue aprobado restaban 5 meses de curso.

Desafortunadamente el Plan de Mejora del actual curso está en una situación similar, pues será aprobado en el mes de febrero. Hay que resaltar que los datos de los indicadores y el resto de información fueron facilitados a esta comisión a finales de 2012, con lo que se dificulta sobremanera el poder llevar a cabo el Plan de Mejora, culminación de todo el proceso de análisis y valoración de los datos mencionados.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

El grado de cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada se cumple adecuadamente con excepción de la apertura del segundo grupo.

Si bien es necesario que en el curso académico 2012-2013 se tomen las medidas oportunas para seguir las recomendaciones que se hicieron a la memoria verificada, que en concreto eran dos: incorporar algún representante de los grupos de interés externos en los responsables del Sistema de Garantía de Calidad del Título, por la importante función que pueden desempeñar estos agentes en el seguimiento y mejora de las titulaciones. En segundo lugar, que se adapten los criterios para la extinción al título presentado.

En relación a las recomendaciones anuales emitidas por la Agencia Andaluza del Conocimiento, es preciso indicar que sólo se ha recibido un informe al respecto (referido al curso 2010-2011) y en fechas recientes, por lo que las acciones de mejora que se plantean en ese informe se están tratando de implementar en el curso académico actual (2012-2013).

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

El procedimiento de trabajo se fundamenta en reuniones periódicas (cada dos meses), en las que el coordinador de la comisión establece el orden del día en base a lo tratado en las reuniones de coordinadores con el Vicedecano de Innovación Docente.

Los instrumentos de recogida de datos tienen un doble origen, por un lado los sistemas existentes al respecto en cada departamento, por otro lado los instrumentos facilitados por la universidad (Unidad Técnica de Calidad) y la propia facultad a través del Vicedecanato de Innovación Docente.

Por último, destacar que el nivel de participación de cada miembro de esta comisión es muy heterogéneo.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	6.45%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	93.75%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	90.36%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	10.30
I11-P01	NOTA DE CORTE	9.49
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	61

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

En la Memoria de Verificación del Título oficial de Graduado o Graduada en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, sólo aparecen tres valores de referencia:

- Tasa de abandono: 10%
- Tasa de eficiencia: 92%
- Tasa de graduación: 76%

De estos tres valores, el de graduación aún no es evaluable pues no se ha completado el cuarto curso académico desde la creación de la titulación en la Universidad de Sevilla (por tanto es imposible que existan graduados).

En cuanto a la tasa de abandono, el valor obtenido es claramente inferior al valor previsto en la memoria. Será necesaria la comparación de este indicador con los resultados que se obtengan al respecto en cursos posteriores, con objeto de confirmar la buena tendencia mostrada este curso.

En relación al resto de ítems que componen este indicador, destacar los referidos a la tasa de éxito y rendimiento del título (ítems I05 y I07), tomando como referencia los valores de estos ítems en el curso anterior, se aprecia un pequeño aumento en la tasa de éxito del título así como en la tasa de rendimiento. Si comparamos estos resultados con la tasa de eficiencia descrita en la Memoria, apreciamos que los valores no son significativamente diferentes al previsto inicialmente.

En relación a la tasa de éxito, hay que destacar que todas las asignaturas se encuentran muy cercanas a la media de 93,75%, sin embargo existe una de ellas, en concreto Fisiología General, que de forma significativa reduce la tasa de éxito ya que su porcentaje en este indicador es del 63,10%. Ello puede deberse a la complejidad propia de esta materia.

En cuanto a la tasa de rendimiento, gran parte de las asignaturas se sitúan cercanas a la media de 90,36%, si bien tres de ellas están un poco por debajo. En concreto se trata de Fisiología del Ejercicio, Anatomía Humana y Enseñanza de la Educación Física I, que se sitúan alrededor del 75% de tasa de rendimiento. En este mismo ítem, de nuevo Fisiología general, se diferencia bastante del resto con un 56,38%. Estas variaciones con respecto a la media, entendemos que se deben a la complejidad de estas materias.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Nota media de acceso sigue siendo muy alta, lo cual indica una gran demanda social de esta titulación.
2	Mejora en las tasas de éxito y rendimiento.
3	Tasa de abandono inicial por debajo de lo previsto en la Memoria Verificada.

PUNTOS DÉBILES

1	Falta de valores de referencia en la memoria de verificación del título, por lo que la evolución de los diferentes ítems debe valorarse a partir de comparar los datos de cursos anteriores.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Hacer una encuesta entre alumnado y profesorado en las materias que presentan tasas de rendimiento y éxito más bajas, con objeto de reflexionar sobre posibles acciones que eleven dichas tasas de rendimiento y éxito.

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.70
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	94.12%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	88.24%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	74.36%
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	69.23%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	46.15%
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	17.65%
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	79.41%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

La valoración que hacemos de este indicador sólo está referida a aquellos ítems que tienen definido su valor (en el archivo adjunto aparecen en rojo aquellos que no tienen definido su valor). Al respecto, se ha realizado la valoración en base a la

comparativa con los resultados que esos ítems obtuvieron en el curso anterior.

A partir de lo anterior, destacamos el gran aumento del porcentaje de proyectos docentes publicados en los plazos previstos, pasando del 15% al 88%. La publicación de los programas en los plazos establecidos sigue manteniéndose a un nivel alto.

También destacamos la notable mejoría obtenida en ítems relacionados con la labor docente del profesorado: participación en acciones del Plan Propio de Docencia, en acciones formativas, en proyectos de innovación docente y en la utilización de la plataforma de enseñanza virtual. Estos datos indican una clara implicación del profesorado con la calidad de la docencia y con las nuevas tendencias de docencia universitaria.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Gran mejoría en el ítem referido a los proyectos docentes publicados en el plazo establecido
2	Aumento de la participación del profesorado en el Plan Propio de Docencia
3	Aumento de la participación del profesorado en acciones formativas
4	Aumento de la participación del profesorado en proyectos de innovación docente
PUNTOS DÉBILES	
1	Si bien ha aumentado la participación del profesorado en proyectos de innovación docente, todavía es bajo el porcentaje de asignaturas implicadas en proyectos de esta índole.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Comunicar a los departamentos implicados en la docencia de esta titulación, la necesidad de que transmitan al profesorado la importancia de implicar a muchas asignaturas en proyectos de innovación docente con vistas a que la titulación sea una referencia en la innovación docente universitaria. Los encargados de esta comunicación serán los representantes departamentales en la Subcomisión de Garantía de Calidad del Título en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	96.67%
I02-P03	DEMANDA	86.67%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	64.64
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	7.06
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	53.85%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	0.00%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	20.51%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	30.77%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	7.69%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	28.21%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	15.00%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	14.29%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	11,37
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	2,33
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,75

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

La valoración que hacemos de este indicador se realiza en base a la comparativa con los resultados que los ítems que lo componen obtuvieron en el curso anterior.

A partir de lo anterior, destacamos positivamente el aumento en la demanda y en los profesores doctores implicados en el título. Sin embargo, hay que destacar negativamente la reducción en el porcentaje de profesores participantes en grupos de investigación PAIDI y el porcentaje referido a la dirección de tesis doctorales, si bien esto puede ser algo circunstancial en este curso académico, pues las tesis doctorales implican un proceso de larga duración hasta su culminación.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Aumento de la demanda del título
2	Aumento de los profesores doctores implicados en la titulación
PUNTOS DÉBILES	
1	Reducción de la participación de profesores en grupos de investigación PAIDI
2	Reducción en la dirección de tesis doctorales, si bien esto puede ser algo circunstancial en este curso académico, pues las tesis doctorales implican un proceso de larga duración hasta su culminación.
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	15.58%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	1.30%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	10.00	5.00
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

La valoración que hacemos de este indicador sólo está referida a aquellos ítems que tienen definido su valor (en el archivo adjunto aparecen en rojo aquellos que no tienen definido su valor). Al respecto, se ha realizado la valoración en base a la comparativa con los resultados que esos ítems obtuvieron en el curso anterior.

La evaluación que hacemos de esta comparativa destaca el importante aumento (más del doble) en la tasa de estudiantes procedentes de otras universidades. Ello habla de la buena acogida que esta titulación está teniendo en el contexto nacional e internacional.

En cuanto al nivel de satisfacción de estos estudiantes, será necesario valorar ese dato en comparación con el que se obtenga el curso siguiente, pues en el precedente no aparece ese dato. No obstante, en este curso 2011-2012 estos estudiantes están satisfecho con la titulación.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	El significativo aumento de estudiantes procedentes de otras universidades.
PUNTOS DÉBILES	
1	La falta de datos en dos ítems, lo cual limita la valoración y posterior toma de decisiones que se pueda plantear al respecto.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Solicitar a los órganos competentes la recogida de datos necesaria para definir los valores de todos los ítems de este indicador.

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

Esta comisión no puede valorar este indicador, puesto que los ítems que lo componen aparecen con el valor S/D (sin dato). Por tanto, no procede establecer puntos fuertes o débiles. Esta falta en la recogida de datos se debe a que las prácticas externas están situadas como asignatura en el último curso de la titulación (cuya primera impartición se producirá en el curso académico 2012-2013).

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP

I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

Esta comisión no puede valorar este indicador, puesto que la recogida de datos referida a los ítems que lo componen no procede, ya que aún no han finalizado sus estudios la primera promoción de esta titulación.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	4.11
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	6.28
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	8.90

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

La valoración que hacemos de este indicador se basa en la comparación de los resultados obtenidos al respecto durante el curso 2011-2012 y los obtenidos en el curso anterior.

Al respecto destacan de forma negativa dos ítems, la satisfacción del alumnado y la del profesorado. En el primer caso ya en el curso anterior el dato era negativo y este año lo es aún más. En el segundo caso, aún siendo un dato positivo, se observa el descenso en la satisfacción del profesorado.

Sin embargo, con respecto a la valoración del alumnado, destacamos que el dato se basa en la valoración que hicieron 18 alumnos de un total de 240 que cursan esta titulación. Consideramos que el dato no es representativo del total del alumnado de la titulación, pues sólo respondieron a este ítem apenas un 7,5% del total de alumnos/as.

En el caso del profesorado el número de personas que respondieron al grado de satisfacción fue de 18, pero de un total de 26 profesores/as, lo cual representa casi el 70%. Esta muestra sí nos parece representativa.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
1	El grado de satisfacción del alumnado que, por segundo año consecutivo, es negativo. Si bien la muestra no la consideramos representativa.

PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Esta comisión de forma individual o en coordinación con los vicedecanatos responsable de la calidad y de la docencia, elaborará un cuestionario sobre puntos fuertes, débiles y propuestas de mejora en relación a la titulación. Este cuestionario se aplicará a todos los estudiantes de la titulación y sus resultados serán una referencia a la hora de afrontar acciones de mejora.
2	Solicitar a los órganos competentes que, a la hora de valorar el grado de satisfacción del alumnado con la titulación, aumenten considerablemente el número de sujetos que responden al respecto. Se trata de un dato relevante y merece que la muestra sea representativa, incluso merece que todo el alumnado responda sobre su grado de satisfacción.

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

Según ha informado a esta comisión el organismo responsable de la gestión de los datos de este indicador, el hecho de que no exista información (por eso aparece un -) se interpreta como que no se hace uso de los sistemas establecidos para plantear quejas, sugerencias e incidencias.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Solicitar al centro que haga más patente los sistemas establecidos para plantear quejas, sugerencias e incidencias; porque ello redundará positivamente en la mejora de la titulación (permitirá conocer opiniones de diferentes sectores, posibles medidas de mjora,...) y en la percepción que al respecto tengan sectores como el profesorado o el alumnado.

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	--	-------------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	53.15
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	3.67
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.18
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	8.90

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

La valoración que la comisión hace de este indicador, cuya responsabilidad compete al centro, es que hay que mejorar la información que con respecto a la titulación existe en la web de la Facultad de Ciencias de la Educación. No obstante, hay que resaltar que estos datos se recogieron con anterioridad a la reciente reforma de la web del centro. En relación a esta nueva web, esta comisión considera que la información que contiene sobre la titulación es muy adecuada. No obstante, será preciso esperar al curso siguiente para ver la valoración que al respecto hacen los colectivos de profesores, alumnos y personal de administración y servicios.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
--	---	-------------------------

I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	
---------	-------------------------------	--

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

Durante el curso académico 2011-2012 se han producido 4 reuniones de esta comisión. Los acuerdos de estas reuniones están archivados en las correspondientes actas, las cuales se adjuntan.

Por otro lado, para una correcta toma de decisiones y una correcta implementación de las mismas, es imprescindible que la información que se facilita a esta comisión para elaborar el Plan Anual y el Plan de Mejora llegue con la suficiente antelación (principios del curso en vigor), porque en caso contrario el tiempo para poder llevar a cabo acciones de mejora es muy limitado.

En relación al Plan de Mejora del curso anterior, consideramos que su grado de cumplimiento y aplicación no ha sido del todo satisfactorio. Al respecto destacar, por un lado, que la mayoría de propuestas realizadas se han llevado a cabo, entre ellas cabe destacar la implicación de los departamentos en el cumplimiento de las fechas establecidas para la publicación de programas y proyectos docentes, lo cual ha redundado muy positivamente en el cumplimiento de los plazos legales establecidos al respecto. Sin embargo, por otro lado, dos de las acciones de mejora propuestas no se han llevado a cabo. Una es la elaboración y aplicación al alumnado de una escala sobre los aspectos que ellos mejorarían de la titulación, y otra la apertura de una segunda línea de esta titulación en base a la gran demanda social que posee y a lo establecido en la Memoria de Verificación.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
1	La información que se facilita a la comisión para la elaboración del Plan Anual y el Plan de Mejora llega demasiado avanzado el curso, lo cual limita la posibilidad de llevar a cabo acciones de mejora.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Solicitar al órgano competente que facilite la información a principio de curso o, en su defecto, que el Plan de Mejora pueda implementarse en el curso en vigor y en el siguiente.

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Revista Canal Joven: Historia de la Educación Física y el deporte	<p>En la asignatura de Teoría e Historia de la Educación Física, Actividad Física y Deporte se ha iniciado la publicación de una revista realizada íntegramente por el alumnado. Esta publicación tiene como fin acercar la temática de la asignatura al público en general.</p> <p>En su desarrollo el alumnado se ha responsabilizado de todo el proceso de elaboración de la publicación, realizando las diferentes tareas por grupos de trabajo.</p>
2	Análisis de encuentros deportivos	<p>En la asignatura de Balonmano I los profesores proponen a sus alumnos buscar, identificar, clasificar y editar imágenes de partidos de Balonmano relacionadas con los elementos técnico-tácticos individuales y los medios tácticos colectivos. Utilizan para ello varios programas informático de edición de vídeo.</p>
3	Evaluación por pares como sistema de aprendizaje y evaluación	<p>En la asignatura Biomecánica de la actividad física los alumnos son sometidos a una técnica peer review o por pares como sistema de aprendizaje y evaluación. Se seleccionan textos científicos que son expuestos por los alumnos como si fuesen de suyos, siendo evaluados posteriormente por sus compañeros.</p>
4	Evaluación de los servicios deportivos de un centro de fitness	<p>En la asignatura Evaluación de Programas, Centros y Servicios Deportivos, los alumnos, divididos por grupos de cinco, evalúan un centro de fitness a través de cuestionarios de calidad-satisfacción. Asimismo, se pretende que el alumno conozca cómo se pueden implementar acciones de consultoría deportiva, analizando cuáles son las deficiencias de la organización y cuáles son las posibles acciones de mejora.</p>
5	Microenseñanza en Educación Física	<p>En la asignatura Educación Física I se utiliza la microenseñanza para la aplicación de diferentes recursos metodológicos en Educación Física. Posteriormente se realiza un análisis grupal de puntos débiles, puntos fuertes y propuestas de mejora. Todo ello queda recogido en una carpeta pedagógica.</p>

6	Visitas a entidades de especial interés	En la asignatura Fundamentos de la Gimnasia se realizaron dos visitas a centros de especial interés con la materia: una al centro deprotivo Hytasa, concretamente a las instalaciones de la Federación Andaluza de Gimnasia, y otra al Centro de Alto Rendimiento del Consejo Superior de Deportes en Madrid. Estas visitas conectan la realidad de esta materia con su ámbito profesional.
---	---	---

5. Valoración del proceso de evaluación

Esta comisión considera que el proceso de evaluación es mejorable, tanto por su contenido como en las fechas de envío de los datos. En concreto proponemos los siguientes puntos para mejorar el proceso de evaluación:

-Que el informe por parte de la Agencia Andaluza, así como los datos para elaborar el informe que facilita la UTC lleguen a principio de curso para que, por ejemplo, esta comisión pueda llevar a cabo la recomendación de incluir en la misma a representantes de grupos de interés externo al principio del curso académico y no a mitad del mismo (cuando se ha recibido la información sobre esta recomendación). En caso de que ello no sea viable, que el Plan de Mejora tenga dos cursos académicos para su puesta en práctica.

-Que algunos indicadores recojan datos más allá de una valoración numérica entre 0 y 10. Por ejemplo, en la valoración de la titulación sería interesante incluir propuestas que los encuestados pudieran formular.

-Que las muestras que se tomen para elaborar indicadores como la satisfacción del estudiante con la titulación sea representativa.

5. Propuestas de Modificación de Planes de Estudios (BORRADOR)

Fecha de aprobación en Junta de Centro:	23-07-2012
Fecha de Informe Técnico:	
Fecha de aprobación CGCT-USE:	

Propuestas

1.- Propuesta de cambio: Distribución de las actividades docentes en la asignatura de Didáctica de la Educación Física (ya contemplada en la aplicación Neoplan durante el curso 2011-12), compartida actualmente entre dos departamentos: Didáctica y Organización Educativa y Educación Física y Deporte.

Realización: Reduciendo toda la variabilidad de actividades docentes (clases teóricas, prácticas de aula, exposiciones y seminarios, prácticas informáticas y actividades tuteladas dirigidas) propuestas inicialmente en neoplan agrupandolas en clases teóricas con tres créditos y prácticas de aula con tres créditos también. Esta modificación supone un incremento de 1,2 créditos a cada uno de los departamentos que la comparten (por desdoble de grupo práctico).

Motivo: