



E.T.S. de Ingeniería de Edificación

Máster Universitario en Seguridad Integral en Edificación (R.D.1393/07)

Memoria Anual 2010-2011 del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 28/06/2012 11:18

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- rquiñones@us.es	2011-03-30	REPRESENTANTE DE ARQUITECTURA TÉCNICA
- ANTONIO JOSE LOPEZ TARRIDA	2011-03-30	PDI
- DIRECTOR INGENIERIA DE EDIFICACION	2011-03-30	Presidente DIRECTOS DEL CENTRO
- JOSE ANTONIO SOLIS BURGOS	2011-03-30	REPRESENTANTE DE LA COAATs
- MIGUEL RUS PALACIOS	2011-03-30	(Externo) DIRECTOR
- SECRETARIA J. INGENIERIA DE EDIFICACION	2011-03-30	JEFA DE SECRETARIA Y REPRESENTANTE DEL PAS
- SECRETARIO INGENIERIA DE EDIFICACION	2011-03-30	Secretario SECRETARIO DEL CENTRO
- SUBDIRECTOR DE CALIDAD E.U. ARQUITECTURA TECNICA	2011-03-30	SUBDIRECTOR DE CALIDAD
- VALERIANO LUCAS RUIZ	2011-03-30	REPRESENTANTE DE CA II

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Garantizar la adecuación de los Programas de las asignaturas a la normativa vigente.
- 2.- Garantizar la adecuación de los Proyectos Docentes de las asignaturas a la normativa vigente.
- 3.- Mejorar el perfil docente (categoría y vinculación) del PDI.
- 4.- Construcción del CRAI para el área de Arquitectura e Ingeniería de Edificación.
- 5.- Lograr ratios de participación que garanticen la fiabilidad de resultados en las encuestas a personas.
- 6.- Potenciar la difusión de la disponibilidad de la aplicación EXPON@US.ES para su utilización por los usuarios

Acciones de Mejora

A1-M107-2011: Instar a los Departamentos implicados en el Máster a la publicación de los Programas de asignaturas en plazo y adecuados a la normativa.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable:

Órganos de Dirección y Departamentos implicados

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA1-M107-2011-1: I04-P02

Forma de cálculo:

Responsable:

Órganos de Dirección y Departamentos implicados

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: 100%

IA1-M107-2011-2: I06-P02

Forma de cálculo:

Responsable:

Órganos de Dirección y Departamentos implicados

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: 100%

A2-M107-2011: Instar a los Coordinadores de Máster y a los coordinadores de asignatura a la publicación de los Proyectos Docentes de las asignaturas en plazo y adecuados a la normativa.

Desarrollo de la Acción:
Objetivos referenciados: 2
Prioridad: A

Responsable:
Órganos de Dirección, Coordinador de Máster y asignaturas

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA2-M107-2011-1: I05-P02

Forma de cálculo:

Responsable:
Órganos de Dirección, Coordinador de Máster y asignaturas

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: 100%

IA2-M107-2011-2: I07-P02

Forma de cálculo:

Responsable:
Órganos de Dirección, Coordinador de Máster y asignaturas

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: 100%

A3-M107-2011: Instar a los Departamentos para seguir con los esfuerzos realizados para la mejora del perfil del PDI.

Desarrollo de la Acción:
Objetivos referenciados: 3
Prioridad: M

Responsable:
Órganos de Dirección y Departamentos implicados

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA3-M107-2011-1: I05-P03

Forma de cálculo:

Responsable:
Órganos de Dirección y Departamentos implicados

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Tendencia al alza

IA3-M107-2011-2: I06-P03

Forma de cálculo:

Responsable: Órganos de Dirección y Departamentos implicados
Fecha obtención:
Meta a alcanzar: Tendencia al alza

IA3-M107-2011-3: I07-P03
Forma de cálculo:
Responsable: Órganos de Dirección y Departamentos implicados
Fecha obtención:
Meta a alcanzar: Tendencia al alza

IA3-M107-2011-4: I08-P03
Forma de cálculo:
Responsable: Órganos de Dirección y Departamentos implicados
Fecha obtención:
Meta a alcanzar: Tendencia al alza

IA3-M107-2011-5: I09-P03
Forma de cálculo:
Responsable: Órganos de Dirección y Departamentos implicados
Fecha obtención:
Meta a alcanzar: Tendencia al alza

IA3-M107-2011-6: I10-P03
Forma de cálculo:
Responsable: Órganos de Dirección y Departamentos implicados
Fecha obtención:
Meta a alcanzar: Tendencia al alza

IA3-M107-2011-7: I11-P03
Forma de cálculo:
Responsable: Órganos de Dirección y Departamentos implicados
Fecha obtención:
Meta a alcanzar: Tendencia al alza

A4-M107-2011: Reiterar a los órganos competentes la necesidad de adecuar las infraestructuras de biblioteca y de puestos de sala de estudio a las dimensiones de la Titulación

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: B

Responsable:

Vicerrectorado competente

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA4-M107-2011-1: I14-P03

Forma de cálculo:

Responsable:

Órganos de Dirección y Vicerrectorado competente

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Nueva Infraestructura

IA4-M107-2011-2: I15-P03

Forma de cálculo:

Responsable:

Órganos de Dirección y Vicerrectorado competente

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Nueva Infraestructura

A5-M107-2011: Instar al PDI y al PAS para un aumento de su participación en las encuestas de satisfacción con el Título.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: M

Responsable:

Órganos de Dirección

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA5-M107-2011-1: I01-P07

Forma de cálculo:

Responsable:

Órganos de Dirección

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Tendencia al alza

IA5-M107-2011-2: I02-P07

Forma de cálculo:

Responsable:

Órganos de Dirección

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Tendencia al alza

IA5-M107-2011-3: I03-P07

Forma de cálculo:

Responsable:

Órganos de Dirección

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Tendencia al alza

IA5-M107-2011-4: I13-P10

Forma de cálculo:

Responsable:

Órganos de Dirección

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Tendencia al alza

IA5-M107-2011-5: I14-P10

Forma de cálculo:

Responsable:

Órganos de Dirección

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Tendencia al alza

IA5-M107-2011-6: I15-P10

Forma de cálculo:

Responsable:

Órganos de Dirección

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Tendencia al alza

A6-M107-2011: Potenciar la difusión de la disponibilidad de EXPON@US.ES para su utilización por los usuarios del Máster

Desarrollo de la Acción:
Objetivos referenciados: 6
Prioridad: M

Responsable:
Órganos de Dirección

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA6-M107-2011-1: I01-P08

Forma de cálculo:

Responsable:
Órganos de Dirección

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Tendencia al alza

IA6-M107-2011-2: I02-P08

Forma de cálculo:

Responsable:
Órganos de Dirección

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Tendencia al alza

IA6-M107-2011-3: I04-P08

Forma de cálculo:

Responsable:
Órganos de Dirección

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Tendencia al alza

IA6-M107-2011-4: I06-P08

Forma de cálculo:

Responsable:
Órganos de Dirección

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Tendencia al alza

Fecha de aprobación en Junta de Centro	31-01-2012
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

3. Buenas prácticas identificadas

Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Implantación del Sistema de Garantía de Calidad del Título	Valoración: Paulatina y progresiva implantación del sistema de Garantía de Calidad del título desarrollándose las actuaciones que culminan con la emisión de este Informe



E.T.S. de Ingeniería de Edificación

Máster Universitario en Seguridad Integral en Edificación (R.D.1393/07)

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2010-2011**

Fecha de aprobación: 24-01-2012

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: MÁSTER UNIVERSITARIO EN SEGURIDAD INTEGRAL EN EDIFICACIÓN (R.D.1393/07)

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: E.T.S. DE INGENIERÍA DE EDIFICACIÓN

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- rquiñones@us.es	2011-03-30	REPRESENTANTE DE ARQUITECTURA TÉCNICA
- ANTONIO JOSE LOPEZ TARRIDA	2011-03-30	PDI
- DIRECTOR INGENIERIA DE EDIFICACION	2011-03-30	Presidente DIRECTOS DEL CENTRO
- JOSE ANTONIO SOLIS BURGOS	2011-03-30	REPRESENTANTE DE LA COAATs
- MIGUEL RUS PALACIOS	2011-03-30	(Externo) DIRECTOR
- SECRETARIA J. INGENIERIA DE EDIFICACION	2011-03-30	JEFA DE SECRETARIA Y REPRESENTANTE DEL PAS
- SECRETARIO INGENIERIA DE EDIFICACION	2011-03-30	Secretario SECRETARIO DEL CENTRO
- SUBDIRECTOR DE CALIDAD E.U. ARQUITECTURA TECNICA	2011-03-30	SUBDIRECTOR DE CALIDAD
- VALERIANO LUCAS RUIZ	2011-03-30	REPRESENTANTE DE CA II

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

Al ser el primer año que se han proporcionado datos sobre esta titulación no se posee ningún Plan de Mejora del curso anterior.

1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

En primer lugar se estudiaron los datos enviados por la Unidad Técnica de Calidad de la Universidad de Sevilla y también otros recabados en la Escuela acerca de los resultados académicos del primer año de funcionamiento del Máster Universitario en Gestión Integral en la Edificación, durante el pasado año académico 2010-2011. Como consecuencia del análisis se obtuvieron unos primeros resultados y se redactaron algunas consideraciones que van incluidos en este informe.

Metodología de trabajo

Por parte de la Subdirección de Calidad del Centro, se ha realizado un calendario de actuaciones que es el que a continuación se manifiesta:

- 1.- Entre los meses de Octubre-Enero del año 2011, analizar los datos recibidos por parte de la Unidad Técnica de Calidad y redactar el informe anual del Sistema de Calidad para entregarlo a la Comisión de Garantía de Calidad del Título que analizará dicha información.
- 2.- En el mes de Enero del presente año 2012: Ratificación, Modificación o supresión por parte de la Comisión de Calidad del Centro, de las acciones de mejora propuestas en el Informe Anual del Sistema de Calidad del Título.
- 3.- En el mes de Enero, aprobación por parte de la Junta de Escuela del Plan de Mejora propuesto en el Informe Anual del Sistema de Garantía de Calidad del Título. De modo que antes del 30 de Enero se envié la Documentación al Vicerrectorado.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	NP
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	43.24%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	99.76%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	100.00%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	89.59%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	65.61%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	S/D
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	3.18
I11-P01	NOTA DE CORTE	1.76
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	42

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Al desarrollar el estudio de los resultados obtenidos en el Curso 2010-2011 por el Máster de Gestión, se ha concluido que: Se ha obtenido entorno al 76.67% de demanda de la titulación en primera opción considerándose este resultado como bueno, con una nota de corte elevada. No obstante la nota media de ingreso, se ha constatado que la mayoría de los alumnos que entran en esta Titulación proceden del Grado de Ingeniería por lo que en los criterios de acceso el apartado de experiencia profesional es muy bajo.

La tasa de eficiencia supera la prevista en la memoria del Título que era del 90%.

Se ha detectado unas altas tasas de éxito y de rendimiento del título que conllevan a una tasa de no presentados del 5.6%, valor bajo. Estos valores, nos conducen a pensar que se podrán conseguir los valores establecidos en la memoria de verificación del Título sobre la tasa de graduación y abandono.

Aunque la UTC ha proporcionado los valores de los indicadores I04 (43.24%) y de I08 (65,67%), relativos a la eficiencia del título el 1º y a la tasa de rendimiento de trabajo Fin de Máster, la CGCT y la CGCC estima que el valor para I4 sea del 100%, ya que ha sido el 1º año del Máster, por lo que todos los alumnos egresados lo son de 1º matrícula y para I08 sea de 43.24% valor proporcionado por el SIC.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	El 76.67% de los alumnos que se matriculan en primera opción demandan esta titulación.
2	Alta tasa de éxito y rendimiento del título.
3	Superado el valor de tasa de eficiencia.
4	Alta nota de corte.
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2	VALOR EN CURSO 3
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	***	4.03	
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	0.00%		
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	0.00%		
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN			
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN			

I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	0.00		
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	0.00	0.00	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	56.25%		
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	50.00%		
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	34.38%		
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	0.00%		
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	0.00%		

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

Respecto a la evaluación de la calidad del profesorado, los indicadores 12, 13 y 14 presenta unos valores aceptables incluso mayores que en el Título de Grado de Ingeniería de Edificación. No obstante, los valores de los indicadores I15 y I16 son muy mejorables. Según la UTC el bajo valor de las asignaturas que utilizan la plataforma de enseñanza virtual está relacionado con una serie de requisitos (hacer uso de tutorías virtuales, tener materiales colgados en la red y tener publicado su programa en plazo establecido), este último requisito está muy relacionado con el indicador P02-I04 que ha sido del 0%.

En la evaluación de la calidad de la enseñanza la satisfacción sobre la actuación docente del PDI es alta (3.75), dando lugar a la ausencia de quejas e incidencias o recursos de apelación.

Otro aspecto de la evaluación de la calidad de la enseñanza, referente a Programas y Proyectos Docentes publicados en plazo establecido con valores muy bajos de 0% para ambos, estos resultados se justifican ya que la aplicación ALGIDUS no estaba preparada para los Másteres.

El Centro no dispone de datos que permitan definir los indicadores I06-P02 y I07-P02 sobre la adecuación de los programas y proyectos docentes a la normativa vigente. No obstante, al igual que ha ocurrido en el Título de Grado la herramienta que se va implantar este año se hará llegar a los Coordinadores de Máster para que estos puedan actuar.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Elaboración de una herramienta de trabajo para verificar la adecuación de los Proyectos y Programas de las asignaturas.
2	Ausencia de quejas e incidencias así como de recursos de apelación.

PUNTOS DÉBILES

1	Bajo porcentaje de Programas de asignaturas publicados en plazo.
2	Bajo porcentaje de Proyectos Docentes de las asignaturas publicadas en plazo.
3	Bajo porcentaje de asignaturas presentes en Plataformas Virtuales.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Instar a los Departamentos implicados en el Máster, a la publicación de los Programas de asignaturas en plazo y adecuados a la normativa.
2	Instar a los Coordinadores de Máster y a los coordinadores de asignatura a la publicación de los Proyectos Docentes de las asignaturas en plazo y adecuados a la normativa.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	122.00%
I02-P03	DEMANDA	76.00%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	70.24
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	1.02
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	93.75%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	6.25%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	62.50%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	87.50%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	3.12%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	81.25%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	11.48%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	20.00%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0.55
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0.02
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0.05

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Estudiado y analizado los resultados obtenidos se establecen las siguientes conclusiones:

La demanda y tasa de ocupación son muy elevadas.

Razonable dedicación lectiva de alumnado, ajustada a la planificación del título (60 créditos/año).

El perfil docente del profesorado (grado, categoría y vinculación) es bueno, debido fundamentalmente a las exigencias en cuanto a la posesión del título de doctor para la impartición de la docencia.

Ante un nivel de participación del PDI en grupos de investigación PAIDI y participación en tesis doctorales aceptables, los sexenios reconocidos son escasos.

En cuanto a las infraestructuras son muy limitadas por el elevado número de alumnos que existe y por las exigencias en cuantos a espacios que requieren las Titulaciones a las que se dan servicio.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Alta demanda de la titulación en primera opción.
2	Ajustada dedicación lectiva del alumnado.

3	Perfil docente (grado, categoría y vinculación) del PDI.
4	Participación del PDI en grupos PAIDI.
PUNTOS DÉBILES	
1	Reconocimiento de sexenios del PDI.
2	Ajustadas infraestructuras en cuanto a puestos de estudios para el alumnado.
3	Muy bajo porcentaje del indicador de puestos en biblioteca.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Instar a los Departamentos para sigan con los esfuerzos realizados para la mejora del perfil del PDI.
2	Reiterar a los órganos competentes la necesidad de adecuar las infraestructuras de biblioteca y de puestos de sala de estudio a las dimensiones de la Titulación.

P04: Análisis de los programas de movilidad

	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD	VALOR EN CURSO 1
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

Este Título carece de alumnado en programas de movilidad, dado el carácter del perfil de los estudiantes de este Título.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

La Escuela no posee datos que puedan ser incluidos para ser analizados y estudiados en este procedimiento.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

La Escuela no posee datos que puedan ser incluidos en este procedimiento.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	6.22
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	5.25

I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	5.00
---------	--	------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

Del análisis de estos indicadores, se concluye que:

En una escala del 0 a 10 en la que se han valorado los tres indicadores mediante la encuesta H5-E8 del Sistema de Garantía de Calidad de los Títulos Oficiales de la Universidad de Sevilla los valores que se obtienen son altos, salvo el caso del indicador I03-P07 la satisfacción del PAS ha sido media.

No obstante hay que señalar que tales resultados corresponden a una muestra muy baja de los universos encuestados. Solo 10 PDI de 59 y 2 PAS de 28 contestan a la respuesta.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
1	Nivel de participación en las encuestas realizadas para la obtención de dichos valores por parte del PAS y PDI bajo.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Instar al PDI y al PAS para un aumento de su participación en las encuestas de satisfacción con el Título.

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

No existen, sugerencias, quejas, incidencias y felicitaciones.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Potenciar la difusión de la disponibilidad de EXPON@US.ES para su utilización por los usuarios del Máster.

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	--	-------------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2	VALOR EN CURSO 3
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	S/D		
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-	-	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	4.89		
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.33		
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.00		

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

No existe ninguna queja e incidencia sobre la información contenida en la web.

El resto del análisis de este apartado está relacionado con el procedimiento P07 donde se obtenía la satisfacción del alumnado, del PDI y del PAS con el título. Como se argumentó en dicho procedimiento:

En una escala del 0 a 10 en la que se han valorado los tres indicadores I03, I04, y I05 mediante la encuesta H5-E8 del Sistema de Garantía de Calidad de los Títulos Oficiales de la Universidad de Sevilla, los valores que se obtienen son buenos, excepto para el I05-P10 que es muy mejorable.

No obstante hay que señalar que tales resultados corresponden a una muestra muy baja de los universos encuestados. Solo

9 PDI de 59 y 2 PAS de 28 contestan a la respuesta.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Nivel de opinión del alumnado y PDI con la web es alto.
2	Ausencia de quejas e incidencias con la web.
PUNTOS DÉBILES	
1	Nivel de participación en las encuestas realizadas para la obtención de dichos valores por parte del PAS y PDI muy bajo.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Instar al PDI y al PAS para un aumento de su participación en las encuestas de satisfacción con el Título.

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

No procede el análisis de este procedimiento, al no existir acciones de mejora de cursos anteriores.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Implantación del Sistema de Garantía de Calidad del Título	Valoración: Paulatina y progresiva implantación del sistema de Garantía de Calidad del título desarrollándose las actuaciones que culminan con la emisión de este Informe

5. Valoración del proceso de evaluación

(No hay valoración)