



Facultad de Derecho

**Máster Universitario en Relaciones
Jurídico-Privadas (R.D.1393/07)**

Memoria Anual 2010-2011 del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 28/09/2012 13:10

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

| Nombre | Fecha Alta | Vinculación |
|---|------------|---|
| - FRANCISCO DE SALES CAPILLA RONCERO | 2012-06-25 | PDI |
| - GLORIA ESPAÑOL PALAU | 2012-06-25 | PAS |
| - MANUEL ESPEJO LERDO DE TEJADA | 2012-06-25 | Vicedecano |
| - MARIA ANGELES RODRIGUEZ VAZQUEZ | 2012-06-25 | PDI |
| - MARTIN SERRANO VICENTE | 2011-04-06 | Presidente Secretario del Centro |

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

| Nombre | Fecha Alta | Vinculación |
|---------------------------------------|------------|---|
| - ALFONSO CASTRO SAENZ | 2012-06-25 | PDI |
| - ENCARNACION MONTOYA MARTIN | 2012-06-25 | PDI |
| - MANUEL ESPEJO LERDO DE TEJADA | 2012-06-25 | Vicedecano |
| - MARIA ANGELES RODRIGUEZ VAZQUEZ | 2012-06-25 | PDI |
| - MARIA DE LAS NIEVES LOPEZ SANTANA | 2011-03-31 | PDI |
| - MARTIN SERRANO VICENTE | 2011-04-06 | Presidente Secretario del Centro |
| - RAQUEL COSANO SOJO | 2012-06-25 | PAS |
| - ROSARIO SOCORRO DE CASTRO CAMERO | 2012-06-25 | Vicedecana |

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Mejorar el rendimiento académico.
- 2.- Fomentar el uso del buzón electrónico de quejas y sugerencias.
- 3.- Alcanzar la totalidad de asignaturas con programas y proyectos publicados en plazo establecido.
- 4.- Promover la participación del alumnado en programas de movilidad.

Acciones de Mejora

A1-M106-2011: Realizar un análisis sobre el rendimiento del título en aquellas materias que arrojen los valores más bajos.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: ANTONIO MERCHAN ALVAREZ

Recursos necesarios:

Coste: 0

A2-M106-2011: Llevar a cabo campaña divulgativa del buzón de quejas y sugerencias.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: ANTONIO MERCHAN ALVAREZ

Recursos necesarios:

Coste: 0

A3-M106-2011: Elaboración de la totalidad de los programas de las asignaturas y de los proyectos docentes en los plazos que se establecen.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: ANTONIO MERCHAN ALVAREZ

Recursos necesarios:

Coste: 0

A4-M106-2011: difundir información referida a los procedimientos que se establecen para la participación del estudiante en los programas de movilidad.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: ANTONIO MERCHAN ALVAREZ

Recursos necesarios:

Coste: 0

| | |
|--|--|
| Fecha de aprobación en Junta de Centro | |
|--|--|

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



Facultad de Derecho

**Máster Universitario en Relaciones
Jurídico-Privadas (R.D.1393/07)**

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2010-2011**

Fecha de aprobación: 28-09-2012

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: MÁSTER UNIVERSITARIO EN RELACIONES JURÍDICO-PRIVADAS (R.D.1393/07)

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE DERECHO

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

| Nombre | Fecha Alta | Vinculación |
|---|------------|----------------------------------|
| - FRANCISCO DE SALES CAPILLA RONCERO | 2012-06-25 | PDI |
| - GLORIA ESPAÑOL PALAU | 2012-06-25 | PAS |
| - MANUEL ESPEJO LERDO DE TEJADA | 2012-06-25 | Vicedecano |
| - MARIA ANGELES RODRIGUEZ VAZQUEZ | 2012-06-25 | PDI |
| - MARTIN SERRANO VICENTE | 2012-06-25 | Presidente Secretario del Centro |

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

| Nombre | Fecha Alta | Vinculación |
|---------------------------------------|------------|----------------------------------|
| - ALFONSO CASTRO SAENZ | 2012-06-25 | PDI |
| - ENCARNACION MONTOYA MARTIN | 2012-06-25 | PDI |
| - MANUEL ESPEJO LERDO DE TEJADA | 2012-06-25 | Vicedecano |
| - MARIA ANGELES RODRIGUEZ VAZQUEZ | 2012-06-25 | PDI |
| - MARIA DE LAS NIEVES LOPEZ SANTANA | 2012-06-25 | PDI |
| - MARTIN SERRANO VICENTE | 2012-06-25 | Presidente Secretario del Centro |
| - RAQUEL COSANO SOJO | 2012-06-25 | PAS |
| - ROSARIO SOCORRO DE CASTRO CAMERO | 2012-06-25 | Vicedecana |

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

No procede.

1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

Se realiza un análisis técnico del desarrollo del título en el curso 2010-11, según lo previsto en el Sistema de Garantía de Calidad, realizado por parte del personal técnico de la Oficina de Gestión de la Calidad.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

| | P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO | VALOR EN CURSO 1 |
|---------|--|------------------|
| I01-P01 | TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO | NP |
| I02-P01 | TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO | NP |
| I03-P01 | TASA DE ABANDONO INICIAL | NP |
| I04-P01 | TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO | S/D |
| I05-P01 | TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO | 100.00% |
| I06-P01 | TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER | 100.00% |
| I07-P01 | TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO | 82.08% |
| I08-P01 | TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER | 5.26% |
| I09-P01 | CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER | 9.00 |
| I10-P01 | NOTA MEDIA DE INGRESO | 4.18 |
| I11-P01 | NOTA DE CORTE | 1.45 |
| I12-P01 | ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO | 16 |

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Los resultados de los indicadores del procedimiento arrojan resultados positivos, siendo la tasa de éxito del título y del trabajo fin de máster del 100%.

En relación a la tasa de rendimiento mencionar que para la asignatura Derecho Social Comunitario es de un 75.00% alejándose significativamente de las demás.

| PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA | |
|--|---|
| PUNTOS FUERTES | |
| 1 | Se identifica como punto fuerte los propios resultados de los indicadores analizados. |
| PUNTOS DÉBILES | |
| (No hay definidos) | |
| PROPUESTAS DE MEJORA | |
| 1 | Procede un análisis en profundidad de la sensible desviación de alguna asignatura con respecto a la media de título en cuanto al rendimiento. |

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

| | P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO | VALOR EN CURSO 1 | VALOR EN CURSO 2 | VALOR EN CURSO 3 |
|---------|---|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| I01-P02 | NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO | *** | 4.04 | |
| I02-P02 | RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO | NP | | |
| I03-P02 | RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO | NP | | |
| I04-P02 | PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO | 5.00% | | |
| I05-P02 | PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO | 3.57% | | |
| I06-P02 | PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN | | | |
| I07-P02 | PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN | | | |
| I08-P02 | QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO | - | - | - |
| I09-P02 | QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO | - | - | - |
| I10-P02 | RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO | | | |
| I11-P02 | CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA | | | |
| I12-P02 | PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA | 21.43% | | |
| I13-P02 | PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS | 14.29% | | |
| I14-P02 | PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE | 19.05% | | |
| I15-P02 | ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN | 0.00% | | |
| I16-P02 | ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL | 0.00% | | |

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

Los resultados de las encuestas sobre la actuación docente, se posicionan por encima de la media en la escala de valoración establecida.

En relación al valor de los indicadores referentes a la participación del profesorado en acciones del plan propio de docencia, en acciones formativas y en proyectos docentes, así como las asignaturas implicadas en proyectos de innovación y que utilizan las plataforma de enseñanza virtual distan considerablemente del 100%.

No existen quejas e incidencias posibles para analizar con respecto a la evolución del título.

| PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA | |
|---|---|
| PUNTOS FUERTES | |
| (No hay definidos) | |
| PUNTOS DÉBILES | |
| 1 | La tasa de programas y proyectos docentes publicados. |
| PROPUESTAS DE MEJORA | |
| 1 | Fomentar el uso del buzón electrónico de quejas y sugerencias. |
| 2 | Elaborar la totalidad de programas de asignaturas y proyectos docentes para su publicación en el plazo establecido. |

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

| | P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO | VALOR EN CURSO 1 |
|---------|---|-------------------------|
| I01-P03 | TASA DE OCUPACIÓN | 31.58% |
| I02-P03 | DEMANDA | 26.32% |
| I03-P03 | DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE | 60.00 |
| I04-P03 | CRÉDITOS POR PROFESOR | 1.80 |
| I05-P03 | PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO | 92.86% |
| I06-P03 | CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO | 30.95% |
| I07-P03 | PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO | 47.62% |
| I08-P03 | PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO | 88.10% |
| I09-P03 | PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO | 9.52% |
| I10-P03 | PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI | 69.05% |
| I11-P03 | SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO | 57.36% |
| I12-P03 | PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS | 5.13% |
| I13-P03 | PUESTOS DE ORDENADORES | |
| I14-P03 | PUESTOS EN BIBLIOTECA | |
| I15-P03 | PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS | |

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Parece que tanto la demanda como la tasa de ocupación pudieran arrojar valores sensiblemente bajos.

| PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA | |
|---|--|
| PUNTOS FUERTES | |
| (No hay definidos) | |

| PUNTOS DÉBILES | |
|-----------------------------|---|
| 1 | Tasa de ocupación baja. |
| 2 | Demanda baja. |
| PROPUESTAS DE MEJORA | |
| 1 | Identificar por parte del Centros los valores requeridos sobre puestos de ordenador, puestos en biblioteca etc... |

P04: Análisis de los programas de movilidad

| | P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD | VALOR EN CURSO 1 |
|---------|---|-------------------------|
| I01-P04 | TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES | 0.00% |
| I02-P04 | TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES | 0.00% |
| I03-P04 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES | S/D |
| I04-P04 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES | S/D |

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

No consta la existencia de alumnos que participen en programas de movilidad

| PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA | |
|---|--|
| PUNTOS FUERTES | |
| (No hay definidos) | |
| PUNTOS DÉBILES | |
| (No hay definidos) | |
| PROPUESTAS DE MEJORA | |
| 1 | Realizar un estudio que verifique la oportunidad, si procediera, de promover la participación de alumnos del máster en programas de movilidad. |

P05: Evaluación de las prácticas externas

| | P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS | VALOR EN CURSO 1 |
|---------|---|-------------------------|
| I01-P05 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS | S/D |
| I02-P05 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS | S/D |
| I03-P05 | EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS | 1 |
| I04-P05 | RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS | S/D |

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No se dispone de datos para llevar a cabo su análisis.

| |
|---|
| PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA |
| PUNTOS FUERTES |
| (No hay definidos) |
| PUNTOS DÉBILES |
| (No hay definidos) |
| PROPUESTAS DE MEJORA |
| (No hay definidas) |

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

| | P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA | VALOR EN CURSO 1 |
|---------|---|-------------------------|
| I01-P06 | EGRESADOS OCUPADOS INICIALES | NP |
| I02-P06 | TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO | NP |
| I03-P06 | TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO | NP |
| I04-P06 | ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN | NP |
| I05-P06 | GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA | NP |
| I06-P06 | GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA | NP |

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No procede su análisis.

| |
|---|
| PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA |
| PUNTOS FUERTES |
| (No hay definidos) |
| PUNTOS DÉBILES |
| (No hay definidos) |
| PROPUESTAS DE MEJORA |
| (No hay definidas) |

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

| | P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS | VALOR EN CURSO 1 |
|---------|--|-------------------------|
| I01-P07 | GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO | 5.83 |
| I02-P07 | GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO | 6.83 |
| I03-P07 | GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO | 6.67 |

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

En relación a los resultados de la encuesta de satisfacción global con el título, mencionar que para los distintos colectivos (PDI, Alumnos y PAS) teniendo en cuenta la escala de valoración (del 1 al 10) se encuentran por encima de la media.

| |
|---|
| PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA |
| PUNTOS FUERTES |
| (No hay definidos) |
| PUNTOS DÉBILES |
| (No hay definidos) |
| PROPUESTAS DE MEJORA |
| (No hay definidas) |

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

| | P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS | VALOR EN CURSO 1 |
|----------------|--|-------------------------|
| I01-P08 | SUGERENCIAS INTERPUESTAS | - |
| I02-P08 | QUEJAS INTERPUESTAS | - |
| I03-P08 | QUEJAS RESUELTAS | - |
| I04-P08 | INCIDENCIAS INTERPUESTAS | - |
| I05-P08 | INCIDENCIAS RESUELTAS | - |
| I06-P08 | FELICITACIONES RECIBIDAS | - |

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

No existen datos que permitan realizar valoración alguna.

| | |
|---|---|
| PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA | |
| PUNTOS FUERTES | |
| (No hay definidos) | |
| PUNTOS DÉBILES | |
| 1 | No existen datos para analizar. |
| PROPUESTAS DE MEJORA | |
| 1 | Fomentar el uso del buzón electrónico a los efectos de disponer de información valiosa que permita mejorar el título. |

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

| | P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO | VALOR EN CURSO 1 |
|--|--|-------------------------|
|--|--|-------------------------|

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

(No hay conclusiones)

| |
|---|
| PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA |
| PUNTOS FUERTES |
| (No hay definidos) |
| PUNTOS DÉBILES |
| (No hay definidos) |
| PROPUESTAS DE MEJORA |
| (No hay definidas) |

P10: Difusión del título

| | | VALOR EN CURSO 1 | VALOR EN CURSO 2 | VALOR EN CURSO 3 |
|---------|---|---------------------|---------------------|---------------------|
| | P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO | | | |
| I01-P10 | ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB | S/D | | |
| I02-P10 | QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB | - | - | - |
| I03-P10 | OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB | 4.33 | | |
| I04-P10 | OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB | 6.17 | | |
| I05-P10 | OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB | 7.67 | | |

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

Sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del Título en la Web, el profesorado y el personal de administración y servicios se posiciona en la escala de valoración por encima de la media siendo esta del 1 al 10. Por el contrario el alumnado manifiesta un grado de satisfacción que no alcanza la media.

Al no existir datos sobre quejas y sugerencias no es posible identificar aspecto alguno en relación a la información pública disponible.

| |
|---|
| PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA |
| PUNTOS FUERTES |
| (No hay definidos) |
| PUNTOS DÉBILES |
| (No hay definidos) |
| PROPUESTAS DE MEJORA |
| (No hay definidas) |

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

| | | |
|----------------|---|-----------------------------|
| | P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES | VALOR EN CURSO 1 |
| I01-P11 | ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS | NP |

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

No aplica.

| |
|---|
| PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA |
| PUNTOS FUERTES |
| (No hay definidos) |
| PUNTOS DÉBILES |
| (No hay definidos) |
| PROPUESTAS DE MEJORA |
| (No hay definidas) |

4. Buenas prácticas

No hay definidas

5. Valoración del proceso de evaluación

(No hay valoración)