



**Oficina de Estudios de Postgrado**

**Máster Universitario en Fisiología y Neurociencia  
(R.D.1393/07)**

# **Memoria Anual 2010-2011 del Sistema de Garantía de Calidad del Título**

**Generada en fecha: 28/09/2012 11:44**

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

# 1. Comisiones participantes

## Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANTONIO GONZALO CASTELLANO OROZCO	2012-03-22	PDI
- JUAN JOSE TOLEDO ARAL	2012-09-21	PDI
- MANUEL MEGIAS GUIJO	2012-03-22	PDI
- PEDRO ANTONIO NUÑEZ ABADES	2012-03-22	Presidente PDI
- UNIDAD DE GESTION ACADEMICA DE POSTGRADOS OFICIALES	2012-06-08	Secretario PAS

## 2. Plan de Mejora

### Objetivos

- 1.- Mejorar la difusión de la información del Título.
- 2.- Incrementar la participación del profesorado en acciones, iniciativas y proyectos de innovación docente.
- 3.- Aumentar la satisfacción global del estudiante con el Título

### Acciones de Mejora

**A1-M083-2011:** Diseñar un plan de comunicación y difusión del título.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: [elopezl@us.es](mailto:elopezl@us.es)

Recursos necesarios:

Coste: 0

**A2-M083-2011:** Colaborar con el servicio competente en la publicidad y promoción de los programas, iniciativas y proyectos de innovación docente.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: [elopezl@us.es](mailto:elopezl@us.es)

Recursos necesarios:

Coste: 0

**A3-M083-2011:** Diseñar estrategias que nos permita erradicar aquellos factores que condicionan de manera mejorable la valoración del alumnado.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: [elopezl@us.es](mailto:elopezl@us.es)

Recursos necesarios:

Coste: 0

Fecha de aprobación en Junta de Centro	
--	--

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



**Oficina de Estudios de Postgrado**

**Máster Universitario en Fisiología y Neurociencia  
(R.D.1393/07)**

**Informe Anual de la Comisión de  
Garantía de Calidad del Título  
2010-2011**

**Fecha de aprobación: 25-09-2012**

## **Índice:**

### **1. Introducción**

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

### **2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:**

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

### **3. Propuesta del Plan de Mejora**

### **4. Buenas prácticas**

### **5. Valoración del proceso de evaluación**

## 1. Introducción

### 1.1 Identificación del Título

**TÍTULO:** MÁSTER UNIVERSITARIO EN FISIOLÓGÍA Y NEUROCIENCIA (R.D.1393/07)

**CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE:** OFICINA DE ESTUDIOS DE POSTGRADO

### 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

#### Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANTONIO GONZALO CASTELLANO OROZCO	2012-09-21	PDI
- JUAN JOSE TOLEDO ARAL	2012-09-21	PDI
- MANUEL MEGIAS GUIJO	2012-09-24	PDI
- PEDRO ANTONIO NUÑEZ ABADES	2012-03-22	Presidente PDI
- UNIDAD DE GESTION ACADEMICA DE POSTGRADOS OFICIALES	2012-09-21	Secretario PAS

### 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

No procede porque no existen datos para años anteriores.

### 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

El procedimiento de trabajo seguido para la elaboración del Informe Anual de seguimiento de la calidad (Análisis Anual 2011-12) ha seguido las siguientes actuaciones con el calendario que se indica:

- 20/12/2011: Se descargan los datos que ofrece el Vicerrectorado de Docencia. Posteriormente este Vicerrectorado desaparece como tal (marzo de 2012), quedando sus funciones insertas dentro del Vicerrectorado de Ordenación Académica, con un nuevo Secretariado, el Secretariado de Seguimiento y Acreditación, bajo la dirección de la Dra María Dolores Herrera.

- 18/01/2012: Se inicia la actualización de la composición de la Comisión de Garantía de Calidad de Título (CGCT) por parte del Centro Internacional, donde queda adscrito el Máster en consideración. Se facilita el acceso a los miembros de la comisión.

- 9/05/2012: Reunión de la Comisión de Garantía de Calidad del Título con el Secretariado de Seguimiento y Acreditación, con el orden del día: 1º Información de la Coordinación del Máster sobre el desarrollo del curso 2010-11. 2º Reflexión sobre el desarrollo del primer curso de implantación del Título. 3º Procedimiento de elaboración del Informe anual 2010-11, recogida de datos, documentos y recursos, y distribución de tareas. 4º Otras preguntas y sugerencias.

En esta reunión se toma la decisión de que la Coordinación elaborará un borrador del Informe con todos los datos presentados y discutidos en la reunión, y que este documento se pasará a discusión y aprobación, en su caso, en una reunión posterior.

- 10/09/2012: Se envía a los miembros de la Comisión el borrador del "Análisis anual de la CGCT".

- 25/09/2012: Reunión de la CGCT con un único punto en el orden del día: Discusión, modificación y aprobación, en su caso, del borrador del Informe Anual elaborado por la Coordinación del Máster. Tras su discusión y la modificación de algunos aspectos puntuales, el Informe se aprueba por unanimidad.

## 2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

### P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	NP
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	100.00%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	98.53%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	100.00%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	87.73%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	42.86%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	9.42
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	5.25
I11-P01	NOTA DE CORTE	3.82
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	53



**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01**

Los indicadores disponibles se analizan en un doble sentido en función de su naturaleza. Así los indicadores 10, 11 y 12, muestran un número adecuado de alumnos de nuevo ingreso para este tipo de títulos, con unas notas que sugieren un nivel académico alto; en este sentido, debe señalarse un manifiesto error en los datos de los indicadores 10 y 11, por cuanto en su descripción aparece un intervalo de valores posibles de 0 a 10 que no parece corresponderse con el que finalmente se utiliza según se deduce de los valores calculados.

La selección de candidatos es altamente selectiva por cuanto cada curso en preinscripción son más de 150 los candidatos para la realización del Máster.

Por otro lado, los indicadores entre el 4 y 9 muestran unos valores altos en su gran mayoría, señalando tasas altas de eficiencia y éxito en el título (queda pendiente, por ejemplo, el TFM al haberse prorrogado por Resolución rectoral su lectura en segunda convocatoria hasta el mes de noviembre de 2011) no pudiéndose valorar aún el TFM.

Una matización de calado es que los datos de los indicadores corresponden a un año, el primero como título adscrito o verificado por el RD 1393/07, por lo que no existen referencias. Para analizar tendencias sería necesario contar con al menos datos de tres años. Por tanto, no es posible establecer una valoración de tendencia ya positiva ya negativa.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Las tasas de eficiencia y éxito del título, presentan unos valores muy altos
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No se puede este curso analizar las tendencias del TFM
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Diseñar un plan de comunicación dirigido al claustro de profesores del título para precisar los objetivos del trabajo fin de máster y optimizar las tareas de tutorización de los mismos

**P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado**

	<b>P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>	<b>VALOR EN CURSO 2</b>	<b>VALOR EN CURSO 3</b>
<b>I01-P02</b>	<b>NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO</b>	***	4.10	
<b>I02-P02</b>	<b>RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO</b>	NP		
<b>I03-P02</b>	<b>RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO</b>	NP		
<b>I04-P02</b>	<b>PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO</b>	3.00%		
<b>I05-P02</b>	<b>PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO</b>	0.00%		
<b>I06-P02</b>	<b>PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN</b>	100		
<b>I07-P02</b>	<b>PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN</b>	100		

I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	0.00		
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	0.00	0.00	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	32.31%		
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	24.62%		
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	21.54%		
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	0.00%		
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	0.00%		

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

Los indicadores disponibles para este epígrafe muestran resultados dispares, en parte debido a la fuente utilizada para su cálculo, que no tiene en cuenta la página web del master, en donde se encuentran todos los programas actualizados y publicados en el plazo establecido. Con independencia del indicador 6, que muestra la total adecuación de los programas de las asignaturas a la normativa, el resto de indicadores que se refieren a la publicación de programas y proyectos docentes (indicadores 4 y 5), o a la participación de profesorado y asignaturas en acciones y proyectos de formación e innovación docente (Indicadores 12 a 16), presentan valores mejorables.

A pesar de ello, un indicador como el 1, referido a la satisfacción con la actuación docente muestra un valor que debe considerarse muy positivo (4,10 en una escala de 1 a 5).

En todo caso debe precisarse que los datos de los indicadores corresponden a un año y que para analizar tendencias sería necesario contar con al menos datos de tres años. Por tanto, no es posible establecer una tendencia positiva o negativa.

Asimismo, los datos de los indicadores que provienen de la realización de encuestas, deben ser tomados con cautela, puesto que no se conocen factores como el tamaño mínimo de la muestra que podría hacer que los resultados no fuesen representativos.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

1 Óptima valoración de la actividad docente del profesorado

##### PUNTOS DÉBILES

1 Escasa implicación del profesorado en acciones, iniciativas y proyectos de innovación docente. La profusión de plataformas web universitarias que dispersa los esfuerzos del

profesorado: página web del master, programa ALGIDUS de la universidad y plataforma webCT.

PROPUESTAS DE MEJORA	
1	1 Mejora de la aplicación ALGIDUS 2 Informar y promover la participación del profesorado en acciones, iniciativas y proyectos de innovación docente.

### P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	121.88%
I02-P03	DEMANDA	62.50%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	44.44
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	0.95
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	89.23%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	24.62%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	30.77%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	73.85%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	0.00%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	92.31%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	89.06%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	25.86%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	50
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	100

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Para este epígrafe están disponibles todos los indicadores, comentándose a continuación por grupos. El indicador 1 muestra una tasa muy alta de cubrimiento de las plazas ofertadas (121,88 %), al igual que los del indicador 2, que en teoría señala que dos tercios de los estudiantes eligen el título en primera opción, cuestión del todo errónea ya que todos los estudiantes que han desarrollado el Máster lo han hecho en primera opción según los datos del DUA y los operante en la unidad de Máster Universitario de la Universidad de Sevilla, por lo que no cabe duda de que hay que cambiarlo o analizar dónde está el error en la obtención de este dato.

Por lo que se refiere a la dedicación lectiva, el valor del indicador 3 parece reflejar una matriculación media en la totalidad de los créditos ofertados conforman el Título.

Los indicadores 4 a 12 recogen datos referidos al profesorado del título. De una parte, el indicador 8 nos señala que existen profesores que presentan una vinculación permanente con la Universidad, siendo en su mayoría doctores (indicador 5), con proporciones de catedráticos (indicador 6) y titulares (indicador 7) mas que suficiente.

De otra parte, el 92,31 % del profesorado pertenece a grupos de investigación PAIDI (indicador 10), mientras que el indicador de sexenios reconocidos (indicador 11) podría calificarse de muy alto (89,06 %). El indicador 12 alude a la participación del profesorado en la dirección de tesis, con un dato de 25,86 %, que difícilmente puede valorarse pues el ritmo de este tipo de trabajos suele superar el curso académico.

En cuanto al indicador 4, referido a los créditos asignados a cada profesor, un valor de 0,95 (el intervalo es de 0 a 24) nos muestra una excesiva compartimentación de la docencia, que puede derivar en una menor implicación de los profesores con

el propio título, por la corta duración de sus actividades docentes, lo que a su vez conlleva dificultades para el diseño de esas actividades, escasas relaciones con el alumnado y problemas de coordinación de contenidos. Estos indicadores señalan una alta cualificación del profesorado implicado en el Máster.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Niveles altos de cualificación del profesorado en términos académicos y científicos
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
(No hay definidas)	

#### **P04: Análisis de los programas de movilidad**

	<b>P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D

#### **CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04**

No procede

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	No procede
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No procede
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	No procede

#### **P05: Evaluación de las prácticas externas**

	<b>P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No procede

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	No procede
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No procede
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	No procede

**P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida**

	<b>P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No procede

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	No procede
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No procede
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	No procede

**P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos**

	<b>P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	7.33
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	7.30

I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	8.50
---------	--	------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

De los tres indicadores que recogen la satisfacción global con el título de los distintos colectivos, los valores mostrados por éstos son semejantes, con una valoración elevada en comparación con otros títulos por parte de los alumnos y una valoración alta por parte de los profesores y PAS.

En todo caso, son valores se encuentran en la línea, aunque por encima, de lo expresado por estos colectivos a nivel de centro y universidad.

Debe precisarse que los datos de los indicadores corresponden a un año y que para analizar tendencias sería necesario contar con al menos datos de tres años. Por tanto, no es posible establecer una tendencia positiva o negativa.

Asimismo, los datos de los indicadores que provienen de la realización de encuestas, deben ser tomados con cautela, puesto que no se conocen factores como el tamaño mínimo de la muestra que podría hacer que los resultados no fuesen representativos.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Elevadas tasa de satisfacción en promedio
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Hacer más visible los niveles de satisfacción
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Analizar detalladamente las encuestas realizadas por los alumnos y diseñar estrategias para mejorar aquellos puntos peor valorados

**P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias**

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

No procede

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	No procede
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No procede
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	

1	No procede
---	------------

**P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título**

	<b>P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
--	--	-------------------------

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09**

No procede

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	No procede
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No procede
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	No procede

**P10: Difusión del título**

		<b>VALOR EN CURSO 1</b>	<b>VALOR EN CURSO 2</b>	<b>VALOR EN CURSO 3</b>
	<b>P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO</b>			
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	S/D		
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-	-	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.67		
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.00		
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	9.00		

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10**

Los indicadores de este epígrafe se refieren a la difusión del título a través de recursos web. En este sentido, aparece sin datos el indicador 1 sobre acceso a la información del título, que se refiere según las consultas realizadas, al acceso a la web corporativa de la Universidad y no a la del propio título. Los indicadores 3, 4 y 5 se refieren a la opinión de los diferentes colectivos respecto a la web, arrojando nuevamente resultados homogéneos, desde la valoración que muestran los

estudiantes (7,67), a la muy alta mostrada por profesores (7) y PAS (9).

En todo caso debe precisarse que los datos de los indicadores corresponden a un año y que para analizar tendencias sería necesario contar con al menos datos de tres años. Por tanto, no es posible establecer una tendencia positiva o negativa.

Asimismo, los datos de los indicadores que provienen de la realización de encuestas, deben ser tomados con cautela, puesto que no se conocen factores como el tamaño mínimo de la muestra que podría hacer que los resultados no fuesen representativos.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Alta valoración de la web por parte de los tres colectivos de usuarios
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
(No hay definidas)	

### **P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones**

	<b>P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
<b>I01-P11</b>	<b>ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS</b>	<b>NP</b>

#### **CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11**

No procede

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	No procede
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No procede
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	No procede



#### 4. Buenas prácticas

No hay definidas

#### 5. Valoración del proceso de evaluación

Tal y como se lo hemos hecho saber a la dirección del Secretariado de Seguimiento y Acreditación (y a su antecesor Secretariado de Calidad), el Centro Internacional de la Universidad de Sevilla y las Comisiones de Seguimiento y Calidad de los Títulos que a él se adscriben, la evaluación de la calidad de los títulos es fundamental dentro del proceso de reflexión, ajuste y mejora de los elementos que los componen.

Precisamente porque el proceso de reflexión y propuestas de cambio o mejoras nos parece fundamental, desde el Centro Internacional y desde la Coordinación de este Máster en colaboración nos hemos esforzado cada día en la implantación de este título por escuchar, debatir y mejorar en cada uno de los aspectos de los que somos responsables y sobre los que tenemos control. No nos han faltado ni la ilusión, ni el esfuerzo en el empeño, ni la complicidad del profesorado, del Máster, del alumnado y del personal de administración y servicios implicado. Nos queda mucho por realizar, pero las ganas y la actitud de responder adecuadamente a la demanda social y a las necesidades del alumnado no nos han faltado.

El instrumento "Logros", dentro de este proceso de evaluación, nos parece y resulta muy útil, ya que promueve un momento de síntesis, no exactamente de reflexión ya que ésta se realiza de forma continua, en un momento determinado del curso académico. Reconociendo las cualidades que el instrumento tiene y el esfuerzo que ha existido detrás de él para su diseño y su continua mejora tanto en los aspectos formales (amigabilidad de la aplicación y coherencia de sus funciones) como en los de fondo (revisión de los procedimientos y de los indicadores y mejora en la obtención de los datos que son necesarios) , queremos señalar algunos aspectos:

- 1.- Aunque Logros es una herramienta útil, consideramos que el calendario de realización de este Informe no es el mejor. Creemos que es necesario buscar un momento más adecuado, y establecer un calendario público y estable para situar esta tarea dentro de las restantes tareas académicas.
2. - Entendemos que Logros es un instrumento útil en la medida de que sirva para algo más que para una síntesis de resultados de los títulos. Será un instrumento útil, y no una aplicación más, si las mejoras que se recogen y se demandan en el proceso de evaluación se materializan en mejoras para el curso académico siguiente.
- 3.- Entendemos, igualmente, que el esfuerzo que ahora desarrollamos las Comisiones de Garantía de Calidad tiene sentido en la medida que este Informe reciba una respuesta de la administración sobre los contenidos de la misma y las medidas que en ellas se incluyen. Sin que se reciba una respuesta a la Memoria y sin que se pongan los medios para conseguir la calidad que se nos evalúa, este instrumento carecerá de utilidad alguna para el desempeño y la calidad real de los Masters.
- 4.- Esperamos que la respuesta a la aplicación Logros y la realización de las memorias o informes de todos los masters sea, también, una experiencia fundamental para evaluar la calidad del instrumento Logros, así como una ocasión para reformular algunas de sus características.
- 5.- Crear un repositorio de donde se reflejen tanto las buenas como malas prácticas en la elaboración de las memorias (en sus diferentes aspectos) que pudiera servir como modelos de referencia y guías de trabajo.

Respecto a otras sugerencias de mejora relacionadas con el apoyo institucional, la Coordinación del Máster ha podido disponer de un beca de apoyo que, aunque con una dedicación parcial y una compensación económica deacorde con ella, ha supuesto una ayuda muy valiosa para este primer año

de implantación del título. Creemos que poder disponer de una figura o apoyo de esta naturaleza de forma estable, o al menos con una estabilidad que vaya más allá de uno o dos cursos académicos, supondría una mejora significativa para el Máster y una posición de mayor calidad para la Coordinación. Como reflexión final, nos gustaría señalar que ninguno de los indicadores, ni dimensiones, a excepción de algunos datos sobre satisfacción o innovación docente, promueven una reflexión sobre la calidad docente en la práctica y los procesos de mejora de las enseñanzas impartidas (análisis de los contenidos de las asignaturas, las metodologías didácticas, las estrategias de evaluación del alumnado, la coordinación entre diferentes asignaturas, etc.). De hecho, en las reuniones que hemos tenido de la Comisión Académica y del profesorado en su conjunto, se han planteado multitud de aspectos que contribuyen a la calidad docente del título y que no están incluidos en esta evaluación. Algunos de los aspectos que se han debatido en estas reuniones, y que deberían ser reconocidos por la evaluación de la calidad del título, han sido, por ejemplo:

- Los cambios introducidos en un proyecto docente debido a la experiencia en la implantación de las asignaturas del título.
- La evaluación de la calidad del trabajo que el alumnado realiza fuera del aula.
- La estructuración de las materias en función de las competencias que se pretenden desarrollar en el título.
- La aportación de las distintas asignaturas a la adquisición de ese conjunto de competencias.
- La coordinación entre distintas asignaturas y módulos.

En definitiva, a lo que hacemos referencia es a elementos concretos de la práctica docente que consideramos que han de estar explícitamente incluidos en un instrumento de evaluación de la calidad educativa.

Finalmente, nos gustaría hacer explícito el agradecimiento tanto al Centro Internacional, en especial dentro de éste, a la Unidad de Master Univesitario y su responsable, D<sup>a</sup> Inmaculada Valderrama Almendro y equipo, por todas las ayudas, facilidades y apoyos encontrados en todo momento, así como al Secretariado de Seguimiento y Acreditación de la Universidad, en especial personificado en D<sup>a</sup> María Ángeles Hinojosa Lizana, por atender las necesidades encontradas en el proceso de evaluación de la calidad. Y, más allá de un agradecimiento y reconocimiento, queremos dejar constancia de nuestro recuerdo y débito para con D<sup>a</sup> Consolación Gasch Illescas, primera directora del Secretariado de Calidad, auténtica promotora, incentivadora y alma del Sistema de Garantía de Calidad de la Universidad de Sevilla, a quien mostramos homenaje póstumo dedicando este trabajo de mejora.