



Facultad de Comunicación

**Máster Universitario en Escritura Creativa
(R.D.1393/07)**

Memoria Anual 2010-2011 del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 26/09/2012 14:43

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- CARLOS FERNANDO PEINADO ELLIOT	2012-09-17	PDI
- MARIA JESUS OROZCO VERA	2012-09-17	PDI
- MIGUEL NIETO NUÑO	2012-06-22	Presidente PDI

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Incrementar la conciencia de oficialidad institucional del ciclo de posgrado
- 2.- Mejorar la comunicación interna y externa del Máster en Escritura Creativa.
- 3.- Adaptar el calendario académico a los objetivos docentes, para hacer posible el aprovechamiento de las tres posibles convocatorias.

Acciones de Mejora

A1-M071-2011: Reestructurar el equipo de gestión del Centro, creando una figura responsable de los posgrados

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable: ANTONIO CHECA GODOY

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA1-M071-2011-1: .

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

A2-M071-2011: Dar voz en el Órgano de Gobierno a representantes de los posgrados, en los sectores correspondientes a la docencia y al alumnado.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: ANTONIO CHECA GODOY

Recursos necesarios:

Coste: 0

A3-M071-2011: Mejorar la atención en la secretaría del Centro de los asuntos visculados a los Másteres.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: ANTONIO CHECA GODOY

Recursos necesarios:

Coste: 0

A4-M071-2011: Redactar una reglamentación común a todos los másteres en cuanto compete a Trabajos de Fin de Máster.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: MARIA DEL MAR RAMIREZ ALVARADO

Recursos necesarios:

Coste: 0

A5-M071-2011: Acometer las reformas de infraestructura necesarias para acoger las enseñanzas de posgrado en consonancia con su naturaleza y objetivos académicos, en igualdad de consideración que los grados.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: ANTONIO CHECA GODOY

Recursos necesarios:

Coste: 0

A6-M071-2011: Reformar la página web del máster para hacerla más práctica e informativa.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: MIGUEL NIETO NUÑO

Recursos necesarios:

Coste: 0

A7-M071-2011: Procurar que la web del máster se sitúe en los primeros puestos de búsqueda entre los motores de Internet.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: MIGUEL NIETO NUÑO

Recursos necesarios:

Coste: 0

A8-M071-2011: Crear una publicación periódica de difusión digital que incremente las expectativas hacia el máster.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: MIGUEL NIETO NUÑO

Recursos necesarios:

Coste: 0

A9-M071-2011: Promocionar desde la web de Centro el título con informaciones precisas y enlaces.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: AURORA LABIO BERNAL

Recursos necesarios:

Coste: 0

A10-M071-2011: Aprovechar las posibilidades de las redes sociales para crear circuitos internos de comunicación entre alumnos y profesores del máster.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: MIGUEL NIETO NUÑO

Recursos necesarios:

Coste: 0

A11-M071-2011: Incorporar las actividades del máster al conjunto de actividades del Centro, facilitándolas y promocionándolas en pie de igualdad.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: ANTONIO CHECA GODOY

Recursos necesarios:

Coste: 0

A12-M071-2011: Adelantar en el calendario los módulos teóricos y prácticos de la prosa de ficción, lo que supone la modificación de la memoria Verifica en lo relativo a la estructura semestral de la docencia.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: MIGUEL NIETO NUÑO

Recursos necesarios:

Coste: 0

Fecha de aprobación en Junta de Centro	
--	--

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



Facultad de Comunicación

**Máster Universitario en Escritura Creativa
(R.D.1393/07)**

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2010-2011**

Fecha de aprobación: 25-09-2012

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: MÁSTER UNIVERSITARIO EN ESCRITURA CREATIVA (R.D.1393/07)

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE COMUNICACIÓN

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- CARLOS FERNANDO PEINADO ELLIOT	2012-09-17	PDI
- MARIA JESUS OROZCO VERA	2012-09-17	PDI
- MIGUEL NIETO NUÑO	2012-09-26	Presidente PDI

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

NO PROCEDE

1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

La CGCT se constituyó formada por la Comisión de Docencia en pleno, que comprendía a los profesores del Área de Literatura Española en el Departamento de Comunicación Audiovisual: Drs. Vázquez Medel (CU), Barroso Villar (CEU), Bellido Navarro (TU), Nieto Nuño (TU), Comellas Aguirrezábal (TU), Escobar Borrego (TU), y Peinado Elliot (PCD); más el Dr. Choza Armenta, catedrático de filosofía, y la becaria del máster, también alumna, Ana de Haro. La Comisión se mantuvo todo el curso a la espera de directrices de la Universidad, y de datos que procesar; no habiéndolos obtenido, mediante el sistema de tutorías, que muy a primeros se estableció, la Comisión pudo disponer en todo momento información puntual del desarrollo académico del máster, de los problemas generados por su implantación -básicamente de infraestructura y de reglamentación-, y del grado de satisfacción de los estudiantes. Dicha información llegaba directamente a la coordinación del máster, y posteriormente era puesta en común conocimiento de la comisión en las reuniones que ésta vino manteniendo, una por trimestre lectivo.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	NP
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	98.36%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	100.00%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	100.00%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	82.31%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	3.57%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	S/D
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	3.66
I11-P01	NOTA DE CORTE	2.59
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	29

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

La comisión entiende que el dato arrojado en el apartado P01-I08 no coincide con la realidad. En la web del máster se puede comprobar cómo en la convocatoria de diciembre fueron convocados 15 alumnos, de los cuales se presentaron y superaron la prueba ante tribunal 14. A este número habría que añadir un alumno más en la convocatoria anterior de julio, y dos más entre septiembre y diciembre. En total 17 alumnos, lo que debe arrojar una estadística más favorable.

Tenemos conocimiento de varios alumnos que han demorado la presentación del TFM para abordar un trabajo de creación literaria ambicioso.

La comisión valora positivamente los indicadores

Entiende la comisión que la nota media de ingreso es sobre 5, lo que arroja un alto nivel académico de selección.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Importante selección en el ingreso (con alumnos de procedencia internacional y diferentes titulaciones)
2	Las solicitudes de ingreso superaron el centenar, lo que revela la fuerte demanda que genera la oferta académica. Se cubrió el cupo ofertado.
3	El desarrollo del máster es coherente con sus objetivos y con las expectativas de los alumnos
PUNTOS DÉBILES	
1	Desaprovechamiento de las dos primeras convocatorias por falta de tiempo para que los alumnos puedan presentar una obra literaria acorde con los objetivos del máster
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Modificar el calendario docente, adelantando los módulos obligatorios de narrativa (teórico y práctico) al efecto de que los alumnos conozcan antes a sus posibles tutores y dispongan de más tiempo para acometer el TFM, dado que la mayoría de trabajos se inclinan por la creación dramática o narrativa

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2	VALOR EN CURSO 3
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	***	3.85	
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	6.00%		
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	6.67%		
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100.00		
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100.00		
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-

I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	0.00		
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	0.00	0.00	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	35.29%		
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	35.29%		
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	35.29%		
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	26.67%		
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	6.67%		

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

La comisión entiende que el primer año de implantación del Máster ha tenido cierto carácter experimental, sobre todo en lo referente al funcionamiento institucional. Se reconoce así que la publicación de programas y proyectos docentes arroja un nivel bajo, pero ni siquiera la Universidad tenía previsto que se publicaran, e incluso la asignación de profesorado en los registros centrales del Rectorado ha sido muy problemático. La valoración que los alumnos han realizado de la docencia ha sido muy positiva (3.85), a pesar de ser un máster pionero en España (pues es la primera Universidad en la que se imparte docencia reglada en Escritura Creativa). Igualmente, siendo el primer año de implantación, no se ha recibido ninguna queja ni ha habido incidencia o recurso de apelación.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Valoración del profesorado por parte de los alumnos.
2	Esta valoración es reflejo del entusiasmo de los profesores al asumir el reto de implantar una titulación desconocida en España, sin referentes metodológicos
3	Ilusión con que el alumnado escoge este máster, ilusión que se mantiene y se refuerza en el transcurso de la docencia
4	La creación de redes sociales de apoyo al máster (facebook), así como el servicio de orientación e información proporcionado por la página web del máster

PUNTOS DÉBILES

1	La escasa publicación de programas en web de la universidad
2	Escasa utilización de la plataforma virtual

PROPUESTAS DE MEJORA

1	Cumplir con la normativa general de la Universidad sobre la publicación de programas y proyectos docentes
---	---

2	Servirse de la plataforma virtual de la Universidad, toda vez que ha incorporado un elemento muy útil y muy reclamado como es el espacio WIKI, donde la interacción de alumnos y profesores en torno a textos de creación y de crítica se verá fuertemente incrementada
3	Fundar una revista de creación literaria que proyecte hacia el exterior los trabajos del máster, especialmente las publicaciones de los alumnos

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	96.67%
I02-P03	DEMANDA	70.00%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	60.67
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	2.01
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	100.00%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	17.65%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	64.71%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	100.00%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	0.00%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	94.12%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	41.30%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	29.41%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0.325
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0.137
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0.035

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Los datos reflejan la calidad del profesorado implicado en el máster, todos doctores y con vinculación permanente con la Universidad (mayoritariamente profesores de cuerpos del Estado), y pertenecientes a grupos de investigación. La carga lectiva por profesor no es excesiva lo que proporciona variedad y una dedicación intensa a la docencia, especialmente necesaria en los módulos prácticos (talleres de creación) que implican una evaluación continua.

La demanda y la tasa de ocupación del Máster son altas.

Consideramos que sería conveniente contemplar (dada las características del Máster) la obra creativa de los profesores que imparten docencia.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Especialización del profesorado.
2	Colaboración de profesores de otras Universidades y de profesionales de la creación literaria.
3	Asistencia y participación del alumnado.
4	Organización de actividades extra-académicas (representaciones teatrales en la propia Facultad).

PUNTOS DÉBILES

1	Aunque hemos contado con la presencia de profesionales de la creación, estimamos que es
---	---

	necesario fomentar aún más la relación de los alumnos con escritores y editores.
2	Al ser el primer año hemos contado con importantes problemas de espacio (aulas pequeñas o mal equipadas...)
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Contar con un espacio más amplio, especialmente para los talleres.

P04: Análisis de los programas de movilidad

	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD	VALOR EN CURSO 1
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

La presencia de estudiantes de Universidades extranjeras (especialmente hispanoamericanas dada la índole del título) y españolas es alta, aunque no procedan de programas de movilidad.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Elevada presencia de estudiantes de otras universidades. Tenemos un cupo reservado de cinco plazas para estudiantes extranjeros.
---	--

PUNTOS DÉBILES

1	Inexistencia de convenios.
---	----------------------------

PROPUESTAS DE MEJORA

1	Fomentar convenios con universidades extranjeras.
---	---

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

Dada la índole del máster (orientado tanto a la creación literaria como a la investigación) cuya salida profesional fundamental

es la de autónomo, es difícil establecer prácticas externas.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Tratar de establecer relaciones con sectores profesionales (fundaciones, colegios de escritores o editores)

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

Alumnos de la edición anterior (máster como título propio) han publicado libros, obtenido premios literarios o han sido seleccionados para másters internacionales (Nueva York) o han fundado editoriales.

Alumnos que han salido de esta promoción trabajan como autónomos en pequeñas editoriales, impartiendo talleres de escritura o como "personal coach" en escritura creativa.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	5.73

I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	8.50
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	5.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

La media de satisfacción del alumnado es muy positiva en relación con la media de la Universidad.

Contamos con un profesorado motivado y contento con el máster.

El grado de satisfacción del personal de administración y servicios no es negativo, teniendo en cuenta que en este curso arrancaron todos los másters generando muchos problemas de gestión y administración.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Motivación del profesorado.
2	Satisfacción del alumnado.
PUNTOS DÉBILES	
1	Problemas de gestión en el centro generados por el comienzo de los másters.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Reforzar el carácter institucional del máster.

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

La posibilidad de que surgieran quejas se ha evitado mediante una constante comunicación entre profesores y alumnos a través de las redes sociales y con la celebración de reuniones.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Comunicación con el alumnado.
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	-------------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P10: Difusión del título

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2	VALOR EN CURSO 3
	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO			
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	S/D		
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-	-	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.20		
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	9.50		
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	2.00		

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

La satisfacción de los principales interesados en la difusión del texto (los alumnos) con la página web es alta. Igualmente el profesorado está satisfecho con la misma.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Hemos contado con la colaboración de una becaria. Su trabajo ha sido una inestimable ayuda en la difusión del máster.
2	Hemos contratado una empresa externa para situar la web del máster en puestos de

relevancia de google.

PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Mejorar la página web.
2	Implicar al personal de administración y servicios en la elaboración de documentación audiovisual para la web.

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

4. Buenas prácticas

No hay definidas

5. Valoración del proceso de evaluación

La proporcionalidad entre la composición de la Comisión y el número de docentes que participan en el máster, junto con el número de alumnos, parece suficiente, aunque tal vez debería contarse con alguna presencia externa orientadora. Si se expresa esta idea con cierta condicionalidad o inseguridad se debe a que no resulta fácil comprometer a profesionales que no forman parte del proceso, que no intervienen en él, y que no van a obtener de su dedicación beneficio alguno. No ha existido metodología alguna por el seguimiento, como proceso técnico, lo que no quiere decir que los profesores responsables del máster no hayan mimado su responsabilidad en el mismo. Tampoco se tenía idea clara del objetivo perseguido, si se trataba de evaluar la efectividad del máster, en el ámbito profesional o académico -dado que ambas vertientes se contemplan por igual en la estructura académica del mismo: la práctica profesional y la investigación-, o si se quería constatar el desarrollo satisfactorio del mismo.

Por todo ello, la Comisión ha actuado sin idea de estructuración -lo cual al fin y al cabo resulta positivo-, de métodos, de calendarios.