



Facultad de Filología

Máster Univer. en Enseñanza del Español como Lengua Extranjera y Otras Len

Memoria Anual 2010-2011 del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 28/06/2012 11:11

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANA MARIA CABO GONZALEZ	2012-01-19	PDI
- EVA MARIA BRAVO GARCIA	2012-01-19	PDI
- FRANCISCO NUÑEZ ROMAN	2012-01-19	PDI
- JANE ARNOLD MORGAN	2012-01-19	PDI
- JUAN MANUEL GARCIA PLATERO	2012-01-19	PDI
- JUAN PABLO MORA GUTIERREZ	2012-01-19	PDI
- MANUEL BRUÑA CUEVAS	2012-01-19	PDI
- MARIA AUXILIADORA CASTILLO CARBALLO	2012-01-19	PDI

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- 1. Mejorar la publicidad y visibilidad del título
- 2.- 2. Complementar la formación de los alumnos con acciones específicas
- 3.- 3. Iniciar convenios internacionales
- 4.- 4. Reformar los convenios de prácticas y en su caso aumentar el número de entidades colaboradoras para ampliar el perfil.

Acciones de Mejora

A1-M070-2011: Publicación en la web del máster de contenidos, normativas y documentación.
Activación del blog con implicación de los alumnos

Desarrollo de la Acción: Designación de personal específico para mantener al día los contenidos de la web del máster.
Sesiones de trabajo con los alumnos para motivarlos y concienciarlos de la importancia de su participación en el blog del máster.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: B

Responsable: Comisión Académica y alumnos del Máster

Recursos necesarios: web
blog

Coste: 0

A2-M070-2011: Definición y puesta en marcha de un programa de talleres de formación complementario

Desarrollo de la Acción: La Comis. Acad. del máster elaborará un programa de actividades prácticas en sesiones de 2.30 hs., que permita contactar con especialistas en materias relevantes para la formación de los alumnos, en función de la disponibilidad económica.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: Comisión Académica

Recursos necesarios: material informático y audiovisual

Coste: 0

A3-M070-2011: Inicio de acciones conducentes a la firma de convenios internacionales de movilidad y a la realización de prácticas en el extranjero

Desarrollo de la Acción: La Comis. Acad. designará un responsable para la gestión de los programas de movilidad el máster, que iniciará contactos con otras entidades Univ. para poner en marcha dichos programas.

La coord. del Máster se reunirá con la Vicerrect. de RRLL al efecto de completar esta información y gestionar las condiciones y posibilidades de prácticas en el extranjero.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: A

Responsable: Comisión Académica y profesores de prácticas

Recursos necesarios: contactos con profesores extranjeros
y tutores Erasmus

Coste: 0

A4-M070-2011: Acciones destinadas a concertar nuevas opciones de prácticas en empresa

Desarrollo de la Acción: Los profesores responsables de las prácticas y los responsables de las áreas iniciarán contactos para ampliar la oferta de prácticas actual, procurando variar tanto el perfil de la entidad como el alumnado receptor.

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: M

Responsable: Prof. de prácticas y profesores representantes de área

Recursos necesarios: visitas y reuniones de estudio para el análisis de
necesidades

Coste: 0

A5-M070-2011: Los profesores responsables de las prácticas y los responsables de las áreas iniciarán contactos para ampliar la oferta de prácticas actual, procurando variar tanto el perfil de la entidad como el alumnado receptor.

Desarrollo de la Acción: La CGCT enviará al Vicerrectorado de Docencia un escrito informando de los plazos de matrícula de los alumnos de máster e instando a los responsables a conferir mayor agilidad y rapidez al proceso de elaboración y, sobre todo, publicación, de programas y proyectos docente, explicando los perjuicios que se derivan para los alumnos del actual calendario.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable: CGCT

Recursos necesarios: correo-e y papel

Coste: 0

Fecha de aprobación en Junta de Centro	23-02-2012
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



Facultad de Filología

**Máster Univer. en Enseñanza del Español como
Lengua Extranjera y Otras Len**

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2010-2011**

Fecha de aprobación: 07-02-2012

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: **MÁSTER UNIVER. EN ENSEÑANZA DEL ESPAÑOL COMO LENGUA EXTRANJERA Y OTRAS LEN**

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: **FACULTAD DE FILOLOGÍA**

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANA MARIA CABO GONZALEZ	2012-01-19	PDI
- EVA MARIA BRAVO GARCIA	2012-01-19	PDI
- FRANCISCO NUÑEZ ROMAN	2012-01-19	PDI
- JANE ARNOLD MORGAN	2012-01-19	PDI
- JUAN MANUEL GARCIA PLATERO	2012-01-19	PDI
- JUAN PABLO MORA GUTIERREZ	2012-01-19	PDI
- MANUEL BRUÑA CUEVAS	2012-01-19	PDI
- MARIA AUXILIADORA CASTILLO CARBALLO	2012-01-19	PDI

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

a) Formación, constitución y reuniones de la comisión

La Comisión de Garantía de Calidad del Máster está constituida de la siguiente manera:

Presidente: Dra. Eva Bravo García (coordinadora del Máster)

Vocales: Dr. Manuel Bruña Cuervas

Dra. Jane Arnold Morgan

Dra. Ana M. Cabo González

Secretario: Dra. M^a Auxiliadora Castillo Carballo

Suplentes: Dr. Juan M. García Platero

Dr. Francisco Núñez Román

Dr. Juan P. Mora Gutiérrez

A petición de la Vicedecana de Planes de Estudio, la Dra. M^a Victoria Utrera Torremocha, se envió a Junta de Facultad la composición de dicha Comisión y la Junta de centro aprobó en su día dicha propuesta. En la Memoria de Verificación del Máster, la CGCT figura, pues, con esa composición.

La primera reunión de la comisión tuvo lugar el 10 de diciembre de 2011. A ella asistieron quienes la constituyeron. Se elaboró un primer borrador del informe anual correspondiente a 2010-11 y se repartieron las tareas que cada uno de sus miembros debía llevar a cabo para completar dicho informe.

Posteriormente, los cinco integrantes de la comisión recabaron los datos que les correspondía, manteniéndose en continuo contacto entre ellos por correo electrónico.

Terminada la labor de recopilación de datos, el presidente convocó una nueva reunión de la comisión para el 20 de febrero de 2011. En ella se contrastaron los primeros datos sobre el desarrollo del máster, con el fin de detectar posibles necesidades y actuaciones que requieran una intervención inmediata. Finalmente, el 7 de febrero de 2012, los miembros de la comisión se reúnen de nuevo para perfilar el informe final del curso 2010-11, previo análisis de los datos aportados por los diferentes miembros de la comisión.

b) Participación de los miembros de la comisión en la elaboración de este informe

Todos los miembros de la comisión han participado activamente y por igual en la confección de este informe anual.

c) Apoyo recibido de los órganos de gobierno

Esta comisión ha contado en todo momento con la disponibilidad del Decano de la Facultad y el buen hacer de la Vicedecana de Calidad, la Dra. M^a Dolores Gordón Peral, que ha proporcionado la documentación necesaria para el desarrollo de este proceso.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	NP
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	72.73%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	99.75%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	100.00%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	87.18%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	34.48%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	9.17
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	5.96
I11-P01	NOTA DE CORTE	4.02
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	29

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

La tasa de eficiencia del título que se tiene a fecha de este informe (noviembre de 2011) es muy satisfactoria, aunque no corresponde con la realidad. Este dato debe ser verificado.

La tasa de éxito del TFM es muy satisfactoria y los alumnos han mostrado en todo momento su deseo de completar el título, elaborando TFM sólidos y completos, que han alcanzado una alta calificación. Muchos de ellos han planteado investigaciones conducentes a Tesis Doctorales y los miembros de esta comisión consideran un éxito que se haya despertado en ellos el interés investigador y la firme decisión de continuar con su formación académica e investigadora.

La tasa del rendimiento del título es muy alta, pese a que muchos alumnos se incorporaron más tarde a los estudios como consecuencia del calendario y sistema de acceso establecido por el Distrito Único Andaluz. En estas circunstancias, muchos han tendido que dejar para una convocatoria posterior la superación de alguna materia.

Distintos factores explican la tasa de rendimiento del TFM, como los siguientes:

- la intensidad del horario (25 hs. semanales)
- la concentración de créditos en seis meses
- el desarrollo de un módulo práctico que ha sido cursado casi por todos los alumnos y que tiene como calendarios los meses de marzo-junio
- el hecho de que un 40 % de los alumnos están trabajando

Por ello, muchos de los matriculados en TFM han pospuesto al defensa de este trabajo hasta la convocatoria de diciembre, que no está recogida en los datos de este informe.

Igualmente, hay que hacer constar que el retraso en la defensa tiene relación un alto índice de calidad de los TFM, rasgo que promovió en su primera reunión la CGCT.

Si la tasa actualiza sus datos a fecha 31.12.2011, los datos serían significativamente más positivos y coherentes.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	La tasa de éxito del TFM
2	La tasa de rendimeitno del título
3	La tasa de éxito del TFM
4	La calificación media del TFM
5	El número de estudiantes que cursan el título
6	El número de solicitantes de ingreso en el título
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Los aparentes puntos débiles que aparecen en los indicadores no lo son, como se explica en el apartado de Conclusiones

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2	VALOR EN CURSO 3
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	***	3.90	
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	62.00%		
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	40.00%		
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100,00		
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100,00		
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	0,00		

I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	0,00	0,00	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	21.21%		
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	24.24%		
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	3.03%		
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	0.00%		
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	33.33%		

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

La CGCT del Máster considera mejorable la tasa de asignaturas que utilizan la plataforma de enseñanza virtual, pese a las limitaciones de esta herramienta.

Los programas y proyectos docentes de las materias del máster sufrieron un retraso considerable en su elaboración debido a la tardía puesta en marcha de este proceso por el correspondiente vicerrectorado de la US. Por tanto, el indicador de programas y proyectos publicados en el plazo establecido es, lógicamente, bajo.

Sería deseable que el proceso para la elaboración de los programas y proyectos docentes fuera más temprano y ágil, dadas las fechas en las que los alumnos aspirantes a la plaza deben formalizar su matrícula. Un calendario como el actual hace que deban matricularse sin tener la oportunidad de conocer los programas y proyectos docentes oficiales, con el consiguiente perjuicio de su elección de asignatura.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)

PUNTOS DÉBILES

1	Asignaturas que utilizan la plataforma de enseñanza virtual
2	Plazo de publicación de programas y proyectos docentes tardío, aunque por causas ajenas al funcionamiento del Máster y de la voluntad de sus profesores.

PROPUESTAS DE MEJORA

1	La CGCT se propone iniciar acciones conducentes a la mayor implicación del profesorado en la elaboración de materiales para la plataforma virtual, así como en el mejor conocimiento de sus posibilidades de explotación docente y didáctica.
2	Sería deseable que el proceso para la elaboración de los programas y proyectos docentes, y su correspondiente publicación, comenzara antes.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	---	-------------------------

I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	105.71%
I02-P03	DEMANDA	62.86%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	60.07
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	1.91
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	84.85%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	12.12%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	57.58%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	78.79%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	9.09%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	78.79%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	56.72%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	25.00%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	85,00
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	558,00
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	658,00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	La tasa de ocupación
2	La dedicación lectiva del estudiante
3	El número de profesores doctores implicados en el título
4	El porcentaje de profesorado con vinculación permanente implicado en el título
5	El número de grupos de investigación PAIDI en los que participa el profesorado del título

PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

PROPUESTAS DE MEJORA

(No hay definidas)

P04: Análisis de los programas de movilidad

	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD	VALOR EN CURSO 1
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

No procede dado que es el primer año de implantación de la titulación y el proceso de oferta del título se inició tarde por parte de la US.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
1	No había programas de movilidad consolidados.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Iniciar el proceso para establecer programas de movilidad.

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

El título de máster estableció desde su inicio convenio con las empresas que constan en el anexo y que a continuación se relacionan:

Centro de acogida c/ Relator

Centro AL ALBA

AMAL Andaluza

Escuela Universitaria EUSA (Porvenir)

CAR

Centro de Acogida de Refugiados

CEPER América

CINECU

Centro Internacional de Postgrado y Doctorado

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Elevado número de acuerdo con empresas
2	Importante grado de compromiso de los tutores de prácticas de dichas empresas.
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Ampliar el perfil de las entidades para las prácticas, incluyendo especialmente posibilidades de realizarlas en el extranjero.

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No procede, al ser el primer año de implantación del título

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)

PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

PROPUESTAS DE MEJORA

(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	5.75
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	7.78
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	7.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

El máster puso en marcha un sistema de encuesta a alumnos y profesores y dispone de datos propios sobre aspectos docentes y prácticos que interesaba comprobar.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1 La media del grado de satisfacción del alumnado es apreciablemente más alta que la de la Universidad.

2 La media del grado de satisfacción del profesorado es más alta que la de la Universidad e

	incluso, aunque levemente, que la del Centro.
3	La media del grado de satisfacción del PAS del título es sustancialmente más alta que la de la Universidad y la del centro.
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

No se ha recibido ninguna queja, sugerencia o incidencia en el curso 2010-11.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	--	-------------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No hay ningún indicio de que el título vaya a extinguirse.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	

PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2	VALOR EN CURSO 3
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	S/D		
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-	-	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.94		
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.22		
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.00		

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

El título tiene visualización en la red a través de:

- la página propia del máster: www.master.us.es/masele
- el blog del máster: <http://masele-sevilla.blogspot.com>
- la página web de la Facultad de Filología: www.siff.us.es
- la página del Vicerrectorado de Postgrado: <http://www.us.es/estudios/master>

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	La presencia del máster en la red y el hecho de que al introducir Masele en Google sea el primer resultado de la búsqueda.
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
--	---	-------------------------

I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	NP
---------	-------------------------------	----

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

No procede porque no hay informes anteriores al ser el primer año de implantación del título.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

4. Buenas prácticas

No hay definidas

5. Valoración del proceso de evaluación

Este proceso de evaluación nos parece bastante insatisfactorio y complejo, en relación a los datos que se pueden obtener.

Nuestra propuesta sería hacer encuestas al profesorado que permitan expresar sus necesidades y sugerencias de forma ágil y directa.