



**E.T.S. de Arquitectura**

**Máster Universitario en Peritación y Reparación de Edificios (R.D.1393/07)**

# **Memoria Anual 2010-2011**

## **del Sistema de Garantía de Calidad del Título**

**Generada en fecha: 27/09/2012 08:31**

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

# 1. Comisiones participantes

## Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- mjesus.moralesconde@gmail.com	2011-04-04	Representante
-	2011-07-12	PDI
- ANTONIO JARAMILLO MORILLA	2011-04-04	Catedrático de Universidad
- CARMEN RODRIGUEZ LIÑAN	2011-04-04	<b>Presidente</b> Coordinadora del Máster
- JOSE ANTONIO LOPEZ MARTINEZ	2011-04-04	Profesor Titular de Universidad
- JOSE SANCHEZ SANCHEZ	2011-04-04	PDI
- OLGA PEREZ MARTAGON	2011-04-04	Administrativo
- RAFAEL LUCAS RUIZ	2011-04-04	Catedrático de Universidad

## Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ABEL HERNANDEZ FEIJOO	2012-09-08	representante de estudiantes
- ANTONIO DELGADO TRUJILLO	2012-09-07	Representante Departamento Mecánica de los Medios Continuos, TE e IT
- DIEGO MORALES GOMEZ DE LA TORRE	2012-09-07	Representante Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio
- FILOMENA PEREZ GALVEZ	2012-09-07	Representante Departamento Construcciones Arquitectónicas I
- FRANCISCO ALONSO ORTEGA RIEJOS	2012-09-07	Representante Departamento Matemática Aplicada I
- FRANCISCO JOSE NIEVES PAVON	2012-09-07	Representante Departamento Física Aplicada II
- FRANCISCO MONTERO FERNANDEZ	2012-09-07	Representante Departamento Proyectos Arquitectónicos
- FRANCISCO PINTO PUERTO	2011-07-12	Representante Departamento Expresión Gráfica Arquitectónicas
- JOSE LUIS PEREZ DE LAMA HALCON	2011-11-17	<b>Secretario</b> Subdirector de Innovación Docente y Calidad de la Docencia
- JOSE LUIS REYES RAMIREZ	2012-09-07	Administrador de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura
- JUAN NICOLAS CASCALES BARRIO	2011-03-30	Subdirector de Ordenación Académica

- MARIA AGUILAR SANCHEZ	2012-09-08		representante de estudiantes
- MIGUEL GIMENO MERINO	2012-09-08		representante de estudiantes
- NARCISO JESUS VAZQUEZ CARRETERO	2011-02-22	Presidente	Director
- PERCY DURAND NEYRA	2011-03-30		Subdirector de Investigación

## 2. Plan de Mejora

### Objetivos

- 1.- Conseguir un mayor grado de satisfacción del alumnado con una mejora de ratio profesor-alumno
- 2.- Mejorar la coordinación entre materias o asignaturas
- 3.- Aumentar el grado de difusión del Título de Máster.

### Acciones de Mejora

#### **A1-M040-2011:** Reducción del número de alumnos

Desarrollo de la Acción: Solicitar una reducción de alumnos de nuevo ingreso y ofertar menor nº de plazas el próximo año (30 máximo). 38 es excesivo para una docencia que suele ser muy práctica

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable: US/JA

Recursos necesarios: No procede

Coste: 0

IA1-M040-2011-1: I03-P02: Grado de satisfacción del alumnado con la calidad del profesorado

Forma de cálculo: Encuestas de satisfacción del alumnado

Responsable: UTC

Fecha obtención: 30-11-2012

Meta a alcanzar: 30 alummnos

#### **A2-M040-2011:** Coordinación entre asignaturas

Desarrollo de la Acción: Mejora y mayor coordinación entre asignaturas mediante el establecimiento de un calendario básico de reuniones de coordinación

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable: Coordinadores de módulo

Recursos necesarios: No procede

Coste: 0

IA2-M040-2011-1: Publicación de calendario básico de reuniones

Forma de cálculo: Verificación de la publicación

Responsable: CGCT

Fecha obtención: 30-11-2012

Meta a alcanzar: Publicación efectiva en plazo

**A3-M040-2011:** Difusión del Título de Máster

Desarrollo de la Acción: Acceso a contenidos y participación en foros de difusión

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: M

Responsable: Coordinador del Máster

Recursos necesarios: No procede

Coste: 0

IA3-M040-2011-1: I01-P10: Acceso a la información del título disponible en la web

Forma de cálculo: Cuantitativo (nº de solicitudes)

Responsable: CENTRO /UTC

Fecha obtención: 30-11-2012

Meta a alcanzar: Mayor número de solicitudes

Fecha de aprobación en Junta de Centro	
--	--

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

### 3. Buenas prácticas identificadas

#### Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- UTILIZACIÓN DE LA PÁGINA WEB CT	Valoración: Muy positiva, buena valoración del profesorado y de los alumnos
2.- VISITAS A OBRAS EN EJECUCIÓN	Valoración: Positiva* *(aunque algunos alumnos al estar trabajando tienen dificultades de horarios)
3.- CONFERENCIAS DE ESPECIALISTAS Y CASAS COMERCIALES	Valoración: Positiva* *(aunque algunos alumnos al estar trabajando tienen dificultades de horarios)
4.- ELEVADO RENDIMIENTO DEL TÍTULO	Valoración: Muy positiva. Revelan una adecuación exitosa de trabajos propuestos y medios proporcionados
5.- SATISFACCIÓN CON EL PROFESORADO Y GLOBALMENTE	Valoración: Muy positiva
6.- NÚMERO DE PROFESORES DOCTORES Y CON IMPLICACIÓN EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN DEL PAIDI	Valoración: Muy positiva, por el elevado porcentaje de profesores doctores, titulados y catedráticos implicados en el título



**E.T.S. de Arquitectura**

**Máster Universitario en Peritación y Reparación de Edificios (R.D.1393/07)**

**Informe Anual de la Comisión de  
Garantía de Calidad del Título  
2010-2011**

**Fecha de aprobación: 19-09-2012**

## **Índice:**

### **1. Introducción**

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

### **2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:**

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

### **3. Propuesta del Plan de Mejora**

### **4. Buenas prácticas**

### **5. Valoración del proceso de evaluación**



## 1. Introducción

### 1.1 Identificación del Título

**TÍTULO:** MÁSTER UNIVERSITARIO EN PERITACIÓN Y REPARACIÓN DE EDIFICIOS (R.D.1393/07)

**CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE:** E.T.S. DE ARQUITECTURA

### 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

#### Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- mjesus.moralesconde@gmail.com	2011-04-04	Representante
-	2011-07-12	PDI
- ANTONIO JARAMILLO MORILLA	2011-04-04	Catedrático de Universidad
- CARMEN RODRIGUEZ LIÑAN	2011-04-04	Presidente Coordinadora del Máster
- JOSE ANTONIO LOPEZ MARTINEZ	2011-04-04	Profesor Titular de Universidad
- JOSE SANCHEZ SANCHEZ	2011-07-12	PDI
- OLGA PEREZ MARTAGON	2011-04-04	Administrativo
- RAFAEL LUCAS RUIZ	2011-04-04	Catedrático de Universidad

#### Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ABEL HERNANDEZ FEIJOO	2012-09-08	representante de estudiantes
- ANTONIO DELGADO TRUJILLO	2012-09-07	Representante Departamento Mecánica de los Medios Continuos, TE e IT
- DIEGO MORALES GOMEZ DE LA TORRE	2012-09-07	Representante Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio
- FILOMENA PEREZ GALVEZ	2012-09-07	Representante Departamento Construcciones Arquitectónicas I
- FRANCISCO ALONSO ORTEGA RIEJOS	2012-09-07	Representante Departamento Matemática Aplicada I
- FRANCISCO JOSE NIEVES PAVON	2012-09-07	Representante Departamento Física Aplicada II
- FRANCISCO MONTERO FERNANDEZ	2012-09-07	Representante Departamento Proyectos Arquitectónicos
- FRANCISCO PINTO PUERTO	2012-09-07	Representante Departamento Expresión Gráfica Arquitectónicas

- JOSE LUIS PEREZ DE LAMA HALCON	2012-09-07	Secretario	Subdirector de Innovación Docente y Calidad de la Docencia
- JOSE LUIS REYES RAMIREZ	2012-09-07		Administrador de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura
- JUAN NICOLAS CASCALES BARRIO	2012-09-07		Subdirector de Ordenación Académica
- MARIA AGUILAR SANCHEZ	2012-09-08		representante de estudiantes
- MIGUEL GIMENO MERINO	2012-09-08		representante de estudiantes
- NARCISO JESUS VAZQUEZ CARRETERO	2012-09-07	Presidente	Director
- PERCY DURAND NEYRA	2012-09-07		Subdirector de Investigación

### 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

La Coordinación y la Comisión de Garantía de Calidad del Máster ha realizado las tareas necesarias para que se ejecuten todas las mejoras planteadas en el año anterior, a excepción de la mejora que planteaba la realización de guías docentes. Pese a la insistencia, se justifica por la alta ocupación del profesorado coordinador de cada asignatura.

### 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

Siguiendo las indicaciones de la CGCT del Centro, la Comisión de Garantía de Calidad del Título se ha reunido en varias ocasiones, destacando las labores de constitución y análisis de la documentación a elaborar y el análisis de incidencias y propuesta de plan de mejora.

La documentación que se ha elaborado ha sido solicitada vía e-mail a los miembros de la Comisión de Garantía de Calidad del Título y a los profesores implicados.

Los resultados de la documentación e información recabada han sido elaborados por la Presidenta de la Comisión y Coordinadora del Título.

Actualmente se está en proceso de sustitución y renovación de la C.G.C.T. , ya que un miembro ha decaído por terminación de los estudios.

## 2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

### P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	95.74%
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	NP
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	99.71%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	100.00%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	100.00%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	92.94%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	76.32%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	7.63
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	6.42
I11-P01	NOTA DE CORTE	4.45
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	38

### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

El análisis de las tasas de rendimiento del título y el trabajo sin de Máster, así como la nota media revelan una adecuación exitosa de trabajos propuestos y medios proporcionados.

De los 38 alumnos del Máster han entregado y defendido su trabajo fin de Máster 29, con una nota media en la calificación de los trabajos de notable.

La proporción en la entrega de trabajos fin de Máster ha disminuido en comparación con el año anterior, por diferentes

motivos particulares y ajenos a la dirección del Máster; enfermedad, embarazo, alta en trabajos y becas denegadas.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	El elevado rendimiento del Título
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Elevado número de alumnos de nuevo ingreso
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Solicitar una reducción de nuevo ingreso y ofertar menor nº de plazas este año (30 máximo). 38 es excesivo para una docencia que suele ser muy práctica

## **P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado**

	<b>P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>	<b>VALOR EN CURSO 2</b>	<b>VALOR EN CURSO 3</b>
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.75	3.84	
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	0.00%		
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	0.00%		
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN			
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN			
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO			
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA			

I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	35.48%		
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	41.94%		
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	25.81%		
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	0.00%		
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	0.00%		

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

El resultado del nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado es muy bueno, un 3,75 (3,84, en valor 2) sobre 5 implica una valoración por encima de la media de la Universidad.

Los indicadores I 04- I 05- I 16, no son representativos ya que no responden a la realidad.

Los indicadores I12- I13 e I14 son bajos. Hay que tener en cuenta que es el segundo año de un Máster que tiene contenido rígido por su adaptación al Erasmus Mundus y de momento no se han implicado las asignaturas en proyectos de valoración docente. El profesorado y las asignaturas no pueden actuar individualmente al tratarse de un contenido único, rígido y global.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

1 Nivel de satisfacción con el profesorado muy bueno

##### PUNTOS DÉBILES

1 Baja participación del profesorado en acciones del plan propio de docencia, en acciones formativas y proyectos de innovación docente.

##### PROPUESTAS DE MEJORA

1 Promover la participación del profesorado en tareas de mejora e innovación de la docencia que se materialice en las guías docentes.

#### P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	100.00%
I02-P03	DEMANDA	95.00%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	60.11
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	0.93
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	58.06%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	11.29%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	25.81%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	75.81%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	17.74%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	79.03%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	18.31%

I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	8.33%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Existe un porcentaje elevado de profesores doctores, titulados y catedráticos implicados en el título. El nº de horas por profesor,  $0,93 \times 5 = 4,65$  horas no es elevado, lo que se justifica porque se realiza ajustando la fuerte dedicación docente al grado de los profesores participantes.

El indicador I12 no es real. Existen profesores del máster que están dirigiendo tesis doctorales. El nº no lo poseemos pero podemos decir que hay más de 5 tesis doctorales en curso.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Elevado nº de profesores doctores y con implicación en grupos de investigación del PAIDI
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

#### P04: Análisis de los programas de movilidad

	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD	VALOR EN CURSO 1
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

No tiene programas de movilidad el Máster Oficial, pero se está estudiando la posibilidad de utilizar algún programa de movilidad promovido por el vicerrectorado de relaciones internacionales RRI de la Universidad de Sevilla.

Los alumnos del Máster Erasmus Mundus (90 C) cuya troncalidad (60 C) coinciden con el Máster Oficial según un programa de movilidad propio que no se analiza aquí, puesto que tiene sus propios controles de calidad establecidos por el Consorcio de Universidades de Bruselas.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	

(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

#### P05: Evaluación de las prácticas externas

	<b>P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No procede, aunque se está estudiando en cursos sucesivos su implantación.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

#### P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	<b>P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	NP

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No procede, no tenemos datos de inserción laboral. Aunque está en estudio contar con el sistema de inserción laboral de la Universidad de Sevilla.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

#### **P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos**

	<b>P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
<b>I01-P07</b>	<b>GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO</b>	<b>4.43</b>
<b>I02-P07</b>	<b>GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO</b>	<b>8.00</b>
<b>I03-P07</b>	<b>GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO</b>	<b>S/D</b>

#### **CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07**

El grado de satisfacción del alumnado es relativamente bajo, 4,43 sobre 10 (un poco inferior a la media de la Universidad, de 4,68), existiendo muchos aspectos que valoran positivamente y otros que no. Si analizamos estos últimos son los que se refieren a la distribución temporal y coordinación de las asignaturas, la distribución entre créditos teóricos y prácticos y la consecución de competencias.

Las causas pueden venir motivadas por una estructura docente de asignaturas con una primera parte de diagnóstico y otra de reparación separadas que producen puntualmente repetición de contenidos en algunos temas. No obstante, se considera que hay una insatisfacción general porque los alumnos no alcanzan sus expectativas laborales ni prevén que la alcancen en poco período de tiempo. Esto se produce por la situación económica y social que atravesamos que influye en el alumnado considerablemente, con un descontento general.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Gran satisfacción de profesor
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Insatisfacción de los alumnos en la consecución de expectativas
2	Insatisfacción con la coordinación entre materias
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Promover la participación de los alumnos en la solicitud de consecución de becas del IV plan propio de investigación de la Universidad de Sevilla.
2	Mejora de la coordinación entre asignaturas

#### **P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias**

	<b>P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
<b>I01-P08</b>	<b>SUGERENCIAS INTERPUESTAS</b>	<b>-</b>
<b>I02-P08</b>	<b>QUEJAS INTERPUESTAS</b>	<b>-</b>



I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

No procede al no haber queja, sugerencia o incidencia.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

**P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título**

	<b>P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
--	--	-------------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No procede.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

**P10: Difusión del título**

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2	VALOR EN CURSO 3
	<b>P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO</b>			
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	S/D		
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-	-	-

I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.38		
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.83		
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	S/D		

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

La información en la página web de la Universidad, es buena y actualizada, aunque puede mejorar.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Muy buena valoración del profesorado y alumnos
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Participar en foros de difusión del Máster.

#### P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	5

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

De las mejoras propuestas del año anterior, se han materializado el 80% de ellas.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

#### 4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	UTILIZACIÓN DE LA PÁGINA WEB CT	Valoración: Muy positiva, buena valoración del profesorado y de los alumnos
2	VISITAS A OBRAS EN EJECUCIÓN	Valoración: Positiva* *(aunque algunos alumnos al estar trabajando tienen dificultades de horarios)
3	CONFERENCIAS DE ESPECIALISTAS Y CASAS COMERCIALES	Valoración: Positiva* *(aunque algunos alumnos al estar trabajando tienen dificultades de horarios)
4	ELEVADO RENDIMIENTO DEL TÍTULO	Valoración: Muy positiva. Revelan una adecuación exitosa de trabajos propuestos y medios proporcionados
5	SATISFACCIÓN CON EL PROFESORADO Y GLOBALMENTE DE ÉSTE CON EL TÍTULO	Valoración: Muy positiva
6	NÚMERO DE PROFESORES DOCTORES Y CON IMPLICACIÓN EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN DEL PAIDI	Valoración: Muy positiva, por el elevado porcentaje de profesores doctores, titulados y catedráticos implicados en el título

#### 5. Valoración del proceso de evaluación

- El proceso sigue siendo muy laborioso y con demasiados indicadores. Debería simplificarse.
- Hay indicadores que no muestran datos reales. Esto es debido a que se realizan demasiadas encuestas y son demasiado extensas (una encuesta por profesor de cada módulo). Por el carácter excepcional de este Máster, que tiene muchos profesores, el interés al rellenar las encuestas de los alumnos decrece exponencialmente, y por tanto los datos obtenidos. Paradójicamente, realizando menos encuestas y con sistemas estadísticos, se pueden obtener resultados más reales y verídicos..
- Hay otros indicadores elaborados que no responden a la realidad en este Máster como el P02- I04, publicación de programas y uso de web CT de asignaturas (el Máster se gestiona como una unidad). Tampoco es real el I02- P03 respecto a la dirección de la tesis doctoral.
- Carece de sentido realizar este informe anual dos años después de la impartición del curso objeto del informe.
- Todo el trabajo recae sobre el coordinador del Máster y coordinadores de módulos sin ningún reconocimiento en créditos docentes de su actividad.