



E.T.S. de Ingeniería Agronómica

Grado en Ingeniería Agrícola

Memoria Anual 2010-2011

del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 28/06/2012 11:07

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**
- 5.- Propuestas de Modificación de Planes de Estudios**

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANA M. SEGURA CAMACHO	2011-11-07	PAS
- ANGEL GAGO GORDILLO	2011-11-07	Alumno
- ANTONIO FRANCO SALAS	2011-11-07	PDI
- CARLOS AVILLA HERNANDEZ	2011-03-21	Presidente Director
- CARLOS BERMEJO MARTÍNS	2011-11-07	Alumno
- CARLOS BUENO SUAREZ	2011-11-07	PDI
- EMILIO RAMIREZ JUIDIAS	2011-11-07	PDI
- JESUS YANES FIGUEROA	2011-11-07	Alumno
- JOSE ANTONIO MEJIAS GIMENO	2011-11-07	PDI
- MARIA AUXILIADORA MORENO GONZALEZ	2011-11-07	PDI
- MARIA DE S.JUAN BOSCO BEJARANO BRAVO	2011-11-07	Secretario Secretaria del Centro
- MARIA DEL ROSARIO VAZ PARDAL	2011-11-07	PDI
- MARIA JOSE LEIVA MORALES	2011-11-07	PDI
- PILAR RALLO MORILLO	2012-01-25	PDI
- RAUL PERIAÑEZ RODRIGUEZ	2011-11-07	PDI
- VICTOR MANUEL FERNANDEZ CABANAS	2011-11-07	PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ALBERTO LUIS HORCADA IBAÑEZ	2012-01-11	PDI
- ANTONIO MADUEÑO LUNA	2012-01-11	PDI
- CARLOS AVILLA HERNANDEZ	2011-03-21	Presidente Director
- JOSE DIAZ FERNANDEZ	2012-01-11	Alumno
- MARIA TERESA PAEZ RIBELLES	2012-01-11	PAS
- NURIA LOPEZ MARTINEZ	2012-01-11	PDI
- SERGIO GARCIA MULERO	2012-01-11	Alumno

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Aumentar la tasa de rendimiento del título, acercando su valor al de la tasa de éxito.
- 2.- Mejorar la coordinación de las actividades docentes de las asignaturas de un mismo curso, incluyendo las actividades de evaluación continua.
- 3.- Conseguir que todos los programas docentes de las asignaturas se adecúen a la normativa vigente.
- 4.- Fomentar la participación del profesorado en acciones formativas y en proyectos de innovación docente.
- 5.- Ajustar la oferta de estudiantes de nuevo ingreso a la demanda.
- 6.- Aumentar el número de puestos de ordenadores.
- 7.- Dar a conocer al alumnado la existencia del buzón de sugerencias, quejas e incidencias.

Acciones de Mejora

A1-198-2011: Fomentar el seguimiento continuo de las asignaturas por parte de los alumnos para aumentar la tasa de estudiantes presentados a los exámenes.

Desarrollo de la Acción: Reuniones de coordinación convocadas por la Dirección con los profesores coordinadores de las asignaturas para estudiar medidas que faciliten a los estudiantes el seguimiento continuo de las asignaturas.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable: Órganos de Dirección
Profesores Responsables de asignaturas.

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA1-198-2011-1: I07-P01

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Tendencia al alza

A2-198-2011: Realizar reuniones de coordinación de responsables de asignaturas de primer curso.

Desarrollo de la Acción: Tendencia al alza

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: Órganos de Dirección

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA2-198-2011-1: I07-P01

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Tendencia al alza

A3-198-2011: Mejorar la coordinación de las actividades de evaluación continua.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: Órganos de Dirección

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA3-198-2011-1: I07-P01

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Tendencia al alza

A4-198-2011: Comunicar a los departamentos las incidencias en la adecuación de los programas docentes a la normativa de aplicación para su corrección.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable: Órganos de Dirección

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA4-198-2011-1: I06-P02

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: 90%

IA4-198-2011-2: I07-P02

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: 90%

A5-198-2011: Fomentar la participación del profesorado en acciones formativas mediante la organización de cursos consultando previamente al profesorado las actividades que pueden ser de su interés.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: A

Responsable: Subdirección de Innovación Docente

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA5-198-2011-1: I13-P02

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Tendencia al alza

A6-198-2011: Fomentar la participación del profesorado en proyectos de innovación docente con una aportación económica del Centro para su realización.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: A

Responsable: Subdirección de Innovación Docente

Recursos necesarios:

Coste: 6.000

IA6-198-2011-1: I14-P02

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Tendencia al alza

A7-198-2011: Ajustar la oferta de estudiantes de nuevo ingreso a la demanda, mediante la disminución en un 10% del número de plazas ofertadas.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: A

Responsable: Junta de Centro

Consejo de Gobierno de la Universidad de Sevilla

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA7-198-2011-1: I02-P03

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Tendencia al alza

A8-198-2011: Aumentar el número de puestos de ordenadores y mejorar las infraestructuras para el uso de ordenadores portátiles.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 6

Prioridad: A

Responsable: Órganos de Dirección

Vicerrectorado de Infraestructuras

Recursos necesarios:

Coste: 5.000

IA8-198-2011-1: I15-P03

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: [Tendencia al alza](#)

A9-198-2011: [Dar a conocer al alumnado la existencia del procedimiento para emitir sugerencias, quejas e incidencias.](#)

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: [7](#)

Prioridad: [A](#)

Responsable: [Órganos de Dirección](#)

Recursos necesarios:

Coste: [0](#)

IA9-198-2011-1: [I02-P08](#)

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Fecha de aprobación en Junta de Centro	15-02-2012
--	----------------------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

3. Buenas prácticas identificadas

Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Divulgación de la Titulación	El Centro ha realizado un importante esfuerzo para divulgar los estudios de Grado en Ingeniería Agrícola mediante visitas a institutos de enseñanzas medias y una participación muy activa en el Salón del Estudiante organizado por la Universidad de Sevilla.
2.- Utilización de plataformas virtuales	Todas las asignaturas de la titulación utilizan la plataforma virtual disponible con fines docentes.
3.- Cumplimiento de los plazos para la publicación de de los programas y proyectos docentes	Toda la documentación al respecto se publicó en el plazo marcado por la normativa.
4.- Alta tasa de profesores doctores y participantes en grupos de investigación.	



E.T.S. de Ingeniería Agronómica

Grado en Ingeniería Agrícola

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2010-2011**

Fecha de aprobación: 18-01-2012

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: GRADO EN INGENIERÍA AGRÍCOLA

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: E.T.S. DE INGENIERÍA AGRONÓMICA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANA M. SEGURA CAMACHO	2011-11-07	PAS
- ANGEL GAGO GORDILLO	2011-11-07	Alumno
- ANTONIO FRANCO SALAS	2011-11-07	PDI
- CARLOS AVILLA HERNANDEZ	2011-11-07	Presidente Director
- CARLOS BERMEJO MARTÍNS	2011-11-07	Alumno
- CARLOS BUENO SUAREZ	2011-11-07	PDI
- EMILIO RAMIREZ JUIDIAS	2011-11-07	PDI
- JESUS YANES FIGUEROA	2011-11-07	Alumno
- JOSE ANTONIO MEJIAS GIMENO	2011-11-07	PDI
- MARIA AUXILIADORA MORENO GONZALEZ	2011-11-07	PDI
- MARIA DE S.JUAN BOSCO BEJARANO BRAVO	2011-11-07	Secretario Secretaria del Centro
- MARIA DEL ROSARIO VAZ PARDAL	2011-11-07	PDI
- MARIA JOSE LEIVA MORALES	2011-11-07	PDI
- PILAR RALLO MORILLO	2012-01-25	PDI
- RAUL PERIAÑEZ RODRIGUEZ	2011-11-07	PDI
- VICTOR MANUEL FERNANDEZ CABANAS	2011-11-07	PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ALBERTO LUIS HORCADA IBAÑEZ	2012-01-11	PDI
- ANTONIO MADUEÑO LUNA	2012-01-11	PDI
- CARLOS AVILLA HERNANDEZ	2012-01-11	Presidente Director
- JOSE DIAZ FERNANDEZ	2012-01-11	Alumno

- MARIA TERESA PAEZ RIBELLES	2012-01-11	PAS
- NURIA LOPEZ MARTINEZ	2012-01-11	PDI
- SERGIO GARCIA MULERO	2012-01-11	Alumno

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

Procedimiento y metodología de trabajo de la CGCT:

- 1) Constitución de la CGCT y elección de Presidente y Secretario.
- 2) Adaptación del procedimiento nº 11 a la realidad de la ETSIA.
- 3) Análisis de los indicadores tanto los aportados por la Universidad como aquellos aportados por el propio Centro.
- 4) Con el análisis anterior se elaboró un primer borrador del Plan de Mejora.
- 5) Elaboración del Informe Anual.
- 6) Remisión del informe elaborado por la CGCT a la Comisión de Garantía de Calidad del Centro (CGCC).
- 7) La CGCC eleva en un plazo de 15 días naturales, una propuesta definitiva de Plan de mejora del Título al Director del Centro para su consideración en la Junta de Centro, órgano al que corresponde elaborar el Plan de mejora definitivo del Título.
- 8) La Dirección del Centro elabora una Memoria anual que recoja el informe realizado por la CGCT y el Plan de mejora definitivo aprobado en Junta de Centro.

Distribución temporal y reuniones de la CGCT:

La Comisión de Garantía de Calidad del Título de Grado en Ingeniería Agrícola se ha reunido tres veces durante los meses de noviembre y diciembre de 2011 y enero de 2012.

En su primera reunión, 8 de noviembre de 2011, la CGCT contó con la presencia de la Sra. Vicerrectora de Docencia quién informó sobre los procedimientos y pasos a seguir para la elaboración de la correspondiente Memoria Anual del sistema de Garantía de Calidad del Título de Grado. Además, en esta sesión:

- Se procedió a conocer y estudiar la aplicación de gestión del SGCT (LOGROS), usada en este trabajo.
- Se constituyó la CGCT y se nombró el Presidente y la Secretaria.
- Se estableció un plazo de unas tres semanas para llevar a cabo la siguiente sesión y estudiar los datos aportados por la Unidad Técnica de Calidad, así como para recabar otros por el propio Centro.

En la segunda reunión, 1 de diciembre de 2011, se llevaron a cabo los siguientes trabajos:

- Se estudió y aprobó la adaptación del procedimiento nº 11 a la realidad de la ETSIA.
- Se analizaron los indicadores tanto los aportados por la Universidad como aquellos aportados por el propio Centro.
- Con el análisis anterior se elaboró un primer borrador del Plan de Mejora.

En la tercera reunión, 18 de enero de 2012, se procede a aprobar el Informe Anual y el Plan de Mejora.

Una vez la CGCC aprobó el Plan de Mejora definitivo, en sesión del 15 de febrero de 2012 la Junta de Escuela aprobó dicho Plan junto con el Informe Anual.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	NP
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	52.00%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	28.96%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	6.99
I11-P01	NOTA DE CORTE	5.00
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	226

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Debido a que es el primer año que se ha implantado esta titulación, la mayoría de los indicadores de este apartado no tienen valor.

Lo más destacable es el bajo valor de la tasa de rendimiento del título, del 28,96%, sensiblemente inferior a la tasa de éxito, que se situó en el 52%, lo que indica que un número excesivamente elevado de estudiantes abandona las asignaturas y ni siquiera se presenta a los exámenes. Esto puede ser debido a la escasa preparación de los estudiantes en algunas asignaturas que requieren conocimientos previos. La Comisión propone hacer un estudio sobre las asignaturas cursadas por los estudiantes en Bachillerato para comprobarlo.

Se ha comprobado también un importante aumento en el número de estudiantes de nuevo ingreso con respecto a la titulación equivalente en extinción en cursos anteriores, lo que ha sido debido a un aumento en el número de alumnos que han solicitado esta titulación y a un incremento general en el número de estudiantes en la Universidad de Sevilla. Se valora positivamente las tareas relacionadas con la divulgación de la titulación, entre ellas, las visitas a institutos de enseñanzas medias y la participación activa en el Salón del Estudiante.

La nota de corte se situó en 5, como ha ocurrido en los últimos años, con una nota media de ingreso de 6,99.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

- 1 Aumento del número de alumnos de nuevo ingreso.
- 2 Visitas de difusión de la titulación a institutos y presencia en el Salón del Estudiante.

PUNTOS DÉBILES

- 1 Baja tasa de rendimiento del título.
- 2 Elevado número de estudiantes que no se presentan a los exámenes.

PROPUESTAS DE MEJORA

- 1 Fomentar el seguimiento continuo de las asignaturas por parte de los alumnos para aumentar la tasa de estudiantes presentados a los exámenes.
- 2 Realizar reuniones de coordinación de responsables de asignaturas de primer curso.
- 3 Mejorar la coordinación de las actividades de evaluación continua.

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2	VALOR EN CURSO 3
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	***	3.71	
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00%		
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00%		
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	75		
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	75		
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO			
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA			
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	62.22%		
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	31.11%		
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	8.89%		
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	12.50%		
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	100.00%		

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

El nivel de satisfacción de los estudiantes con la actuación docente del profesorado tiene un valor de 3,71, prácticamente idéntico a la media de la Universidad de Sevilla (3,72) y algo inferior a la media del Centro, que incluye las otras titulaciones a extinguir que se están impartiendo actualmente (3,83).

Es destacable que el 100% de los programas y proyectos docentes de las asignaturas fueron publicados en el plazo establecido. Se han detectado alguna pequeña incidencia en cuanto a la adecuación a la normativa de los programas publicados, que deberá ser resuelta en los próximos cursos.

No ha habido ningún conflicto resuelto por las comisiones de docencia del Centro o los Departamentos implicados en relación con el desarrollo de la docencia.

Se considera adecuada la participación del profesorado en acciones del Plan Propio de Docencia (62%), mientras que sería deseable una mayor participación en acciones formativas (31%) y en proyectos de innovación docente (12,5%), aunque se estima que muchos profesores han participado en dichas convocatorias en cursos anteriores.

Por último, se considera como muy positivo el hecho de que el 100% de las asignaturas impartidas en el primer curso de la titulación utilicen la plataforma de enseñanza virtual.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Totalidad de los programas y proyectos docentes de las asignaturas entregados en plazo previsto.
2	Ausencia de conflictos resueltos por las comisiones de docencia del Centro y Departamentos implicados en relación con el desarrollo de la docencia.
3	El 100% de las asignaturas impartidas utilizan la plataforma de enseñanza virtual.
PUNTOS DÉBILES	
1	El 25% de las asignaturas presentaron los programas docentes no adecuados a la normativa de aplicación, aunque las incidencias son de poca importancia y fácilmente corregibles.
2	Moderada participación del profesorado en acciones formativas.
3	Baja participación del profesorado en proyectos de innovación docente.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Comunicar a los departamentos las incidencias en la adecuación de los programas docentes a la normativa de aplicación para su corrección.
2	Fomentar la participación del profesorado en acciones formativas mediante la organización de cursos consultando previamente al profesorado las actividades que pueden ser de su interés.
3	Fomentar la participación del profesorado en proyectos de innovación docente con una aportación económica del Centro para su realización.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	70.80%
I02-P03	DEMANDA	49.20%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	57.38
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	12.02
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	77.78%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	4.44%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	60.00%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	86.67%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	2.22%

I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	82.22%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	47.06%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	11.43%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0.08
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0.10
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0.09

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Se observa una moderada tasa de ocupación(71%) y una baja demanda de la titulación, menor del 50%.

La dedicación del estudiante se acerca a los 60 créditos, lo que es lógico al tratarse del primer curso en el que se ha implantado esta titulación y ser la gran mayoría alumnos de nuevo ingreso.

El valor de la dedicación media del profesor (12,02) no resulta del todo indicativo ya que algunos profesores imparten docencia en otras titulaciones, por lo que la carga real de los profesores implicados es superior.

Respecto al profesorado, es destacable el alto número de doctores implicados en la titulación, sobre todo teniendo en cuenta que hasta el curso pasado en el Centro sólo se impartía una titulación de grado medio. El número de catedráticos es bajo y parece adecuado (aunque siempre mejorable) el porcentaje de profesores con vinculación permanente implicados en el título (87%).

También se considera alto el porcentaje de profesorado participante en grupos de investigación (82%) y adecuada la tasa de sexenios reconocidos, aunque en este caso sería deseable conocer la media de la Universidad de Sevilla para su comparación. Lo mismo ocurre con el parámetro de participación del profesorado en dirección de tesis.

En cuanto a los indicadores 14 y 15, el número de puestos de biblioteca y sala de estudio parece adecuado, ya que no suele haber mayor demanda por parte del alumnado. Sí parece mejorable el número de puestos de ordenadores ya que existe una gran presión de uso de las aulas de informática, aunque se cuenta con la ventaja de que todos los alumnos de nuevo ingreso tienen un ordenador portátil y existe una red wifi en todo el Centro.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA		
PUNTOS FUERTES		
1	Alta tasa de profesores doctores y con vinculación permanente.	
2	Alto número de profesores participantes en grupos de investigación.	
3	Adecuado número de puestos de Biblioteca y Sala de Estudios.	
PUNTOS DÉBILES		
1	Baja tasa de ocupación.	
2	Baja demanda de alumnos de nuevo ingreso en primera opción.	
3	Número de puestos de ordenadores ajustado.	
PROPUESTAS DE MEJORA		
1	Ajustar la oferta de estudiantes de nuevo ingreso a la demanda, mediante la disminución en un 10% del número de plazas ofertadas.	
2	Aumentar el número de puestos de ordenadores y mejorar las infraestructuras para el uso de ordenadores portátiles.	

P04: Análisis de los programas de movilidad

	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD	VALOR EN CURSO 1
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%

I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

No se tienen datos de ningún indicador de este parámetro ya que ningún alumno del primer curso ha accedido a los programas de movilidad.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	NP
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	NP
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No se tienen datos de ningún indicador de este parámetro ya que ningún alumno del primer curso ha accedido a prácticas externas.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No se obtienen conclusiones al no haber ningún dato en este parámetro.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	NP
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	NP
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

No se disponen de datos de este procedimiento, por lo que no se pueden extraer conclusiones.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	0.00
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

No se ha producido ninguna sugerencia, queja ni incidencia, lo que se valora de forma positiva, aunque puede ser en parte también debido al poco conocimiento de este procedimiento por parte del alumnado.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1 No se ha producido ninguna sugerencia, queja ni incidencia.

PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

PROPUESTAS DE MEJORA

1 Dar a conocer al alumnado la existencia del procedimiento para emitir sugerencias, quejas e incidencias.

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	---	------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)

PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

PROPUESTAS DE MEJORA

(No hay definidas)

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2	VALOR EN CURSO 3
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	2189		
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-	-	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	NP		
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	NP		
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	NP		

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

El Centro recientemente renovó su página web que se actualiza habitualmente y que tiene un alto número de visitas. No hay ninguna queja ni incidencia sobre la información del título disponible en la web.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Página web del Centro actualizada y que no ha recibido ninguna queja o incidencia sobre la información disponible.
---	--

PUNTOS DÉBILES

1	No se detectan.
---	-----------------

PROPUESTAS DE MEJORA

(No hay definidas)

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

Al ser el primer año de implantación de la titulación, este procedimiento no incluye ningún indicador que pueda ser calculado actualmente.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Divulgación de la Titulación	El Centro ha realizado un importante esfuerzo para divulgar los estudios de Grado en Ingeniería Agrícola mediante visitas a institutos de enseñanzas medias y una participación muy activa en el Salón del Estudiante organizado por la Universidad de Sevilla.
2	Utilización de plataformas virtuales	Todas las asignaturas de la titulación utilizan la plataforma virtual disponible con fines docentes.
3	Cumplimiento de los plazos para la publicación de de los programas y proyectos docentes	Toda la documentación al respecto se publicó en el plazo marcado por la normativa.
4	Alta tasa de profesores doctores y participantes en grupos de investigación.	

5. Valoración del proceso de evaluación

(No hay valoración)

5. Propuestas de Modificación de Planes de Estudios (BORRADOR)

Fecha de aprobación en Junta de Centro:	15-02-2012
Fecha de Informe Técnico:	
Fecha de aprobación CGCT-USE:	

Propuestas

1.- Propuesta de cambio: Dividir la asignatura anual de 12 ECTS "Topografía, Replanteo y Sistemas de Información Geográfica" en dos asignaturas de 6 ECTS.

Realización: Implantar en su lugar las asignaturas:

- Topografía: impartida en el primer cuatrimestre y en la que se desarrollarán las competencias de Métodos Topográficos, Intersección y Nivelación.

- Geomática: impartida en el segundo cuatrimestre y que incluirá las competencias de Sistemas de Posicionamiento Global, Sistemas de Información Geográfica, Cartografía, Fotogrametría y Teledetección.

Motivo: Sugerencias recibidas

2.- Propuesta de cambio: Impartir la asignatura "Cultivos Herbáceos" de 9 ECTS de forma anual con el fin de que los alumnos puedan realizar el seguimiento fenológico de los cultivos de invierno, mejorando así la docencia práctica de la asignatura.

Realización: Asignar 4,5 ECTS en cada cuatrimestre de la asignatura "Cultivos Herbáceos".

Motivo: Sugerencias recibidas