



**Facultad de Matemáticas**

**Grado en Estadística**

# **Memoria Anual 2010-2011**

## **del Sistema de Garantía de Calidad del Título**

**Generada en fecha: 28/06/2012 11:05**

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

# 1. Comisiones participantes

## Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANA MARIA MUÑOZ REYES	2012-01-17	PDI
- ANTONIO BEATO MORENO	2011-02-22	Presidente Decano
- DESAMPARADOS FERNANDEZ TERNERO	2012-01-17	PDI
- FERNANDO JIMENEZ CANELADA	2012-01-17	PDI
- FERNANDO SANCHO CAPARRINI	2012-01-17	PDI
- FRANCISCO JOSE SOLIS MUÑOZ	2012-01-17	Alumno
- FRANCISCO ZABALA AGUAYO	2012-01-17	PDI
- GENARO LOPEZ ACEDO	2012-01-17	PDI
- ISABEL LOPEZ PARDO	2012-01-17	PAS
- JORGE JUAN CHICO	2011-03-31	PDI
- JOSE CRISTOBAL RIQUELME SANTOS	2011-03-31	PDI
- MANUEL JESUS GAGO VARGAS	2012-01-17	PDI

## Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Javier Herrera Govante	2011-03-31	PDI
- Rafael Espínola García	2011-03-31	PDI
- Alejandro Fernández Margarit	2011-03-31	PDI
- José Real Anguas	2011-03-31	PDI
- José Luis Pino Mejías	2011-03-31	PDI
- Jesús Casado Pascual	2011-03-31	PDI
- José Antonio Vilches Alarcón	2011-03-31	PDI
- José Cristobal Riquelme Santos	2011-03-31	PDI
- Vicente Barrios Muñiz	2011-03-31	PDI
- Manuel Luis Pazos Casado	2011-03-31	PDI
- Julián Viejo Cortés	2011-03-31	PDI
- Luis Miguel Anguas Márquez	2011-03-31	Alumno
- Manuel J. Arenas Jaén	2011-03-31	Alumno
- Antonio M. Berbé Cabrera	2011-03-31	Alumno
- Manuel Mérida Angulo	2011-03-31	Alumno

- Antonio J. Pallares Martínez	2011-03-31	Alumno
- José Maldonado Díaz	2011-03-31	PAS
- ANTONIO BEATO MORENO	2011-02-22	Presidente Decano
- RAFAEL VILLA CARO	2011-03-31	PDI

## 2. Plan de Mejora

### Objetivos

- 1.- Reducir la diferencia entre las tasas de éxito y de rendimiento, sin bajar la primera.
- 2.- Coordinar adecuadamente los contenidos de las asignaturas de un mismo curso.
- 3.- Continuar con la difusión del Título de Grado en Estadística.
- 4.- Continuar con un alto nivel de formación del profesorado.
- 5.- Acercar, aumentar y diversificar el uso de los recursos docentes por parte de los alumnos.
- 6.- Mejorar la medición de índices relacionados con la calidad de la docencia.
- 7.- Acciones para aumentar las tasas de demanda y de ocupación.
- 8.- Mejora de las infraestructuras del Centro.

### Acciones de Mejora

**A1-196-2011:** Estudiar las causas que han podido influir en la diferencia entre las tasas de éxito y rendimiento.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable: CSPE

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA1-196-2011-1: IS01

Forma de cálculo: Cualitativo

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Alcanzar una mejora

**A2-196-2011:** Estudiar el nivel de asistencia de los alumnos a clase en el primer curso por si pudiera ser un factor influyente en la tasa de rendimiento.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable: CSPE

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA2-196-2011-1: IS02

Forma de cálculo: **Cualitativo**

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: **Nivel óptimo**

**A3-196-2011:**

Continuar con las reuniones de contacto entre los coordinadores de las distintas asignaturas con objeto de poner en común los contenidos impartidos y las incidencias si las hubiera.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: **2**

Prioridad: **M**

Responsable: **Equipo decanal**

Recursos necesarios:

Coste: **0**

IA3-196-2011-1: **IS03**

Forma de cálculo: **Cualitativo**

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: **Nivel óptimo**

**A4-196-2011:**

Continuar las actividades de divulgación de la Estadística realizadas por numerosos profesores del Centro, coordinadas por el Equipo de Divulgación, así como otras iniciativas que impulsen el conocimiento de la Estadística en el alumnado preuniversitario.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: **3**

Prioridad: **M**

Responsable: **Grupo de Divulgación**

Recursos necesarios:

Coste: **0**

IA4-196-2011-1: **IS03**

Forma de cálculo: **Cualitativo**

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Nivel óptimo

**A5-196-2011:** Fomentar la participación del profesorado en actividades de formación. Para ello el Centro organizará diversos cursos que puedan resultar de interés al profesorado en la mejora de la calidad de la enseñanza.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: B

Responsable: Equipo decanal

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA5-196-2011-1: IS05

Forma de cálculo: Cualitativo

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Alcanzar una mejora

**A6-196-2011:** Fomentar desde el Centro el uso de las tecnologías de la información y la comunicación. En este sentido se valora positivamente la difusión desde el Centro de las direcciones de internet donde se publican contenidos relacionados con la docencia de las asignaturas que se imparten en el Grado.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 3,5

Prioridad: M

Responsable: Equipo decanal

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA6-196-2011-1: IS06

Forma de cálculo: Cualitativo

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Alcanzar una mejora

**A7-196-2011:** Insistir en la reconsideración del modelo de encuestación para que los resultados sean más representativos la de opinión de los alumnos.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 6

Prioridad: B

Responsable: Equipo decanal  
Unidad Técnica de Calidad

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA7-196-2011-1: IS07

Forma de cálculo: Cualitativo

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Alcanzar una mejora

**A8-196-2011:** Mejorar la difusión del protocolo de encuestación entre el profesorado.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 6

Prioridad: B

Responsable: Equipo decanal  
Unidad Técnica de Calidad

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA8-196-2011-1: IS08

Forma de cálculo: Cualitativo

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Alcanzar una mejora

**A9-196-2011:** Acciones para aumentar las tasas de demanda y de ocupación. En particular,

continuar las actividades de divulgación de la Estadística realizadas por profesores del Centro, coordinadas por el Equipo de Divulgación, así como otras iniciativas que impulsen el conocimiento de la Estadística en el alumnado preuniversitario.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 7

Prioridad: B

Responsable: Equipo decanal

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA9-196-2011-1: IS09

Forma de cálculo: Cualitativo

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Alcanzar una mejora

**A10-196-2011:** Mejoras de las infraestructuras del Centro.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 8

Prioridad: A

Responsable: Equipo decanal

Vicerrectorado de Infraestructura

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA10-196-2011-1: IS10

Forma de cálculo: Cualitativo

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Alcanzar una mejora

**A11-196-2011:** Publicitar desde el Centro los canales institucionales de comunicación que permiten realizar quejas, sugerencias o felicitaciones.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 3



Prioridad: M

Responsable: [Equipo decanal](#)

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA11-196-2011-1: [IS11](#)

Forma de cálculo: [Cualitativo](#)

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: [Alcanzar una mejora](#)

Fecha de aprobación en Junta de Centro	<a href="#">31-01-2012</a>
--	----------------------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

### 3. Buenas prácticas identificadas

#### Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Reuniones de coordinación	Reuniones de coordinación entre los coordinadores de las distintas asignaturas del Plan de estudio
2.- Actividades de divulgación	Realización de actividades de divulgación coordinadas por el equipo de Divulgación del Centro.
3.- Jornadas de bienvenida	Realización de jornadas de bienvenida a los alumnos de nuevo ingreso.



**Facultad de Matemáticas**

**Grado en Estadística**

**Informe Anual de la Comisión de  
Garantía de Calidad del Título  
2010-2011**

**Fecha de aprobación: 18-01-2012**

## **Índice:**

### **1. Introducción**

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

### **2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:**

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

### **3. Propuesta del Plan de Mejora**

### **4. Buenas prácticas**

### **5. Valoración del proceso de evaluación**

## 1. Introducción

### 1.1 Identificación del Título

**TÍTULO:** GRADO EN ESTADÍSTICA

**CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE:** FACULTAD DE MATEMÁTICAS

### 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

#### Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANA MARIA MUÑOZ REYES	2012-01-17	PDI
- ANTONIO BEATO MORENO	2012-01-17	Presidente Decano
- DESAMPARADOS FERNANDEZ TERNERO	2012-01-17	PDI
- FERNANDO JIMENEZ CANELADA	2012-01-17	PDI
- FERNANDO SANCHO CAPARRINI	2012-01-17	PDI
- FRANCISCO JOSE SOLIS MUÑOZ	2012-01-17	Alumno
- FRANCISCO ZABALA AGUAYO	2012-01-17	PDI
- GENARO LOPEZ ACEDO	2012-01-17	PDI
- ISABEL LOPEZ PARDO	2012-01-17	PAS
- JORGE JUAN CHICO	2012-01-17	PDI
- JOSE CRISTOBAL RIQUELME SANTOS	2012-01-17	PDI
- MANUEL JESUS GAGO VARGAS	2012-01-17	PDI

#### Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Javier Herrera Govante	2011-03-31	PDI
- Rafael Espínola García	2011-03-31	PDI
- Alejandro Fernández Margarit	2011-03-31	PDI
- José Real Anguas	2011-03-31	PDI
- José Luis Pino Mejías	2011-03-31	PDI
- Jesús Casado Pascual	2011-03-31	PDI
- José Antonio Vilches Alarcón	2011-03-31	PDI
- José Cristobal Riquelme Santos	2011-03-31	PDI
- Vicente Barrios Muñiz	2011-03-31	PDI

- Manuel Luis Pazos Casado	2011-03-31	PDI
- Julián Viejo Cortés	2011-03-31	PDI
- Luis Miguel Anguas Márquez	2011-03-31	Alumno
- Manuel J. Arenas Jaén	2011-03-31	Alumno
- Antonio M. Berbé Cabrera	2011-03-31	Alumno
- Manuel Mérida Angulo	2011-03-31	Alumno
- Antonio J. Pallares Martínez	2011-03-31	Alumno
- José Maldonado Díaz	2011-03-31	PAS
- ANTONIO BEATO MORENO	2011-03-31	Presidente Decano
- RAFAEL VILLA CARO	2011-03-31	PDI

### 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

No procede, al ser el primer año en que se elabora el informe.

### 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

De acuerdo con la Memoria de verificación del Grado en Estadística, la Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio (CSPE) de la Facultad de Matemáticas, constituida por un miembro de cada Departamento que imparte clases en el Centro, representación de los estudiantes del Centro y del PAS, así como el Decano o persona en quien delegue, será la encargada de implementar el Sistema de Garantía de Calidad del Título de Graduado en Estadística (CGCTGE). Dicha Comisión se ha reunido a lo largo de los meses de marzo, junio y diciembre del año 2011 con objeto de estudiar el resultado académico de los alumnos del Grado en Estadística durante el curso 2010-11, hacer una puesta en común de los contenidos impartidos en dicho Grado y proponer acciones de mejora.

Por otro lado, en consonancia con el SGC de la Universidad de Sevilla, la Junta de Centro de la Facultad de Matemáticas se reunió el pasado 21 de diciembre y acordó crear una comisión adicional, denominada Comisión de Garantía de Calidad del Título de Grado en Estadística (CGCTGE) que apoyara dicho encargo en la parte indicada por el citado SGC.

Además, desde la Facultad de Matemáticas se han convocado reuniones complementarias con los coordinadores de las asignaturas que se impartieron en el curso 2010 2011, para una mejor planificación de los contenidos y un estudio de los resultados académicos del primer año del Grado en Estadística.

La CGCTGE ha mantenido reuniones con la finalidad de elaborar este informe.

## 2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

### P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	NP
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	55.03%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	32.86%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	7.36
I11-P01	NOTA DE CORTE	5.00
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	30

### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Teniendo en cuenta que el primer curso del Grado en Estadística se implantó en el curso académico 2010-2011, no se pueden calcular muchos de los indicadores anteriores y no se tienen valores de referencia. Con respecto a las tasas de éxito

y a las tasas de rendimiento consideramos que son porcentajes aceptables, aunque se pretenden realizar acciones para mejorar ambas, especialmente la tasa del rendimiento del título.

Respecto al número de alumnos de nuevo ingreso, se ha pasado de 20 alumnos matriculados en la Diplomatura en Estadística en el curso 2009-2010 a 30 alumnos en el Grado en Estadística en el curso 2010 2011.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Se observa una tasa de éxito aceptable.
2	Se ha aumentado considerablemente el número de alumnos que ingresaron en el Grado en Estadística con respecto al número de alumnos que el curso 2009-2010 ingresaron en primer curso de la Diplomatura en Estadística.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Las tasas de éxito y de rendimiento difieren significativamente.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Estudiar las causas que han podido influir en la diferencia entre las tasas de éxito y rendimiento.
2	Estudiar el nivel de asistencia de los alumnos a clase en el primer curso por si pudiera ser un factor influyente en la tasa de rendimiento.
3	Continuar con las reuniones de contacto entre los coordinadores de las distintas asignaturas con objeto de poner en común los contenidos impartidos y las incidencias si las hubiera.
4	Continuar las actividades de divulgación de la Estadística realizadas por profesores del Centro, coordinadas por el Equipo de Divulgación, así como otras iniciativas que impulsen el conocimiento de la Estadística en el alumnado preuniversitario.

## **P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado**

	<b>P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>	<b>VALOR EN CURSO 2</b>	<b>VALOR EN CURSO 3</b>
I01-P02	<b>NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO</b>	***	3.40	
I02-P02	<b>RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO</b>	NP		
I03-P02	<b>RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO</b>	NP		
I04-P02	<b>PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO</b>	100.00%		
I05-P02	<b>PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO</b>	100.00%		
I06-P02	<b>PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN</b>	100,00		
I07-P02	<b>PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN</b>	100,00		
I08-P02	<b>QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO</b>	-	-	-



I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO			
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA			
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	37.50%		
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	25.00%		
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	12.50%		
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	100.00%		
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	42.86%		

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

Según la información aportada, el nivel de satisfacción con la actuación del profesorado es de 3,40. La aplicación LOGROS suministra el dato de que se ha cumplimentado un total de 89 cuestionarios, frente a los 210 que supondría que los alumnos hubiesen rellenado todos los cuestionarios de todas las asignaturas. Esto supone una tasa media de respuesta del 42,38% de respuesta en media en cada asignatura. Desde la CGCTGE se considera que el nivel de respuesta es demasiado bajo para poder extraer conclusiones significativas del índice I01-P02. A la vez se propone que se tomen las medidas oportunas para evitar que esto ocurra en sucesivas encuestas.

Con respecto a los programas y proyectos docentes de las asignaturas de primero de grado, todas se adaptan a la normativa de aplicación y todos los proyectos docentes se entregaron a tiempo.

Por otra parte, las comisiones de docencia de los Departamentos no han tenido que resolver ningún conflicto referente a primero del Grado en Estadística. Además, los contenidos impartidos se adaptan a la normativa así como los procesos de evaluación y calificación.

Casi la mitad de los profesores utilizan la plataforma virtual y muchos de ellos participan en acciones del plan propio de docencia y en acciones formativas organizadas institucionalmente por nuestra universidad. A ello hay que añadir la difusión de la información y documentación que realizan muchos profesores a través de canales propios, así como otras acciones emprendidas por los mismos al margen de los cauces institucionales y con objetivos similares, y a veces con mayor agilidad. Hay que tener en cuenta que el uso de la plataforma WebCT (que sólo permite ver los contenidos a los usuarios registrados) ha llevado a una pérdida de la transparencia de las materias impartidas respecto de su estado anterior en la que los apuntes, ejercicios y exámenes se publicaban libremente y todos los interesados tenían acceso. Con ello se posibilitaba una mejor coordinación entre las distintas asignaturas, así como una mejor difusión del Título.

Desde el Centro se intentará fomentar el uso de las tecnologías de la información y la comunicación en el mayor número de asignaturas posibles y se organizarán actividades de formación que resulten de interés para los profesores y útiles en sus aplicaciones a la docencia. No obstante debemos resaltar que la principal acción formativa del profesorado es la autoformación y eso no se refleja en ninguno de los indicadores de este apartado. Por ello, el decir que la participación del profesorado en acciones formativas es de un 25% no se corresponde con la realidad.

Por otro lado, el análisis del índice I14, que indica que la participación de profesorado en proyectos de innovación es de un 12,5 no es coherente con el dato aportado en el índice I15, que indica que el 100% de las asignaturas están implicadas en proyectos de innovación docente. Por lo tanto estos dos índices no se analizan y se propone su verificación por parte de la Unidad Técnica de Calidad.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Existe un nivel aceptable de satisfacción de los alumnos con la actuación docente del profesorado.
2	.- La totalidad de los programas docentes se han publicado en el plazo establecido.
3	.- La totalidad de los proyectos docentes se han publicado en el plazo establecido.
4	No ha habido ninguna incidencia ni reclamación en las comisiones de docencia del Centro ni de los Departamentos.
5	Se ha hecho un uso amplio de las nuevas tecnologías para la comunicación con los estudiantes, tanto a través de la plataforma virtual oficial WebCT (en más de la mitad de las asignaturas) como mediante canales propios.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	La participación de los profesores en acciones del plan propio de docencia y en las acciones formativas organizadas por nuestra universidad puede considerarse moderada. No obstante también habría que tener en cuenta que muchos profesores optan por utilizar vías propias y puede ocurrir que simplemente no se estén midiendo dichas acciones.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Fomentar la participación del profesorado en actividades de formación. Para ello el Centro organizará diversos cursos que puedan resultar de interés al profesorado en la mejora de la calidad de la enseñanza.
2	Fomentar desde el Centro el uso de las tecnologías de la información y la comunicación. En este sentido se valora positivamente la difusión desde el Centro de las direcciones de internet donde se publican contenidos relacionados con la docencia de las asignaturas que se imparten en el Grado.
3	Insistir en la reconsideración del modelo de encuestación para que los resultados sean más representativos la de opinión de los alumnos.
4	Mejorar la difusión del protocolo de encuestación entre el profesorado.

### **P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título**

	<b>P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P03	<b>TASA DE OCUPACIÓN</b>	<b>46.00%</b>
I02-P03	<b>DEMANDA</b>	<b>30.00%</b>
I03-P03	<b>DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE</b>	<b>60.00</b>
I04-P03	<b>CRÉDITOS POR PROFESOR</b>	<b>7.50</b>
I05-P03	<b>PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO</b>	<b>87.50%</b>
I06-P03	<b>CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO</b>	<b>25.00%</b>
I07-P03	<b>PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO</b>	<b>50.00%</b>
I08-P03	<b>PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO</b>	<b>87.50%</b>
I09-P03	<b>PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO</b>	<b>0.00%</b>
I10-P03	<b>PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI</b>	<b>100.00%</b>

I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	40.00%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	0.00%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0,3794
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,2956
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,3648

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Los datos indicados para la tasa de ocupación no coinciden con los datos de los que dispone el Centro. Se tienen 30 matriculados frente a 50 plazas ofertadas, por lo que dicha tasa debe tomar como valor el 60%. Se considera que es una tasa de ocupación mejorable. La demanda, del 30%, también se considera mejorable.

La dedicación lectiva del estudiante es óptima, ya que se matricula de 60 créditos frente a los teóricos 60 de un curso. Evidentemente estos números son tan adecuados porque se trata del primer año de implantación del título.

Respecto al profesorado se tiene una valoración muy positiva: una media de 7.5 créditos por profesor, el equivalente a una asignatura cuatrimestral, unos porcentajes de doctores, catedráticos, titulares de universidad y pertenecientes a Grupos de Investigación muy altos, sobre todo teniendo en cuenta que se ha implantado sólo el primer curso de la titulación.

La participación del profesorado en la dirección de tesis doctorales no se considera un número que se necesite mejorar, ya que se está analizando la implantación del primer curso de la titulación.

En el apartado de puestos de ordenadores, se considera que hay un número aceptable, si bien sería deseable ir aumentando estos puestos en años sucesivos.

Los puestos de Biblioteca y Sala de Estudios se sitúan en valores altos, teniendo en cuenta que se refieren a todos los estudiantes del Centro.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

1	La dedicación lectiva es óptima.
2	Los créditos lectivos por profesor se consideran adecuados.
3	Hay un alto número de profesores doctores y pertenecientes a los cuerpos de profesores titulares y catedráticos de universidad.
4	Hay un alto número de profesores participantes en grupos de investigación.
5	Hay una buena adecuación del número de puestos de ordenador, Biblioteca y de Sala de Estudios.

##### PUNTOS DÉBILES

1	La tasa de demanda y de ocupación son mejorables.
2	Algunas instalaciones del Centro (Sala de estudios, Sala de Juntas y Salón de actos) permiten mejoras para su uso por los estudiantes.

##### PROPUESTAS DE MEJORA

1	Acciones para aumentar las tasas de demanda y de ocupación. En particular, continuar las actividades de divulgación de la Estadística realizadas por profesores del Centro, coordinadas por el Equipo de Divulgación, así como otras iniciativas que impulsen el conocimiento de la Estadística en el alumnado preuniversitario.
2	Mejoras de las infraestructuras del Centro.

#### P04: Análisis de los programas de movilidad

	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD	VALOR EN CURSO 1
--	--	---------------------

I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	4.35%
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

Se trata de la implantación en primer año del Grado en Estadística, por lo que las tasas de estudiantes con movilidad no son significativos.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No procede.
PUNTOS DÉBILES	
1	No procede.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No procede.

#### P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	NP
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	NP
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	NP

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

Se trata de la implantación en primer año del Grado en Estadística, por lo que los convenios para prácticas externas aún no se han efectuado.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No procede.
PUNTOS DÉBILES	
1	No procede.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No procede.

**P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida**

	<b>P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	NP

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06**

No se obtienen conclusiones al no proceder el cálculo de estos indicadores en el presente informe.

**PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA**

**PUNTOS FUERTES**

1 No procede.

**PUNTOS DÉBILES**

1 No procede.

**PROPUESTAS DE MEJORA**

1 No procede.

**P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos**

	<b>P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	NP
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	NP
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	NP

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07**

No se obtienen conclusiones al no proceder el cálculo de estos indicadores en el presente informe, ya que en el Sistema de Garantía de Calidad del Título está previsto su análisis bianual a partir de Octubre de 2012.

**PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA**

**PUNTOS FUERTES**

1 No procede.

**PUNTOS DÉBILES**

1 No procede.

<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
-----------------------------	--

1	No procede.
---	-------------

1	
---	--

**P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias**

	<b>P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

<b>CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08</b>
---

No se ha producido ninguna sugerencia, queja ni incidencia, lo cual se valora de forma muy positiva por parte de esta Comisión.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
---

<b>PUNTOS FUERTES</b>
-----------------------

1	No se ha detectado ninguna sugerencia de mejora ni queja ni incidencia.
---	---

<b>PUNTOS DÉBILES</b>
-----------------------

1	No se detectan.
---	-----------------

<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
-----------------------------

Publicitar desde el Centro los canales institucionales de comunicación que permiten realizar quejas, sugerencias o felicitaciones.
--

**P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título**

	<b>P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
--	--	-------------------------

<b>CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09</b>
---

No se obtienen conclusiones al no proceder el cálculo de estos indicadores en el presente informe.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
---

<b>PUNTOS FUERTES</b>
-----------------------

1	No procede.
---	-------------

<b>PUNTOS DÉBILES</b>
-----------------------

1	No procede.
---	-------------

<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
-----------------------------

1	No procede.
---	-------------

## P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2	VALOR EN CURSO 3
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	815		
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-	-	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	NP		
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	NP		
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	NP		

### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

El indicador I01 muestra un gran volumen de acceso, en función del número de alumnos de la titulación.

El otro indicador disponible, el I02-P10 muestra la ausencia de quejas y de incidencias sobre la información del título disponible en la web, lo cual se valora positivamente.

### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

#### PUNTOS FUERTES

1	No se ha detectado ninguna queja ni incidencia sobre la información del título disponible en la web.
---	--

#### PUNTOS DÉBILES

1	No se detectan.
---	-----------------

#### PROPUESTAS DE MEJORA

1	No es posible disminuir las quejas ni las incidencias.
---	--

## P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	NP

### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

No procede el cálculo del porcentaje de acciones de mejora iniciadas e implementadas durante el curso 2010-2011 al tratarse del primer año de implantación del título.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)



#### 4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Reuniones de coordinación	Reuniones de coordinación entre los coordinadores de las distintas asignaturas del Plan de estudio
2	Actividades de divulgación	Realización de actividades de divulgación coordinadas por el equipo de Divulgación del Centro.
3	Jornadas de bienvenida	Realización de jornadas de bienvenida a los alumnos de nuevo ingreso.

#### 5. Valoración del proceso de evaluación

Respecto al apoyo institucional, si bien se valora positivamente la aportación realizada, la Comisión ha detectado ciertas incoherencias con algunos de los datos aportados por la UTC, como por ejemplo los que se refieren a los índices I12-P01 e I01-P03, y también a los índices I14-P02 e I15-P02. También considera importante insistir en la reconsideración del modelo de ejecución de las encuestas para que los resultados sean más representativos de la de opinión de los alumnos, así como la mejora de la difusión del protocolo de encuestación entre el profesorado.

Esta Comisión considera que la implementación del Sistema de Garantía de Calidad del Título produce una gran carga burocrática, que se une a un periodo de tiempo corto para la elaboración y aprobación de la memoria anual desde que los datos necesarios están disponibles. Por ello se propone que se estudien procedimientos que hagan disminuir esta carga en años sucesivos y permita una optimización de la elaboración de la memoria anual.

Se recuerda que, según la memoria de verificación, en la estructura del Sistema de Garantía de Calidad del Grado en Estadística, se establece que la CGCTGE sea la Comisión de Seguimiento de los Planes de Estudios, recayendo sobre ésta la responsabilidad del Sistema de Garantía de Calidad del Título. Con ello se pretendió agilizar dicho Sistema, dada la duplicidad de funciones de ambas comisiones (CGCTM y CSPE). El curso pasado, la Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio consideró más adecuado crear una CGCT específica para cada titulación, lo cual se valora como una mejora del SGCT.

En consecuencia, para este curso se considera adecuada la composición y funcionamiento de la CGCTGE y la organización del proceso seguida.