



E.T.S. de Arquitectura

Grado en Arquitectura

Memoria Anual 2010-2011

del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 19/09/2012 11:12

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ABEL HERNANDEZ FEIJOO	2012-09-08	representante de estudiantes
- ANTONIO DELGADO TRUJILLO	2012-09-07	Representante Departamento Mecánica de los Medios Continuos, TE e IT
- DIEGO MORALES GOMEZ DE LA TORRE	2012-09-07	Representante Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio
- FILOMENA PEREZ GALVEZ	2012-09-07	Representante Departamento Construcciones Arquitectónicas I
- FRANCISCO ALONSO ORTEGA RIEJOS	2012-09-07	Representante Departamento Matemática Aplicada I
- FRANCISCO JOSE NIEVES PAVON	2012-09-07	Representante Departamento Física Aplicada II
- FRANCISCO MONTERO FERNANDEZ	2012-09-07	Representante Departamento Proyectos Arquitectónicos
- FRANCISCO PINTO PUERTO	2011-07-12	Representante Departamento Expresión Gráfica Arquitectónicas
- JOSE LUIS PEREZ DE LAMA HALCON	2011-11-17	Secretario Subdirector de Innovación Docente y Calidad de la Docencia
- JOSE LUIS REYES RAMIREZ	2012-09-07	Administrador de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura
- JUAN NICOLAS CASCALES BARRIO	2011-03-30	Subdirector de Ordenación Académica
- MARIA AGUILAR SANCHEZ	2012-09-08	representante de estudiantes
- MIGUEL GIMENO MERINO	2012-09-08	representante de estudiantes
- NARCISO JESUS VAZQUEZ CARRETERO	2011-02-22	Presidente Director
- PERCY DURAND NEYRA	2011-03-30	Subdirector de Investigación

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ABEL HERNANDEZ FEIJOO	2012-09-08	representante de estudiantes
- ANTONIO DELGADO TRUJILLO	2012-09-07	Representante Departamento Mecánica de los Medios Continuos, TE e IT
- DIEGO MORALES GOMEZ DE LA TORRE	2012-09-07	Representante Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio

- FILOMENA PEREZ GALVEZ	2012-09-07		Representante Departamento Construcciones Arquitectónicas I
- FRANCISCO ALONSO ORTEGA RIEJOS	2012-09-07		Representante Departamento Matemática Aplicada I
- FRANCISCO JOSE NIEVES PAVON	2012-09-07		Representante Departamento Física Aplicada II
- FRANCISCO MONTERO FERNANDEZ	2012-09-07		Representante Departamento Proyectos Arquitectónicos
- FRANCISCO PINTO PUERTO	2011-07-12		Representante Departamento Expresión Gráfica Arquitectónicas
- JOSE LUIS PEREZ DE LAMA HALCON	2011-11-17	Secretario	Subdirector de Innovación Docente y Calidad de la Docencia
- JOSE LUIS REYES RAMIREZ	2012-09-07		Administrador de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura
- JUAN NICOLAS CASCALES BARRIO	2011-03-30		Subdirector de Ordenación Académica
- MARIA AGUILAR SANCHEZ	2012-09-08		representante de estudiantes
- MIGUEL GIMENO MERINO	2012-09-08		representante de estudiantes
- NARCISO JESUS VAZQUEZ CARRETERO	2011-02-22	Presidente	Director
- PERCY DURAND NEYRA	2011-03-30		Subdirector de Investigación

Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta		Vinculación
- CARLOS MANUEL PANEQUE MACIAS	2012-09-07		Representante Departamento Construcciones Arquitectónicas I
- FRANCISCO ALONSO ORTEGA RIEJOS	2012-09-07		Representante Departamento Matemática Aplicada I
- FRANCISCO MARQUEZ PEDROSA	2012-09-07		Representante Departamento de Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas
- JOSE JOAQUIN PARRA BAÑON	2012-09-07		Representante Departamento Expresión Gráfica Arquitectónicas
- JOSE LUIS DE JUSTO ALPAÑES	2012-09-07		Representante Departamento Mecánica de los Medios Continuos, TE e IT
- JOSE LUIS PEREZ DE LAMA HALCON	2011-11-17	Secretario	Subdirector de Innovación Docente y Calidad de la Docencia
- JOSE NUÑEZ CASTAIN	2011-04-04		Representante Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio

- MIGUEL ANGEL GIL MARTI	2012-09-07		Representante Departamento Mecánica de los Medios Continuos, TE e IT
- NARCISO JESUS VAZQUEZ CARRETERO	2011-02-22	Presidente	Director
- ROSA M. AÑON ABAJAS	2012-09-07		Representante Departamento Proyectos Arquitectónicos
- TEOFILO ZAMARREÑO GARCIA	2012-09-07		Representante Departamento Física Aplicada II

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Mejorar la coordinación de los equipos docentes a nivel de cada grupo para evitar superposiciones de pruebas en el desarrollo del curso, para tomar conciencia de la carga de trabajo demandada a los estudiantes en sus horas no presenciales y para producir una evaluación desde una perspectiva más amplia del rendimiento de cada estudiante.
- 2.- Mejorar la capacidad de programación de las horas presenciales y no presenciales, y de formulación de resultados de aprendizaje en las asignaturas del grado en el marco de los créditos ECTS.
- 3.- Mejorar la atención individualizada al estudiante y el seguimiento de su evolución en el aprendizaje continuo del semestre.
- 4.- Difundir antes del inicio del curso los Proyectos Docentes de las asignaturas del Grado.
- 5.- Mejorar las condiciones espaciales e infraestructurales de impartición de la docencia
- 6.- Mejorar las condiciones de trabajo de los estudiantes en las horas no presenciales que requieren de estudio y manejo de material bibliográfico y audiovisual
- 7.- Mejorar las condiciones de trabajo de los estudiantes en las horas no presenciales que requieren del uso de las instalaciones del Laboratorio de Fabricación Digital (Fab Lab)
- 8.- Hacer más fluida la comunicación entre estudiantes/PDI/PAS y órganos de gestión del centro en lo relativo a quejas, sugerencias, incidencias y felicitaciones
- 9.- Difundir de manera más abierta y actualizada la información relativa al Centro y a los estudios del Grado

Acciones de Mejora

A1-189-2011: Establecer un calendario básico de reuniones de coordinación de los equipos docentes de los grupos, con un procedimiento de trabajo básico orientativo.

Desarrollo de la Acción: A. Asociar al calendario de pruebas aprobado anualmente un calendario de reuniones de coordinación, que cuente con al menos dos; una para cerrar la programación del curso antes de su inicio, y otra al final para realizar la evaluación.
B. Poner a disposición del profesorado del centro al menos dos salas de reuniones adicionales a las dos ya existentes. Esto comporta inversión en obras y en mobiliario.
C. Poner a disposición de los equipos docentes guiones por curso y cuatrimestre para la realización de las memorias de evaluación del semestre.
D. La CGCT recibe y analiza anualmente el conjunto de las memorias de evaluación, como base de su trabajo en el sistema de garantía de calidad del título, dando difusión a las buenas prácticas, y planteando propuestas de mejora a este respecto.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable: JEFATURA DE ESTUDIOS DE LA E.T.S. DE ARQUITECTURA

Subdirección de Ordenación Académica

Recursos necesarios: Ampliación del número de espacios adecuados para reuniones de 7-10 personas.

Coste: 12000 Comentarios: Plan propio de Docencia y recursos de Infraestructuras

IA1-189-2011-1: Publicación del calendario básico de reuniones en la web del centro

Forma de cálculo: Verificación de la publicación

Responsable: JEFATURA DE ESTUDIOS DE LA E.T.S. DE ARQUITECTURA

Fecha obtención: 05-09-2011

Meta a alcanzar: Publicación efectiva en plazo

IA1-189-2011-2: % número de memorias de evaluación del curso entregadas respecto del número de grupos de escuela.

Forma de cálculo: Número de memorias de evaluación del curso entregadas x 100 / número de grupos de escuela.

Responsable: JEFATURA DE ESTUDIOS DE LA E.T.S. DE ARQUITECTURA

Fecha obtención: 20-09-2012

Meta a alcanzar: 75% al 100%

A2-189-2011: Designar coordinadores de grupo, encargados de la convocatoria efectiva de las reuniones, de la moderación y la organización del trabajo del equipo.

Desarrollo de la Acción: Se designará coordinadores de grupo en 1º curso por parte de la Subdirección del Centro al profesor de Proyectos Arquitectónicos con docencia en ambos cuatrimestres (p1 y P2). Si esta circunstancia no concurre será el profesor de E.G.A. que la cumpla. En la primera reunión de coordinación los equipos docentes podrán designar un coordinador diferente para todo el curso.

Para el segundo curso el coordinador del grupo será el coordinador de los talleres de Arquitectura 1 & 2.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable: JEFATURA DE ESTUDIOS DE LA E.T.S. DE ARQUITECTURA

Recursos necesarios: NP

Coste: 0

IA2-189-2011-1: % número de coordinadores designados y publicados en la web de la ETSA respecto del número de grupos

Forma de cálculo: Número de coordinadores designados y publicados en la web de la ETSA x 100 / número de grupos

Responsable: JEFATURA DE ESTUDIOS DE LA E.T.S. DE ARQUITECTURA

Fecha obtención: 20-09-2011

Meta a alcanzar: 100%

A3-189-2011: Organizar cursos de innovación docente sobre programación docente en el nuevo marco de los estudios.

Desarrollo de la Acción: Se organizarán series de cursos sobre metodologías docentes, definición de resultados de aprendizaje y programación.

Los cursos se organizarán en el marco la convocatoria de formación específica en centros del Plan Propio de Docencia de la U.S. 2012.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable: JOSE PEREZ DE LAMA HALCON

Subdirección de Innovación Docente y Calidad de la Docencia

Recursos necesarios: Aulas y equipos

Coste: 12000

IA3-189-2011-1: Número de matrículas de docentes en cursos de innovación docente relativos a metodologías

Forma de cálculo: Cómputo Número de matrículas de docentes en los cursos

Responsable: p?rezdelama@us.es
Subdirector de Innovación Docente

Fecha obtención: 19-12-2012

Meta a alcanzar: 75-100

A4-189-2011: Consolidar en todos los grupos y asignaturas –excepto en las que están desdobladas-, la asignación de un único profesor, en la medida de las posibilidades de los departamentos

Desarrollo de la Acción: Gestión del PAP por parte de Subdirección de Ordenación Académica y departamentos

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable: JEFATURA DE ESTUDIOS DE LA E.T.S. DE ARQUITECTURA

Recursos necesarios: NP

Coste: 0

IA4-189-2011-1: Número de grupos de universidad con un único docente asignado en PAP / número de grupos de Universidad; exentas las materias transversales

Forma de cálculo: Número de grupos de universidad con un único docente asignado en PAP / número de grupos de Universidad; exentas las materias transversales; computado para cada una de las asignaturas

Responsable: JEFATURA DE ESTUDIOS DE LA E.T.S. DE ARQUITECTURA

Fecha obtención: 18-10-2011

Meta a alcanzar: 0,75 - 1,00 en cada asignatura

A5-189-2011: Publicar anualmente en plazo los Proyectos Docentes en Algidus

Desarrollo de la Acción: Dar difusión del calendario de la US para la introducción en Algidus de los programas y los proyectos docentes. Programar un calendario de distribución de correos electrónicos como recordatorio de los plazos establecidos.

A tres días del cierre del plazo se comprobará desde la Subdirección de Ordenación Académica el estado de la publicación y se comunicará a los coordinadores de cada asignatura los grupos que lo tienen pendiente.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: A

Responsable: JEFATURA DE ESTUDIOS DE LA E.T.S. DE ARQUITECTURA

Recursos necesarios: NP

Coste: 0

IA5-189-2011-1: % número de proyectos docentes publicados en el plazo establecido x 100 / número de grupos de Universidad.

Forma de cálculo: Número de proyectos docentes publicados en el plazo establecido / 100 / Número de grupos de Universidad.

Responsable: JEFATURA DE ESTUDIOS DE LA E.T.S. DE ARQUITECTURA

Fecha obtención: 15-10-2012

Meta a alcanzar: 50-100%

A6-189-2011: Asignar a todos los grupos de aulas con condiciones similares, con unos mínimos de garantías en relación al mobiliario, la electrificación, proyectores, pantallas, pizarras...

Desarrollo de la Acción: Mejorar las condiciones infraestructurales de las aulas del centro, concretamente para el 11-12 de 3 aulas para primer curso (mobiliario y electrificación) y de 7 para el segundo curso (mobiliario y en 4 de ellas climatización). Asignar 7 aulas de carácter similar del aulaario para 1º curso y otras 7 de la última planta de la ETSA para el 2º. Estas inversiones se acometerán través de convocatoria del Plan Propio de Docencia de la Universidad de Sevilla 2011

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: A

Responsable: JOSE ANTONIO LOPEZ MARTINEZ
Subdirección de Infraestructuras

Recursos necesarios: Mobiliario y equipos y electrificación

Coste: 15000

IA6-189-2011-1: % acondicionamiento de aulas para la correcta impartición de la docencia

Forma de cálculo: Número de aulas climatizadas, electrificadas para uso de portátiles por parte de los estudiantes y con mobiliario actualizado x 200 / Número de grupos de Universidad.

Responsable: JOSE ANTONIO LOPEZ MARTINEZ
Subdirección de Infraestructuras

Fecha obtención: 09-09-2011

Meta a alcanzar: 80-100%

A7-189-2011: Aumentar el número de puestos de lectura en la biblioteca, aumentando su superficie

Desarrollo de la Acción: Trasladar el depósito a otras instalaciones próximas con el sentido de abrir parte de la hemeroteca a los usuarios y aumentar el número de puestos de estudio/lectura, incorporando adicionalmente más espacio al conjunto.

Objetivos referenciados: 6

Prioridad: M

Responsable: JOSE ANTONIO LOPEZ MARTINEZ

Subdirección de Infraestructuras

Recursos necesarios: Obras y mobiliario

Coste: 150000

Comentarios: Se realizará con recursos del

Vicerrectorado de Infraestructuras y la

Escuela Técnica Superior de

Arquitectura

IA7-189-2011-1: Incremento del número de puestos de lectura en biblioteca

Forma de cálculo: Número de puestos de lectura tras las obras / número de puestos

de lectura en biblioteca existentes

Responsable: JOSE ANTONIO LOPEZ MARTINEZ

Subdirección de Infraestructuras

Fecha obtención: 14-12-2012

Meta a alcanzar: 1.7-2.0

A8-189-2011:

Ampliar las instalaciones del Laboratorio de Fabricación Digital (Fab Lab) y mejorar sus instalaciones

Desarrollo de la Acción: Ejecución de obras de ampliación y reacondicionamiento del Fab Lab y espacios del entorno afectados, incluso mejora de las instalaciones de extracción de aire, seguridad e higiene, incluso incorporación de nuevo mobiliario. Se realizará con recursos de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura y del Vicerrectorado de Infraestructuras

Objetivos referenciados: 7

Prioridad: M

Responsable: JOSE ANTONIO LOPEZ MARTINEZ

Subdirección de Infraestructuras

Recursos necesarios: Obras y mobiliario

Coste: 90000

IA8-189-2011-1: Incremento del número de puestos de trabajo en el Fab Lab

Forma de cálculo: Número de puestos de trabajo tras las obras / números de puestos

de trabajo previos a las obras

Responsable: JOSE ANTONIO LOPEZ MARTINEZ

Subdirección de Infraestructuras

Fecha obtención: 15-03-2012

Meta a alcanzar: 4,0-5,0

A9-189-2011: Promover el uso del buzón de QSIF Expon@us

Desarrollo de la Acción: Envíos periódico de correos electrónicos informando de la existencia y relevancia de Expon@us a las listas de distribución de PDI, PAS y estudiantes.

Objetivos referenciados: 8

Prioridad: M

Responsable: JOSE LUIS REYES RAMIREZ
Administrador de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura

Recursos necesarios: NP

Coste: 0

IA9-189-2011-1: % número de QSIF interpuestas en Expo@us respecto del número de estudiantes de Grado

Forma de cálculo: Número de QSIF interpuestas a través del buzón Expon@us x 100
números de estudiantes en el título

Responsable: JOSE LUIS REYES RAMIREZ
Administrador de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura

Fecha obtención: 31-01-2013

Meta a alcanzar: 3-5%

A10-189-2011: Actualizar de la información en la web de la Universidad de Sevilla sobre el Grado

Desarrollo de la Acción: Revisión, actualización y publicación en la sección correspondiente de la web de la Universidad de Sevilla de la información sobre el Grado en Arquitectura

Objetivos referenciados: 9

Prioridad: A

Responsable: JOSE PEREZ DE LAMA HALCON
Subdirector de Innovación Docente y Calidad de la Docencia

Recursos necesarios: NP

Coste: 0

IA10-189-2011-1: Actualización de la información sobre el Grado en la web de la Universidad de Sevilla

Forma de cálculo: Verificación de la publicación

Responsable: JOSE PEREZ DE LAMA HALCON
Subdirector de Innovación Docente y Calidad de la Docencia

Fecha obtención: 31-10-2012

Meta a alcanzar: 100%

A11-189-2011: Publicar el Plan de Estudios definitivamente aprobado en la web del Centro

Desarrollo de la Acción: Publicación en la web del Centro de la versión del Plan de Estudios de los estudios de Grado

Objetivos referenciados: 9

Prioridad: A

Responsable: JEFATURA DE ESTUDIOS DE LA E.T.S. DE ARQUITECTURA
Subdirección de Ordenación Académica

Recursos necesarios: NP

Coste: 0

IA11-189-2011-1: Publicación en la web del Centro de la versión del Plan de Estudios de los estudios de Grado

Forma de cálculo: Verificación de la publicación

Responsable: JEFATURA DE ESTUDIOS DE LA E.T.S. DE ARQUITECTURA
Subdirección de Ordenación Académica

Fecha obtención: 31-10-2012

Meta a alcanzar: 100%

Fecha de aprobación en Junta de Centro	
--	--

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



E.T.S. de Arquitectura

Grado en Arquitectura

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2010-2011**

Fecha de aprobación: 14-06-2012

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: GRADO EN ARQUITECTURA

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: E.T.S. DE ARQUITECTURA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ABEL HERNANDEZ FEIJOO	2012-09-08	representante de estudiantes
- ANTONIO DELGADO TRUJILLO	2012-09-07	Representante Departamento Mecánica de los Medios Continuos, TE e IT
- DIEGO MORALES GOMEZ DE LA TORRE	2012-09-07	Representante Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio
- FILOMENA PEREZ GALVEZ	2012-09-07	Representante Departamento Construcciones Arquitectónicas I
- FRANCISCO ALONSO ORTEGA RIEJOS	2012-09-07	Representante Departamento Matemática Aplicada I
- FRANCISCO JOSE NIEVES PAVON	2012-09-07	Representante Departamento Física Aplicada II
- FRANCISCO MONTERO FERNANDEZ	2012-09-07	Representante Departamento Proyectos Arquitectónicos
- FRANCISCO PINTO PUERTO	2012-09-07	Representante Departamento Expresión Gráfica Arquitectónicas
- JOSE LUIS PEREZ DE LAMA HALCON	2012-09-06	Secretario Subdirector de Innovación Docente y Calidad de la Docencia
- JOSE LUIS REYES RAMIREZ	2012-09-07	Administrador de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura
- JUAN NICOLAS CASCALES BARRIO	2012-09-07	Subdirector de Ordenación Académica
- MARIA AGUILAR SANCHEZ	2012-09-08	representante de estudiantes
- MIGUEL GIMENO MERINO	2012-09-08	representante de estudiantes
- NARCISO JESUS VAZQUEZ CARRETERO	2012-09-07	Presidente Director
- PERCY DURAND NEYRA	2012-09-07	Subdirector de Investigación

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ABEL HERNANDEZ FEIJOO	2012-09-08	representante de estudiantes
- ANTONIO DELGADO TRUJILLO	2012-09-07	Representante Departamento Mecánica de los Medios Continuos, TE e IT
- DIEGO MORALES GOMEZ DE LA TORRE	2012-09-07	Representante Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio
- FILOMENA PEREZ GALVEZ	2012-09-07	Representante Departamento Construcciones Arquitectónicas I
- FRANCISCO ALONSO ORTEGA RIEJOS	2012-09-07	Representante Departamento Matemática Aplicada I
- FRANCISCO JOSE NIEVES PAVON	2012-09-07	Representante Departamento Física Aplicada II
- FRANCISCO MONTERO FERNANDEZ	2012-09-07	Representante Departamento Proyectos Arquitectónicos
- FRANCISCO PINTO PUERTO	2012-09-07	Representante Departamento Expresión Gráfica Arquitectónicas
- JOSE LUIS PEREZ DE LAMA HALCON	2012-09-07	Secretario Subdirector de Innovación Docente y Calidad de la Docencia
- JOSE LUIS REYES RAMIREZ	2012-09-07	Administrador de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura
- JUAN NICOLAS CASCALES BARRIO	2012-09-07	Subdirector de Ordenación Académica
- MARIA AGUILAR SANCHEZ	2012-09-08	representante de estudiantes
- MIGUEL GIMENO MERINO	2012-09-08	representante de estudiantes
- NARCISO JESUS VAZQUEZ CARRETERO	2012-09-07	Presidente Director
- PERCY DURAND NEYRA	2012-09-07	Subdirector de Investigación

Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- CARLOS MANUEL PANEQUE MACIAS	2012-09-07	Representante Departamento Construcciones Arquitectónicas I
- FRANCISCO ALONSO ORTEGA RIEJOS	2012-09-07	Representante Departamento Matemática Aplicada I
- FRANCISCO MARQUEZ PEDROSA	2012-09-07	Representante Departamento de Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas
- JOSE JOAQUIN PARRA BAÑÓN	2012-09-07	Representante Departamento Expresión Gráfica Arquitectónicas

- JOSE LUIS DE JUSTO ALPAÑES	2012-09-07		Representante Departamento Mecánica de los Medios Continuos, TE e IT
- JOSE LUIS PEREZ DE LAMA HALCON	2012-09-07	Secretario	Subdirector de Innovación Docente y Calidad de la Docencia
- JOSE NUÑEZ CASTAIN	2012-09-07		Representante Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio
- MIGUEL ANGEL GIL MARTI	2012-09-07		Representante Departamento Mecánica de los Medios Continuos, TE e IT
- NARCISO JESUS VAZQUEZ CARRETERO	2012-09-07	Presidente	Director
- ROSA M. AÑON ABAJAS	2012-09-07		Representante Departamento Proyectos Arquitectónicos
- TEOFILO ZAMARREÑO GARCIA	2012-09-07		Representante Departamento Física Aplicada II

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

El trabajo ha sido desarrollado por la CGCT en tres sesiones de trabajo en las que han participado prácticamente todos sus miembros representando a todos los departamentos, a los estudiantes y al personal de administración y servicios, coordinados por la dirección de la ETSA.

Con el objetivo de tener una información más cercana a la realidad del funcionamiento del primer año de implantación del primer curso del plan 2010, se desarrollaron previamente dos tareas de recogida de información y de implicación del profesorado y de los estudiantes en la realización de un análisis, diagnóstico y propuestas concretas para la mejora de funcionamiento del centro.

Por una parte se hicieron estadísticas de rendimiento de cada uno de los 14 grupos de primero por asignatura, reflejando también por rangos el número de estudiantes que habían aprobado todas las asignaturas, todas menos una... Por otra parte se solicitó tanto a profesores como a estudiantes la realización de una memoria de evaluación sobre un guión previamente diseñado. Una vez realizadas las memorias la CGCT se organizó en pequeñas unidades para hacer un análisis de cada asignatura, invitando para ello al coordinador de la misma.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	NP
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	88.01%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	80.82%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	10.7
I11-P01	NOTA DE CORTE	8.76
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	346

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

La tasa de rendimiento del único curso implantado se analizó cada cuatrimestre tras la primera convocatoria para poder comparar con los resultados del Plan de Estudios 1998 -P.98-. Globalmente la mejora de este indicador ha sido considerable aumentando de un 60% de media a un 70%.

Por otra parte las enormes diferencias que existían en el P.98 entre las tasas de rendimiento de diferentes asignaturas se han estrechado.

Los datos pormenorizados por grupos elaborados en la ETSA sí han reflejado algunas anomalías que han sido analizadas en

el ámbito de la CGCT y de las asignaturas, a través del coordinador, con el sentido de unificar criterios, toda vez que el sistema de evaluación continua y la implementación de grupos de ratio reducida podrían dar lugar a resultados diferentes si no se establecen medidas de coordinación.

El número de estudiantes que ha superado todas las asignaturas en primera y segunda convocatoria ha sido también elevado respecto al P.98, garantizándose que la planificación coordinada e integrada de las asignaturas de cada curso se lleva a cabo según el diseño de los estudios.

Al final de cada cuatrimestre los profesores de las cinco asignaturas de cada grupo han evaluado el funcionamiento global del curso y han puesto en común las calificaciones de los 25-30 estudiantes matriculados en el grupo.

Se adjuntan algunos de los materiales elaborados para el seguimiento del curso: estadísticas globales de calificaciones en primera convocatoria por asignaturas, por grupos y asignaturas -2º cuatrimestre-, diagramas de progreso de los estudiantes en cada grupo –ejemplo- y el resumen de los datos de seguimiento recogidos por los profesores de cada grupo y asignatura en la memoria del primer semestre.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Cinco asignaturas por semestre del mismo nº de ECTS permiten una mejor dedicación de los estudiantes, al tiempo que la dedicación a cada materia, que debe ser equilibrada.
2	La distribución de los estudiantes en 14 grupos en todas las asignaturas permite una atención más personalizada, el despliegue del sistema de evaluación continua y una mejor coordinación del profesorado.
3	La asignación de un único profesor para cada grupo, dos en los casos de dibujo y proyectos para intensificar los procesos de aprendizaje se ha demostrado muy positiva para el seguimiento de los estudiantes y una mejor evaluación.
4	En general la planificación horaria desarrollada, que otorga un día exclusivo a cada asignatura en cada grupo, ha sido satisfactoria y ha permitido desplegar metodologías docentes acordes con el sistema de evaluación continua.
PUNTOS DÉBILES	
1	La coordinación del profesorado dentro de cada grupo puede mejorarse.
2	Diferencias entre distintos grupos de las tasas de rendimiento.
3	Los resultados de aprendizaje de las asignaturas requieren de un proceso de maduración en estos primeros años.
4	El cambio de modelo de docencia centrada en el estudiante requiere de una toma de conciencia por parte de profesores sobre la programación de las horas no presenciales.
5	Falta de comprensión por parte de los estudiantes de la importancia del trabajo no presencial.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Mejorar la coordinación de los equipos docentes, organizando un calendario básico de reuniones y designando coordinadores por grupos.
2	Mejorar la coordinación entre profesores de diferentes grupos dentro de cada asignatura.
3	Revisión de los resultados de aprendizajes establecidos en los programas de las asignaturas.
4	Organizar cursos de innovación docente sobre programación docente en el nuevo marco de los estudios.
5	Publicar una guía para exponer y profundizar en el conocimiento del Plan de Estudios, la estructura de funcionamiento de la ETSA y el modelo de EEES, presentando resultados y buenas prácticas de cursos anteriores.
6	Consolidar en todos los grupos y asignaturas –excepto en las que están desdobladas-, la asignación de un único profesor, en la medida de las posibilidades de los departamentos.

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2	VALOR EN CURSO 3
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	***	3.56	
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	90.00%		
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	26.49%		
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100		
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN			
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO			
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA			
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	40.35%		
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	36.84%		
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	28.07%		
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	70.00%		
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	70.00%		

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

La implantación de un solo curso hace difícil establecer una valoración global debido a que los estudiantes de primero sólo

pueden establecer comparaciones con las enseñanzas medias, y el cambio que se produce es muy importante, debido a la carga de trabajo continuado y al propio currículo de estudios que tiene poca relación con lo que han estudiado anteriormente. En cualquier caso será necesario atender a este indicador de valoración global e intentar mejorarlo.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Alto índice de Publicación de programas de asignaturas.
2	Alto número de asignaturas implicadas en proyectos de innovación docente.
PUNTOS DÉBILES	
1	Baja participación de los estudiantes en las tutorías
2	Escasa Publicación en Algidus de los Proyectos Docentes.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Promover el uso de las tutorías dando más difusión a los horarios, eliminando superposición de horarios de clase y tutorías.
2	Plan de acción sobre el sistema de encuestas y evaluación del profesorado de cara a que se tome conciencia de los elementos de valoración utilizados en las mismas.
3	Organizar un protocolo para la publicación en Algidus de los Proyectos Docentes en el plazo establecido.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	96.60%
I02-P03	DEMANDA	94.62%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	59.62
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	10.53
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	41.23%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	2.63%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	27.19%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	64.91%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	20.18%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	57.89%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	18.75%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	2.13%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	80
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	138
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	200

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

La ETSA mantiene una demanda importante y un perfil de estudiantes de nuevo ingreso que prácticamente en su totalidad accede en primera opción, y por tanto de carácter vocacional.

La dedicación media del profesorado no es significativa al estar sólo implantado un curso de cinco.

El profesorado implicado en la puesta en marcha del curso tiene en un porcentaje importante una relación estable con la

universidad y cerca de la mitad son doctores. El bajo porcentaje de catedráticos y de funcionarios implicados responde al perfil general del centro, que viene sufriendo una descapitalización progresiva desde la aprobación de los mecanismos de acreditación de la LOU.

En cuanto a las dotaciones de ordenadores, el centro dispone de tres aulas informáticas que tienen cada vez menos uso, dado que la red WIFI y el uso intensivo por parte de los estudiantes de los portátiles han convertido las aulas convencionales en aulas cuyo nivel de equipamiento es suficiente en la medida en que está electrificada y la WIFI responde.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Un perfil de estudiantes muy interesados en los estudios y con capacidad de trabajo.
2	Una demanda de acceso de estudiantes sostenida elevada.
3	Una plantilla docente equilibrada y con un porcentaje de doctores y profesores con contrato estable creciente y de los más altos en comparación con otras escuelas de arquitectura españolas.
4	El fondo, la actualización bibliográfica y el servicio prestado por la biblioteca es excelente.
PUNTOS DÉBILES	
1	Los puestos de trabajo de la biblioteca son muy insuficientes para la demanda actual y además con el EEES se prevé una demanda mucho mayor.
2	La red WIFI debe estar a la altura del incremento de demanda que se va produciendo.
3	El laboratorio de fabricación digital está infradimensionado para el uso demandado por estudiantes y profesores.
4	Conjunto de aulas muy dispares en forma y dotación eléctrica, impidiendo una equivalencia del ámbito de trabajo entre grupos.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Promoción y consolidación del profesorado.
2	Asignar a todos los grupos aulas de condiciones similares en los siguientes POD.
3	Promover la renovación de las aulas adaptadas al EEES mediante una ampliación del centro que contemple en ella la localización de las aulas del grado.
4	Aumentar el número de puestos de la biblioteca, aumentando su superficie.
5	Aumentar la capacidad de la red WIFI.
6	Ampliar las instalaciones del Laboratorio de Fabricación Digital y mejorar sus instalaciones.

P04: Análisis de los programas de movilidad

	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD	VALOR EN CURSO 1
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

NO PROCEDE. LOS ESTUDIANTES EN PRIMER CURSO NO HAN TENIDO ESTA OPCION

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	NP
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	NP
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

NO PROCEDE. LOS ESTUDIANTES EN PRIMER CURSO NO HAN TENIDO ESTA OPCION

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

NO PROCEDE. NO HAY EGRESADOS

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	NP
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	NP
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

NO PROCEDE. NO HAY EGRESADOS

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.03
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

EL BUZÓN ELECTRONICO DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS HA SIDO MUY POCO UTILIZADO.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	LA FORMALIZACION DE ESTE PROCEDIMIENTO DA LUGAR A QUE LAS INCIDENCIAS Y QUEJAS QUE SE PRESENTAN SE ATIENDEN.
PUNTOS DÉBILES	
1	LA UTILIZACION DE ESTE RECURSO ES MUY BAJA
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	PROMOVER EL USO DEL BUZON MEDIANTE ENVIO DE CORREOS ELECTRONICOS INFORMANDO SOBRE SU DISPONIBILIDAD AL INICIO DE CADA SEMESTRE

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	---	------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2	VALOR EN CURSO 3
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	2870		
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-	-	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	NP		

I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	NP		
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	NP		

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Información actualizada y completa de la web del centro sobre asignaturas, grupos, horarios, espacio, infraestructuras y equipos docentes.
	Buen funcionamiento de las mesas de atención a los estudiantes de nuevo ingreso.
3	Asistencia a diferentes centros de secundaria de profesorado del centro y la dirección para presentar los estudios.
4	Publicación de trípticos sobre la organización docente del curso.
5	Atención y gestión de alta calidad del personal de secretaría del centro.

PUNTOS DÉBILES

1	Escasez de personal en relación a las tareas de atención e información a los estudiantes.
2	Duplicación de información en la web del centro y en la de la universidad y por tanto dificultades para su actualización en paralelo

PROPUESTAS DE MEJORA

1	Actualización de la información en la web sobre el grado.
2	Publicar el plan de estudios definitivamente aprobado en la web del centro.

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

no procede por ser el primer año.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)

PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

PROPUESTAS DE MEJORA

(No hay definidas)

4. Buenas prácticas

No hay definidas

5. Valoración del proceso de evaluación

Al tratarse de la primera vez que se realiza, y estar simultáneamente diseñando un nuevo curso, e implantando el primero ha sido complicado atender a la formalidad del procedimiento. Entendemos además que los procedimientos de calidad deben implicar a todos los colectivos, PDI, PAS y estudiantes, y que esto requiere por tanto de una nueva cultura de trabajo que llevará unos cuantos años implantar.

En casos puntuales los indicadores son muy genéricos, como en el de las encuestas, y las medias se compensan, diluyen siendo difícil evaluar los resultados, detectar dónde están los problemas y planificar procesos de mejora.

No hemos encontrado apartados adecuados para el análisis de las cuestiones de espacios e infraestructuras en el Plan.

En el contexto actual de recortes y de precarización económica y de los puestos de trabajo, consideramos que la realización de este tipo de tareas no aborda los problemas fundamentales, entendiendo que la implantación del EEES debería estar acompañada de una mejora de la ratio estudiantes/profesor, de la valoración del propio ejercicio de la docencia y de los recursos necesarios.