



Facultad de Geografía e Historia

Grado en Antropología Social y Cultural

Memoria Anual 2010-2011

del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 28/06/2012 11:04

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-	2012-01-17	Alumno
- DAVID FLORIDO DEL CORRAL	2012-01-17	PDI
- ENCARNACION AGUILAR CRIADO	2012-01-17	PDI
- FRANCISCO JAVIER ESCALERA REY	2012-02-21	(Externo)
- JAVIER HERNANDEZ RAMIREZ	2011-03-31	Presidente PRESIDENTE, DELEGADO DEL DECANO

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Sergio Almisas Cruz	2011-04-05	Alumno
- ANTONIO GARCIA GOMEZ	2011-02-22	Presidente Decano
- FERNANDO PACHECO SUAREZ	2011-03-31	Secretario PAS
- FERNANDO PACHECO SUAREZ	2011-03-31	PAS
- JOSE CARLOS POSADA SIMEON	2011-04-05	PDI
- MARIA ROSARIO HALCON ALVAREZ-OSSORIO	2011-04-01	PDI

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Formalizar la coordinación de Curso y de Grado.
- 2.- Establecer sistemas de evaluación más homogéneos, transparentes y que fomenten el seguimiento continuo.
- 3.- Incentivar el uso de nuevas tecnologías docentes.
- 4.- Mantener, en la medida de nuestras posibilidades, las dotaciones de equipamiento docentes.
- 5.- Fomentar la promoción del profesorado.
- 6.- Formalizar un Plan de difusión del título
- 7.- Sistematizar un modelo que permita verificar la adecuación de los proyectos y programas docentes a la normativa vigente.

Acciones de Mejora

A1-188-2011: Conseguir una programación de la evaluación más homogénea y consensuada, que incluya diversas técnicas, a través de la coordinación de curso.

Desarrollo de la Acción: Convocar reuniones para la puesta en común de criterios coordinación (Evaluación, organización de actividades prácticas y coordinación en carga de trabajo de las materias).

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable: DEPARTAMENTO

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA1-188-2011-1: Reuniones de coordinación

Forma de cálculo: NO PROCEDE

Responsable: Director Departamento.

Fecha obtención: 01-03-2013

Meta a alcanzar: 1 reunión por cuatrimestre.

A2-188-2011: Realizar reuniones de coordinación de curso, con la participación de estudiantes, en las que se aborden estrategias transversales de evaluación y de seguimiento de las mismas.

Desarrollo de la Acción: Convocar reuniones para la puesta en común de criterios coordinación.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: DEPARTAMENTO

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA2-188-2011-1: Reuniones de coordinación.

Forma de cálculo: NO PROCEDE

Responsable: Director Departamento

Fecha obtención: 01-08-2012

Meta a alcanzar: 1 reunión por cuatrimestre.

A3-188-2011: Incentivar la participación del profesorado en actividades de formación, innovación docente y aplicación de nuevas tecnologías de enseñanza-aprendizaje.

Desarrollo de la Acción: Promover la participación del profesorado.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: B

Responsable: UNIVERSIDAD Y CENTRO

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA3-188-2011-1: Número de cursos de formación, innovación docente y nuevas tecnologías

Forma de cálculo: NO PROCEDE

Responsable: Vicerrector y Vicedecano Docencia

Fecha obtención: 01-03-2014

Meta a alcanzar: Superar el índice del curso anterior.

A4-188-2011: Promover la utilización de la plataforma de enseñanza virtual como herramienta docente.

Desarrollo de la Acción: Promover la participación del profesorado.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: M

Responsable: DEPARTAMENTO

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA4-188-2011-1: Número de asignaturas con plataforma virtual

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Director Departamento

Fecha obtención: 01-04-2013

Meta a alcanzar: Superar el índice del curso anterior.

A5-188-2011: Definir los mecanismos para que se verifique la revisión y adecuación de los programas y proyectos docentes a la normativa de aplicación

Desarrollo de la Acción: Solicitar a las Comisiones de Docencia de los Departamentos, con el visto bueno de la Dirección, una certificación de la adecuación de los programas y proyectos docentes a la normativa de aplicación

Objetivos referenciados: 7

Prioridad: A

Responsable: DEPARTAMENTO Y CENTRO

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA5-188-2011-1: Número de proyectos docentes publicados

Forma de cálculo: $(N^{\circ} \text{ de Departamentos que certifican la adecuación} / N^{\circ} \text{ de Departamentos vinculados a la titulación}) * 100$

Responsable: Secretario de Facultad

Fecha obtención: 15-07-2012

Meta a alcanzar: 100%

A6-188-2011: Incentivar las actividades de acreditación del profesorado, tanto en relación a sexenios de investigación como en relación a la promoción.

Desarrollo de la Acción: Información y participación en seminarios sobre criterios de publicación y requisitos de acreditación.

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: B

Responsable: UNIVERSIDAD Y DEPARTAMENTO

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA6-188-2011-1: Porcentaje de profesores acreditados

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Profesorado

Fecha obtención: 01-03-2014

Meta a alcanzar: Alcanzar entre el 40 y el 50%.

A7-188-2011: Mantener la ratio del indicador P03 I13.

Desarrollo de la Acción: En la medida de los recursos económicos disponibles se realizarán inversiones tendentes a mantener, mejorar e incrementar los equipamientos docentes.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: B

Responsable: CENTRO

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA7-188-2011-1: P03-I13

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Vicedecano de Infraestructuras

Fecha obtención: 01-03-2014

Meta a alcanzar: Tendencia sostenida o al alza.

A8-188-2011: Continuar con la difusión de los programas de movilidad existentes para promover la movilidad hacia otros centros en los cursos venideros.

Desarrollo de la Acción: Información sobre programas de movilidad

Objetivos referenciados:

Prioridad: M

Responsable: UNIVERSIDAD Y CENTRO

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA8-188-2011-1: Nº alumnos en otras universidades

Forma de cálculo: Tasa de estudiantes en otras universidades
Responsable: Vicedecana de Estudiantes y Vicerrectora de Estudiantes

Fecha obtención: 01-03-2013

Meta a alcanzar: Superar el índice del curso anterior

A9-188-2011: Activar la coordinación de Curso y de Título para favorecer la información del profesorado particularmente y la puesta en común de acciones en relación a cuestiones como: homogeneidad de sistemas de evaluación, coordinación en las carga de trabajo, organización de actividades

Desarrollo de la Acción: Convocar reuniones para la puesta en común de criterios coordinación

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable: DEPARTAMENTO

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA9-188-2011-1: Reuniones de coordinación

Forma de cálculo: No procede

Responsable: Director Departamento

Fecha obtención: 01-08-2012

Meta a alcanzar: 1 reunión por cuatrimestre

A10-188-2011: Formalizar un Plan de difusión del título por las vías institucionales y cuantas la Facultad estime oportunas.

Desarrollo de la Acción: Creación de un Plan de Difusión de la Titulación donde se recogen todas las acciones que se están llevando a cabo en esta materia

Objetivos referenciados: 6

Prioridad: A

Responsable: CENTRO Y DEPARTAMENTOS

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA10-188-2011-1: Plan de difusión del título formalizado: SI/NO

Forma de cálculo: No procede
Responsable: Administrador de Centro
Fecha obtención: 01-06-2012
Meta a alcanzar: Plan de difusión del título

Fecha de aprobación en Junta de Centro	14-02-2012
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

3. Buenas prácticas identificadas

Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Jornadas de formación avanzada e investigación en la Facultad de Geografía e Historia	Organización de la Jornadas de formación avanzada e investigación en la Facultad de Geografía e Historia: orientación en estudios de máster, doctorado e investigación dentro del I Plan Propio de Docencia (9 al 12 de mayo de 2011).
2.- Aula Multifunción (Aula XVIII)	Creación de una Aula Multifunción (Aula XVIII) con 50 ordenadores portátiles para impartir docencia donde sea necesario el empleo de nuevas tecnologías.
3.- Sistema de video conferencias	Implantación de un sistema de video conferencias propio en la Facultad de Geografía e Historia (Sala Diego Angulo)
4.- Organización online Trabajo Fin de Máster.	Creación y diseño de un espacio web a fin de tramitar de forma online las propuestas de Líneas/Temas por parte del profesorado para los Trabajos Fin de Master (TFM) así como para la solicitud por parte de los alumnos y su correspondientes asignaciones en base a los criterios recogidos en la normativa específica del Centro.
5.- Sello 300+	Obtención del Sello 300+ en la gestión administrativa del Centro.
6.- Consolidación SGCT	Consolidación del Sistema de Garantía de Calidad del Título
7.- Aula Multifunción (Aula XVIII)	Creación de una Aula Multifunción (Aula XVIII) con 50 ordenadores portátiles para impartir docencia donde sea necesario el empleo de nuevas tecnologías.
8.- Difusión del Título	Colaboración con el Secretariado de Recursos Audiovisuales y Nuevas Tecnologías de la Universidad de Sevilla.



Facultad de Geografía e Historia

Grado en Antropología Social y Cultural

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2010-2011**

Fecha de aprobación: 01-02-2012

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: GRADO EN ANTROPOLOGÍA SOCIAL Y CULTURAL

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-	2012-01-17	Alumno
- DAVID FLORIDO DEL CORRAL	2012-01-17	PDI
- ENCARNACION AGUILAR CRIADO	2012-01-17	PDI
- FRANCISCO JAVIER ESCALERA REY	2012-02-21	(Externo)
- JAVIER HERNANDEZ RAMIREZ	2012-01-24	Presidente PRESIDENTE, DELEGADO DEL DECANO

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- Sergio Almisas Cruz	2011-04-05	Alumno
- ANTONIO GARCIA GOMEZ	2011-04-05	Presidente Decano
- FERNANDO PACHECO SUAREZ	2011-04-05	Secretario PAS
- FERNANDO PACHECO SUAREZ	2012-01-16	PAS
- JOSE CARLOS POSADA SIMEON	2011-04-05	PDI
- MARIA ROSARIO HALCON ALVAREZ-OSSORIO	2011-04-05	PDI

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

No hay Plan de Mejora anterior pues el curso 2010/11 es el primer año de implantación de este Título.

1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

La Comisión fue convocada el 25 de enero 2012, desarrollando sesiones de trabajo los días 25 y 27 de enero, para tener una última sesión conclusiva el 1 de febrero del mismo año. La propuesta del miembro externo (Javier Escalera Reyes) y la elección del secretario (David Florido del Corral) fueron las primeras cuestiones abordadas, para a continuación iniciar el proceso de análisis de los indicadores. La elaboración de conclusiones y la definición de puntos fuertes, débiles y propuestas de mejoras han sido las tareas de las dos reuniones siguientes. El miembro externo ha podido participar desde la segunda sesión.

Es de destacar que en el proceso no ha participado el representante de los estudiantes, debido a que la persona designada en Junta de Facultad para tal tarea en el curso anterior ya no se encuentra matriculada en el Centro. En todo caso, esta persona no estaba matriculada en el Plan de Estudios objeto de evaluación, sino en la Licenciatura de Antropología Social (sólo Segundo Ciclo).

Para la elaboración de este Análisis se han usado los indicadores aportados por los Servicios Centrales y por el Centro, complementados con los resultados de una encuesta para estudiantes elaborada desde la dirección del Departamento de Antropología Social, y que fue pasada a los estudiantes que habían cursado el primer año en 2010/11 en septiembre de 2011 (20 respuestas sobre 55 matriculados). Ha sido recabada información del profesorado implicado en la impartición de título vía correo electrónico, así como del resto del profesorado perteneciente al Departamento de Antropología Social. También ha sido usada la información disponible sobre la difusión del Plan de Estudios.

Para favorecer la publicidad y la transparencia del proceso, el borrador resultante del Análisis Anual de la CGCT ha sido remitido tanto a los profesores de las distintas áreas que participaron en la docencia en el curso sometido a evaluación, como al resto del PDI del Departamento de Antropología Social.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	NP
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	75.12%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	66.26%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	6.85
I11-P01	NOTA DE CORTE	5.20
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	52

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

En la Tasa de Éxito del Título, se aprecia una notable disparidad en los resultados, con una variación entre el 100% y el 61,9% en los dos casos extremos. Esta oscilación puede relacionarse con el sistema de evaluación de cada proyecto docente. Así, en las asignaturas con una tasa más alta (97-100%) no ha habido exámenes como herramienta de evaluación, sino que ésta se ha sustentado en tareas académicas tuteladas y otras técnicas de evaluación continua, según se recoge en los proyectos docentes. No obstante, la disparidad señalada no es tan acusada en las cuatro asignaturas correspondientes al área de conocimiento del Título, Antropología Social, cuya tasa de éxito oscila entre el 65,31 y el 68,18%. Ello puede explicarse por la mayor homogeneidad en los sistemas de evaluación establecidos en las asignaturas del departamento, como consecuencia del proceso de elaboración de la Memoria de Verificación del Título, en el que se discutieron conjuntamente los sistemas de evaluación.

Respecto a la Tasa de Rendimiento del Título, la relación global entre las tasas de éxito y de rendimiento (8.86 puntos) no parece excesivamente elevada, por lo que podemos considerar que la mayor parte de los estudiantes matriculados han logrado superar los créditos. Sin embargo, de nuevo se observa una apreciable disparidad entre asignaturas. Es más baja en las dos, cuya tasa de éxito es inferior, pero esta correlación no se mantiene en otras asignaturas. Es de destacar que la segunda asignatura con una tasa de éxito más elevada, sin embargo, mantiene una apreciable diferencia con la tasa de rendimiento (15 puntos). La asignatura que aporta menos buenos resultados en la correlación de ambos índices es Geografía de la Población. En octubre de 2011 hubo una reunión de coordinación con los profesores del primer curso del grado (se adjunta acta) donde se abordaron cuestiones relativas a la evaluación, en el que se concluyó la importancia de dar a conocer a los estudiantes los modelos de pruebas de examen y la incorporación de técnicas de evaluación de seguimiento continuo.

Hay que tener en cuenta que la nota media de ingreso es 6,85, con lo que debería procurarse todavía un aumento global de las tasas de éxito y de rendimiento.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Las tasas de rendimiento se sitúan en la media de las titulaciones del Centro.
PUNTOS DÉBILES	
1	Excesiva disparidad en las tasas de éxito y de rendimiento de las diversas asignaturas (desviación del en torno al 40%).
2	La tasa de éxito es inferior a la de otras titulaciones del Centro (84.6% en Historia; 80.73% en Historia del Arte; 78.55% Geoigrafía y Gestión del Territorio).
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Conseguir una programación de la evaluación más homogénea y consensuada, que incluya diversas técnicas, a través de la coordinación de curso.
2	Realizar reuniones de coordinación de curso, con la participación de estudiantes, en las que se aborden estrategias transversales de evaluación y de seguimiento de las mismas.

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2	VALOR EN CURSO 3
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	***	4.08	
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		

I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	80.00%		
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	30.00%		
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN			
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN			
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	0,00		
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	0,00	0,00	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	25.00%		
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	8.33%		
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	8.33%		
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	0.00%		
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	40.00%		

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

Es de destacar en primer lugar el alto grado de satisfacción de los estudiantes con la actuación docente del profesorado. El indicador (4,08) supera tanto la media del Centro (3,87) como de la Universidad (3,72). La no existencia de incidencias y quejas en relación con la docencia y la evaluación refleja así mismo este alto nivel de satisfacción. Haciendo uso de los datos complementarios, aportados por la encuesta realizada por el Departamento de Antropología Social, podemos obtener los siguientes resultados relativos a la percepción de los estudiantes sobre la calidad de la enseñanza:

1. Evaluación de la Formación: 6.85 (sobre 10).
2. Variedad y adecuación de la metodología docente utilizada: 6,45 (sobre 10).

En relación a la publicación de los programas de asignaturas, se ha conseguido en un 80% de los casos. Sin embargo, en el

caso de los proyectos docentes, este índice es considerablemente bajo (30%), por lo que evidenciamos un notable desfase. Fue una cuestión tratada en la reunión de coordinación mencionada, estimándose la importancia de incidir en las secretarías de los departamentos respectivos en cumplimentar el procedimiento

Los datos relativos a la participación del profesorado en acciones de innovación, formativas y en la aplicación de nuevas tecnologías es mejorable. Llama la atención el alto grado de reconocimiento de la labor docente por los estudiantes y la escasa participación del profesorado en actividades de formación docente y de nuevas tecnologías para la enseñanza.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	El elevado grado de reconocimiento de la labor docente del profesorado.
PUNTOS DÉBILES	
1	La escasa incidencia de la participación del profesorado en acciones de innovación docente, acciones formativas, aplicación de nuevas tecnologías.
2	El bajo índice de proyectos docentes publicados en la web de la USE.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Incentivar la participación del profesorado en actividades de formación, innovación docente y aplicación de nuevas tecnologías de enseñanza-aprendizaje.
2	Promover la utilización de la plataforma de enseñanza virtual como herramienta docente.
3	Incentivar la publicación de proyectos docentes, a través de la aplicación ALGIDUS.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	81.54%
I02-P03	DEMANDA	67.69%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	56.94
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	5.00
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	75.00%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	33.33%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	25.00%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	66.67%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	8.33%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	91.67%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	31.43%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	44.44%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0.19
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0.12
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

La tasa de ocupación es elevada, teniendo en cuenta sobre todo que se trata de un plan de estudios de nueva implantación que no tenía precedentes como título oficial de ciclo completo. La demanda, asimismo, la consideramos moderadamente

elevada. La dedicación lectiva del estudiante alcanza casi la totalidad de créditos ofertados en el curso. Ambos datos ponen de manifiesto que el perfil de ingreso medio es el de estudiantes con motivación en relación a los objetivos y contenidos de Plan de Estudios y con dedicación plena al mismo.

El porcentaje de profesores implicados en el título es considerablemente alto (75%), así como el grado de reconocimiento académico de la plantilla de profesores que alcanza un 33.33% de catedráticos y un 25 % de titulares. De todas maneras, estos indicadores se incrementarán notablemente conforme entren en vigor los sucesivos cursos del título, pues la totalidad de profesores del Departamento de Antropología Social -que impartirán docencia en el mismo- son doctores y la mitad de ellos son ya titulares.

El cuerpo de profesores se caracteriza en su mayoría por una dedicación exclusiva a la universidad y es poco relevante el número de profesores asociados.

En relación con la actividad investigadora del profesorado del título es de destacar la elevada participación del mismo en grupos de investigación, así como la dirección de tesis doctorales, lo cual contrasta con el nivel bajo de sexenios reconocidos.

En cuanto a la ratio relativa a puestos de ordenadores, el valor es excesivamente bajo, teniendo en cuenta el uso que de esta herramienta se hace por parte de los estudiantes como herramienta de aprendizaje. También sería recomendable elevar la ratio de puestos en sala de estudios, y crear espacios para seminarios, que permitan el desarrollo de técnicas de enseñanza-aprendizaje más dinámicas y personalizadas.

Los puestos de biblioteca son razonablemente aceptables.

Los datos sobre equipamientos e infraestructuras se pueden complementar con los resultados aportados por la encuesta realizada desde la dirección del Departamento de Antropología Social. Las valoraciones de los estudiantes respecto a equipamientos es, como media, de 5 (sobre 10 puntos), y de las infraestructuras es de 5,25 (sobre 10 puntos).

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Alto nivel de grado académico del profesorado.
2	Alto nivel de participación en grupos de investigación.
3	Alto nivel de la participación en la dirección de tesis doctorales.
4	Notable tasa de demanda y muy alta dedicación lectiva del estudiante.
PUNTOS DÉBILES	
1	Nivel mejorable de acreditación de méritos de investigación (sexenios) por parte del profesorado.
2	Baja disponibilidad de ordenadores por estudiante.
3	Percepción de los estudiantes de la insuficiencia relativa de los equipamientos e infraestructuras disponibles.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Incentivar las actividades de acreditación del profesorado, tanto en relación a sexenios de investigación como en relación a la promoción.
2	Incrementar el número de puestos de ordenadores y realizar un seguimiento permanente en la actualización tecnológica de los mismos.
3	Mejorar las condiciones del aulario, favoreciendo nuevas dinámicas metodológicas de enseñanza.

P04: Análisis de los programas de movilidad

P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD	VALOR EN CURSO 1
---	-------------------------

I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	18.87%
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

El porcentaje de estudiantes procedentes de otras universidades se considera adecuado a la movilidad de estudiantes en el marco universitario español, y teniendo en cuenta que sólo evaluamos el primer curso. Sería conveniente promover la movilidad de estudiantes desde ésta a otras universidades en cursos superiores.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
1	Movilidad de estudiantes propios hacia otros centros universitarios.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Difundir los programas de movilidad existentes para promover la movilidad hacia otros centros en los cursos venideros.

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	NP
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	NP
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No procede, porque el sistema de prácticas obligatorias entra en funcionamiento en el cuarto curso del plan de estudios.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)

PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

PROPUESTAS DE MEJORA

(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	NP
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	NP
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

A partir de los datos obtenidos por la encuesta realizada por parte del Departamento de Antropología Social a los estudiantes de primer curso, podemos considerar que el grado de satisfacción con el título es razonablemente alto (7,14 de media, sobre 10). Un resultado complementario de esta encuesta es el referido a la satisfacción del alumnado respecto de los objetivos y competencias previstas: 6,25, sobre 10.

Teniendo en cuenta estos datos, podemos considerar que el nivel de satisfacción de los estudiantes es aceptable, si bien existe un margen de mejora.

Sería preciso poner en marcha mecanismos para recabar información del profesorado y del Personal de Administración y Servicios. A principios de curso (2010/11) hubo una reunión de profesores de primer curso para valorar los medios educativos dispuestos en la puesta en marcha del plan, haciendo especial incidencia en los sistemas de evaluación, la organización de

las actividades prácticas y la carga de trabajo demandada en cada asignatura. Una de las conclusiones obtenidas fue la necesidad de solicitar al Vicedecanato de Ordenación Académica la redistribución de la carga horaria semanal, para favorecer que, al menos, hubiese una sesión de dos horas en la semana, espacio temporal dedicado a la realización de actividades prácticas en el aula. Esta demanda ha sido considerada en la ordenación académica del curso corriente.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Percepción de valoración global notable de los estudiantes sobre el Plan de Estudios.
2	Actitud positiva del profesorado para crear sinergias en cuanto a sistemas de evaluación, programación docente y organización de prácticas.
PUNTOS DÉBILES	
1	Ausencia de mecanismos formales para obtener información sobre la valoración del profesorado y el personal de administración y servicios.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Activar la coordinación de Curso y de Título para favorecer la información del profesorado particularmente y la puesta en común de acciones en relación a cuestiones como: homogeneidad de sistemas de evaluación, coordinación en las carga de trabajo, organización de actividades prácticas.

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

No existen evidencias hasta el momento.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	--	-------------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No procede.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P10: Difusión del título

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2	VALOR EN CURSO 3
	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO			
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	2358		
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-	-	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	NP		
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	NP		
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	NP		

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

El único valor disponible (acceso a la información del Título disponible en la web) se puede considerar razonable. Además de la web de la Universidad, el Departamento de Antropología Social disfruta de una web en la que se ofrece acceso a información sobre el personal docente e investigador, el plan de estudios, las actividades desarrolladas en relación con los títulos, etc.

Durante el curso 2010/11 se ha realizado desde este departamento una intensa labor de difusión del Plan de Estudios, mediante la realización de un vídeo documental, que fue remitido a centros de Educación Secundaria de la provincia de Sevilla y limítrofes (Badajoz, Huelva, Córdoba y Cádiz) [<http://www.youtube.com/watch?v=aEJLn9NuWBQ>]. Este vídeo disfruta de vínculos en la web del Centro y del Departamento. También se han publicado dípticos del Plan de Estudios y del Título en su conjunto por parte del Departamento [este material se puede consultar a través de la web del Departamento:

<http://departamento.us.es/antropologia> y del Centro: <http://geografiaehistoria.us.es>]. Este material ha sido difundido gracias a la activa participación en el Salón del Estudiante de la Universidad de Sevilla, bajo la coordinación del Centro, así como a conferencias ofertadas en distintos centros de Educación Secundaria que lo habían demandado.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Intensa labor de elaboración de materiales y de difusión de los mismos del Plan de Estudios, con la implicación activa del profesorado y de estudiantes.
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

No procede.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Jornadas de formación avanzada e investigación en la Facultad de Geografía e Historia	Organización de la Jornadas de formación avanzada e investigación en la Facultad de Geografía e Historia: orientación en estudios de máster, doctorado e investigación dentro del I Plan Propio de Docencia (9 al 12 de mayo de 2011).
2	Aula Multifunción (Aula XVIII)	Creación de una Aula Multifunción (Aula XVIII) con 50 ordenadores portátiles para impartir docencia donde sea necesario el empleo de nuevas tecnologías.
3	Sistema de video conferencias	Implantación de un sistema de video conferencias propio en la Facultad de Geografía e Historia (Sala Diego Angulo)
4	Organización online Trabajo Fin de Máster.	Creación y diseño de un espacio web a fin de tramitar de forma online las propuestas de Líneas/Temas por parte del profesorado para los Trabajos Fin de Master (TFM) así como para la solicitud por parte de los alumnos y su correspondientes asignaciones en base a los criterios recogidos en la normativa específica del Centro.
5	Sello 300+	Obtención del Sello 300+ en la gestión administrativa del Centro.
6	Consolidación SGCT	Consolidación del Sistema de Garantía de Calidad del Título
7	Aula Multifunción (Aula XVIII)	Creación de una Aula Multifunción (Aula XVIII) con 50 ordenadores portátiles para impartir docencia donde sea necesario el empleo de nuevas tecnologías.
8	Difusión del Título	Colaboración con el Secretariado de Recursos Audiovisuales y Nuevas Tecnologías de la Universidad de Sevilla.

5. Valoración del proceso de evaluación

La principal dificultad del proceso de evaluación ha sido el escaso margen de tiempo del que se ha dispuesto para el mismo (apenas una semana), teniendo en cuenta que en este caso había que constituir la Comisión, elegir al miembro externo, y solicitar su colaboración dentro de ese mismo lapso de tiempo. Otra contrariedad ha sido la ausencia del representante de estudiantes y la del Personal de Administración y Servicios, que está vacante.

Respecto a las sesiones de trabajo, éstas se han desarrollado con normalidad, y se ha podido contar con una actitud de colaboración por parte de los miembros de la Comisión. A los miembros de la Comisión les ha llamado la atención que en una encuesta interna, elaborada y gestionada desde el

Departamento de Antropología Social, se hayan podido encontrar indicadores y datos valiosos para la evaluación de la calidad del título, y que no están recogidos en los indicadores aportados desde los servicios centrales, como por ejemplo: valoración de las metodologías docentes, solapamientos de contenidos, sistemas de evaluación...