



**Facultad de Filología**

**Grado en Estudios Ingleses**

# **Memoria Anual 2010-2011**

## **del Sistema de Garantía de Calidad del Título**

**Generada en fecha: 28/06/2012 11:06**

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

# 1. Comisiones participantes

## Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ALICIA HERNANDEZ CRISTOBAL	2012-01-19	PDI
- ANA LUISA MARTIN BEJARANO	2012-01-19	PDI
- FRANCISCO JAVIER TAMAYO MORILLO	2012-01-19	PDI
- JANE ARNOLD MORGAN	2012-01-19	PDI
- JUAN ANTONIO PRIETO PABLOS	2012-01-19	PDI
- MANUEL ALMAGRO JIMENEZ	2012-01-19	PDI
- MANUEL JOSE GOMEZ LARA	2012-01-19	PDI

## 2. Plan de Mejora

### Objetivos

- 1.- Incrementar tasas de rendimiento y éxito de la titulación
- 2.- Incrementar la motivación del profesorado en su uso de plataformas virtuales

### Acciones de Mejora

- A1-183-2011:** Buscar mecanismos que contribuyan a mejorar las tasas de rendimiento y éxito .
- Desarrollo de la Acción: Reuniones periódicas conjuntas de profesorado y alumnado; elaboración de encuestas
- Objetivos referenciados: 1
- Prioridad: M
- Responsable: Departamento
- Recursos necesarios: Ninguno
- Coste: 0
- IA1-183-2011-1: Buscar mecanismos que contribuyan a mejorar las tasas de rendimiento y éxito
- Forma de cálculo: Índices de rendimiento y éxito (I05 + I07/P01)
- Responsable: Departamento
- Fecha obtención: 00-00-0000
- Meta a alcanzar: Cuantitativa: Superior a la actual
- 
- A2-183-2011:** Mejorar las prestaciones de los servicios online para la difusión de programas y materiales didácticos.
- Desarrollo de la Acción: Será necesaria una actuación de entidades de rango superior al departamental; pero seguimos entendiendo que es de gran importancia para mejorar la satisfacción y motivación del profesorado
- Objetivos referenciados: 2
- Prioridad: M
- Responsable: Centros implicados
- Recursos necesarios: Plataformas
- Coste: 0
- IA2-183-2011-1: Mejorar las prestaciones de los servicios online para la

difusión de programas y materiales didácticos.

Forma de cálculo: Índice de prestación (I16/P02)

Responsable: Centros implicados

Fecha obtención: 00-00-0000

Meta a alcanzar: Cuantitativa

**A3-183-2011:** Buscar mecanismos que permitan incrementar el grado de satisfacción del alumnado con el título.

Desarrollo de la Acción: Reuniones periódicas conjuntas de profesorado y alumnado; elaboración de encuestas.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable: Departamento

Recursos necesarios: Ninguno

Coste: 0

IA3-183-2011-1: Buscar mecanismos que permitan incrementar el grado de satisfacción del alumnado con el título.

Forma de cálculo: Índice de satisfacción (I01/P07)

Responsable: Departamento

Fecha obtención: 00-00-0000

Meta a alcanzar: Cuantitativa: Superior a la actual

Fecha de aprobación en Junta de Centro	23-02-2012
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



**Facultad de Filología**

**Grado en Estudios Ingleses**

**Informe Anual de la Comisión de  
Garantía de Calidad del Título  
2010-2011**

**Fecha de aprobación: 13-02-2012**

## **Índice:**

### **1. Introducción**

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

### **2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:**

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

### **3. Propuesta del Plan de Mejora**

### **4. Buenas prácticas**

### **5. Valoración del proceso de evaluación**

## 1. Introducción

### 1.1 Identificación del Título

**TÍTULO:** GRADO EN ESTUDIOS INGLESES

**CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE:** FACULTAD DE FILOLOGÍA

### 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

#### Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ALICIA HERNANDEZ CRISTOBAL	2012-01-19	PDI
- ANA LUISA MARTIN BEJARANO	2012-01-19	PDI
- FRANCISCO JAVIER TAMAYO MORILLO	2012-01-19	PDI
- JANE ARNOLD MORGAN	2012-01-19	PDI
- JUAN ANTONIO PRIETO PABLOS	2012-01-19	PDI
- MANUEL ALMAGRO JIMENEZ	2012-01-19	PDI
- MANUEL JOSE GOMEZ LARA	2012-01-19	PDI

### 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

El Plan de mejora propuesto el año anterior incorporaba dos objetivos principales:

Del primero (mejorar las prestaciones de las plataformas informáticas) no son responsables los Departamentos que imparten el Grado, pero no se observan mejoras sustanciales.

Respecto al segundo de los objetivos (fomentar el conocimiento sobre la oferta del Grado), los Departamentos vinculados están implicados en la mejora de la información disponible en sus páginas web.

### 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

La Comisión se reunió el pasado 7 de febrero, con el fin de poner en común las observaciones efectuadas por sus diversos miembros a lo largo del mes de enero. NO hubo incidencias dignas de reseñar.

## 2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

### P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	NP
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	69.17%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	55.13%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	8.26
I11-P01	NOTA DE CORTE	5.03
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	171

### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

La Comisión considera que tanto la tasa de éxito del Título de Grado en Estudios Ingleses como la de rendimiento siguen siendo razonablemente altas considerando la nota de corte, aunque pudieran aún mejorar. Por otra parte, el epígrafe I12 demuestra que se trata de una Titulación muy demandada y que resulta muy atractiva para los estudiantes universitarios. No obstante, esta misma cifra permite una perspectiva negativa, dado que el elevado número de estudiantes conlleva también una ratio alumno-profesor elevada, que a su vez inciden negativamente en las tasas de éxito y rendimiento.

### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

#### PUNTOS FUERTES

1	Alta calificación de la nota media de ingreso
2	Alta demanda de de nuevos ingresos en el título



<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Elevado número de nuevos ingresos
2	Tasas de rendimiento y éxito mejorables.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Buscar mecanismos que contribuyan a mejorar las tasas de rendimiento y éxito

## **P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado**

	<b>P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>	<b>VALOR EN CURSO 2</b>	<b>VALOR EN CURSO 3</b>
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.81	3.80	
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	88.00%		
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	61.64%		
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN			
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN			
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO			
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA			
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	1.43%		
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	17.14%		
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	0.00%		

I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	0.00%		
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	57.69%		

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

Esta Comisión encuentra razonable el nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado, sobre todo si se tiene en cuenta que se encuentra próximo a la media que se alcanza por el profesorado que participa en el resto de títulos que se ofrecen en la Facultad de Filología y por encima de la media general de la Universidad. Los valores alcanzados en los indicadores I04 e I05 son inferiores a los que se cabría esperar. No obstante, se mantiene la opinión de que el problema sigue estando radicado básicamente en el mal funcionamiento de la aplicación en la que se había de incluir esta información, y de que es necesaria una reflexión respecto a si éste es el mejor instrumento para hacer llegar la información sobre los contenidos de las asignaturas del Grado al alumnado. Los indicadores I12 e I15 presentan valores aparentemente bajos. Sin embargo, esta Comisión estima que ninguno de ellos tiene validez de cara a evaluar el interés académico del profesorado por la labor que desarrollan en el aula. Por último, el resultado que se recoge en el indicador I16 evidencia un relativo descenso con respecto al curso anterior; sin embargo, este índice es el más alto de todas las titulaciones de Filología.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Alto nivel de satisfacción con la actuación docente dle profesorado
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Limitado compromiso del profesorado con los medios electrónicos de difusión de programas, proyectos y material docente.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Mejorar las prestaciones de los servicios online para la difusión de programas y materiales didácticos.

#### P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	91.67%
I02-P03	DEMANDA	65.00%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	63.40
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	8.50
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	51.43%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	0.00%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	41.43%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	51.43%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	14.29%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	82.86%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	39.47%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	2.78%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	85,00

I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	558,00
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	658,00

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

El Grado en Estudios Ingleses sigue contando con índice de ocupación y demanda muy elevados. Esta Comisión entiende que no procede la valoración relativa al estatus académico del profesorado implicado en el mismo dado el reducido número de asignaturas y cursos en los que nuestros Departamentos tienen asignación docente. Se constata asimismo el relativo incremento de puestos bibliotecarios y ordenadores.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Elevada ocupación y demanda
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
(No hay definidas)	

#### P04: Análisis de los programas de movilidad

	<b>P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	21.36%
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

No hay datos disponibles sobre este apartado relativos al curso 2009-2010; en consecuencia, no es posible valorar los datos recogidos sobre el curso 2010-2011.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	No procede
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No procede
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
(No hay definidas)	

#### P05: Evaluación de las prácticas externas

	<b>P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	NP
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	NP
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No hay datos disponibles para su evaluación

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

**P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida**

	<b>P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No hay datos disponibles para su evaluación

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>

(No hay definidas)

### P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	<b>P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	3.68
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	7.00
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	S/D

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

Parece constatar un grado de satisfacción del alumnado inferior a la media del Centro (4.5) y de la Universidad (4.22). Sin embargo, el grado de satisfacción del profesorado es superior a la media de la Universidad (5.72) y muy próximo a la del Centro (7.75). Convendría indagar en las causas del bajo grado de satisfacción —aunque podría especularse con que esté vinculado al alto número de alumnos matriculados en la titulación.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

1 Alta satisfacción del profesorado

##### PUNTOS DÉBILES

1 Satisfacción del alumnado inferior a la media.

##### PROPUESTAS DE MEJORA

1 Buscar mecanismos que permitan incrementar el grado de satisfacción del alumando con el título.

### P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	<b>P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	1.00
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

No hay datos disponibles para su evaluación

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

**P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título**

	<b>P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
--	--	-------------------------

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09**

No hay datos disponibles para su evaluación

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

**P10: Difusión del título**

	<b>P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>	<b>VALOR EN CURSO 2</b>	<b>VALOR EN CURSO 3</b>
<b>I01-P10</b>	<b>ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB</b>	<b>2927</b>		
<b>I02-P10</b>	<b>QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>I03-P10</b>	<b>OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTLIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB</b>	<b>3.67</b>		
<b>I04-P10</b>	<b>OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTLIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB</b>	<b>8.00</b>		
<b>I05-P10</b>	<b>OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTLIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB</b>	<b>S/D</b>		

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10**

Se aportan datos, pero no es posible valorarlos, ya que no hay posibilidad de compararlos con con datos del curso anterior ni con los de otras titulaciones.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

### **P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones**

	<b>P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
<b>I01-P11</b>	<b>ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS</b>	<b>8</b>

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

No hay datos disponibles para su evaluación.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

#### **4. Buenas prácticas**

No hay definidas

#### **5. Valoración del proceso de evaluación**

La Comisión se ha reunido y ha debatido sobre la información disponible en la plataforma LOGROS, sin que haya ninguna incidencia que reseñar.