



Facultad de Filología

Grado en Estudios Franceses

Memoria Anual 2010-2011

del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 28/06/2012 11:06

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ADELAIDA HERMOSO MELLADO-DAMAS	2012-01-19	PDI
- ANA SILVERIA CAMPOS VEGA	2012-01-19	PAS
- CONCEPCION PEREZ PEREZ	2012-01-19	PDI
- MANUEL BRUÑA CUEVAS	2012-01-19	PDI
- TAMARA INFANTE GALLARDO	2012-02-08	Alumno

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- 1- Mejorar la tasa de rendimiento del título
- 2.- 2- Elevar el número de proyectos docentes publicados en el plazo establecido
- 3.- 3- Elevar el número de asignaturas impartidas con ayuda de la plataforma de enseñanza virtual

- 4.- 4- Aumentar el porcentaje de profesorado con vinculación permanente implicado en el título
- 5.- 5- Aumentar el porcentaje de profesores doctores implicados en el título
- 6.- 6- Aumentar el porcentaje de profesores titulares de universidad implicados en el título
- 7.- 7- Aumentar el porcentaje de catedráticos de universidad implicados en el título
- 8.- 8- Aumentar el porcentaje de participación del profesorado en la dirección de tesis doctorales
- 9.- 9- Aumentar el porcentaje de profesorado participante en grupos de investigación PAIDI
- 10.- 10- Aumentar el número de sexenios reconocidos al profesorado

Acciones de Mejora

A1-182-2011: Mejorar la tasa de rendimiento del título

Desarrollo de la Acción: Redacción y difusión de un escrito aconsejando al alumnado que no se matricule en más asignaturas de aquellas a las que pueda atender

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable: CGCT

Recursos necesarios: Publicidad

Coste: 0

IA1-182-2011-1: Mejorar la tasa de rendimiento del título

Forma de cálculo: Comparación de la tasa de rendimiento entre cursos

Responsable: UTC, CGCT

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Llevar la tasa de rendimiento a un porcentaje del 65 %

A2-182-2011: Elevar el número de proyectos docentes publicados en el plazo establecido

Desarrollo de la Acción: Contratar al profesorado necesario para la puesta en marcha de un nuevo curso con mayor antelación que hasta ahora

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: Universidad

Recursos necesarios: Fondos presupuestarios

Coste: 0

IA2-182-2011-1: Elevar el número de proyectos docentes publicados en el plazo establecido

Forma de cálculo: Comparación del número de proyectos docentes publicados en el plazo establecido entre un curso y otro

Responsable: UTC, CGCT

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Llevar la proporción de proyectos docentes publicados en el plazo establecido a un 62,5 %

A3-182-2011: Elevar el número de asignaturas impartidas con ayuda de la plataforma de enseñanza virtual

Desarrollo de la Acción: Redacción y difusión de un escrito aconsejando al profesorado que recurra a la plataforma de enseñanza virtual en la impartición de sus asignaturas

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable: CGCT

Recursos necesarios: Publicidad

Coste: 0

IA3-182-2011-1: Elevar el número de asignaturas impartidas con ayuda de la plataforma de enseñanza virtual

Forma de cálculo: Comparación del número de asignaturas impartidas con ayuda de la plataforma de enseñanza virtual entre un curso otro

Responsable: UTC, CGCT

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Llevar la proporción de proyectos docentes publicados en el plazo establecido a un 62,5 %

A4-182-2011: Aumentar el porcentaje de profesorado con vinculación permanente implicado en el título

Desarrollo de la Acción: Solicitar el aumento del número de profesores vinculados permanentemente con la Universidad

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: A

Responsable: Universidad

Recursos necesarios: Fondos presupuestarios

Coste: 0

IA4-182-2011-1: Aumentar el porcentaje de profesorado con vinculación permanente implicado en el título

Forma de cálculo: Comparación del porcentaje de profesorado con vinculación permanente implicado en el título entre un curso y otro

Responsable: UTC, CGCT

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Llevar el porcentaje de profesorado con vinculación permanente a un 51,72 %

A5-182-2011: Aumentar el porcentaje de profesores doctores implicados en el título

Desarrollo de la Acción: Acrecentar en el PAP el porcentaje de profesores doctores

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: A

Responsable: Centro

Recursos necesarios: Ninguno

Coste: 0

IA5-182-2011-1: Aumentar el porcentaje de profesores doctores implicados en el título

Forma de cálculo: Comparación del porcentaje de profesores doctores implicados en el título entre un curso otro

Responsable: UTC, CGCT

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Llevar el porcentaje de profesores doctores al 62,07 %

A6-182-2011: Aumentar el porcentaje de profesores titulares de universidad implicados en el título

Desarrollo de la Acción: Acrecentar en el PAP el porcentaje de profesores titulares

Objetivos referenciados: 6

Prioridad: A

Responsable: Centro

Recursos necesarios: Ninguno

Coste: 0

IA6-182-2011-1: Aumentar el porcentaje de profesores titulares de universidad implicados en el título

Forma de cálculo: Comparación del porcentaje de profesores titulares de universidad implicados en el título entre un curso y otro

Responsable: UTC, CGCT

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Llevar el porcentaje de profesores titulares a un 45 %

A7-182-2011: Aumentar el porcentaje de catedráticos de universidad implicados en el título

Desarrollo de la Acción: Acrecentar en el PAP el porcentaje de catedráticos

Objetivos referenciados: 7

Prioridad: A

Responsable: Centro

Recursos necesarios: Ninguno

Coste: 0

IA7-182-2011-1: Aumentar el porcentaje de catedráticos de universidad implicados en el título

Forma de cálculo: Comparación del porcentaje de catedráticos de universidad implicados en el título entre un curso y otro

Responsable: UTC, CGCT

Fecha obtención: 00-00-0000

Meta a alcanzar: Llevar el porcentaje de catedráticos a un 2 %

A8-182-2011: Aumentar el porcentaje de participación del profesorado en la dirección de tesis doctorales

Desarrollo de la Acción: Acrecentar en el PAP el porcentaje de profesorado que pueda dirigir tesis

Objetivos referenciados: 8

Prioridad: A

Responsable: Centro

Recursos necesarios: Ninguno

Coste: 0

IA8-182-2011-1: Aumentar el porcentaje de participación del profesorado en la dirección de tesis doctorales

Forma de cálculo: Comparación del porcentaje de participación del profesorado en la dirección de tesis doctorales entre un curso y otro

Responsable: UTC, CGCT

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Llevar el porcentaje de participación del profesorado en la dirección de tesis doctorales a un 3 %

A9-182-2011: Aumentar el porcentaje de profesorado participante en grupos de investigación PAIDI

Desarrollo de la Acción: Acrecentar en el PAP el porcentaje de profesorado perteneciente a grupos de investigación PAIDI

Objetivos referenciados: 9

Prioridad: A

Responsable: Centro

Recursos necesarios: Ninguno

Coste: 0

IA9-182-2011-1: 9 Aumentar el porcentaje de profesorado participante en grupos de investigación PAIDI

Forma de cálculo: Comparación del porcentaje de profesorado participante en grupos de investigación PAIDI entre un curso otro

Responsable: UTC, CGCT

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Llevar el porcentaje de profesorado participante en grupos

PAIDI al 90 %

A10-182-2011: Aumentar el número de sexenios reconocidos al profesorado

Desarrollo de la Acción: Acrecentar en el PAP el porcentaje de profesorado con sexenios reconocidos

Objetivos referenciados: 10

Prioridad: A

Responsable: Centro

Recursos necesarios: Ninguno

Coste: 0

IA10-182-2011-1: Aumentar el número de sexenios reconocidos al profesorado

Forma de cálculo: Comparación del número de sexenios reconocidos al profesorado entre un curso otro

Responsable: UTC, CGCT

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Llevar el porcentaje de sexenios reconocidos al 42 %

Fecha de aprobación en Junta de Centro	23-02-2012
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



Facultad de Filología

Grado en Estudios Franceses

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2010-2011**

Fecha de aprobación: 10-02-2012

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: GRADO EN ESTUDIOS FRANCESES

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE FILOLOGÍA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ADELAIDA HERMOSO MELLADO-DAMAS	2012-01-19	PDI
- ANA SILVERIA CAMPOS VEGA	2012-01-19	PAS
- CONCEPCION PEREZ PEREZ	2012-01-19	PDI
- MANUEL BRUÑA CUEVAS	2012-01-19	PDI
- TAMARA INFANTE GALLARDO	2012-02-08	Alumno

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

Entre los objetivos de mejora que recogía el informe de esta CGCT para el curso 2009-2010 estaba el aumento del porcentaje de profesores participante en grupos de investigación PAIDI, más que alcanzado en 2010-2011. La mejora que se pretendía era pasar de un porcentaje del 62,07 en 2009-2010 a otro del 65 % en 2010-2011, pero la realidad ha sobrepasado con mucho el objetivo, ya que la tasa alcanzada ha sido en 2010-2011 de un 84,44 %. Esta comisión prevé que incluso este buen resultado pueda superarse el curso que viene.

Otro objetivo de mejora fijado en el informe de 2009-2010 era el aumento del porcentaje de profesores titulares de universidad implicados en el título. Tal objetivo se ha cumplido en parte, ya que ha pasado de un 34,48 % a un 37,78. Sería deseable, no obstante, que el curso próximo se alcanzara una tasa del 40 %.

También se pretendía en el informe de 2009-2010 pasar de una tasa de rendimiento del título del 61,18 % a una tasa del 65 %. Este porcentaje no ha sido alcanzado, pero ha habido mejora al lograrse una tasa del 62,75 %. Cree esta comisión que debe mantenerse el objetivo de alcanzar la tasa del 65 %.

Otros objetivos de mejora establecidos en el informe de esta CGCT no se han cumplido. Los valores correspondientes han sido incluso más negativos: ha bajado el porcentaje de profesorado con vinculación permanente (del 51,72 al 48,89) y el de profesores doctores implicados en el título (del 62,07 al 53,33), lo cual se debe sobre todo a la situación de interinidad en que se encuentra buena parte de cuerpo profesoral del Departamento de Filología Francesa. Es algo que no está en manos de esta comisión ni en las del Departamento de Filología Francesa poder cambiar. Solo podemos desear que la vinculación de una parte del profesorado implicado en el Grado se haga permanente porque también su vinculación con la Universidad lo sea, así como que los profesores interinos que actualmente están redactando una tesis logren defenderla pronto. No dudamos de que esto último ocurra, con lo cual mejorará en los próximos cursos la tasa de profesores doctores implicados en el título.

La alta tasa de profesorado sin vinculación permanente implicado en el título es, a nuestro entender, causa directa del descenso del número de proyectos docentes publicados en el plazo establecido (pasó del 62,5 en 2009-2010 al 58,82 en 2010-2011). Los contratos de estos profesores se firman cuando ya ha pasado el plazo de entrega de los proyectos de las asignaturas que van a impartir, por lo que todo aumento del porcentaje de profesorado sin vinculación permanente con el título acarrea un menor porcentaje de proyectos docentes publicados en el plazo debido.

La incorporación progresiva al título de más catedráticos y profesores titulares a medida que se vayan implantando los nuevos cursos elevará el porcentaje de participación del profesorado en la dirección de tesis doctorales. Nos consta que esos catedráticos y profesores titulares las están dirigiendo, por lo que su actividad en este ámbito quedará reflejada sin duda en nuestro próximo informe.

Esta comisión deplora que no se haya alcanzado el objetivo de elevar el número de asignaturas implicadas en la plataforma de enseñanza virtual; siendo el porcentaje de tales asignaturas de un 35,71 % en 2009-2010, solo lo es de un 25,93 % en 2010-2011. Seguiremos esforzándonos por animar al profesorado del Grado a valerse de tal herramienta, de modo que pueda alcanzarse para el próximo curso al menos un porcentaje del 40 %.

1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

Esta comisión está constituida por las mismas personas que emitieron el informe sobre la calidad del título correspondiente a 2009-2010:

Presidente: Manuel Bruña Cuevas

Secretaria: Ana Campos Vega

Vocales: Concepción Pérez Pérez, Adelaida Hermoso Mellado-Damas, Tamara Infante Gallardo

Para elaborar este informe sobre el curso 2010-2011 ha contado con el apoyo de la vicedecana María Dolores Gordón, quien, por vía de correo electrónico, la tuvo al corriente de los plazos de elaboración y le transmitió la documentación relativa al Grado en Estudios Franceses de que disponía, además de la que había recibido desde la UTC. Evidentemente, también ha contado con los datos proporcionados por LOGROS.

Con vistas a la redacción de este informe, los miembros de la comisión han intercambiado sus opiniones por correo electrónico o directamente en los despachos del Departamento de Filología Francesa. La secretaria de la comisión, Ana Campos, ha hecho diversas consultas telefónicas a la UTC para recabar información sobre algunos aspectos que no parecían claros. Una vez elaborado el borrador del informe, todos los miembros de la comisión le dieron su visto bueno tras incorporar algunas modificaciones finales. El informe se entregó dentro del plazo previsto en las indicaciones que le llegaron a esta comisión por parte de la vicedecana.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	NP
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	74.42%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	62.75%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	7.03
I11-P01	NOTA DE CORTE	5.00
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	65

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Creemos satisfactoria la tasa del 74,42 % de éxito del título en el curso 2010-2011, pese a ser levemente inferior a la del 77,29 % del curso 2009-2010. No consideramos que esta variación sea significativa y, en cierto modo, la interpretamos como esperable, dada la complejidad creciente de las asignaturas del Grado: la cifra de 2009-2010 corresponde solo al primer año del Grado, mientras que la de 2010-2011 corresponde a los dos primeros años. Con todo, creemos que el dato que hay que retener es que tres cuartos de los alumnos que se presentaron a evaluación en las asignaturas impartidas lograron superarlas.

Menos satisfactoria, sin ser del todo negativa, es la tasa del 62,75 de rendimiento del título, si bien hay que destacar que ha mejorado con respecto al 61,18 % del curso 2009-2010. Deducimos de esa cifra, por comparación con la de tasa de éxito, que cierto número de los alumnos se matriculó en mayor número de asignaturas que aquellas a las que realmente atendió, es

decir, que hubo alumnos que abandonaron ciertas asignaturas en las que estaban matriculados. Esta comisión ya redactó un escrito animando al alumnado a presentarse a todas las asignaturas en que se hubiera matriculado o a no matricularse en más asignaturas de las que pensarán que podían superar. Se volverá a dar difusión a tal escrito para seguir mejorando la tasa de rendimiento. El objetivo inmediato es llegar a una tasa del 65 %.

La nota media de ingreso (7.03) no solo parece elevada en relación a la nota de corte, sino que es superior a la del curso 2009-2010 (6,3). Consideramos muy positivo que los alumnos que ingresaron en el título en el curso 2010-2011 trajeran mejor nivel de formación, máxime si se tiene en cuenta que el número de los que se incorporaron fue bastante mayor que el número de los que lo hicieron en 2009-2010.

En 2007 hubo 12 alumnos de nuevo ingreso en primera fase de matrícula en Licenciatura de Filología Francesa; en 2008 fueron 20 y en el primer año de implantación del Grado en Estudios Franceses fueron 35 los alumnos matriculados como primera opción y 45 el total de alumnos de nuevo ingreso. Ahora bien, el total de alumnos de nuevo ingreso en el curso 2010-2011 fue de 65. No podemos más que felicitarnos por el aumento espectacular de nuevos matriculados que el Grado en Estudios Franceses ha experimentado no solo con respecto a la antigua titulación de Filología Francesa, sino entre su primer y su segundo año de implantación.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO
2	NOTA MEDIA DE INGRESO
3	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO
PUNTOS DÉBILES	
1	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Difusión de un escrito encaminado a la mejora de la tasa de rendimiento del título

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2	VALOR EN CURSO 3
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.65	4.07	
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	88.00%		
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	58.82%		
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100,00		
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100,00		

I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	0,04		
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	0,00	0,00	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	6.67%		
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	22.22%		
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	0.00%		
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	0.00%		
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	25.93%		

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

Es alentador el nivel de satisfacción (4,07) con la actuación docente del profesorado del Grado de Filología Francesa, tanto en términos absolutos, dado que se mide sobre 5, como en términos relativos, ya que sobrepasa la media obtenida por el centro (3,92) y la obtenida por conjunto de la Universidad (3,72). Es satisfactorio, asimismo, comprobar que ese nivel de satisfacción (4,07) ha mejorado con respecto al del curso 2009-2010, en que fue de 4,03.

De las veinticinco asignaturas impartidas en primero y segundo de Grado, los programas de veintidós se publicaron en el plazo establecido. Consideramos esta tasa altamente positiva teniendo en cuenta que había once áreas de conocimiento implicadas, pese a lo que la tasa ha mejorado en 2010-2011 (88 %) con respecto a 2009-2010 (85,71), siendo de prever que, a medida que el Grado se vaya implantando en su totalidad, todos los programas se publiquen en el plazo establecido.

Es significativa la diferencia que existe entre el número de programas (88 %) y el de proyectos (58 %) publicados en plazo. A tal diferencia esta comisión solo le encuentra explicación en el nombramiento tardío de los profesores que imparten las asignaturas. Ya en el informe del curso 2009-2010 insistíamos en que debiera hacerse un esfuerzo por parte de las autoridades universitarias para prever y resolver con mayor antelación las necesidades docentes que la puesta en marcha de un nuevo curso conlleva. Volvemos a insistir en ello, convencidos de que así el porcentaje de proyectos docentes publicados en plazo sería más satisfactorio.

Por lo demás, todos los programas y proyectos publicados se adaptan a la normativa vigente.

En el curso 2010-2011, como en el 2009-2010, el número de recursos de apelación contra las calificaciones es bajísimo, lo que esta comisión interpreta como positivo en cuanto que es un indicador de la baja tasa de conflictos, como lo es también el que no se haya recibido por el buzón electrónico queja alguna ni sobre el desarrollo de la docencia ni sobre la evaluación de los aprendizajes.

Consideramos que podría ser mayor el número asignaturas implicadas en la plataforma de enseñanza virtual. Esta comisión ya invitó a los profesores del área de Filología Francesa a servirse de esta herramienta y se propone seguir promoviendo que

tal uso aumente en los próximos cursos.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO
2	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO
3	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN
4	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN
5	ESCASOS RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO
6	AUSENCIA DE QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO
7	AUSENCIA DE QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO
PUNTOS DÉBILES	
1	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO
2	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Elevar el número de proyectos docentes publicados en el plazo establecido
2	Elevar el número de asignaturas impartidas con ayuda de la plataforma de enseñanza virtual

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	85.33%
I02-P03	DEMANDA	70.67%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	60.13
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	8.04
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	53.33%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	0.00%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	37.78%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	48.89%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	8.89%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	84.44%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	39.58%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	0.00%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	85,00
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	558,00
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	658,00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Esta comisión opina que los porcentajes de tasa de ocupación y demanda son muy positivos, tanto por sí mismos como en comparación con los del curso 2009-2010. La tasa de ocupación en 2010-2011 fue de un 85,33 %, frente al 60 % de

2009-2010; la demanda de 2010-2011 es de un 70,67 %, frente al 46,67 de 2009-2010. Estas cifras reflejan un indudable éxito de la implantación del nuevo título de Grado en Estudios Franceses: tanto en su primer año de implantación (2009-2010) como en el segundo año de su desarrollo (2010-2011), el número de alumnos de nuevo ingreso ha sido progresivamente mayor que el que correspondía a esa misma categoría de alumnos en los últimos cursos de impartición de primero de la Licenciatura de Filología Francesa.

También considera esta comisión como positiva la dedicación lectiva media de los estudiantes matriculados en esta titulación. Siendo 60 los créditos previstos para cada curso en la memoria de verificación, la media de dedicación lectiva en el único curso implantado en 2009-2010 (el primer curso) fue del 59,59, es decir la casi totalidad de los créditos previstos, debiéndose la disminución efectiva, seguramente, al hecho de que ciertos alumnos tuvieran asignaturas adaptadas. La media de dedicación lectiva de 2010-2011 es 60,13, lo cual aprobamos al ser casi coincidente con los 60 créditos previstos. La ligera superación de esos 60 créditos previstos la atribuimos a la lógica matriculación de algunos alumnos de segundo curso en todos los créditos previstos para ese nivel y en alguna asignatura de primero que parte de esos estudiantes pudieran tener suspensa.

Como era de esperar, la media de créditos por profesor ha aumentado en 2010-2011 (8,04) con respecto a 2009-2010 (5,71). En 2009-2010, esa media correspondía a los créditos que los profesores impartían en primero de grado. El aumento en 2010-2011 lo atribuimos a que buena parte de los profesores con docencia en primero también la tuvieron en segundo. Creemos que esta media todavía aumentará más en los próximos años.

Sería deseable, en opinión de la comisión, que el porcentaje de profesorado con vinculación permanente implicado en el título fuera más elevado. Es algo que escapa a toda acción por parte de esta comisión. Juzgamos como lamentable que el porcentaje de esos profesores, en vez de aumentar en 2010-2011 con respecto a 2009-2010, haya disminuido. Fue un 51,72 % en 2009-2010 y un 48,89 en 2010-2011, y ello pese a que el porcentaje de profesores titulares implicados en el título aumentó ligeramente en 2010-2011 (37,78 %) frente a 2009-2010 (34,48 %). Estos datos reflejan una mayor precarización de la situación laboral de gran parte de los profesores que imparten docencia en primero y segundo de Grado, lo cual, como hemos dicho, no está en manos de esta comisión poder evitar. Solo podemos desear que las autoridades competentes intenten subsanar tan negativa situación, ya que también es a esa precarización a lo que atribuimos la bajada del porcentaje de profesores doctores implicados en el título en 2010-2011 (53,33 %) frente a 2009-2010 (62,07 %). Por lo demás, esta comisión prevé que, con la implantación del resto de cursos del Grado, el porcentaje de catedráticos y profesores titulares implicados en la titulación se acrecienta notablemente. Ese mismo aumento también conllevará, a juicio de esta comisión, el crecimiento del porcentaje de profesores doctores y de profesores participantes en grupos de investigación PAIDI implicados en el título. Tal crecimiento, por lo demás, vendrá a sumarse, en el caso de los profesores participantes en grupos PAIDI, al crecimiento ya experimentado en 2010-2011 con respecto a 2009-2010, dado que se ha pasado de un 62,07 % a un muy positivo 84,44 %. Esta comisión alentará, como ha venido haciéndolo desde 2009, la integración del profesorado sin vinculación permanente en los grupos de investigación PAIDI, a los que ya pertenecen la inmensa mayoría de los catedráticos y profesores titulares.

El mayor porcentaje de profesores titulares con docencia en el Grado explica, a nuestro entender, el aumento del número de sexenios reconocidos: 39,58 % en 2010-2011 frente a 36,11 % 2009-2010. No nos cabe duda de que este porcentaje mejorará aún más en los próximos años, al igual que lo hará el de directores de tesis doctorales implicados en el Grado.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	TASA DE OCUPACIÓN
2	DEMANDA
3	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE
4	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI
PUNTOS DÉBILES	
1	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO
2	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Aumento del porcentaje de profesorado con vinculación permanente implicado en el título

2	Aumento del porcentaje de participación del profesorado en la dirección de tesis doctorales
3	Aumento del porcentaje de profesores doctores implicados en el título
4	Aumento del porcentaje de profesores titulares de universidad implicados en el título
5	Aumento del porcentaje de catedráticos de universidad implicados en el título
6	Aumento del porcentaje de profesorado participante en grupos de investigación PAIDI
7	Aumento del número de sexenios reconocidos al profesorado

P04: Análisis de los programas de movilidad

	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD	VALOR EN CURSO 1
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	50.55%
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

Esta comisión considera satisfactorio el porcentaje (50,55 %) de alumnos procedentes de otras universidades que cursan el Grado de Estudios Franceses. También nos parece positivo que procedan de ocho países europeos diferentes, entre los cuales destaca por número de estudiantes, como es comprensible, el mayor de habla francesa, es decir, Francia, ya que la presencia en las clases de alumnos con el francés como lengua materna favorece, gracias a su participación activa en ellas, la multiplicación de los modelos de lengua ofrecidos a los alumnos de lengua materna española. Preveamos que el porcentaje de alumnos procedentes de otras universidades sea aún mayor a medida que el resto de cursos del Grado se vaya implantando.

Que el porcentaje de estudiantes de la titulación en otras universidades sea del 0 % también lo aprueba esta comisión. Pensamos que es recomendable que los estudiantes del Grado se acojan a los programas de movilidad a partir del tercer curso, aún no implantado en 2010-2011. Como dichos programas de movilidad existen en número suficiente, estamos convencidos de que el porcentaje correspondiente a este ítem crecerá en los años venideros.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	NP

I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	NP
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

Las prácticas externas están previstas en esta titulación para los alumnos que cursen tercer o cuarto curso, todavía sin implantar en el año académico 2010-2011. Esta comisión prevé que en los informes de los cursos próximos puedan hacerse constar las empresas con convenio para prácticas externas, así como otros datos de este apartado P05.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No procede la valoración de este apartado P06 por no existir todavía titulados en el Grado de Estudios Franceses.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	4.87
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	6.00
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	6.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

Esta comisión no está en condiciones, como recoge la normativa, de comparar los valores de este apartado para el curso 2010-2011 con los del curso 2009-2010, dado que no dispone de los valores correspondientes a este último curso (no procedía analizarlos en el informe que la comisión elaboró para ese curso).

Menos aún está en las posibilidades de esta comisión contrastar, como indica la normativa, los valores del curso 2010-2011 con los obtenidos a través del procedimiento P06, ya que es imposible disponer aún de esos valores.

Ateniéndonos únicamente a las cifras ofrecidas a esta comisión para 2010-2011, constatamos que la media de satisfacción del alumnado con el título (4,87) es superior a la media de satisfacción correspondiente al centro (4,5) y a la media correspondiente a la universidad (4,22), lo que no puede interpretarse más que positivamente.

La media de satisfacción del profesorado y la correspondiente al personal de administración y servicios no son tan buenas como en el caso del alumnado. Ciertamente la media de satisfacción del profesorado con el título (6) supera la media de satisfacción del profesorado de toda la universidad (5,72), pero es inferior a la media de satisfacción del profesorado del centro (7,75). En cuanto a la media de satisfacción del PAS con el título (6), comprobamos que es inferior a las medias de satisfacción de ese personal correspondientes al centro (6,25) y a la universidad (7,31).

No sabemos interpretar estos resultados. Tal vez si esta comisión dispusiera de las encuestas pasadas a los tres colectivos y pudiera averiguar así qué puntos fuertes y débiles encuentran en este Grado podría emprender acciones de mejora. A falta de esa información, consideramos que poco podemos hacer, dado que descartamos lanzar encuestas paralelas: doblarían el procedimiento establecido y hastiarían más aún a los diferentes colectivos, ya bastantes atosigados con las encuestas correspondientes a todos los organismos de la Universidad.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)

PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

PROPUESTAS DE MEJORA

(No hay definidas)

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-

I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-
----------------	---------------------------------	---

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

La normativa prevé que “la Dirección/Decanato del Centro deberá remitir un informe de todas las quejas, sugerencias e incidencias a la CGCT, quien las analizará y emitirá a su vez un informe que será enviado al Decano/Director del Centro”. Esta comisión no ha recibido informe alguno sobre quejas, sugerencias o incidencias, de lo que deduce que no las ha habido en 2010-2011.

Juzgamos como positiva la inexistencia de quejas o incidencias. Desearía esta comisión recibir sugerencias que la ayudaran a mejorar la calidad del Grado. Nos consta que tanto la Facultad de Filología como el Departamento de Filología Francesa y otros Departamentos de la misma Facultad ofrecen en sus portales de Internet enlaces con la página EXPON@us de la Universidad. Confía esta comisión en que, por lo menos en lo relativo a sugerencias, los colectivos encuestados para conocer su grado de satisfacción con el Grado recurran también al buzón para hacerle llegar sus propuestas de mejora de la calidad. En la medida de sus posibilidades, se esforzará por promover un uso más frecuente de este recurso.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	AUSENCIA DE QUEJAS INTERPUESTAS
2	AUSENCIA DE INCIDENCIAS INTERPUESTAS
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	--	-------------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No procede. El Grado de Estudios Franceses no está en proceso de extinción.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2	VALOR EN CURSO 3
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	1279		
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-	-	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	3.67		
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.67		
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.00		

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

Aunque esta comisión no ha recibido el informe sobre el contenido del plan de difusión del título que prevé la normativa, le consta que en los portales de Internet de la Universidad, del Centro y del Departamento de Filología Francesa se ofrece amplísima información sobre el Grado: acceso y calendario de matrícula, plan de estudios detallado, organización del Grado por cursos, proyectos docentes, aulas y horario de impartición de las asignaturas, profesorado, calendarios de exámenes, salidas profesionales, etc. Se puede consultar incluso en ellos el informe anual sobre la calidad correspondiente al curso 2009-2010.

A esta comisión le parece que la difusión del título está bien asegurada. Que la información llega a sus destinatarios potenciales lo sugiere el que haya habido, en solo el último trimestre del curso analizado, 1279 consultas vía Red.

Esta comisión constata que la opinión del alumnado sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información sobre el título existente en la Red arroja un valor de 3,67, muy inferior a los correspondientes a la opinión del profesorado (7,67) y a la del PAS (6), pese a lo cual no habido en 2010-2011 ninguna queja a este respecto.

Como esta comisión no conoce las encuestas en las que están basadas las medias expresadas, como no ha recibido quejas ni sugerencias a este respecto, mal puede emprender acciones de mejora que atiendan a lo más urgente. Con todo, es su propósito estar atenta, como lo ha estado hasta ahora, a toda información sobre el título volcada en la Red; se esforzará por lograr que sea cada vez más completa y comprensible, así como a intentar que se subsanen los posibles errores que pudieran detectarse.

Puesto que no se dispone de los valores correspondientes a este apartado en el curso 2009-2010, no procede hacer un análisis comparativo.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB
2	AUSENCIA DE QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB

PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

PROPUESTAS DE MEJORA

(No hay definidas)

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	3

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

La interpretación que hace esta CGCT de los puntos fuertes y débiles del Grado ha quedado reflejada en los apartados correspondientes (P01 a P010 de este informe).

Las propuestas de mejora para el curso 2011-2012 corresponden a cada uno de los puntos débiles detectados en el Grado. Se añade incluso una propuesta de mejora de un valor que, por lo elevado que ya es, constituye para esta comisión un punto fuerte: el porcentaje de profesorado participante en grupos de investigación PAIDI. Creemos que todavía puede mejorar más.

También creemos que, sin ser un punto débil del Grado, el número de sexenios reconocidos al profesorado debe ir acrecentándose.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO
2	NOTA MEDIA DE INGRESO
3	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO
4	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO
5	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO
6	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN
7	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN
8	ESCASOS RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO
9	AUSENCIA DE QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO
10	AUSENCIA DE QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO
11	TASA DE OCUPACIÓN
12	DEMANDA
13	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE
14	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI
15	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES
16	AUSENCIA DE QUEJAS INTERPUESTAS (P08)
17	AUSENCIA DE INCIDENCIAS INTERPUESTAS (P08)
18	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA RED
	AUSENCIA DE QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA RED

PUNTOS DÉBILES

1	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO
2	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO
3	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL
4	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO
5	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO
6	PROFESORES TITULARES
7	CATEDRÁTICOS

8	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Difusión de un escrito encaminado a la mejora de la tasa de rendimiento del título
2	Elevar el número de proyectos docentes publicados en el plazo establecido
3	Elevar el número de asignaturas impartidas con ayuda de la plataforma de enseñanza virtual
4	Aumento del porcentaje de profesorado con vinculación permanente implicado en el título
5	Aumento del porcentaje de profesores doctores implicados en el título
6	Aumento del porcentaje de profesores titulares de universidad implicados en el título
7	Aumento del porcentaje de catedráticos de universidad implicados en el título
8	Aumento del porcentaje de participación del profesorado en la dirección de tesis doctorales
9	Aumento del porcentaje de profesorado participante en grupos de investigación PAIDI
10	Aumento del número de sexenios reconocidos al profesorado

4. Buenas prácticas

No hay definidas

5. Valoración del proceso de evaluación

A) En nuestro informe del curso 2009-2010 hacíamos constar diversos incidentes relativos a la composición de esta comisión. Esa composición se ha mantenido estable desde entonces, de lo cual cabe felicitar. No obstante, ya abogábamos en aquel informe, y seguimos haciéndolo, por la redacción por parte del Centro de un documento en que quedaran claramente expuestos, como mínimo, los siguientes puntos:

- Criterios que rigen la composición de las CGCT, con especificación del número de miembros por sectores.
- Condiciones para que un miembro de una CGCT dimita de sus funciones.
- Responsable de la admisión de dimisiones y de la sustitución de los miembros que dimitan.

Nos parece importante que estos aspectos estén claramente definidos cuantos antes o, en todo caso, antes de la renovación de los miembros de las CGCT prevista por las memorias de verificación de los títulos.

B) El proceso seguido y el apoyo institucional nos parece adecuado. Tanto la Unidad Técnica de Calidad como la vicedecana María Dolores Gordón Peral han cumplido sobradamente, a nuestro entender, con las responsabilidades que les estaban encomendadas. Sin tal apoyo, esta CGCT no hubiera podido llevar a cabo su cometido, por lo que es de desear que siga manteniéndose en lo sucesivo.

Esto no significa que todo el proceso nos haya parecido satisfactorio. Si, por ejemplo, se prevé que los informes de las CGCT se entreguen el 31 de enero, creemos que ya desde el mes de diciembre debería avisarse a las comisiones de tal previsión y abrirles el acceso a los datos de LOGROS, de modo que el proceso se desarrollara con calma en vez de precipitadamente, como ha sido el caso este año. Nos parece lamentable que la vicedecana, María Dolores Gordón, haya tenido que solicitar una ampliación del plazo de entrega de los informes; por supuesto, es de agradecer que se preocupara por lograr ampliarlo, pero manifestamos nuestro malestar por el hecho de que tuviera que recurrir a esa medida por falta de previsión de las autoridades competentes sobre los problemas que conlleva la entrega de estos informes. Recordamos a tales autoridades que los docentes, el PAS y los estudiantes que componen las comisiones tienen otras obligaciones profesionales o académicas, cuyo cumplimiento prevén a menudo con antelación y para fechas concretas. De ahí que el cumplimiento de un nuevo cometido no deba llegarles nunca prácticamente por sorpresa, sino anunciárseles con la antelación necesaria para poder insertarlo adecuadamente en su calendario de actuaciones. Especialmente negativo nos parece que la elaboración de estos informes coincida con el periodo de exámenes de enero-febrero, ya que es el peor momento para que los miembros de las comisiones que son estudiantes dediquen parte de su tiempo a actividades diferentes a las que la superación de los exámenes les demandan.

C) Las enseñanzas de Grado atañen a la docencia. Esta comisión no entiende por qué, para medir su calidad, se mezclan criterios propios de lo docente con algunos propios de la investigación o de otros ciclos formativos (sexenios, tesis dirigidas, pertenencia a grupos de investigación PAIDI).